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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования**. Процессуальное положение прокурора в уголовном судопроизводстве неоднократно становилось предметом научных исследований. Постоянное внимание ученых к этому аспекту науки уголовного процесса обусловлено вполне объективными причинами: органы прокуратуры Российской Федерации, осуществляя надзор за исполнением законов на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, ежегодно демонстрируют важность и необходимость обеспечения законности процессуальной деятельности органов дознания и предварительного следствия, что подтверждается данными статистической отчетности. В 2014 г. прокурорами выявлено 5 921 866 нарушений законов, допущенных органами дознания и предварительного следствия на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, в 2015 г. – 4 908 5151.

Закрепление в законе нового вида дознания – в сокращенной форме – делает актуальными многие вопросы: от его процессуальной регламентации при недостатках нормативного регулирования и отсутствии наработанной практики применения и до эффективности процессуальной деятельности прокурора, что свидетельствует о необходимости проведения исследования в этой сфере уголовного судопроизводства.

Кроме того, продолжающееся реформирование уголовного судопроизводства самым непосредственным образом отражается на изменениях как отдельных сторон процессуального положения прокурора, так и принципиальных основ его деятельности в досудебном производстве, в том числе при введении новых форм предварительного расследования с тенденцией к наращиванию темпов их внедрения в практику.

Наряду с этим потребность в научном анализе процессуального положения прокурора, несмотря на имеющиеся в доктрине результаты, обусловлена отсут-

1 Генеральная прокуратура Российской Федерации. Основные результаты прокурорской деятельности в Российской Федерации за 2014 и 2015 гг. // СПС «КонсультантПлюс».

ствием дифференцированного подхода к нормативному определению процессуального статуса прокурора с учетом формы предварительного расследования.

Необходимо помнить и то, что авторы ранее опубликованных работ по данной проблематике классифицировали процессуальные полномочия прокурора в зависимости от выполняемых им функций1. При этом дискутировались главным образом вопросы о круге осуществляемых прокурором в уголовном судопроизводстве функций, но и в настоящее время здесь высказываются достаточно полярные мнения. Однако в ходе этой дискуссии на второй план были отодвинуты, как представляется, существенные вопросы о совокупности и содержании, а также механизме реализации процессуальных полномочий прокурора в условиях различных процессуальных форм стадии предварительного расследования.

Не отрицая в целом научной состоятельности подхода к классификации процессуальных полномочий прокурора в зависимости от выполняемых им функций, позволившего на определенном этапе развития науки уголовного процесса получить новые знания о процессуальном положении прокурора в условиях предварительного расследования, считаем, что проведенные исследования и их результаты исчерпали потенциал данного научного направления. А потому сегодня целесообразно сконцентрировать внимание на системных свойствах полномочий прокурора.

Объективной основой для формирования авторского подхода к анализу системы полномочий прокурора является наличие системы свойств у всех элементов уголовного судопроизводства, включая его досудебные стадии. Полагаем, что процессуальное положение прокурора (как и любого другого субъекта уголовно-процессуальных отношений) должно основываться на системных связях как меж-

1 См., например: Буланова Н.В. Прокурор в досудебных стадиях уголовного судопроизводства Российской Федерации: моногр. М.: Юрлитинформ, 2015; Кожевников О.А. Участие прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. М.: Волтерс Клувер, 2011; Лазарева В.А. Прокурор в уголовном процессе: учеб. пособие. М.: Юрайт, 2011; Тушев А.А. Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации. СПб.: Юридический центр Пресс, 2005; Ульянов В.Г. Государственное обвинение в российском уголовном судопроизводстве. М.: Ол-ма-Пресс, 2002.

ду теми полномочиями, которыми наделен он сам, так и между его полномочиями и полномочиями взаимодействующих с ним субъектов правоотношений.

В качестве дополнительного аргумента отметим, что в настоящее время сокращенная форма дознания на практике используется недостаточно. Так, в территориальных органах МВД Краснодарского края общее количество уголовных дел, оконченных расследованием в форме дознания с направлением в суд, составило в 2014 г. 11 873, в 2015 г. – 12 481 дел1, в том числе при дознании в сокращенной форме в 2014 г. – 699 и в 2015 г. – 2023 дела2, т.е. соответственно 5,8 % и 16,2 % от общего числа уголовных дел, оконченных расследованием в форме дознания. В целом по Российской Федерации доля уголовных дел, оконченных расследованием при дознании в сокращенной форме, составила 9,1 % от общего числа дел, оконченных расследованием в форме дознания3. Вместе с тем при общей тенденции в нашей стране к ускорению и упрощению уголовного судопроизводства сокращенная форма дознания должна стать более востребованной, для чего необходимо оптимизировать ее процедуру в целом и полномочия прокурора в частности.

Приведенные аргументы свидетельствуют об актуальности темы исследования, ее своевременности для теории и практики уголовного процесса.

**Степень разработанности темы исследования**. Проблемы повышения эффективности и обеспечения единого подхода к осуществлению прокурором своих процессуальных полномочий в досудебном производстве получили отражение в исследованиях многих авторов: А.С. Александрова, А.Н. Артамоновой, М.Т. Аширбековой, В.П. Божьева, А.Д. Бойкова, Н.В. Булановой, В.М. Быкова, Л.А. Воскобитовой, Б.Я. Гаврилова, Л.В. Головко, А.В. Гриненко, О.В. Глады-

1 Информационно-аналитическая записка о результатах деятельности полиции Главного  
управления МВД России по Краснодарскому краю в 2014 и 2015 гг. // URL:  
.

2 Об исполнении п. 15 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 3  
июля 2013 г. №262 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при про  
изводстве дознания в сокращенной форме»:отчет прокуратуры Краснодарского края за 2015 г. //  
СПС «КонсультантПлюс».

3 Производство дознания в сокращенной форме: интервью первого заместителя министра  
внутренних дел Российской Федерации генерал-полковник полиции А. Горового 11 июня 2015 г.  
// СПС «КонсультантПлюс».

шевой, И.С. Дикарева, Е. А. Доли, О.А. Зайцева, Е.А. Зайцевой, О.В. Качаловой,  
О.А. Кожевникова, В.А. Корякина, Ю.В. Кувалдиной, В.А. Лазаревой,  
И.А. Насоновой, О.А. Науменко, С.Б. Россинского, Т.К. Рябининой,  
В.А. Семенцова, А.Б. Соловьева, А.А. Тушева, В.Г. Ульянова,

Ю. В. Францифорова, А.Г. Халиулина, В.С. Шадрина, С. П. Щербы и других ученых.

В последние годы по отдельным аспектам прокурорской деятельности в досудебном производстве подготовили и защитили диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук И.С. Курышов («Прокурорский надзор за исполнением законов субъектами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие в органах внутренних дел».Рязань, 2005), Е.Н. Бушковская («Надзор прокурора за процессуальной деятельностью следователя и дознавателя в досудебном производстве». М., 2011), А.Г. Тетерюк («Прокурорский надзор за производством дознания: уголовно-процессуальный и организационный аспекты». Н. Новгород, 2011), Г.Д. Харебава(«Эффективность прокурорского надзора за органами предварительного следствия». Ростов н/Д, 2012), Д.И. Ережипалиев («Прокурор как участник уголовного судопроизводства со стороны обвинения в досудебных стадиях». М., 2013), М.В. Серебрянникова («Прокурорский надзор за уголовно-процессуальной деятельностью органов, осуществляющих предварительное расследование». М., 2013), А.В. Спирин («Полномочия прокурора по надзору за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия: вопросы теории, практики, законодательного регулирования». Екатеринбург, 2014), Ш.М. Абдул-Кадыров («Осуществление прокурором уголовного преследования и надзора за исполнением законов в досудебном производстве». М., 2015), А.С. Жабкин («Синергетическая модель прокурорского надзора за законностью в процессуальной деятельности органов предварительного следствия». Ростов н/Д, 2015), Д.А. Сычев («Содержание и реализация прокурором функций надзора и уголовного преследования в досудебных стадиях уголовного процесса». М.,

2016); К.А. Таболина («Надзор прокурора за возбуждением и расследованием

уголовных дел». М., 2016) и др.

Признавая большой вклад ученых в научную разработку обозначенных проблем, отметим, что непосредственно вопросы процессуальных полномочий прокурора при дознании в сокращенной форме остаются недостаточно исследованными и требуют более глубокого изучения и анализа.

**Цель диссертационного исследования** – формирование на основании системного подхода теоретической модели процессуальных полномочий прокурора при производстве предварительного расследования в форме сокращенного дознания.

Эта цель предопределила необходимость постановки и решения следующих

**задач:**

– осуществить комплексный теоретический анализ научных воззрений в данной сфере и современного состояния нормативного регулирования дознания в сокращенной форме;

– определить особенности процессуальных статусов участников дознания в сокращенной форме и выявить закономерности их формирования;

– изучить основные подходы к формированию процессуальных полномочий прокурора в дифференцированных формах стадии предварительного расследования;

– исследовать сущность и особенности процессуальной деятельности прокурора при производстве дознания в сокращенной форме;

– определить значение процессуальных полномочий прокурора при производстве дознания в сокращенной форме и провести их систематизацию;

– разработать и сформулировать научно обоснованные предложения по оптимизации процессуальных полномочий прокурора при дознании в сокращенной форме, повышению его эффективности.

**Объектом исследования** выступают правоотношения, складывающиеся в ходе реализации прокурором процессуальных полномочий при производстве дознания в сокращенной форме.

**Предметом исследования** являются совокупность правовых норм, регламентирующих деятельность прокурора при проведении дознания в сокращенной форме, практика их применения, статистические сведения, а также научные разработки, отражающие специфику рассматриваемых правоотношений.

**Методология и методы исследования**. В ходе работы использовалась совокупность общенаучных и частно-научных способов и приемов.

Так, метод диалектического познания социальных и правовых явлений позволил определить сущностные признаки прокурорской деятельности, а метод статистического анализа – динамику показателей ее эффективности.

Посредством аналитического метода выявлены и подробно изучены отдельные элементы уголовно-процессуальной деятельности при дознании в сокращенной форме, полномочия прокурора в этой сфере. Методом синтеза сформирована авторская концепция совершенствования прокурорской деятельности при дознании в сокращенной форме.

Методом системно-структурного анализа получены новые знания о месте и назначении прокурорской деятельности в досудебном производстве, ее роли в достижении назначения уголовного судопроизводства.

Применение формально-логического метода позволило выяснить смысл и действительное содержание нормативно-правовых положений, регламентирующих процессуальные полномочия прокурора при дознании в сокращенной форме, определить их системные логические взаимосвязи.

С помощью статистического анализа получены сведения, необходимые для проверки и обоснования теоретических выводов.

Социологический метод исследования (анкетирование) позволил выявить отношение практических работников к отдельным нормативно-правовым положениям, определить ошибки, допускаемые в практике реализации процессуальных полномочий прокурора при дознании в сокращенной форме.

Использованы конкретно-социологические методы исследования: анализ документов и официальных материалов, опросы, включенное наблюдение (с учетом работы диссертанта в органах прокуратуры).

**Теоретическую основу исследования** составляют труды отечественных ученых в области общей теории права, отечественной и зарубежной науки уголовного процесса, прокурорского надзора и других отраслей права, а также диссертации и авторефераты, монографии, научные статьи и иные материалы, в которых отражаются те или иные стороны объекта и предмета исследования.

**Нормативная база исследования** – международные правовые акты в области соблюдения прав человека, нормы Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) и других федеральных законов, регламентирующих уголовно-процессуальную деятельность. В работе использованы разъяснения законодательства, содержащиеся в решениях Конституционного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приказах Генеральной прокуратуры Российской Федерации и других правоохранительных ведомств.

**Эмпирической основой исследования** послужили изученные автором по специально разработанной анкете в течение 2013–2016 гг. 378 уголовных дел, рассмотренных Верховным Судом Российской Федерации, Верховным Судом Республики Марий Эл, судами Республики Адыгея, Краснодарского края, Москвы и Санкт-Петербурга, судами Московской, Омской, Ростовской, Тамбовской областей. По ряду актуальных вопросов проведено анкетирование 226 респондентов (31судьи, 58 прокуроров, 112 дознавателей и 25 адвокатов) в республиках Адыгея, Северная Осетия–Алания, Калмыкия, Краснодарском и Ставропольском краях, Волгоградской, Воронежской и Московской областях.

Изучены статистические данные о результатах работы дознавателей, материалы прокурорской и судебной практики, другие показатели деятельности органов уголовного судопроизводства.

В диссертации использовались результаты эмпирических исследований других ученых, а также личный опыт работы автора в органах прокуратуры.

**Научная новизна работы** обусловлена тем, что в ней проведено комплексное монографическое исследование проблем процессуальной деятельности прокурора при дознании в сокращенной форме и его влияния на обеспечение прав

участников. Системно рассмотрены понятие и сущность прокурорских полномочий в досудебном производстве, определено их значение, проанализированы теоретические и прикладные проблемы обеспечения прав участников при сокращенной форме дознания.

Изучение сущности сокращенной процедуры дознания позволило автору:

– сделать вывод о необходимости совершенствования процессуальных полномочий прокурора в этой сфере деятельности;

– аргументировать, что правовое регулирование процессуальных полномочий прокурора при дознании в сокращенной форме необходимо рассматривать с позиции обеспеченности прав его участников;

– выявить закономерности процессуального порядка производства при дознании в сокращенной форме и доказать необходимость его реформирования;

– сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части повышения эффективности прокурорского надзора при процедуре дознания в сокращенной форме и обеспечении прав его участников.

Научная новизна диссертационного исследования нашла отражение в положениях, выносимых на защиту.

**Основные научные положения**, **выносимые на защиту.**

1. Неоправданное усложнение в ходе многолетнего реформирования уголовно-процессуального законодательства правил досудебного производства обусловило необходимость разработки мер по решению этого вопроса. К числу этих мер относятся закрепление в УПК РФ 4 марта 2013 г.нового вида дознания – в сокращенной форме, предназначенного для скорейших расследования преступлений и передачи уголовных дел в суд. Однако присущие закону, регламентирующему порядок производства дознания в сокращенной форме, противоречия и недостатки не позволяют ему гарантировать защиту прав и законных интересов участников такого дознания в той же мере, как при производстве дознания в общем порядке, хотя это и продекларировано в ч. 1 ст. 226.3 УПК РФ.

Кроме того, проблематично достижение заявленной в законе цели дознания в сокращенной форме – исключить нерациональное расходование сил и средств органов предварительного расследования и необоснованное затягивание сроков досудебного производства, поскольку при этом необходимо соблюдать указанные в законе условия, обеспечивать права участников дознания, учитывать обстоятельства, препятствующие применению этой формы расследования. То есть налицо новое усложнение правил досудебного производства.

1. При дознании в сокращенной форме подозреваемый, обвиняемый, защитник, потерпевший и его представитель имеют специальные процессуальные статусы, что вопреки закрепленному в ст. 226.3 УПК РФ положению существенно расширяет процессуальные возможности заинтересованных лиц в сравнении с производством дознания в общем порядке. При формировании процессуальных статусов участников дознания в сокращенной форме законодатель применил компенсационный подход, введя их новые права и средства их обеспечения. Однако при этом были утрачены отдельные традиционные механизмы доказывания, а в число элементов системы правообеспечения была включена процессуальная деятельность прокурора.
2. При производстве предварительного расследования в сокращенной форме дознания процессуальный статус прокурора включает общие, специальные и особенные полномочия. Общий процессуальный статус прокурора определен в ст. 37 УПК РФ, специальный, применяемый в условиях полного дознания, установлен в гл. 32 УПК РФ, а в нормах гл. 32.1 УПК РФ отражены особенности процессуального статуса прокурора при сокращенной форме дознания, поскольку его формирование происходит под воздействием особых процессуальных правил, основанных на общем и специальном процессуальном статусе.

Особенным следует признать полномочие прокурора на возвращение уголовного дела для производства дознания в общем порядке. Ряд особенных процессуальных полномочий приобретает вышестоящий прокурор при принятии решений: а) об отказе в удовлетворении ходатайства дознавателя; б) об отмене по-

становления нижестоящего прокурора; в) об утверждении обвинительного постановления и направлении уголовного дела в суд.

4. Авторская концепция процессуального положения прокурора при сокра  
щенной форме дознания базируется на идее усиления его присутствия в досудеб  
ном производстве. Основными ее положениями выступают: а) осуществление  
прокурором деятельности по уголовному преследованию; б) самостоятельность  
прокурора; в) его активность; г) инициативность; д) объективность;  
е) ответственность.

Логической и закономерной следует считать необходимость применения при сокращенной форме дознания компенсационного механизма, позволяющего возмещать усеченность процессуальной деятельности дознавателя усиленными средствами обеспечения ее законности и обоснованности. Активизация деятельности прокурора здесь достигается за счет комплекса его полномочий, направленных на самостоятельное, инициативное производство процессуальных действий, необходимых для принятия законного и обоснованного процессуального решения.

5. С учетом краткости сроков производства дознания в сокращенной форме,  
сложности оценки исходных обстоятельств, нечеткости формулировок уголовно-  
процессуального закона автор предлагает максимально «сблизить» момент выяв  
ления и исправления прокурором возможного нарушения дознавателем уголовно-  
процессуального закона и момент его совершения. Для этого необходимо делеги  
ровать прокурору дополнительные процессуальные полномочия при рассмотре  
нии и разрешении ходатайства подозреваемого и принятии дознавателем решения  
о применении или об отказе в применении сокращенного дознания.

6. В доказательственной деятельности при сокращенном дознании при доз  
волении законодателя не устанавливать все обстоятельства, перечисленные в  
ст. 73 УПК РФ, формирование совокупности специальных полномочий прокурора  
должно преследовать решение таких задач, как повышение эффективности пред  
варительного расследования, принятие законных и обоснованных решений. Кро-  
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ме того, прокурор обязан выступать организующим и управляющим субъектом при решении указанных задач.

Полномочия прокурора должны быть расширены по объему и предусматривать право самостоятельно принимать решение об отказе от сокращенной формы дознания в случае объективной невозможности завершить эту форму предварительного расследования из-за необходимости проведения полного доказывания. Указания прокурора о производстве процессуальных, включая следственные, действий, должны быть обязательны для дознавателя.

1. На заключительном этапе дознания в сокращенной форме объем процессуальных полномочий прокурора необходимо существенно увеличить. Он должен иметь право: а) признавать доказательства недопустимыми и исключать их из обвинительного постановления; б) проводить процессуальные, в том числе следственные, действия для установления недостающих фактов (например, по вопросу о проведении судебного разбирательства в особом порядке)и проверки имеющихся материалов; в) устанавливать и проверять факт наличия или отсутствия самооговора обвиняемого.
2. Процессуальное положение прокурора при дознании в сокращенной форме определяется назначением уголовного судопроизводства, в силу чего его деятельность в качестве своего конечного результата предполагает защиту прав и свобод потерпевших от преступления, личности от необоснованного привлечения к уголовной ответственности, осуждения, ограничения прав и свобод. В силу этого обстоятельства процессуальные полномочия прокурора следует рассматривать как имеющие правообеспечительный характер и значение.
3. При дознании в сокращенной форме правообеспечительная деятельность прокурора обладает отдельными преимуществами перед судебным контролем в силу таких свойств, как инициативность, самостоятельность, объективность, оперативность. Объем процессуальных полномочий прокурора подлежит расширению для усиления его потенциала в сфере защиты и восстановления прав участников уголовного судопроизводства. По мнению автора, в рамках дознания в сокращенной форме прокурора необходимо наделить большими процессуальными

полномочиями по принятию решений, в том числе об отмене решения дознавателя о применении сокращенной формы дознания, о признании отдельных доказательств недопустимыми, производстве процессуальных действий для восполнения пробелов в доказательствах и проверки сведений, не имеющих статуса процессуальных доказательств.

10. Для повышения степени обеспеченности прав участников дознания в сокращенной форме предлагаются следующие меры: а) наделить прокурора полномочиями удовлетворять жалобу (полностью или в части) и давать указания дознавателю о производстве конкретных процессуальных действий, устанавливать сроки их исполнения, самостоятельно устранять допущенные дознавателем нарушения федерального законодательства; б) ввести правило о том, что при подаче жалобы в суд о нарушении конституционных прав участников и ее удовлетворении сокращенная форма дознания должна прекращаться и дознание подлежит производству в общем порядке.

**Теоретическая значимость исследования** обусловлена тем, что в его ходе получены новые знания о совокупности, содержании и механизмах реализации процессуальных полномочий прокурора при производстве дознания в сокращенной форме. При написании работы применен новый научный подход к анализу процессуальных полномочий прокурора, основанный на выявлении их системной взаимосвязи как между собой, так и с внешними элементами системы уголовного судопроизводства.

Результаты комплексного изучения нормативных, теоретических и практических аспектов прокурорской деятельности при дознании в сокращенной форме позволяют решить важную научную проблему – определить соответствующие положениям Конституции Российской Федерации и уголовно-процессуального законодательства способы и средства повышения эффективности деятельности прокурора в этой сфере, в том числе в части выполнения назначения уголовного судопроизводства по надлежащему обеспечению прав его участников.

Раскрыта сущность понятий «дознание в сокращенной форме», «упрощенная процедура», «процессуальная экономия», «обеспечение прав участников до-14

знания», «правообеспечительные полномочия прокурора». Разработанные концептуальные положения обогащают теорию и в совокупности создают теоретико-методологические предпосылки для решения задачи, имеющей значение для науки уголовного процесса.

**Практическая значимость исследования** определяется возможностью использования сформулированных в нем выводов, предложений и рекомендаций для совершенствования деятельности органов дознания и прокуроров, в законотворческом процессе, при подготовке ведомственных нормативных актов, содержащих рекомендации по надзору прокурора за дознанием в сокращенной форме.

Результаты работы могут найти применение при углубленном изучении курса «Уголовно-процессуальное право» и дисциплин специализации, в системе повышения квалификации и переподготовки дознавателей и прокуроров, использоваться при проведении научных исследований по данной проблематике.

**Достоверность результатов исследования** обеспечивается реализацией при их получении научно обоснованной методики (анализ и обобщение объемного и содержательного эмпирического и теоретического материала), широтой гео-графии(охвачено 10 регионов страны) и временного периода (около 4 лет) исследования. Репрезентативность исследования и достоверность его результатов подтверждаются также их апробацией.

**Апробация результатов исследования** проводилась по нескольким направлениям. Основные его положения и выводы:

– обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса Кубанского государственного университета;

– докладывались автором на научно-практических конференциях различного уровня (Краснодар, 2014, 2015, 2016 гг.);

– опубликованы в 7 научных статьях общим объемом 3 п. л., в том числе 3 – в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований;

– внедрены в учебный процесс юридического факультета Кубанского государственного университета (акт внедрения от 29 июня 2016 г.).

**Структура диссертации** обусловлена предметом исследования и логикой изложения материала. Диссертация состоит из введения, трех глав, разбитых на девять параграфов, заключения, списка литературы и приложений. Работа выполнена в объеме, соответствующем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

## Участники дознания в сокращенной форме и особенности их процессуального статуса

Исследователями указывается на то, что «законодатель вернулся к упрощенной форме расследования, еще глубже дифференцировав порядок досудебного производства… Упрощенное производство по установлению обстоятельств совершения преступления направлено на сокращение громоздких процедур досудебного производства и значительно «разгружает» процедуру предварительного досудебного производства в сравнении с предварительным расследованием»1.

Н. Полуяктова считает, что дознание в сокращенной форме направлено на обеспечение быстрого доступа к правосудию, сокращение сроков производства, экономию сил и денежных средств2.

Есть мнение, что «появилась упрощенная форма дознания, нацеленная на процессуальную экономию временных, материальных и людских ресурсов»3.

Аналогичной позиции придерживаются и другие ученые, считая, что «дознание в сокращенной форме – такая разновидность дознания (т.е. ускоренного и упрощенного предварительного расследования), которая по своей юридической природе является сделкой о сокращении как досудебного, так и судебного судопроизводства. В соответствии с этой сделкой подозреваемый заявляет ходатайство о проведении сокращенного дознания, полностью признает свою вину, а назначаемое ему наказание не может превышать половины от максимально воз-можного»4.

А.С. Закотянский пишет: «упрощение уголовного процесса, предусмотренное главой 32.1 УПК РФ, фактически заставляет дознавателей и суд «имитировать» соблюдение требований процессуальной формы для улучшения статистических показателей, в целом ряде случаев принимая процессуальные решения на основании только показаний подозреваемого, содержащих признание в совершении преступления»1.

М.Т. Аширбекова приводит ряд соображений относительно процедуры сокращенного дознания и делает вывод, что установленные УПК РФ правила производства дознания в сокращенной форме «указывают на упрощение предпринимаемой дознавателем фактоустановительной деятельности и правовой оценки установленных обстоятельств дела. Очевидно, что законодатель под понятием «сокращенная форма» имеет в виду не столько краткие сроки дознания, сколько деятельностную сторону – упрощение производства за счет изъятий в доказыва-нии»2.

По заключению Комитета Государственной Думы Российской Федерации по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству закрепление в законе процедуры дознания в сокращенной форме «позволит исключить нерациональное расходование сил и средств органов предварительного расследования и необоснованное затягивание сроков досудебного производства, когда уголовное дело не представляет правовой и фактической сложности, а причастность лица к совершению преступления не вызывает сомнения»3.

Т.А. Ильяшевич считает, что «основная задача института сокращенной формы дознания – произвести предварительное расследование в максимально короткие сроки по очевидным преступлениям»4

В ходе проведения анкетирования практических работников в рамках настоящего исследования за необходимость разделения дознания на два вида: полное и сокращенное, высказались 64,5 % респондентов1.

В то же время в научной литературе обосновывается и другая точка зрения – о фактическом усложнении правил производства дознания в сокращенной форме.

Например, Е.А. Артамонова отмечает: «Институт дознания в сокращенной форме, несмотря на название, получился сложным, в том числе и с точки зрения доказательственного права. Особой критике заслуживает отсутствие полноценного судебного разбирательства по итогам усеченного расследования. Правоприменитель все дальше уходит от полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела, полагаясь на мнение подозреваемого, а затем обвиняемого и подсудимого»2.

Поэтому представляется дискуссионным указание в некоторых научных исследованиях двух признаков, характеризующих дознание в сокращенной форме – ускоренность и упрощенность, поскольку эти категории не являются тождественными. Приведем основные правила производства дознания в сокращенной форме. 1. Определение подследственности. В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ сокращенное дознание может проводиться только по преступлениям, относящимся к подследственности дознавателя по уголовному делу, возбужденному в отношении конкретного лица. 2. Содержание п. 2 ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ устанавливает фактическое условие для применения сокращенной формы дознания: подозреваемый должен полностью признавать свою вину в совершении преступления и согласиться с правовой и фактической оценкой деяния, включая характер и размер вреда.

## Процессуальная деятельность прокурора при производстве дознания в сокращенной форме

Не вдаваясь в подробный анализ проблем взаимоотношений дознавателя и прокурора, отметим лишь одно обстоятельство – для дознавателя закон предусматривает процессуальную самостоятельность, но в меньшем объеме, чем у следователя.

Помимо ст. 37 УПК РФ предписания о процессуальных полномочиях и порядке их реализации уже непосредственно при сокращенной форме дознания содержит глава 32.1 УПК РФ.

Во-первых, дознаватель обязан направить прокурору уведомление об удовлетворении ходатайства подозреваемого и о производстве дознания в сокращенной форме в течение 24 часов с момента вынесения постановления об этом (ч. 5 ст. 226.4 УПК РФ). В случае признания постановления о производстве дознания в сокращенной форме незаконным, прокурор на основании п. 6 ч. 2 ст. 37 УПК РФ отменяет его, о чем выносит соответствующее постановление, в котором должно быть отражено решение о дальнейшем производстве дознания в общем порядке, при наличии обстоятельств, препятствующих производству сокращенного дознания, в том числе в случае несоблюдения дознавателем сроков заявления и разрешения ходатайства подозреваемого.

Если дознаватель отказывает в удовлетворении ходатайства подозреваемого, то согласно п. 1.2 приказа Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 3 июля 2013 г. (с изм. от 29 марта 2016 г. № 180) прокурор организует проверку законности и обоснованности этого решения, а при выявлении фактов нарушения закона принимает меры прокурорского реагирования, в том числе инициирует «вопрос о привлечении соответствующего должностного лица органа дознания к установленной законом ответственности». Должны быть также приняты «меры к отмене незаконного постановления дознавателя о производстве дознания в сокращенной форме, в случае если оно принято на основании ходатайства подозре ваемого, не подписанного его защитником, обязательное участие которого предусмотрено п. 8 ч. 1 ст. 51 УПК РФ»1.

Во-вторых, постановление дознавателя по итогам разрешения ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме может быть обжаловано прокурору заинтересованными участниками уголовного судопроизводства. Жалоба рассматривается прокурором в общем порядке, предусмотренном ст. 124 УПК РФ, а по результатам выносится постановление о полном или частичном ее удовлетворении либо об отказе в удовлетворении.

В п. 5 приказа от 3 июля 2013 г. (с изм. от 29 марта 2016 г. № 180) отмечается, что прокуроры должны «в кратчайшие сроки рассматривать жалобы на постановления дознавателя об отказе в удовлетворении ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, а также о прекращении дознания в сокращенной форме и продолжении производства по уголовному делу в общем порядке… , уведомляя о принятом решении заинтересованных лиц».

В-третьих, в предмет надзора входит соблюдение установленных законом сроков дознания в сокращенной форме, включая его продление до 20 суток (ч. 2 ст. 226.6 УПК РФ). В этом случае постановление о продлении срока дознания должно быть представлено прокурору не позднее, чем за 24 часа до истечения 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Решение прокурора о продлении срока дознания принимается после составления дознавателем обвинительного постановления и ознакомления с ним и материалами уголовного дела обвиняемого, его защитника, потерпевшего и (или) его представителя, и при необходимости производства следственных и иных процессуальных действий, пересоставления обвинительного постановления с учетом новых доказательств, ознакомления с дополнительными материалами.

Если прокурор отказывает в продлении срока дознания в сокращенной форме, этот факт отражается в виде резолюции на постановлении дознавателя о про длении срока дознания в сокращенной форме и обязывает его вынести постановление о производстве дознания в общем порядке.

В-четвертых, в ст. 226.8 УПК РФ закреплены полномочия прокурора по поступившему к нему уголовному делу с обвинительным постановлением. В течение 3 суток прокурор обязан принять одно из следующих решений: 1) об утверждении обвинительного постановления и о направлении уголовного дела в суд; 2) о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного постановления в случаях предусмотренных ст. 226.7 УПК РФ; 3) о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке; 4) о прекращении поступившего от дознавателя уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст.ст. 24, 25, 27, 28 и 28.1 УПК РФ.

При рассмотрении уголовного дела по окончании его производства прокурор должен оценить множество параметров. Например, Н.А. Артамонов правильно отмечает, что принимая решение по поступившему делу, «прокурор должен проверить, могут ли быть использованы в качестве доказательств материалы предварительной проверки, устанавливающие обстоятельства, которые путем производства следственных действий не проверялись. При наличии сомнений в соответствии таких материалов требованиям, предъявляемым к доказательствам, дело может быть возвращено для производства дознания в общем порядке и выполнения необходимых следственных действий»1.

Подлежат оценке прокурором доказательства, представленные в обвинительном постановлении, для чего необходимо проверить законность и обоснованность тех процессуальных действий, при производстве которых доказательства были получены, с учетом ограниченности срока дознания в сокращенной форме и наличие особенностей доказывания.

## Процессуальные полномочия прокурора на начальном этапе дознания в сокращенной форме и механизм их реализации

Приведенный порядок начального этапа производства в сокращенной форме дознания позволяет выделить следующие процессуальные полномочия прокурора. В соответствии с ч. 5 ст. 226.4 УПК РФ прокурор должен быть уведомлен о принятом дознавателем решении об удовлетворении ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме. Также прокурор уполномочен рассматривать и разрешать жалобы на это решение дознавателя. Эти полномочия предусмотрены в уголовно-процессуальном законе.

Думается, что к компетенции прокурора в данной части сокращенного дознания также должны относиться полномочия по обеспечению: 1) своевременности разъяснения права подозреваемому на заявление хода тайства о производстве дознания в сокращенной форме и его рассмотрения и раз решения; 2) полноты разъяснения прав подозреваемому и потерпевшему и послед ствий удовлетворения ходатайства о производстве дознания в сокращенной фор ме; 3) правильности установления оснований к производству дознания в сокра щенной форме; 4) отсутствии условий, препятствующих производству дознания в сокра щенной форме.

В методических рекомендаций, разработанных для работников прокуратуры, сказано: «Признав постановление дознавателя о производстве дознания в сокращенной форме незаконным, прокурор на основании п. 6 ч. 2 ст. 37 УПК отменяет его, о чем выносится соответствующее постановление. Основанием принятия такого решения, помимо наличия обстоятельств, препятствующих производству дознания в сокращенной форме, может являться и несоблюдение дознавателем сроков заявления и разрешения ходатайства подозреваемого. С учетом сущности производства дознания в сокращенной форме истечение этих сроков исключает удовлетворение ходатайства подозреваемого. В постановлении прокурора об отмене постановления дознавателя должно быть также отражено решение о дальнейшем производстве дознания в общем порядке. Полагаем, что вынесения об этом отдельного постановления прокурором или дознавателем не требуется… Усмотрев основания для удовлетворения ходатайства подозреваемого, прокурор вправе отменить соответствующее постановление дознавателя и дать указание о производстве дознания в сокращенной форме. Это указание обязательно для исполнения дознавателем, который в таком случае выносит постановление о производстве дознания в сокращенной форме»1.

Высказанная рекомендация относительно того, что прокурор дает указание о производстве дознания в сокращенной форме представляется недостаточной. Уголовно-процессуальный закон должен прямо предусматривать полномочие прокурора по отмене незаконных и необоснованных решений дознавателя об удовлетворении или об отказе в удовлетворении ходатайства подозреваемого в применении сокращенной формы дознания и принятии самостоятельного решения о его производстве, при наличии установленных уголовно-процессуальным законом оснований и выполнении условий.

Обусловлено это тем, что прокурор выступает субъектом, обеспечивающим законность, однако единственным процессуальным средством, доступным ему в решении этих вопросов выступает уже отмеченное выше уведомление об удовлетворении ходатайства подозреваемого и разрешение жалоб (при их заявлении заинтересованными лицами). Однако такой механизм, на наш взгляд, характеризуется отсутствием оперативности, поскольку его применении возможно только спусти довольно продолжительное время после нарушения уголовно-процессуального закона и прав участников уголовного судопроизводства. В силу чего он малоэффективен в решении указанных вопросов.

Поэтому считаем целесообразным предусмотреть дополнительные процессуальные полномочия прокурора, позволяющие устранить этот дисбаланс. В частности, необходимо предусмотреть в законе право прокурора на доступ к материалам уголовного дела для осуществления текущего надзора. Кроме того, прокурор должен быть наделен полномочием лично участвовать в отдельных процессуальных действиях, проводимых дознавателем. Такое участие может быть выборочным, в случаях, когда, например, имеются основания считать, что дознаватель допускает ошибки и нарушения в этой части производства предварительного расследования.

Есть мнение, что прокурор на этапе получения уведомления от дознавателя уполномочен: «Во-первых, … установить, нет ли в соответствии со ст. 226.2 УПК РФ обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме. Во-вторых, проверить, соблюдены ли сроки заявления и разрешения ходатайства подозреваемого. Кроме того, прокурору необходимо проверять, направлялось ли уведомление об удовлетворении ходатайства потерпевшему, разъяснялись ли ему порядок и правовые последствия проведения настоящей процедуры и его право возражать против этого. Если прокурором подтверждена законность и правильность действий дознавателя, то процедуру дознания в сокращенной форме следует считать начатой. Утверждать постановление дознавателя или иным образом отражать в деле согласие прокурора с решением дознавателя о производстве дознания в сокращенной форме закон не требует. Если прокурором выявлены нарушения каких-либо норм уголовно-процессуального права, допущенные дознавателем при принятии соответствующего решения, то прокурор выносит постановление об отмене постановления дознавателя об удовлетворении ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме. В этом же постановлении отражается решение о дальнейшем производстве дознания в общем по-рядке»1.

## Проблемы эффективности рассмотрения и разрешения жалоб участников сокращенного дознания прокурором

По поступившему уголовному делу с обвинительным постановлением прокурор уполномочен: 1) возвратить уголовное дело для пересоставления обвинительного постановления в случае его несоответствия требованиям ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ; 2) направить уголовное дело дознавателю для производства дознания в общем порядке в случаях, предусмотренных п. 3 ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ; 3) прекратить уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст.ст. 24, 25, 27, 28 и 28.1 УПК РФ; 4) исключить из обвинительного постановления отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое (ч. 2 ст. 226.8 УПК РФ). Так, например, Ейской межрайонной прокуратурой в порядке п. 2 ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ для пересоставления обвинительного постановления возвращено уголовное дело по обвинению Е.Р. Горбачева в совершении преступления, квалифицируемого по ч. 1 ст. 228 УК РФ, в связи с тем, что в нарушение п. 4 ч. 1 ст. 225 УПК РФ, в обвинительном постановлении неправильно указано количество изъятого при личном досмотре наркотического средства марихуаны в сухом остатке 9,8 грамм, масса которого, согласно заключения эксперта № 17/308-Э от 14 апреля 2015 г. составляет 10,1 грамм1.

Федеральный закон от 14 декабря 2015 г.1 наделил дознавателя правом обжалования решений прокурора о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного постановления и о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке. Такое обжалование должно происходить только с согласия начальника органа дознания в порядке, установленном ч. 4 ст. 226.8 УПК РФ, и в течение 24 часов с момента поступления к дознавателю уголовного дела.

Вышестоящий прокурор в течение 2 суток с момента поступления соответствующих материалов выносит одно из следующих постановлений: 1) об отказе в удовлетворении ходатайства дознавателя; 2) об отмене постановления нижестоящего прокурора. В этом случае вышестоящий прокурор утверждает обвинительное постановление и направляет уголовное дело в суд. Причем обжалование решений прокурора о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного постановления и о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке приостанавливает их исполнение, а также исполнение указаний прокурора, связанных с данными решениями.

По мнению К.А. Трифоновой, деятельность прокурора по направлению уголовного дела для производства дознания в общем порядке «входит в структуру субинститута возвращения уголовного дела на дополнительное дознание прокурором, если рассматривать правовой институт возвращения уголовного дела на дополнительное расследование с позиций теории права»2.

Мы не можем согласиться с подобной трактовкой сущности этого полномочия. Считаем, что полномочие прокурора возвращать уголовное дело для дополнительного дознания заключается в необходимости получения дополнительно необходимых сведений к уже имеющемуся объему материалов. При сокращенной же форме дознания доказывание осуществляется в усеченном объеме, доказываются лишь отдельные обстоятельства, входящие в предмет доказывания. Возвращение уголовного дела для производства дознания в общем порядке восстанавливает обычное доказывание и преследует цель установления всего объема обстоятельств, входящих в предмет доказывания, установление которых не было обязательным при сокращенной форме дознания. Соответственно, при возвращении уголовного дела для производства дознания в общем порядке речь идет о производстве не дополнительных процессуальных действий, а всех необходимых для установления обстоятельств совершения уголовного дела в полном объеме. В этом заключается особенность как возвращения уголовного дела для производства дознания в общем порядке, так и полномочия прокурора.

Не меньшую специфику для данного полномочия прокурора образуют и основания его реализации, которые законодатель предусмотрел в ст. 226.7 УПК РФ: а) наличие обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ; б) если при производстве по уголовному делу были допущены существен ные нарушения требований УПК РФ, повлекшие ущемление прав и законных ин тересов участников уголовного судопроизводства; в) если собранных доказательств в совокупности недостаточно для обосно ванного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности лица в совершении преступления; г) наличие достаточных оснований полагать самооговор обвиняемого. Реализация данного полномочия прокурора по указанным основаниям, на наш взгляд, вызывает ряд вопросов. Нуждается в оптимизации полномочие прокурора по возвращению уголовного дела для производства дознания в общем порядке на основании допущенных по уголовному делу существенных нарушений требований УПК РФ, повлекших ущемление прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Причиной для такого вывода послужили следующие обстоятельства.