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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Уголовное преследование как функция прокурора в уголовном процессе России"

Актуальность исследования. Российское уголовно-процессуальное право переживает время радикальных трансформаций, которые отражают изменения социально-экономических, политических условий развития общества. Сейчас центр реформ переместился на досудебное производство. Однако настораживает непоследовательность и противоречивость в действиях законодателя по изменению правового статуса ключевых деятелей досудебного производства и правоотношений между ними. В научной среде, среди правоприменителей, и, очевидно, у законодателей отсутствует единство взглядов по поводу концепции организации и перспектив реформирования досудебного производства. Тем не менее, первый этап реформ уже прошел1. Изменилась роль прокурора в выполнении государственной функции уголовного преследования при осуществлении предварительного следствия; изменился набор средств прокурорского реагирования на нарушения законодательства следователем. Сформировалась новая правовая реальность, когда впервые прокурор оказался отстраненным от прямого выполнения функции уголовного преследования по значительному числу, причем наиболее тяжких преступлений. Новые правовые реалии требуют теоретического осмысления. Не в меньшей степени требуется выработка политики по поводу дальнейшего реформирования досудебного уголовного преследования и участия в нем прокурора.

Практика применения УПК РФ показывает, что не все ожидания, которые связывали с нововведениями, сбываются. Более того, есть много под? тверждений того, что разделение следствия и прокурорского надзора, отстранение прокурора от непосредственного участия в выполнении функции уголовного преследования на досудебном производстве, было непродуманным. Оставляет желать много лучшего и законодательная техника реализации ре

ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и Федеральный закон «О прокуратуре РФ» 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ // РГ. - 2007. - 8 июня. - № 122 (4385); «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ» 6 июня 2007 г. № 90-ФЗ // РГ. - 2007. - 9 июня. -№ 123 (4386). волюционных замыслов относительно выполненияпрокурором функции уголовного преследования.

Есть основания подвергнуть критике линию по ослаблению прокурорского надзора за следствием. Злободневной является концепция единства обвинительно-следственной власти как методологической основы для понимания механизма выполнения прокурором функции уголовного преследования на всем протяжении уголовного судопроизводства.

В переходный период развития нашего уголовного судопроизводства, когда решается судьба не только модели досудебного производства, но и модели уголовного процесса в целом, важно, чтобы при последующих изменениях УПК были учтены все возможные варианты модели построения взаимодействия между прокурором и следователем, а также другими органами предварительного расследования; были приняты во внимания возможные последствия от намечаемых изменений.

От того, как организовано уголовное преследование на досудебном производстве зависит и судебное уголовное преследование. Публичное уголовное преследование есть сквозная для всех стадий процесса деятельность участников со стороны обвинения. Важно, чтобы была преемственность, последовательность в выполнении функции уголовного преследования.

Судебная реформа должна быть завершена приведением досудебного производства в соответствие со стандартами состязательности, равенства сторон, в том числе по собиранию доказательств. До последнего времени вероятность подобного развития событий никем всерьез не принималась, но опыт других стран, в том числе наших ближайших соседей, свидетельствует о выработке определенного европейского стандарта в организации досудебного производства. Критическим пунктом в подобной балансировке досудебных и судебных стадий опять же является позиционирование прокурора, ибо обвинение движет процесс, от организации и устройства обвинительной власти зависит позиционирование и функционирование и судебной власти, и правовое положение стороны защиты.

Степень разработанности темы. Исследование основывается на значительных достижениях отечественной уголовно-процессуальной науки, теории права и прокурорского надзора. В числе ученых, плодотворно работавших по данной теме, нужно назвать A.C. Александрова, Ф.Н. Багаутдинова, В.И. Баскова, О.Я. Баева, С.Д. Белова, А .Я. Вышинского, Б.Я. Гаврилова, В.Е. Гущева, П.М. Давыдова, Р.Г. Домбровского, Н.В. Жогина, О.Д. Жука, 3.3. Зинатуллина, Г.Н. Королева, H.H. Ковтуна, П.И. Люблинского, В.И. Рохлина, И.Д. Перлова, H.H. Полянского, Ф.Н. Фаткуллина, В.М. Савицкого, А.Б. Соловьева, М.С. Строговича, М.А. Чельцова, С.П. Щербу, А.Г. Халиулина, H.A. Якубович и многих других. Не утратили своего значения классические труды H.A. Буцковского, М.Ф. Громницкого, А.Ф. Кони, Н.В. Муравьева, В.К. Слу-чевского, И.Я. Фойницкого, других дореволюционных ученых, посвященные выполнению прокурором функции уголовного преследования.

Объектом исследования являются закономерности выполнения функции уголовного преследования; уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся между прокурором как субъектом уголовного преследования и другими участниками уголовного процесса.

Предмет исследования образует уголовно-процессуальная деятельность прокурора по осуществлению функции уголовного преследования.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является выработка авторской позиции по поводу надлежащей правовой организации выполнения прокурором функции уголовного преследования и предложение решений существующих проблем нормативного регулирования уголовного преследования. Вышеуказанная цель исследования обусловила постановку и решение в диссертации следующих основных задач: определение понятия функции прокурорского уголовного преследования;

- формулирование авторского подхода к устройству обвинительно-следственной власти в России и правовых форм ее реализации;

- анализ взаимодействия прокурора с органами следствия при осуществлении функции уголовного преследования;

- обоснование концепции прокурорского дознания как превалирующей формы досудебного уголовного преследования;

- рассмотрение проблем судебного уголовного преследования;

- анализ результатов применения последних изменений уголовно-процессуального закона;

- выработка конкретных предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего выполнение прокурором функции уголовного преследования.

В качестве методологической базы диссертационного исследования использовалась диалектика и логика (дедукция, индукция, анализ и синтез); а также юридико-догматический, сравнительно-правовой, исторический, системный, социологический и другие методы.

Теоретической основой исследования послужили разработки отечественной теории государства и права, науки уголовно-процессуального права, прокурорского надзора, других юридических наук, криминалистики.

В качестве нормативной базы исследования использовались Конституция РФ, международные правовые акты, действующее уголовно-процессуальное и иное федеральное законодательство, решения Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ.

Эмпирическую базу исследования составили материалы 183 уголовных дел, которые были в производстве органов следствия и дознания Нижегородской области, а также Приволжской транспортной прокуратуры. В ходе исследования проинтервьюированы 118 прокуроров, 123 следователя и 90 дознавателей.

Научная новизна исследования заключается в том, что диссертантом в свете законодательных нововведений одним из первых исследованы проблемы выполнения прокурором функции уголовного преследования и сделаны предложения по совершенствованию ее законодательного регулирования.

Проведенное исследование позволило автору сформулировать следующие положения, выносимые на защиту: идея о разделении прокурорского надзора и следствия является неверной. Обвинительно-следственная власть в государстве должна быть единой и неделимой и возглавляться она должна прокуратурой; путь к воссозданию института судебногоследователя в его классическом понимании квазисудебного органа - это путь к инквизиционному процессу, т.е. путь назад; создание единого следственного органа не решит проблему повышения эффективности следствия, но породит комплекс новых вопросов как процессуального, так и организационно-управленческого, политического характера; прокурору надо возвратить полномочия по надзору за предварительным следствием, за исключением полномочий изымать дела у следователя и передавать их в другой орган предварительного расследования или принимать их к своему производству; независимо от того, в какой форме следователь проводит предварительное расследование — следствие или дознание - характер процессуальных отношений между ним и прокурором определяется на основе статей 37 и 38 УПК. Инициатива на взаимодействие между прокурором и следователем должна исходить от прокурора; прокурору следует возвратить право на возбуждение уголовного дела, в том числе по фактам совершения преступлений, по которым обязательно проведение предварительного следствия; прокурор должен иметь право непосредственно выполнять функцию уголовного преследования в ходе досудебного производства путем проведения следственных действий и принятия процессуальных решений, связанных с привлечением к уголовному преследованию лиц, подозреваемых, обвиняемых в совершении преступления; следователя необходимо вывести из-под полного подчинения руководителя следственного органа, т.к. по отношению к ведомственному руководству у следователя должно быть больше самостоятельности. С другой сторо ны, руководителю следственного органа необходимо предоставить право проводить следственные действия по делу, находящемуся в производстве у следователя (если последний не возражает против этого); возбуждать уголовное дело по результатам проведенной проверки сообщения о преступлении; дознание, проводимое под руководством прокурора, должно быть не столько упрощено, сколько деформализовано, т.е. фактически слито с оперативно-розыскной деятельностью и производством по делам об административных правонарушениях; прокурору должно быть возвращено полномочие на принятие решения о прекращении уголовного дела полностью или в части по результатам изучения уголовного дела, поступившего к нему от следователя с обвинительным заключением; недопустимо вмешательство судебной власти в отношения прокурора и следователя,дознавателя во время ведения предварительного расследования для разрешения возникших между ними разногласий по поводу осуществления уголовного преследования. Междоусобицы среди органов уголовного преследования на досудебном производстве порождают разумное сомнение в законности, обоснованности обвинения, а значит, создают заведомопроигрышную позицию для обвинителя в суде; судебное уголовное преследование осуществляется прокурором до тех пор, пока он поддерживает обвинение в суде. Изменение оснований и предмета обвинения должно производиться прокурором только с учетом мнения потерпевшего и с согласия руководства прокуратуры; правило о недопустимости поворота к худшему применительно к формированию позиции прокурора в суде имеет проявление в виде требования к тождеству обвинения. Любое изменение прокурором позиции должно соотноситься с его позицией по делу, сформулированной им самим (при отказе от поддержания обвинения в части) или в результате соответствующего решения суда на нижестоящейстадии процесса. Идти вверх по лестнице стадий процесса прокурор может, только неся бремя того обвинения, которое взял на себя при первоначальном направлении дела в суд. В судебных стадиях обвинение может изменяться, только теряя в тяжести. С момента направления уголовного дела в суд прокурор вправе изменять обвинение только в сторону смягчения. После того как дело побывало в суде на стадии назначения судебного заседания, обвинение по нему не может усиливаться, сколько бы раз оно не возвращалось следователю из суда; судебное уголовное преследование осуществляется тогда и постольку, когда и поскольку прокурор в суде вышестоящей инстанции требует изменить к худшему правовое положениеосужденного (оправданного) по приговору нижестоящего суда; суд не вправе в любой форме брать на себя выполнение функции уголовного преследования; в том числе он может назначить вид и меру наказание более жесткую по сравнению с требованием прокурора, высказанным в прениях сторон.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования обусловлена возможностью использования научно обоснованных выводов и предложений в целях: совершенствования действующего УПК; деятельности судов, прокуратуры, органов предварительного расследования и адвокатуры; дальнейших научных изысканий в теориидоказательств; в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования докладывались на межвузовских научных конференциях в Нижегородской правовой академии, Нижегородской академии МВД РФ в 2006-2008 годах.

Материалы исследование внедрены в практическую деятельность Приволжской транспортной прокуратуры. Они используются при проведении учебных занятий по дисциплинам «Уголовный процесс», «Прокурорский надзор» в Нижегородской академии МВД РФ и Нижегородской правовой академии.

Результаты исследования нашли отражение в семи опубликованных работах общим объемом 2,49 печатных листа.

Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя 6 параграфов, заключения, списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Бабин, Кирилл Андреевич

Выводы

См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 5 марта 2004 г. «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2004. - № 5. - С. 6.

291 См.: пункт 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» // РГ. I - 2006. - 20 декабря.

Публичное судебное уголовное преследование имеет место во всех стадиях уголовного процесса, когда прокурор, задействуя механизм обжалования, принимает меры по привлечению к уголовной ответственности лица, совершившего, по его мнению, преступление.

По содержанию процессуальная деятельность прокурора в суде второй инстанции, объективно направленная против осужденного/оправданного (т.е. направленная на его изобличение в совершении преступления, привлечение его к уголовной ответственности) является уголовным преследованием. Это публичное судебное уголовное преследование, как в виду того, что осуществляется посредством публично-правового инструмента, так и в виду постигаемым посредством него целей. Осуществление прокурором уголовного преследования путем поддержания государственного обвинения в апелляционном, кассационном производствах имеет много общих черт. Главная из них определяется самой правовой природой производства по делу в суде второй инстанции, где прокурор выступает представителем стороны обвинения и наделен соответствующими правами для того, что инициировать проверку правильности судебного решения в суде вышестоящей инстанции и далее принять участие в соответствующей процедуре, отстаивая необходимость применения более строгонаказания в осужденному, привлечения к уголовной ответственности оправданного или выдвигая иные требования, которые направлены на ухудшение положения осужденного/оправданного.

Обвинение, поддерживаемое прокурором, составляет предмет апелляционного (кассационного) представления. Бремя приведения доводов и доказательств о наличии обстоятельств, указанных'ч. 2 ст. 360 УПК РФ возлагается на прокурора, поддерживающего представление в суде.

Институт обжалования - это универсальное средство защиты, как частного, так и публичного интереса, которое может использоваться должностным обвинителем. Это касается не только апелляционного, кассационного, но и надзорного производства. Посредством инструмента судебного контроля прокурор может отстаивать публично-правовые интересы, но также защищать права и законные интересы лиц, участвующих в деле, прежде всего потерпевшего.

Заключение

В заключении подведем некоторые итоги проведенного исследования. 1) В состязательном процессе могут быть только три основные функции: функция уголовного преследования (обвинения), функция защиты от обвинения и судебная функция. Функция уголовного преследования (функция обвинения) — это вектор, направление, в котором должна развиваться деятельность стороны в деле. Данное направление предопределено конструктивной особенностью состязательной модели уголовного процесса, механизм развития которого устроен на том, что сторона обвинения должна осуществлять уголовное преследование. Если прокурор или иной участник со стороны обвинения перестает выполнять функцию уголовного преследования, процесс прекращается. Функция уголовного преследования это принадлежность (атрибут) стороны обвинения, а вместе с тем источник энергии для потенциального развития состязательного процесса. В идеале у прокурора в состязательном уголовном судопроизводстве должна быть только функция уголовного преследования. Функциянадзора призвана обеспечить руководящую роль прокурора на досудебном производстве.

2) Выполнение функции уголовного преследование — это и есть собственно уголовное преследование, как реальная деятельность участников со стороны обвинения, с учетом реальных процессуальных условий, в которых надлежит выполнять, функцию. Деятельность прокурора, так или иначе, связана с достижением обвинительной цели, т.е. восходит кобвинению, как утверждению о виновности обвиняемого и требованию о его наказании. Выполнение прокурором функции уголовного преследования есть по своей социально-правовой сущности предварительное правовое реагирование правоохранительной системы государства на угрозу в виде вероятного совершения общественно-опасного деяния.

3) Прокурор в процессе выступает и как сторона обвинения и как орган надзора за законностью. Функции прокурорского надзрра: уголовное преследование, надзора за исполнением законом и правозащита нельзя ставить в один ряд с идеальной функцией уголовного преследования стороны обвинителя (атрибутом состязательной модели процесса). Надзор за законностью обеспечение прав и свобод есть объективно необходимое дополнение к выполнению прокурором «чистой» функции уголовного преследования.

4) Тезис о необходимости разделения надзора за следствием и самим следствием есть в конечном итоге направлен против состязательности, ибо игнорирует то, что и орган следствия, и прокурор, надзирающий за ним, есть представители стороны обвинения; они выполняют функцию уголовного преследования и прокурору нужен надзор за следствием, чтобы руководить следствием, осуществлять уголовное преследование через следователя.

Выполнение функции уголовного преследования (обвинения) прокурором означает уголовное преследование, осуществляемое им или непосредственно, или посредством руководства деятельностью органов предварительного расследования и органов, уполномоченных осуществлять ОРД.

Выполнение функции уголовного преследования состоит в системе -процессуальных и организационных действий прокурора, направленных на привлечение к уголовной ответственности предполагаемого виновника преступления, собирание обвинительных доказательств на досудебной подготовке материалов уголовного дела, обеспечение интересов обвинения в ходе судебного контроля на стадии предварительного расследования, и доказывание вины подсудимого в суде как первой инстанции, так и в вышестоящих инстанциях, а также на реализацию наказания в отношении осужденного по приговору суда. Прокурор в уголовном деле выступает как орган, уполномоченный от имени государства выполнять функцию уголовного преследования на всем протяжении уголовного процесса. Отсюда, вытекает то, что он должен обладать полномочиями руководить деятельностью других органов уголовного преследования.

Выполнение прокурором функции уголовного преследования должно быть под общественным контролем; гражданское общество должно иметь возможность через механизм судебного контроля влиять на публичное уголовное преследование. Однако говорить об этом можно только как более или менее отдаленной перспективе.

5) Обвинительная власть - это система органов исполнительной власти государства и прокуратура, обладающие полномочиями на осуществление функции публичного уголовного преследования. Понятие «обвинительная власть» имеет не конституционно-правовой, а уг.оловно-процессуальный смысл. Нет нужды выделять в структуре правового государства отдельную ветвь власти, но важно охарактеризовать единым понятием ту силу, которая осуществляет уголовное преследование в правовом режиме: или уголовно-процессуальной или оперативно-розыскной деятельности.

В разных странах обвинительная власть организована различным образом, с учетом национальной культурно-правовой специфики. В России, в силу ее традиций обвинительная власть всегда сочеталась со следственной вла- г., стью, смысл этого сочетания состоит в том, что сведения, получаемые следственными органами, как против, так и в пользу обвиняемого, имели силу доказательств в суде.

Обвинительная власть должна быть сосредоточена у прокуратуры. Прокуратура, как полномочный носитель обвинительной власти, должна быть независимой от органов остальных ветвей власти и в то же время надзирать за органами правительства, осуществляющими досудебного уголовное преследование и руководить ими. Прокуратура должна рассматриваться официальным носителем обвинительной власти (которая передана ей народом, обществом) и руководителем уголовного преследования на всех стадиях уголовного процесса. Прокурор 'является субъектом права на уголовное обвинение, т.е. его выдвижение, формулирование перед лицом судебной- власти и поддержание обвинения. Другиепубличные органы, осуществляющие уголовное преследование, должны находйться в процессуальном подчинении у прокурора.

6) Произошедшие изменения в обвинительно-следственной власти носят конъюнктурный, политический характер и никак не связаны с логикой состязательного процесса, Где' есть сторона обвинения, сторона защиты и суд. Можно предположить, что раскол обвинительно-следственной власти осуществлен во имя благой цели - создания «системы сдержек и противовесов» внутри правоохранительной системы. Однако усиление раскола между этими органами грозит развалить всю организованную работу по уголовному преследованию. Отсутствие единого центра управления выполнения функции публичного уголовного преследования снижает его эффективность.

Единство стороны обвинения нарушено, что в условиях состязательности чревато утратой эффективности уголовного преследования, борьбы с преступностью. Ослабленной оказалось не только функция уголовного преследования, единого руководства им, но и другие функции прокуратуры: надзорная и правозащитная.

Поскольку предварительное следствие отчасти выведено из-под непосредственного прокурорского надзора, постольку большее значение приобретает судебный контроль и ведомственный контроль в лице руководства следственной власти (которой перешли многие из бывших надзорных полномочий прокуратуры), как гарантия законности и защиты прав и свобод человека и гражданина. Но эти гарантии не могут быть равнозначными отмененному прямому повседневному прокурорскому надзору за предварительным расследованием. Существенный порок новой конфигурации обвинительно-следственной власти состоит в том, что не гарантируются права личности, подвергаемой уголовному преследованию.

7) Необходима концепция единой и неделимой обвинительно-следственной власти под руководством и надзором прокуратуры. Создание этой власти должна сопровождаться реформированием уголовно-процессуальной формы досудебного производства. Путь реформирования предварительного расследования через ликвидацию предварительного следствия или по крайней мере низведения его по уровня экстраординарной формы досудебного производства. По большинству же уголовных дел досудебное производство должно быть организовано по типу «прокурорского дознания», т.е. производства организовываемого и руководимого прокурором, в рамках которого готовится обвинительный материал как оперативно-розыскными, так и процессуальными действиями. Процессуальная - судебная форма - вос-требуется тогда, когда получение доказательства сопряжено с нарушением прав и законных интересов личности — обыск, осмотр в жилище против воли проживающего в нем лица, контроль и запись переговоров и т.п.

8) Вмешательства судебной власти в отношения между прокурором и следователем во время досудебного производства недопустимо. С этим связана угроза последующего ослабления позиции обвинителя в суде, т.е. сторона защита может использовать факты противоречий для порождения разумных сомнений в виновности подсудимого.

Прокурор остается органом, призванным обеспечить законность и эффективность уголовного преследования, проводимого в форме следствия. Суть правовой связи между прокурором и следователем можно охарактеризовать теперь не через природу отношений власти-подчинения, а через понятие взаимодействие равноправных субъектов. Следователь относится к участникам уголовного судопроизводства, входящим в сторону обвинения, выполняет процессуальную функцию обвинения (см. п. 45, 47, 55 ст. 5 УПК). Что бы ни говорили сторонники концепции превращения следователя в квазисудебный орган, который проводил бы независимое от обвинителя всестороннее, полное и объективное расследование, это не так (пока, по крайней мере). В то же время нельзя не признать, что следователь находится в двойственном положении. Это одновременно и преследователь подозреваемого, обвиняемого, вина которого презюмируется в постановлении о возбуждении в отношении него уголовного дела или постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и расследователь, т.е. принадлежность следователя к относительно самостоятельной следственной власти правительства, призвана обеспечивать проведение независимого объективного и полного следствия по уголовному делу.

При надзоре за предварительным следствием в современных условиях прокурор не только «стимулирует» обвинительную деятельность следователя, но обеспечивает имеющимися у него средствами законность, объективность следствия, т.е., очевидно, иногда и «выправляет» обвинительный уклон следователя. Уголовно-процессуальное доказывание составляет основное содержание следствия, и прокурор как никто другой из органов обвинительной власти заинтересован в том, чтобы доказательственная база была сформирована следователем без нарушения закона, была полной, достаточной для того, чтобы по делу поддержать обвинение. Деятельность следователя по расследованию уголовного дела и осуществлению уголовного преследования подконтрольна руководителю следственного органа, суду и поднадзорна прокурору.

9) На практике порядок возбуждения уголовного дела изменился только на словах. Следователь по-прежнему вынужден предоставлять материалы по уже возбужденному уголовному делу прокурору и ожидать «согласия» прокурора с фактом возбуждения уголовного дела, выражаемого в форме утверждения статистической карточки (Формы 1). Следователь, как и ранее, выну- -жден везти вновь возбужденное уголовное дело в прокуратуру — хотя бы для получения визы прокурора на статистической карточке Ф.1. Следствие не стало более динамичным из-за того, что полномочие на дачу согласия следователю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, продлении, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения, перешло от прокурора к руководителю следственного органа. Потому что, во-первых, прокурор требует, направления ему копий всех документов направляемых в суд, а во-вторых, руководитель следственного органа в силу загруженности, ведомственной принадлежности не обеспечивает надлежащего контроля. Только ухудшилось состояние согласования решения о продлении сроков предварительного следствия.

Прокурорский надзор призван обеспечить всесторонность, полноту и объективность производства дознания по уголовным делам. Основным средством устранения допущенных органом дознания, дознавателем или начальником подразделения дознания нарушений закона является отмена прокурором их незаконных и необоснованных постановлений п. 6 ч. 2 ст. 37 УПК. Во время производства дознания прокурор вправе добиваться прекращения уголовного дела (уголовного преследования) путем отмены постановления дознавателя о возбуждении уголовного дела (пункт 6 ч. 2 ст. 37 УПК) или путем дачи дознавателю письменных указаний о направлении расследования (п. 4 ч. 2 ст. 37 УПК). Согласно ч. 1 ст. 214 УПК признав постановление дознавателя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования незаконным или необоснованным, прокурор отменяет его и возобновляет производство по уголовному делу. Решение вопроса о даче или отказе в даче согласия на прекращение уголовного дела и(или) уголовного преследования дознавателем (пункт 13 ч. 2 ст. 37 УПК) по таким, например, основаниям, которые предусмотрены ст. ст. 25, 28, 427 УПК, есть яркое проявление руководящей роли прокурора по выполнению функции уголовного преследования при ведении дознания. Прокуроры в соответствии с имеющимися у них полномочиями (п. 4, 11, 12, 15 ч. 2 ст. 37, п. 2 ч. 1 ст. 226 УПК) в целях обеспечения своевременного раскрытия преступления дают письменные указания дознавателям о направлении расследования, о получении и надлежащей фиксации доказательств, о производстве необходимых процессуальных действий, в том числе t » неотложных следственных действий по установлению и закреплению следов преступления.

Прокурор является руководителем дознания и имеет возможность определять его процессуальную судьбу. Прокурор вправе в порядке и по основаниям, которые установлены уголовно-процессуальным законом, как управлять дознанием и соответственно уголовным преследованием, так и прекратить уголовное преследование. •

10) Предлагается радикально модернизировать прокурорское дознание по образцу ранее существовавшей «протокольной формы», но с тем существенным дополнением, что протокол, составляемый дознавателем по факту совершения преступления после его утверждения прокурором приобретает юридическую силу обвинительного акта и означает официальное привлечение обвиняемого к уголовному преследованию.

11) Деятельность прокурора в суде первой инстанции по своему функциональному составу носит сложный характер. Основу деятельности прокурора в суде составляет реализация функции уголовного преследования в форме поддержания государственного обвинения. Обвинительная, надзорная и правозащитная функции прокуратуры в стадии судебногоразбирательства неразрывно связаны и составляют единство, обеспечивающее режим законности в ходе производства по уголовном}' делу и назначение уголовного судопроизводства.

Прокурор выступает в уголовном процессе как сторона обвинения. Начав выполнение функции уголовного преследования на досудебном производстве прокурор продолжает ее реализацию в форме поддержания государственного обвинения в суде. Должна быть последовательность и преемственность в выполнении этой функции, что должно быть обеспечено соответствующими организационными мерами и надлежащим уровнем взаимодействия между прокурором-государственным обвинителем и руководством прокуратуры.

Процессуальные полномочия государственного обвинителя должны быть реализуемы им для надлежащего выполнения функции обвинения с целью обеспечения общественного интереса, защиты прав и свобод человека и гражданина, установления объективной истины по уголовному делу.

В суде прокурор выполняет функцию уголовного преследования в форме поддержания государственного обвинения путем представления обвинительных доказательств и аргументацией своего утверждения о виновности подсудимого в совершении преступления и назначении ему справедливого наказания, а также участвуя в исследовании доказательств противной стороны и возражая против ее доводов. Выполнение этой функции является для прокурора выполнением нравственного долга по установлению истины.

Прокурор обязан всеми имеющимися в ее распоряжении средствами добиваться соблюдения законности в ходе судебного разбирательства, используя для это процессуальные права стороны. Принцип законности обуславливает роль прокурора в судебном процессе, как такого рода правоприменительной деятельности, материально-правовым основанием которой является обоснованное утверждение о совершении преступления определенным лицом. На прокуроре лежит обязанность требовать перед судом привлечения подсудимых, виновных в нарушении уголовного закона, к ответственности. Этим обуславливается преемственность в досудебной и судебной деятельности прокурора, а также природа правового статуса прокурора во время судебного производства по уголовному делу, характер тех полномочий, которые предоставлены ему ч. 2 ст. 37 УПК РФ.

Выполнение государственным обвинителем функции уголовного преследования является совершенно необходимым условием состязательного способа отправления правосудия. Без функции обвинения правосудие хромает. Ненадлежащее выполнение прокурором функции обвинения провоцирует судью на восполнение недостаточности обвинительной активности, а это уже чревато грубыми нарушениями УПК, искажением сути состязательного правосудия.

Государственный обвинитель играет решающую роль в установлении объективной истины по делу. Процессуальная форма деятельности государственного обвинителя в суде призвана законодательным путем обеспечить достижение прокурором этой цели. Государственный обвинитель обязан использовать весь арсенал средств доказывания, предусмотренных процессуальным законом, для формирования доказательственной основы, которая позволит суду принять законное, обоснованное и справедливое решение по уголовному делу.

Суд не может назначить вид и меру наказание более жесткую по сравнению с требованием прокурора, изложенным в заключительной речи на прениях сторон.

Выполнение прокурором функции уголовного преследования имеет место при производстве по уголовному делу в суде второй инстанции и надзорной инстанции. Здесь имеет место функция уголовного преследования тогда, когда прокурор выступает перед судом с позиции необходимости пересмотра решения нижестоящего суда в сторону ухудшающую положение осужденного/оправданного.

Институт обжалования - это универсальное средство защиты, как частного, так и публичного интереса, которое может использоваться должностным обвинителем. Это касается не только апелляционного, кассационного, но и надзорного производства. Посредством инструмента судебного контроля прокурор может отстаивать публично-правовые интересы, но также защищать права и законные интересы лиц, участвующих в деле, прежде всего потерпевшего.

Специфика выполнения прокурором функции уголовного преследования определяется правовым режимом производства по делу в суде второй инстанции, где прокурор выступает представителем стороны обвинения и наделен соответствующие правами для того, что инициировать проверку правильности судебного решения в суде вышестоящей инстанции и далее принять участие в соответствующей процедуре, доказывая необходимости применения более строго наказания в осужденному, привлечения к уголовной ответственности оправданного или выдвигая иные требования, которые направлены на ухудшение правового положения осужденного/оправданного.
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