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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Сравнительное исследование охраны прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве КНР и РФ"

Актуальность темы исследования. Тридцать лет в Китайской Народной Республике (далее - КНР) проводится реформирование всех важнейших сфер жизни и деятельности государства и общества. В результате КНР стала развиваться достаточно быстрыми темпами, совершенствуя политику, экономику, социальные и другие сферы жизни общества. Эффективное развитие экономических и общественных отношений требует серьезной перестройки действующих правовых основ КНР, включая уголовно-процессуальное законодательство. Все это диктует необходимость внесения ряда дополнений и изменений в законодательство КНР, которые бы соответствовали современным условиям.

В настоящее время в КНР отмечается резкий рост преступности, обусловленный социально-экономическими и другими факторами. По данным Верховного народного суда Китая, с 2003 по 2007 гг. народными судами первой инстанции было рассмотрено 3385 тыс. уголовных дел, что на 19,61% больше, чем в предыдущие пять лет. В связи с этим значительно возросло количество потерпевших от преступлений, правовой статус которых нуждается в совершенствовании. Наряду с общими вопросами обеспечения безопасности потерпевшего как участника уголовного судопроизводства остаются нерешенными на законодательном уровне проблемы реального возмещения морального вреда, оказания бесплатной юридической помощи и др.

Совершенствование системы охраны прав потерпевшего с учетом положительного зарубежного опыта, прежде всего российского, для китайского уголовно-процессуального законодательства в целом весьма актуально. Данные отрасли законодательства в России и Китае имеют много общих черт, поскольку в историческом прошлом на государственную и правовую системы Китая огромный отпечаток наложило советское законодательство. К тому же проводимые в КНР и РФ правовые реформы во многом ориентированы на международные стандарты, что свидетельствует о сближении правовых доктрин, законодательств и правоприменительных практик КНР и РФ.

По сравнению с уголовно-процессуальным законодательством КНР законодательство РФ больше уделяет внимание охране прав потерпевшего. В последние годы судебная реформа в России, достигшая значительных успехов в защите прав потерпевшего, находится под пристальным вниманием китайских правоведов, желающих перенять прогрессивные положения российского законодательства.

Необходимость совершенствования системы охраны прав потерпевшего в Китае, анализ положительного российского законодательного опыта, отсутствие достаточной комплексной научной разработки решения рассматриваемой проблемы на основе сравнительного анализа уголовно-процессуальных законодательств КНР и РФ обусловливают новизну и актуальность темы диссертационного исследования. Об актуальности темы, своевременности ее рассмотрения свидетельствует и степень ее исследованности.

Степень разработанности темы. В Китае достаточно многие ученые-правоведы занимаются поиском, разработкой правовых средств и механизмов для более эффективного обеспечения прав потерпевшего в уголовном процессе. Среди таких ученых можно назвать: Бянь Цзяньлинь, Гэ Хун'и, Лань Яоцзюнь, Ли Сундун, Ли Фэньфэй, Лоу Юйхуа, Лунь Цзунчжи, Лю Гэньцзюй, Лю Цзехуэй, Ма Го'ань, Ма Чжаньшань, Мо Хунсян, Си Чжи'и, Сунь Юнмэй, Сюй Пин, Цзо Вэйминь, Цзэн Юнсян, Цзян Вэй, Цзян Фуань, Цуй Минь, Чжэнь Вэйдун, Чжэнь Гуанчжун, Чжэнь Жуйхуа, Чжэн Жунбин, Чжан Минлэй, Чжан Хунвэй, Чжан Чуаньвэй, Яо Цзяня и др.

При очевидной ценности указанных работ следует признать, что в исследованиях по вопросам охраны прав потерпевшего в Китае существует немало проблем теоретического и практического характера. Отсутствуют работы, посвященные анализу российского законодательного опыта в целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства Китая, в частности, охраны прав потерпевшего в КНР и РФ.

Проблемы прав потерпевших активно изучались как советскими, так и российскими учеными-процессуалистами. Среди них: A.B. Абабков, В.В. Агафонов, Ю. Бирюков, М. Бобылев, В.П. Божьев, JI.B. Вавилова, А. Гринеко, Н.В. Жогин, O.A. Зайцев, М.В. Игнатьева, В.В. Комарова, H.A. Колоколов, A.M. Ларин, О.О. Миронов, И.В. Мисник, В.Н. Осипкин, Ю.Н. Осипова, A.B. Парий, М.В. Парфенова, И.И. Потеружа, А.Р. Ратинов, Р.Д. Рахунов, О.И. Рогова, А.П. Рыжаков, В.М. Савицкий, П.А. Скобликов, C.B. Смирнов, Б.С. Тетерин, Ф.Н. Фаткулин, М.А. Чельцов, B.C. Шадрин, П.С. Яни и др. Однако, и в этих работах отсутствует сравнительно-правовой анализ уголовно-процессуального законодательства России и Китая применительно к проблеме потерпевшего.

Цель и задачи исследования. Цель исследования состоит в комплексном и сравнительном исследовании положения и прав потерпевшего в современном уголовном процессе КНР и РФ для выработки на основе анализа российского законодательства о правах потерпевшего рекомендаций и предложений по совершенствованию китайского уголовно-процессуального законодательства.

Достижение поставленных целей предполагает постановку и решение следующих задач:

- изучить научную литературу и нормы РФ о понятии потерпевшего и сформулировать на этой основе положение о статусе потерпевшего в уголовно-процессуальном законодательстве КНР;

- сравнить процессуальное и фактическое положение потерпевшего в современном уголовном судопроизводстве Китая со статусом потерпевшего, определенном УПК КНР 1979 г.;

- выявить имеющиеся пробелы в уголовно-процессуальном законодательстве Китая по охране прав и законных интересов потерпевшего и проанализировать причины, вызвавшие их;

- провести сравнительное исследование национальных законодательств России и Китая и выработать предложения по внесению изменений и дополнений в УПК КНР для расширения прав потерпевшего с учетом российского опыта.

Объектом исследования являются правоотношения, связанные с процессуальным статусом потерпевшего в КНР и РФ, вытекающие из этого особенности, проблемы несоответствия законодательства КНР современным жизненным реалиям и международно-правовым нормам.

Предметом исследования являются положения Конституции КНР и РФ, положения УПК КНР и УПК РФ, нормы международного права и иные правовые акты, устанавливающие права потерпевшего в рамках уголовного судопроизводства в Китае и России, а также практика их применения.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования являются современные общенаучные методы познания, а также историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-логический, статистический, социологический и другие частно-научные методы познания. В процессе подготовки исследования применены следующие методы: анализ статистических данных, анкетирование, метод историко-сравнительного анализа.

Нормативную основу исследования составили: Конституция КНР и РФ, акты уголовно-процессуального и гражданско-процессуального, уголовного и гражданского законодательства КНР и РФ, подзаконные нормативные акты КНР и РФ, международные конвенции, устанавливающие правовой статус потерпевшего.

Теоретической основой исследования являются фундаментальные труды отечественных (китайских) и российских ученых по уголовно-процессуальному праву, уголовному праву, гражданскому праву и др.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения 357 уголовных дел, рассмотренных Сунбэйским районным народным судом города Харбина (КНР) за период с 2003 по 2007 гг. и связанных с охраной прав потерпевшего. По ряду актуальных и проблемных вопросов темы исследования было проведено анкетирование 100 работниковправоохранительных органов КНР - следователей, прокуроров и судей; 100 человек - рядовых граждан Китая. Кроме того, были изучены материалы уголовных дел, опубликованных и размещенных в компьютерной сети Internet.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что диссертация является первым сравнительным изучением вопросов обеспечения прав потерпевших в уголовном судопроизводстве КНР и РФ. Диссертант рассмотрел проблемы обеспечения прав потерпевших от преступления в Китае, что дало возможность получить веские аргументы для совершенствования действующего УПК КНР. С учетом достижений российской правовой науки и практики в сфере охраны прав и законных интересов потерпевшего в диссертации сформулированы предложения и рекомендации по совершенствованию китайских уголовно-процессуальных норм, регулирующих права и обязанности потерпевшего.

Научную новизну диссертационного исследования определяют также следующие основные положения, выносимые на защиту:

1. Выявлено, что в настоящее время в уголовно-процессуальной доктрине Китая единой дефиниции «потерпевший» не выработано. Полемика вокруг понятия потерпевшего сводится к следующему: во-первых, можно ли признать потерпевшим лицо, которому преступлением причинен косвенный вред; во-вторых, можно ли признать потерпевшим лицо, которомупричинен моральный вред. Используя российский опыт, под потерпевшим в уголовном процессе Китая диссертант предлагает понимать физическое лицо, которому действиями подозреваемого или обвиняемого непосредственно причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации.

2. Установлено, что в соответствии с УПК КНР 1996 г. (далее -действующий УПК КНР) потерпевший имеет больше процессуальных прав по сравнению с УПК КНР 1979 г. (далее - предыдущий УПК КНР). Однако в нем еще существует ряд нерешенных процессуальных проблем, не позволяющих в полном объеме защищать права и интересы потерпевшего, а такженеправомерно ограничивающих его в выполнении своих функций, что препятствует активизации деятельности потерпевших в уголовном судопроизводстве, в этой связи диссертантом обосновывается необходимость разработки и установления в уголовно-процессуальном законодательстве КНР новой системы охраны прав потерпевшего.

3. К числу основных причин, по которым права потерпевшего в Китае не обеспечены надлежащим образом, относятся: а) недостаточная разработанность теории виктимологии; б) инерция мышления, связанная с устоявшимися традициями уголовного судопроизводства Китая при реализации идеи защиты прав отдельного человека; в) чрезмерное акцептирование законодательной и исполнительной властью внимания на раскрытии преступления и игнорирование при этом прав и интересов потерпевшего; г) сосредоточение со стороны государства и общества основного внимания на защите прав подозреваемого (обвиняемого, подсудимого или осужденного), что ведет к перекосу между процессуальнымиположениями потерпевшего и подозреваемого (обвиняемого, подсудимого или осужденного); д) отсутствие у определенной части работников правоохранительных органов КНР специального высшего юридического образования, формирующего их правовое сознание.

4. Обосновано, что в УПК РФ имеются положения, которые целесообразно использовать в УПК КНР в целях совершенствования правовых средств и условий по защите прав потерпевшего и по повышению его процессуального статуса, в диссертации с учетом анализа российского законодательства, предусматривающего примирительную форму разрешения уголовных дел (ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ), обосновывается вывод, что в уголовном процессе приоритетными должны быть задачи восстановления нарушенных прав потерпевшего, возмещения ему причиненного преступлением вреда. В этой связи предлагается заимствовать из законодательства РФ и ввести в УПК КНР положение, предусматривающее «прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон» в случае, если обвиняемый, совершивший преступление впервые и небольшой тяжести, осознает свою вину, приносит свои извинения потерпевшему, а также тем или иным способом компенсирует причиненный вред.

5. Предлагается институт компенсации морального вреда в уголовном процессе Китая рассматривать как составную часть более широкого института защиты прав потерпевшего. Причем моральный вред должен подлежать компенсации не только при наличии соответствующих исковых требований, но и по инициативе суда. Это положение имеет большое значение в случаях, когда сами потерпевшие в силу различных обстоятельств не могут самостоятельно защищать свои интересы, а их представители по тем или иным причинам не желают предъявлять гражданский иск к обвиняемому. В диссертации аргументируется целесообразность заимствования в УПК КНР отдельных положений российского уголовно-процессуального закона, в котором четко регламентированы основания и порядок реализации права потерпевшего на компенсацию морального вреда (ст. 44 УПК РФ). Предложено включить в УПК КНР норму, регламентирующую ситуацию, когда один из близких родственников лица, погибшего в результате преступления, признается потерпевшим и пользуется его правами. Данное положение предусмотрено ч. 8 ст. 42 УПК РФ, которая гласит: «По уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, права потерпевшего, предусмотренные настоящей статьей, переходят к одному из его близких родственников».

6. Проведенный автором сравнительный анализ национальных законодательств показывает, что одним из условий осуществления защиты прав потерпевшего является принцип состязательности и равенства сторон в уголовном процессе, предусмотренный, в частности, российским уголовным законодательством. Предлагается данное положение использовать и в УПК КНР с тем, чтобы максимально уравнять процессуальные права потерпевшего и обвиняемого на всех стадиях уголовного процесса. Система охраны безопасности потерпевшего по УПК РФ значительно шире, чем та, что зафиксирована в законодательстве КНР. В УПК КНР имеется единственная норма, в которой предусмотрено лишь положение о том, что «. еслизаявитель, лицо, подавшее жалобу и сделавшее сообщение, не желает, чтобы его имя и его действия по подаче заявления, жалобы, сообщения были преданы гласности, то вышеуказанные органы должны сохранить это в тайне». Совершенствуя систему обеспечения безопасности потерпевшего в Китае, в диссертации приводятся аргументы в пользу учета позитивного опыта уголовно-процессуального законодательства России и в этой части.

7. доказывается, что потерпевший как самостоятельный участник уголовного судопроизводства, выступая в уголовном процессе в защиту своих собственных прав и законных интересов, должен иметь право обжаловать любое нарушение, ущемляющее его права и законные интересы, касающееся как применения закона, так и установления фактических обстоятельств дела. Диссертантом предложена авторская модель уголовно-процессуальной нормы, регламентирующей данное положение.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Диссертация расширяет научные представления о способах решения проблем защиты прав и законных интересов потерпевшего в китайском уголовном судопроизводстве. На основе исследования статуса потерпевшего изучены проблемы научно-теоретического и практического характера, влияющие на эффективность применения УПК КНР в области охраны прав потерпевшего, выявлены пробелы в обеспечении их прав и законных интересов в китайском уголовно-процессуальном законодательстве; вносятся предложения по его совершенствованию.

Сформулированные и обоснованные в работе выводы и предложения могут быть использованы для совершенствования уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики. Кроме того, материалы исследования могут найти применение в процессе преподавания в вузах Китая и России уголовно-процессуального права, криминалистикии сравнительного правоведения.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре криминалистики Юридического института Дальневосточного государственного университета. Её основные положения рекомендации отражены в 13 научных публикациях, в том числе и в 6 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах, перечень которых утвержден ВАК России.

Результаты проведенного автором исследования, а также научные выводы и предложения излагались: на научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов, студентов ДВГУ «Право и современность: поиски решений» (Владивосток, 2006 г.); на Международном научно-исследовательском семинаре «Российско-китайское взаимодействие в политике, экономике, культуре и образовании: опыт, проблемы, перспективы», посвященном Году Китая в России (Владивосток, 2007 г.); на Всероссийской научно-практической конференции «Правовая реальность в фокусе юридической науки и университетского просвещения» (Владивосток, 2008 г.).

Результаты научного исследования апробированы в ходе проведения лекционных и семинарских занятий со студентами Юридического института Хэйлунцзянского университета (КНР).

Структура работы. Структура работы предопределена целями и задачами диссертационного исследования и состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Мяо Мэйхуа

Заключение

Сравнительное исследование охраны прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве РФ и КНР в настоящее время является задачей актуальной, что обусловливает теоретическую и практическую значимость научных исследований в процессе совершенствования уголовно-процессуального законодательства Китая по эффективной охране прав потерпевшего.

Проведенное диссертантом исследование показало, что юридическая наука Китая еще не выработала механизмов и юридических средств обеспечения рациональной реализации прав и законных интересов потерпевшего. Остается большое поле для научных исследований и выработки механизмов разрешения конфликтов между реализацией прав потерпевшего, законодательством и правоприменительной практикой. Закрепленный в законодательстве принцип защиты прав потерпевших от преступлений должен быть дополнен нормами с указанием на конкретные законодательные механизмы и средства по их реализации. Это должно повлечь за собой кардинальный пересмотр законодателем правового статуса потерпевшего, устранение имеющихся в настоящее время в нормативных актах пробелов. Предложенные автором выводы, сформулированные на основании изучения научных трудов, действующего российского законодательства и практики его применения, заключаются в следующем:

1. Внести в УПК КНР определение «потерпевший», в котором отразить основания признания потерпевшего таковым и реальной возможности возмещения причиненного ему преступлением вреда, предусмотренного уголовным материальным и процессуальным законом. В связи с этим диссертант предлагает дополнить редакцию ст. 82 УПК КНР: «Потерпевшимявляется физическое лицо, которому действиями подозреваемого или обвиняемого непосредственно причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации».

2. Установить бесплатную юридическую помощь потерпевшему, если он изъявил желание иметь своим представителем адвоката, но в силу материальных затруднений не имеет возможности оплатить его услуги.

3. Разработать действенный механизм возмещения причиненного потерпевшему вреда из средств государства в случае, если преступник не найден либо у виновного лица отсутствуют средства для возмещения вреда. Предлагается:

1) создать государственный целевой фонд для помощи и выплаты компенсации вреда потерпевшим;

2) учредить особую систему для контроля над деятельностью государственного целевого фонда со стороны общественности;

3) компенсировать причиненный преступлением вред следующим лицам:

- потерпевшему и его иждивенцам, которые в результате тяжких преступлений получили значительные телесные повреждения или существенно подорвали свое физическое или психическое здоровье за исключением потерпевших в форме юридического лица, а также потерпевших от преступления, совершенного по неосторожности;

- семьям, в частности иждивенцам лиц, которые умерли или стали физически или психически недееспособными в результате виктимизации.

4) как условие компенсации установить следующие правила и ограничения:

- сам потерпевший не имеет вины в отношении преступления;

- потерпевшему невозможно получить полное возмещение от преступника или из других средств;

- потерпевший активно сотрудничает с правосудием;

- потерпевший и его иждивенцы оказались в крайне бедственном положении из-за преступления;

- обязательное возмещение вреда во всех случаях в размере минимальной оплаты труда, отказать в возмещении в случае утраты в результате преступления предметов, не являющихся жизненно необходимыми (например, драгоценности, предметы роскоши, меха и т. д. - их перечень также должен быть законодательно установлен).

4. Дополнить УПК КНР следующими статьями о примирении потерпевшего с обвиняемым:

1) суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

2) факт примирения потерпевшего с обвиняемым должен быть зафиксирован в добровольном письменном заявлении потерпевшего о примирении с обвиняемым в специальном протоколе о разъяснении основания прекращения уголовного дела, а также в самом постановлении о прекращении уголовного дела и уголовного преследования.

3) уголовно-процессуальное законодательство Китая должно содержать в себе четкое указание на то, что способом возмещения обвиняемым вреда, нанесенного потерпевшему, может быть любой не запрещенный законом.

4) если суд установит, что в примирении сторон нарушен принцип добровольности, то он вправе прекратить процедуру примирения и принимать решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке.

5) в тех случаях, когда потерпевший или правонарушитель являются несовершеннолетними, в процедуре примирения могут принять участие законные представителя несовершеннолетнего потерпевшего и обвиняемого.

5. Заимствовать положительный российский опыт по возмещению морального вреда потерпевшему в УПК КНР:

1) потерпевший имеет право предъявить гражданский иск и для имущественной компенсации морального вреда;

2) моральный вред может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство, деловую репутацию, временным ограничением либо лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья, либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий, и др.;

3) компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме;

4) размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинившего вред лица в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

6. Ввести в УПК КНР статью, где установлено, что один из близких родственников лица, погибшего в результате преступления, признается потерпевшим.

7. Разработать статьи в УПК КНР и специальный закон о государственной защите потерпевшего и его близких родственников, содействующих расследованию уголовного дела:

1) дополнить УПК КНР следующими положениями:

- при наличии достаточных данных о том, что потерпевшему, а также его близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями, суд, прокурор, следователь принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности; стимулировать потерпевшего к содействию государственным органам в борьбе с преступностью;

- установить гарантии привлечения виновного к различным видам ответственности за посягательство в отношении потерпевшего лица в связи с производством по уголовному делу и т.д.

2) ввести в УПК КНР меры безопасности, предусмотренные в законодательстве РФ и не противоречащие принципам законодательства Китая. Например, потерпевший может участвовать в судопроизводстве под псевдонимом; возможные угрозы обвиняемого потерпевшему прямо указаны в качестве одного из оснований для избрания мер пресечения и т.д.;

3) принять специальный закон «О государственной защите потерпевших»;

8. Наделить потерпевшего свидетельским иммунитетом в уголовном процессе.

9. Наделить потерпевшего правом на обжалование судебных решений, не вступивших в законную силу. Автор предлагает изложить ч. 1 ст. 180 УПК КНР в следующей редакции: «В случае несогласия обвиняемого, потерпевшего, лица, подавшего частную жалобу и их законных представителей с приговором, определением местного народного суда соответствующей ступени по первой инстанции они вправе в письменной либо в устной форме подать кассационную жалобу в народный суд вышестоящей ступени. Защитник и близкие родственники обвиняемого и потерпевшего, с их согласия, могут подать кассационную жалобу»; в ч. 3 этой же статьи после слов «Обвиняемый» добавить «потерпевший», далее по тексту.

10. Создать институт особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением в УПК КНР.

Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать вывод о большой теоретической и практической значимости проблемы охраны прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве Китая. Думается, что представленная диссертационная работа, не претендуя на исчерпывающую полноту исследования всех аспектов вопроса, послужит совершенствованию уголовно-процессуального законодательства КНР с учетом российского опыта, а также явится отправным моментом для дальнейших исследований в данной области.
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