



004615863

На правах рукописи

НИКИТИН Алексей Сергеевич

**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ГОСУДАРСТВА И БИЗНЕСА
В ПРОЦЕССЕ ВЫРАБОТКИ И РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность:

23.00.02 – политические институты, процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

- 9 ДЕК 2010

Москва - 2010

Работа выполнена на кафедре истории и политологии
Государственного университета управления

Научный руководитель:

кандидат исторических наук, доцент
Яхшиян Олег Юрьевич

Официальные оппоненты:

доктор политических наук, профессор
Рыбаков Андрей Вячеславович
кандидат политических наук, доцент
Шатилов Александр Борисович

Ведущая организация:

**Российский Государственный
Гуманитарный Университет**

Защита состоится «24» декабря 2010 г. в 14 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д.212.049.13 в Государственном университете управления по адресу: 109542, г. Москва, Рязанский проспект, д. 99, учебно-административный корпус. Зал заседаний Ученого совета Института государственного управления и права (А-319)

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Государственного университета управления по адресу: 109542 г. Москва, Рязанский проспект, 99.

Автореферат разослан «___» ноября 2010 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских наук, доцент



А.В. Лопарев

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования обусловлена следующими обстоятельствами:

1. Необходимостью формирования эффективной промышленной политики как важнейшей составной части внутренней экономической политики государства, направленной, с одной стороны, на реиндустриализацию (восстановление потерь 1990-х гг.), а, с другой стороны, на создание базы для инновационной экономики. Пять перспективных направлений, обозначенных Президентом РФ (медицинские, информационные, космические, телекоммуникационные технологии и энергетическая эффективность) могут быть обеспечены только на развитом индустриальном базисе национальной экономики.

2. Насущной потребностью развития взаимодействия государства и бизнеса в процессе выработки и реализации промышленной политики как важнейшего условия ее эффективности.

3. Необходимостью развития социального партнерства бизнеса, власти и общества как одного из важнейших условий успешной реализации модернизационного проекта и вступления России в постиндустриальную стадию развития.

Важность формирования современной промышленной политики подтверждается данными Федеральной таможенной службы РФ, согласно которым совокупный объем экспорта топливно-энергетических и сырьевых товаров в 2008 г. составил 92,3%, в то время как экспорт машин и оборудования 2,8%¹. Приведенные цифры наглядно подтверждают закрепление за Российской Федерацией исключительно ресурсно-сырьевой специализации в мировой системе разделения труда.

В развитых демократических странах, таких как США, Германия, Англия, Франция, Италия, процесс разработки промышленной политики предполагает взаимодействие нескольких заинтересованных сторон: государства, бизнеса, общественных организаций, научных учреждений. Опыт России двух последних десятилетий также доказывает, что в одиночку ни государство, ни бизнес определить, а тем более реализовать эффективный курс промышленной политики не в состоянии. Именно это понимание должно быть положено в основу сотрудничества государства и бизнеса в области промышленной политики.

Тему исследования актуализирует объективный процесс совершенствования институтов и технологий взаимодействия государства и бизнеса; политика государственной власти на системное противодействие коррупции; наметившаяся тенденция к повышению социальной и национально-государственной ответственности российского бизнеса.

Степень научной разработанности проблемы.

Переход к рыночной экономике и формирование класса российских предпринимателей, а также реформирование системы власти и управления в РФ способствовали появлению

¹ См.: Официальный сайт Федеральной Таможенной Службы РФ. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 03.05.2010).

политологических работ, посвященных изучению взаимодействия бизнеса и государства, главным образом с точки зрения лоббирования частных интересов в органах государственной власти¹.

К настоящему моменту достигнуты успехи, как в теоретическом осмыслении, так и в описании практических примеров лоббизма². Авторами диссертационных работ по взаимодействию бизнеса и государства, выделяются наиболее актуальные вопросы, среди которых институционализация лоббизма в России, изменение модели взаимодействия бизнеса и власти, эффективность взаимодействия между государством и бизнесом³.

Отметим, что, несмотря на прогресс в исследовании данного явления, остаются дискуссионными многие вопросы изучения лоббизма, в частности вопрос определения лоббизма, соотношения данного понятия с другими, необходимости институционализации лоббизма и др. В свете настоящего диссертационного исследования особую значимость приобретает дискуссия о субъекте лоббизма. В частности ряд исследователей (А.С. Автономов, П.А. Толстых и др.) придерживаются классического понимания лоббизма (субъект – юридическое или физическое лицо, объект – орган власти), по мнению других авторов (А.П. Любимов В.А. Лепехин, С.А. Наумов) субъектом лоббизма могут быть и органы власти. Второй подход, по мнению соискателя, позволяет лучше понять взаимные интересы государства и бизнеса.

Российское понимание промышленной политики нашло отражение в работах Е.М. Примакова, С.С. Сулакшина, В.И. Якунина, В.И. Щербакова, Р.Г. Шайхутдинова, Д.В. Ливанова и А.К. Пономарева, М.И. Гельвановского, В.Ю. Суркова, а также в исследованиях по промышленной политике, проведенных в Государственном Университете – Высшая Школа Экономики⁴. Следует отметить, что в российской дискуссии присутствуют различные подходы:

¹ См.: Зяблук Н.Г., Сахаров Н. Лоббизм как инструмент политики // Актуальная политика. 1993. №2-6.; Автономов А.С. Правовая онтология политики. К построению системы категорий. М.: ФРП, 1999. - 384 с.; Автономов А.С. Лоббизм и политические партии // Представительная власть: мониторинг, анализ, информация. 1995. № 3.; Лепехин В. А. Лоббизм. М.: Российский Юридический Издательский Дом, 1995. 116 с.; Перегудов С. Семенов И. Лоббизм в политической системе России // Мировая экономика и междунар. Отношения, 1996. № 9.

² См.: Толстых П.А. GR. Практикум по лоббизму в России, Москва, Альпина бизнес букс - 21 п.л., 2007; Минченко Е.Н. Современные тенденции в технологиях лоббизма // [Электронный ресурс] «Stratagema.org». URL:<http://www.stratagema.org/lobbizm.php?nws=1085143883972354655> (дата обращения: 02.10.2010); Бинецкий А.Э. Лоббизм в современном мире. – М.: ТЕИС, 2004. - 247 с.; Наумов С.А. Государственная машина как объект и субъект лоббистской деятельности // [Электронный ресурс] Российский профессиональный портал о лоббизме и GR «LOBBYING.RU». URL: http://lobbying.ru/content/sections/articleid_639_linkid_64.html (дата обращения: 04.10.2010); Лепехин В.А. Лоббизм. М.: Российский Юридический Издательский Дом, 1995. - 116 с.; Шохин А.Н., Королев Е.А. Взаимодействие бизнеса и власти в Европейском Союзе [текст] / А.Н.Шохин, Е.А.Королев; Гос.ун-т – Высшая школа экономики. М.: Изд. ГУ ВШЭ, 2008. – 158 с.

³ См.: Тимченко А.Н. Теоретические аспекты институционализации лоббирования в России: Автореф. дис. ... канд. полит. наук. М., 2005 – 24 с.; Иванова И.Г. Институционализация отношений власти и бизнеса в современной России: особенности и тенденции: Автореф. дис. ... канд. полит. наук. М., 2006 – 27 с.; Передерий Ю.Ю. Влияние бизнес-субъектов на принятие политических решений: сравнительный анализ общероссийского и регионального уровней. Автореф. дис. ... канд. полит. наук. Краснодар, 2006 – 26 с.; Белевцева Е.В. Организованные группы интересов российского бизнеса: формы и способы лоббистской деятельности. Автореф. дис. ... канд. полит. наук. М., 2007 – 25 с.; Борисов М.Е. Политическая власть и бизнес в РФ (1998-2006 гг.): Институциональное взаимодействие. Автореф. дис. ... канд. полит. наук. М., 2007 – 30 с.

⁴ См.: Примаков Е.М., Макаров В.Л., Государственная политика промышленного развития: от проблем к действиям. М.: Наука, 2004. – 216 с.; Сулакшин С.С. Государственная политика промышленного развития //

«системный», на основе взаимодействия различных групп и «классический», подразумевающий ведущую роль государства. А также подходы, основанные на принципах: «рынок и топливные ресурсы в обмен на технологии» и дифференцированной политики для разных компаний и др.

Положкие подходы к промышленной политике также находят отражение в работах зарубежных авторов (Р. Райха, М. Дубника и Л. Холта, И. У. Хаага, Д. Родрика и отчете Европейской экономической консультативной группы)¹. Общий тренд – признание важности промышленности политики, при учете тенденций глобализации, а также определение глубины государственного вмешательства в экономику.

Системная роль, модели и региональный аспект промышленной политики исследованы в работах А.Г. Полозюка, А.И. Татаркина, В.Н. Княгинина и П.Г. Щедровицкого, В.П. Евтушенкова, а также Д. Хелда².

Исторический опыт разработки и реализации промышленной политики в обобщен в работах А.Г. Механика, С.К. Канна, П.А. Кирьяна, Б.М. Шпотова, В.С. Лельчука, И.В. Быстровой, А.В. Бакунина, Л.М. Батенева, С.Г. Кордонского, В.А. Лепехина, А.В. Павроза, Я.Ш. Паппэ, В.И. Коваленко и др.³.

Материалы V Международной научной конференции «Россия: тенденции и перспективы развития», 9-10 декабря 2004 г., Москва. Вып. 1, 2005; Якунин В.И.. Актуальная теория и методология формирования российской экономической политики // Труды Центра проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования. Выпуск № 11. М.: Научный эксперт, 2008; Щербаков В.И. Промышленная политика России // Официальный сайт международного союза экономистов. URL: <http://www.iuecon.org/sar-sherbakov.html> (дата обращения 04.10.2010); Шайхутдинов Р. Промышленная политика и российская власть // Информационно-политический интернет-канал «Полит.Ру». 2005. URL: <http://www.polit.ru/author/2005/05/19/rifat.html> (дата обращения 04.10.2010); 125. Ливанов Д., Пономарев А. Три императива технологической политики // Журнал «Эксперт» № 5 (664) от 9-15 февраля 2009; Гончар К.Р., Кузнецов Б.В. Российская промышленность на этапе роста: факторы конкурентоспособности фирм // Гос.ун-т – Высшая школа экономики. – М.: Вершина, 2008. – 480 с.; Гончар К.Р., Кузнецов Б.В., Ясин Е.Г. Российская промышленность на перепутье. Что мешает нашим фирмам стать конкурентоспособными // Издательский дом ГУ ВШЭ. Москва, 2007. – 104 с.; Гельвановский М.И.: Государственная промышленная политика в переходный период // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ № 2 (69), Специальный выпуск. Часть II «Промышленная политика как инструмент экономического роста», 1998; Кузнецов Б.В. Нужна ли России промышленная политика? // В кн. Промышленная политика в России: быть или не быть? М.: ТЕИС, 2002; Сурков В. Тексты 97-07. – М.: Издательство «Европа», 2008. – 192 с.

¹ См.: R. Reich, *The Work of Nations: Preparing Ourselves for 21st Century Capitalism*. New York: Knopf, 1991. – 329 p.; *European Industrial Policy: The Twentieth-Century Experience*. James Foreman-Peck - editor, Giovanni Federico - editor. // Oxford University: Oxford. 1999. – 482 p.; Irfan ul Haque. *RETHINKING INDUSTRIAL POLICY* // Discussion papers. United Nations conference on trade and development No. 183 April 2007. – 20 p.; Dani Rodrik. *INDUSTRIAL POLICY FOR THE TWENTY-FIRST CENTURY* // Harvard University John F. Kennedy School of Government. 2004. – 57 p.; 134. Родрик Д. Государство и экономика: Промышленная политика вернулась // Ведомости №70 (2588) от 20.04.2010.; EEAG Report «INDUSTRIAL POLICY» Chapter 4. 2008. – 105 p.

² См.: Полозюк А.Г. Модели промышленной политики // Руснаука [Электронный ресурс]. URL: http://www.rusnauka.com/CCN/Economics/15_polozyuk.doc.htm (дата запроса 04.10.2010); Татаркин А.И. Системный подход к разработке и реализации промышленной политики России // Официальный сайт второго дальневосточного экономического форума. Хабаровск 2007. URL: http://www.dvforum.ru/2007/doklads/ksl_Tatar.aspx (дата обращения 04.10.2010); Княгинин В.Н., Щедровицкий П.Г. Промышленная политика России: кто платит издержки глобализации // М.: Европа, 2005. – 160 с.; Евтушенко В.П. Новая промышленная политика - взгляд бизнеса. // Доклад на совместном заседании Правления РСПП и Коллегии Минпромэнерго от 17 апреля 2006 г.; Хелд Д. Глобальные трансформации: Политика, экономика, культура // пер. с англ. Салова В.В. – М.: Практикс, 2004. – 576 с.

³ См.: Механик А. Национальная система политической экономики. Фридрих Лист. - М.: Европа, 2005. – 392 с.; Канн С.К. Комитет Сибирской железной дороги во главе работ по изучению Сибири в конце XIX - начале XX века // сб. материалов регион. науч. конф «Роль государства в хозяйственном и социокультурном

Становление и развитие экономических групп в России на протяжении двух последних десятилетий обуславливает появление политологического интереса к изучению запросов бизнеса в отношении промышленной политики. Этот сюжет рассматривается в работах Я.Ш. Паппэ¹, В.Н. Княгинина и П.Г. Щедровицкого, но специальных исследований запросов бизнеса, связанных с разработкой и реализацией эффективной промышленной политики пока нет. Отсутствуют также работы, в которых промышленная политика рассматривалась бы с точки зрения взаимодействия бизнеса и государства.

Гипотеза исследования состоит в том, что государственная промышленная политика, как на стадии ее выработки, так и на стадии ее реализации в современных условиях обеспечивается взаимодействием государства и бизнеса (характером, институтами, технологиями).

Объектом исследования является взаимодействие государства и бизнеса в процессе выработки и реализации государственной промышленной политики.

Предметом исследования являются институты, технологии и результаты взаимодействия бизнеса и государства в процессе выработки и реализации государственной промышленной политики.

Цель диссертационной работы – на основе комплексного исследования проблемы предложить перспективную модель взаимодействия государства и бизнеса как необходимого условия формирования современной промышленной политики в Российской Федерации.

Задачи исследования:

- провести исследование теоретических моделей, сущности и технологий взаимодействия государства и бизнеса;
- изучить современные концепции промышленной политики;
- проанализировать исторический опыт промышленной политики в России;
- исследовать процесс формирования взаимоотношений государства и бизнеса в Российской Федерации;
- выявить роль институтов взаимодействия в формировании промышленной политики;

освоении Азиатской России XVII - начала XX века», Сиб. отд-ние РАН, Ин-т истории ; [отв. ред. - д. и. н. М. В. Шиловский]. - Новосибирск : [б. и.], 2007; Шпотов Б. Политика использования западных технологий как фактор создания крупной индустрии в СССР // Пробл. теории и практики управления. 2003. № 4.; Лельчук В. Индустриализация. URL: <http://www.rus-lib.ru/book/35/16/329-354.html> (Дата обращения 04.10.2010); Быстрова И.В. Военно-промышленный комплекс СССР в годы холодной войны. (Вторая половина 40-х - начало 60-х годов). М.: ИРИ РАН, 2000. - 361 с.; Бакунин А. В. Советский тоталитаризм: генезис, эволюция и крушение. - Екатеринбург, 1993. - 110 с.; Батенев Л. М. Горный Урал в российской истории: Учеб. пособие. - Екатеринбург, 2003. - 66 с.; Кордонский С.Г. Рынки власти: Административные рынки СССР и России / Симон Кордонский. - 2-е изд., стер. - М.: ОГИ, 2006. - 240 с.; Павроз А.В. Группы интересов и трансформация политического режима в России. - СПб.: Изд-во С.-Петерб. Ун-та, 2008. - 360 с.; Паппэ Я.Ш. Отраслевые лобби в правительстве России (1992-1996) // Pro et Contra. 1996.Т.1.

¹ Паппэ Я.Ш., Галухина Я.С. Российский крупный бизнес: первые 15 лет. Экономические хроники 1993–2008 гг. М.: ГУ-ВШЭ, 2009. - 422 с.; Паппэ Я., Дранкина Е. Как национализируют Россию: атомная промышленность // Журнал «Деньги» № 37 (643) от 24.09.2007; Паппэ Я., Дранкина Е. Как национализируют Россию: авиастроение // Журнал «Деньги» № 38 (644) от 01.10.2007; Паппэ Я., Макиенко К., Дранкина Е. Как национализируют Россию: судостроение и производство средств ПВО // Журнал «Деньги» № 39 (645) от 08.10.2007.

- рассмотреть деятельность органов государственной власти и политических партий в области промышленной политики;
- провести анализ интересов бизнеса, связанных с разработкой и реализацией эффективной промышленной политики.

В качестве **теоретической основы** в диссертационной работе использованы работы А. Бейтгли, Д. Трумэна, М. Олсона, Г. Таллока, в которых раскрываются различные аспекты теории групп интересов¹.

Методологическая основа диссертационной работы.

Изучение промышленной политики с точки зрения взаимодействия бизнеса и государства в процессе ее выработки и реализации выводит проблему в политологическую плоскость. Комплексный характер исследования потребовал привлечения общенаучного метода (логический, методы классификации и систематизации), а также политологических методов (нормативного, системного, структурно-функционального). Кроме того, были использованы сравнительно-исторический и правовой методы. Таким образом, диссертационная работа сочетает различные методы исследования.

Эмпирическая база исследования.

Исследование запросов бизнеса на промышленную политику, выявление лоббируемых концепций по промышленной политике проведены с помощью изучения публикаций в печатных и электронных средствах массовой информации, концепций и докладов², а также ряда нормативно-правовых актов³.

¹ См.: Политология: Лексикон / Под редакцией А.И.Соловьева. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОСПЭН), 2007. – 800 с.; Олсон М. Возвышение и упадок народов. Экономический рост, стагфляция, социальный склероз. Новосибирск, 1998. – 432 с.

² См.: Ежегодный Экономический Доклад ООО Деловая Россия, 2004 г. // Официальный сайт ООО «Деловая Россия». URL: <http://www.deloros.ru/main.php?mid=194> (дата обращения: 05.10.2010); Ежегодный Экономический Доклад ООО Деловая Россия «Экономическая модель суверенной демократии», 2006 г. // Официальный сайт ООО «Деловая Россия». URL: <http://www.deloros.ru/main.php?mid=194> (дата обращения: 05.10.2010); Ежегодный Экономический Доклад ООО Деловая Россия: «Стратегия 2020: от экономики «директив» к экономике «стимулов», 2008 г. // Официальный сайт ООО «Деловая Россия». URL: <http://www.deloros.ru/main.php?mid=194> (дата обращения: 05.10.2010); Доклад по промышленной политике и инновациям // Общественная палата РФ. 2007; Доклад ТПП РФ: «Государственная промышленная политика России. Проблемы формирования и реализации» // Официальный сайт Торгово-промышленной палаты РФ. URL: <http://www.tpprf.ru/ru/committee/kpr/komprom/analitik/prompolmain/> (дата обращения: 22.02.2010); Доклад экспертной группы Комитета РСПП по промышленной политике и конкурентоспособности: «Оценка конкурентоспособности экономики России: отраслевой и кластерный анализ», 2005 г. // Официальный сайт ООО РСПП. URL: <http://www.rspp.ru/> (дата обращения: 11.10.2010); Доклад ТПП РФ: «Государственная промышленная политика России. Проблемы формирования и реализации» // Официальный сайт Торгово-промышленной палаты РФ. URL: <http://www.tpprf.ru/ru/committee/kpr/komprom/analitik/prompolmain/> (дата обращения: 22.02.2010) и др.

³ См.: Проект Федерального закона № 98281-5 «О национальной промышленной политике в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Версия Проф»; Проект федерального закона № 75357-5 «О развитии промышленности» // СПС «КонсультантПлюс: Версия Проф»; Проект федерального закона № 75357-5 «О промышленном развитии Российской Федерации до 2020 года и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Версия Проф» и др.

Значительную часть источников диссертационного исследования составили материалы периодических изданий российских газет: «Коммерсант», «Ведомости», журналов «Власть», «Эксперт», а также материалы электронных СМИ и официальных сайтов органов государственной власти, некоммерческих организаций.

Таким образом, существующая база источников, позволяет исследовать проблематику взаимодействия государства и бизнеса в процессе выработки и реализации государственной промышленной политики в соответствии с поставленными целями работы.

Хронологические рамки диссертационной работы определяются задачами исследования, и ограничены следующими периодами: конец XIX-начало XX вв., 1917-1993 гг., 1993-2009 гг.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Используемые в научной литературе понятия «лоббизм», «связи с органами власти», как составляющие процесса взаимодействия бизнеса и государства, в действительности отражают разное смысловое содержание и принципиально различный характер отношений с точки зрения интересов субъектов данного процесса. Процесс взаимодействия, в отличие от лоббирования, реализуется на основе взаимовыгодного сотрудничества, или взаимообусловленного интереса субъектов и затрагивает все важнейшие аспекты жизнедеятельности общества и государства.

2. Модель взаимодействия бизнеса и государства в России является смешанной с преобладанием в разное время того или иного ее полюса – корпоративной или плюралистической составляющей. На протяжении 90-х гг. наблюдается динамика модели взаимодействия государства и бизнеса: от преобладающей плюралистической в период 1993 - 1996 гг., к модели «олигархического корпоративизма» в период 1996 – 1999 гг. Период правления В.В.Путина включает три этапа, в процессе которых происходит изменение модели взаимодействия бизнеса и государства. На первом этапе 2000 – 2003 гг., реализуется принцип «равноудаления», предполагающий преобладание плюралистических начал. Изменение модели происходит за счет преобразования системы институтов взаимодействия. На втором этапе 2004 - 2005 гг., происходит подчинение и потеря политической самостоятельности олигархии, а также встраивание «лояльных и подконтрольных олигархов» в систему власти. На третьем этапе (2006 – н.в.) окончательно оформляется модель «государственного неокорпоративизма», где отношения бизнеса и государства определяются наличием контролируемых олигархических групп, государственных корпораций, интересы которых балансируются государством.

3. Реализация проекта модернизации приводит к необходимости перехода на новую модель взаимодействия, где государство и бизнес будут связывать партнерские отношения при решении задач развития страны (эволюция модели «государственного неокорпоративизма» в сторону расширения состава участников, повышения роли и эффективности институтов взаимодействия, взаимная ответственность государства и бизнеса). Условно ее можно назвать «партнерской». В новой модели взаимодействия государство становится для бизнеса старшим

партнером. К обсуждению направлений промышленной политики должны быть на равных допущены представители крупного, среднего и малого бизнеса. Промышленная политика вырабатывается и реализуется в процессе взаимодействия трех основных групп – бизнеса, государства и науки, при учете мнений общественных организаций, политических партий, экспертного сообщества.

4. В диссертационном исследовании предлагается определение промышленной политики в контексте реализации проекта модернизации – как системы согласованных государством и бизнесом, а также заинтересованными группами (наука, НКО, политические партии) мероприятий (мер). Субъектом промышленной политики является государство, определяющее, проводящее и корректирующее промышленную политику на основе диалога с бизнесом. Объект промышленной политики – отрасли, компании и проекты.

5. Несмотря на отсутствие официально заявленного или утвержденного государством курса (стратегии, концепции, закона) промышленной политики, она проводится государством в «не декларируемой форме» через собственные структуры (государственные корпорации) и контролируемые бизнес-группы, в виде реализации согласованных с государством проектов.

6. Лоббирование концепций промышленной политики происходит через организации, представляющие интересы бизнеса. В период 2002 – 2006 гг. олигархические группы лоббируют разделение прав на проведение промышленной политики между государством и бизнесом, а также поддержку конкурентоспособных компаний через Российский союз промышленников и предпринимателей. Афилированные с государством группы – идею о необходимости перераспределения ренты в пользу высокотехнологичных отраслей, разделения ответственности государства за промышленную политику с крупными компаниями через Торгово-промышленную палату РФ, а также Союз Машиностроителей России. Представители среднего (не сырьевого) бизнеса продвигают необходимость развития производственных и перерабатывающих отраслей через «Деловую Россию». Малый и средний бизнес лоббирует идею ключевой роли МСБ в инновационном развитии через «ОПОРу России».

7. В настоящее время промышленную политику как целостное явление бизнес практически не лоббирует, выступая лишь с заявлениями о желаемом ее состоянии и модели взаимодействия с государством. В основном усилия бизнеса сконцентрированы на классических инструментах поддержки (налоги, пошлины, тарифы, преференции, финансирование, государственно-частное партнерство). Запросы бизнеса можно определить следующим образом: определение государством четких приоритетов по развитию отраслей и правил игры, равный диалог и взаимодействие при формировании промышленной политики, снятие инфраструктурных ограничений, политика налогового благоприятствования, защита внутреннего рынка, поддержка экспансии на внешние рынки, благоприятное таможенно-тарифное администрирование, развитие сотрудничества на основе *частно-государственного партнерства*.

8. Динамика взаимоотношений государства и бизнеса на протяжении двух последних десятилетий определяет эволюцию подходов к промышленной политике со стороны групп

интересов. В 90-е гг. вследствие усиления влияния олигархии на государственную власть, промышленная политика не актуальна, происходит размывание роли государства в промышленной политике. После изменения модели взаимодействия бизнеса и государства в начале 2000-х гг. промышленная политика становится одной из центральных тем для бизнес-групп, которые проводят ее активное лоббирование. Однако власть дистанцируется от промышленной политики, заявляя о ней на ведомственном уровне, параллельно отклоняя проекты законов и концепции промышленной политики лоббируемые бизнес-группами. Свою субъектность власть восстанавливает через создание институтов развития, государственных корпораций в стратегических отраслях и реализацию проектов.

Результаты работы, полученные лично автором, и их научная новизна.

- проведено разграничение понятий лоббизм, связи с органами власти и взаимодействия бизнеса и государства, даны их определения;
- определена модель взаимодействия бизнеса и государства в России, выявлена ее динамика;
- предложена перспективная модель взаимодействия бизнеса и государства, отвечающая вызовам модернизации и решающая проблемы согласования позиций заинтересованных по промышленной политике;
- выявлена историческая роль промышленной политики в контексте взаимодействия бизнеса и государства;
- обобщены подходы к определению промышленной политики, определена системная роль промышленной политики;
- представлено собственное определение промышленной политики, определен субъект и объект промышленной политики;
- проанализированы основные концепции промышленной политики, лоббируемые группами интересов;
- выявлены заинтересованные промышленной политики, проведен анализ их запросов по промышленной политике.

Практическая значимость результатов исследования определяется возможностью использования материалов диссертационной работы государственными служащими при разработке законодательных основ, программ, концепций промышленной политики, а также для выстраивания взаимодействия государства и бизнеса; менеджерами высшего звена при формировании стратегий компаний по взаимодействию с государственными органами власти; сотрудниками общественных организаций, представляющих интересы бизнеса при разработке мероприятий по взаимодействию.

Апробация работы. Отдельные положения исследования были использованы при выполнении научно-исследовательской работы: «Взаимодействие бизнеса и власти в России: институты, технологии, особенности в период кризиса», выполненной по договору-подряду № 4124-09 с научно-исследовательской частью Государственного университета управления.

Результаты диссертационного исследования были обсуждены на международных и всероссийских конференциях в Российской ассоциации политических наук и Государственном университете управления и нашли отражение в 13 научных публикациях, общим объемом 3,5 п.л.

Диссертация обсуждена на кафедре истории и политологии Государственного университета управления и рекомендована к защите.

Структура диссертационной работы. Диссертация написана в соответствии поставленной целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав (8 параграфов), заключения и списка использованной литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, характеризуется степень научной разработанности проблемы, сформулированы объект, предмет и гипотеза исследования, определяются цели и задачи, излагается теоретико-методологическая и эмпирическая база, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации, положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Теоретические подходы к изучению взаимодействия бизнеса и государства. Концепции промышленной политики» состоит из трех параграфов. В ней рассматриваются теоретические подходы к изучению взаимодействия бизнеса и государства, а также современные концепции промышленной политики.

В параграфе 1.1 «Теоретические модели взаимодействия бизнеса и государства» анализируется теория групп интересов, а также модели взаимодействия групп интересов. Соискатель проводит исследование работ А. Бентли, Д. Трумэна, М. Дюверже, М. Олсона, Г. Таллока, а также некоторых современных российских авторов по определению групп интересов и групп давления. Для реализации задач исследования диссертант, предлагает под группами интересов понимать совокупность заинтересованных в промышленной политике групп: бизнес-группы, организации, представляющие интересы бизнеса, аналитические центры, научные учреждения.

Исследуя модели взаимодействия групп интересов, автор рассматривает плюралистическую, корпоративистскую, а также неокорпоративистскую модель. Диссертант указывает на актуальность определения модели взаимодействия государства и бизнеса в настоящий период, а также на выявление ее динамики.

В параграфе 1.2 «Сущность и технологии взаимодействия бизнеса и государства» проводится анализ научных подходов к определению понятий лоббизм, связи с органами государственной власти, публичные отношения, а также рассматривается соотношение этих понятий с взаимодействием бизнеса и государства. Автор указывает на то, что в научной литературе формируется подход, согласно которому под взаимодействием бизнеса и государства преимущественно понимается лоббизм.

Рассматривая подходы к определению лоббизма, соискатель выявляет проблемы научной разработки и практического применения, в частности: медленные темпы институционализации (И.Г. Иванова, Ю.Ю. Передерий); проблемы представительства малого и среднего бизнеса и отсутствия механизма эффективного взаимодействия (Е.В. Белевцева, М.Е. Борисов); отсутствие согласия теоретиков и практиков лоббизма в определении юридических рамок этого явления, субъекта и объекта. Диссертант указывает на дискуссию между группами ученых и практиков о субъекте лоббизма, выделяя первый подход (А.С. Автономов, П.А. Толстых и др.), согласно которому субъект – юридическое или физическое лицо, объект – орган власти и второй подход (А.П. Любимов В.А. Лепехин, С.А. Наумов, Е.Н. Минченко), в рамках которого субъектом лоббизма могут быть и органы власти.

Соискатель приходит к выводу, что в процессе научной разработки понятия лоббизм и получения опыта его практического применения происходит периодическое уточнение данного явления. Расширение субъектного состава лоббизма органами власти и чиновниками, по мнению соискателя, допустимо. Под объектом лоббизма, диссертант понимает любые органы власти, в том числе международные, некоммерческие организации, а также бизнес-группы.

Анализируя отличия понятия «лоббизм» от понятия «связи с органами власти», автор указывает, что оба понятия похожи (оказание давления с целью реализации интереса), но различны по источнику осуществления (конкретный лоббист или внутренний специалист в компании).

Рассматривая процесс взаимодействия государства и бизнеса как системное явление в политической, социальной и экономической сферах, диссертант приходит к выводу, что взаимодействие бизнеса и государства включает лоббизм, связи с органами власти, публичные отношения как элементы системы (технологии взаимодействия).

В параграфе 1.3 «Концепции промышленной политики» проводится анализ подходов к определению промышленной политики российскими и зарубежными экспертами, исследование моделей промышленной политики, а также выявляется системная роль промышленной политики.

Соискатель исследует подходы российских авторов (С.С. Сулакшина, В.И. Якунина, В.И. Щербакова, Р.Г. Шайхутдинова, Д.В. Ливанова, А.Г. Пономарева, М.И. Гельвановского, Б.В. Кузнецова, В.Ю. Суркова) к определению промышленной политики. Выявляются следующие подходы к промышленной политике: «классический подход», предполагающий ведущую роль государства при определении промышленной политики; «подход на основе взаимодействия», определяющий промышленную политику как диалог по согласованию стратегий государства и бизнеса; «дифференцированный подход», на основе проведения вариативной политики поддержки компаний с различными показателями эффективности деятельности.

Соискателем исследуются работы зарубежных авторов и организаций (Р. Райха, Д. Федерико, Д. Фореман-Пека, М. Дубника, Л. Холта, Д. Родрика, И. У. Хаага, а также отчет Европейской экономической консультативной группы) по промышленной политике. Автор выявляет схожесть подходов к определению промышленной политики с российскими авторами.

Основные направления промышленной политики, в понимании европейских авторов, определены следующим образом: поддержка перспективных направлений, развитие персонала, конкурентоспособность, развитие науки и инноваций. Сама же промышленная политика в ряде случаев определяется в первую очередь как система сотрудничества между всеми заинтересованными группами. Подчеркивая важность промышленной политики, на первое место выносятся вопросы глубины государственного вмешательства в экономику, а также проведения промышленной политики в рамках общепринятых правил мировой торговли и тенденций глобализации.

Исследуя модели промышленной политики, автор рассматривает экспортоориентированную, инновационную, импортозамещающую модели (А.Г. Полозюк), горизонтальную и вертикальную модели (А.И. Татаркин), а также «жесткую» и «мягкую» модели промышленной политики (В.Н. Княгинин и П.Г. Щедровицкий). Автор приходит к выводу, что, несмотря на разность подходов к определению моделей промышленной политики, базовыми условиями, определяющими ту или иную модель, являются целевые установки государства. В современных условиях логичным выглядит смешанный подход к реализации модели промышленной политики. Дифференцированная политика в отношении различных отраслей и компаний позволит проводить одновременно большинство из рассмотренных моделей.

Системная роль промышленной политики, по мнению диссертанта, определяется тем, что промышленная политика формулируется в зависимости от экономической концепции, взаимодействует с другими направлениями государственной политики, является «базой» для отраслевых стратегий и программ, имеет региональную проекцию, глобальные рамки. Автор проводит рассмотрение существующей системы государственных стратегий и программ и отмечает, что в них содержатся элементы промышленной политики.

Региональная проекция промышленной политики рассматривается диссертантом с точки зрения воздействия промышленной политики на федеральный, региональный и местный уровни органов власти. По мнению автора, при разработке промышленной политики должны быть определены ее рамки в виде глобальной, межстрановой и страновой, исходя из которых, проводить политику поддержки отечественных компаний.

В заключении диссертант, на основании проведенного анализа, формулирует собственное определение промышленной политики как системы согласованных государством и бизнесом, а также заинтересованными группами (научные и некоммерческие организации, политические партии) мероприятий (мер). Объектами промышленной политики могут выступать отрасли, компании и проекты. Субъектом промышленной политики является государство, определяющее, проводящее и корректирующее промышленную политику на основе диалога с бизнесом.

Глава вторая «Промышленная политика и взаимодействие государства и бизнеса в России» состоит из двух параграфов. Во второй главе изучается история промышленной политики и взаимодействия групп интересов и государства в России.

В параграфе 2.1 «Исторический опыт промышленной политики в России» проводится исследование роли промышленной политики в России, а также взаимодействие групп интересов и государства. Актуальность проведения такого исследования, по мнению диссертанта, заключается в том, что в конце XIX – начале XX вв. промышленная политика впервые четко формулировалась и последовательно проводилась. В СССР, на ранних этапах развития (1920 – 1930 гг.), промышленная политика была центральным элементом программы индустриализации страны, затем, в конце 40-х начале 50-х гг., промышленная политика способствовала восстановлению народного хозяйства страны. В 60-70-х гг. с помощью промышленной политики произведена частичная переориентация промышленности на выпуск продукции гражданских отраслей.

Применительно к рубежу XIX – XX вв. рассматривается деятельность С.Ю. Витте, Д.И. Менделеева, В.И. Ковалевского по созданию программы развития промышленности в России. Реализация концепции развития промышленности в России осуществлялась в рамках протекционистской доктрины Ф. Листа (введения внешних защитных мер, с помощью использования тарифной политики в области таможенных платежей и железнодорожных тарифов, а также заключения торговых договоров). Программа развития промышленности предусматривала замену старого законодательства о промышленности и утверждала ведущую роль правительства в ее реализации. Кроме того, реализация программы потребовала создания своеобразного «центра управления промышленностью» в виде профильного министерства, а также «проектного центра» по строительству железных дорог в лице Комитета Сибирской железной дороги. Получила развитие система технического образования, стали формироваться организации, представляющие интересы предпринимательства.

Программа промышленного развития, реализованная Витте и Ковалевским оказала большое влияние на процесс взаимодействия между государством и предпринимателями. Это выразилось в учреждении в России большого количества объединений, ассоциаций и съездов предпринимателей, которые занимались информационно-консультативной деятельностью и позволяли аккумулировать мнения представителей отраслей. В дальнейшем многие предпринимательские объединения, начали претерпевать эволюцию, выраженную в выдвижении не только экономических требований, но и политических лозунгов. Предприниматели начали спонсировать партии, выпускать газеты и журналы, вести активную общественно-политическую деятельность.

В советский период соискатель выделяет несколько этапов промышленной политики: первый - отмеченный реализацией программы индустриализации (план электрификации ГОЭЛРО, создание отраслей тяжелого машиностроения, создание координирующего органа - Госплана, реализация программы по импорту зарубежных промышленных технологий). Второй, послевоенный этап, характеризующийся усилением роли военных отраслей промышленности, восстановлением и модернизацией предприятий, а также реализацией прорывных проектов - атомного и космического. Третий этап связан с частичным развитием гражданских отраслей промышленности.

Результатом индустриализации стало создание и развитие отраслей промышленности, системы научно-исследовательских институтов, внедрение новых технологий и вступление СССР в индустриальную стадию развития. Однако, диспропорции в экономике, вызванные приоритетностью отраслей ВПК, привели к технологическому отставанию и неконкурентоспособности продукции большинства гражданских отраслей на мировом рынке. Последующие события 80-90-х гг. усугубили технологическое отставание, зафиксировав индустриальную стадию развития.

Анализируя взаимодействие групп интересов и государства в Советском Союзе, соискатель приходит к выводу, что в СССР система взаимодействия (бюрократических и отраслевых элит) развивалась и была встроена в существующую структуру и иерархию власти. Субъектами такого взаимодействия были мощные отраслевые группы, представляющие интересы различных отраслей промышленности и уровней власти (союзного, республиканского, областного). При этом, если до конца 50-х гг. государство директивно определяло направления промышленного развития, создавая новые отрасли и соответственно новые элиты, то с 60-х гг. вследствие ослабления репрессивного характера государственного управления, отраслевика начинают набирать административный вес, лоббируя выгодные решения. Институтом взаимодействия бюрократии и отраслевиков выступала инфраструктура КПСС, позволяющая согласовывать интересы на различных этапах государственной власти. На последних стадиях существования СССР произошло формирование основных групп влияния, обладающих мощным лоббистским потенциалом и претендующих на ведущую роль как в управлении страной, так и в приватизации государственного имущества. Именно эти группы проводили первоначальную коммерциализацию разрушающейся советской административно-командной системы, задавая тон в государственном управлении и перераспределении бюджетных средств.

Подводя итоги, автор отмечает, что в рассмотренные периоды промышленная политика явилась локомотивом модернизации и определялась отношением власти и групп интересов.

Параграф 2.2 «Процесс формирования взаимоотношений государства и бизнеса в Российской Федерации» посвящен изучению процесса формирования бизнес-групп, институтов взаимодействия и его влиянию на отношения с властью.

По мнению автора, в 1993-1996 гг. после попытки создания «антилоббистского правительства», отраслевые группы получают контроль над исполнительной властью. Функции по управлению промышленностью концентрируются в Государственном комитете РФ по промышленной политике. Для взаимодействия представителей отраслей и государства на высшем уровне создается Совет по промышленной политике при Правительстве РФ.

Несмотря на получение контроля над большим количеством предприятий в ходе чекового этапа приватизации, бюрократические группы проигрывают формирующейся олигархии второй, залоговый этап, в ходе которого олигархи получают контроль над основными сырьевыми и производственными предприятиями страны.

По мере усиления экономического могущества олигархов увеличивались и их политические амбиции, что неминуемо привело к усилению конфронтационного характера отношений с властью и интеграции олигархии во власть. Наиболее сильное влияние на власть олигархи начинают оказывать после выборов 1996 г. И до 2000-х гг. продолжают устанавливать контроль над промышленными предприятиями, средствами массовой информации, политическими партиями.

Ситуация изменилась с приходом к власти В.В. Путина. Происходит удаление бизнеса от государства, проводятся политические реформы, ориентированные на выстраивание вертикали власти. Реформируются существующие институты взаимодействия (РСПП, ТПП), создаются новые – «ОПОРа России» и «Деловая Россия». Создается Совет промышленников и предпринимателей при Правительстве РФ. Таким образом, взаимодействие государства и олигархических групп упорядочивается. Диссертант указывает, что в период 2003 – 2004 г. процесс отделения бизнеса от государства продолжается: запускается т.н. «Дело ЮКОСА», сменяется руководитель РСПП А.И. Вольский, происходит преобразование Совета промышленников и предпринимателей в Совет по конкурентоспособности и предпринимательству с изменением его состава. На следующем этапе власть запускает процесс создания государственных корпораций и консолидации активов в интересующих государство отраслях. В атомном комплексе консолидируются активы атомных энергомашиностроительных предприятий, создается ГК «Росатом». Предприятия авиастроения консолидируются на базе ГК «Объединенная авиастроительная корпорация». Производство вертолетов - в ГК «Вертолеты России». Для консолидации судостроительных предприятий создается ГК «Объединенная судостроительная корпорация». Консолидация в сфере электроэнергетики ведется ОАО «ИНТЕР-РАО ЕЭС». В сфере развития технологий гражданского и военного назначения ведущая роль принадлежит ГК «Ростехнологии».

Анализируя создание организаций, представляющих интересы бизнеса, автор проводит их классификацию, выделяя «мультипрофильные» и «отраслевые» организации. Проводится анализ специфики их деятельности, а также моделей работы. Диссертант указывает на ведущую роль РСПП в организации взаимодействия предпринимательского сообщества с государством. Мощная поддержка отраслевых лобби, вхождение олигархов в бюро правления, позволили РСПП сформировать сложную систему управления, масштабную сеть филиалов и привлечь большое число членов. Не менее сильным игроком, имеющим значительную историю развития, разветвленную филиальную сеть, собственную материальную базу, возможность оказания услуг по сертификации, а также специальный закон, автор считает ТПП РФ. Происходит формирование и других организаций, в частности: Ассоциации частных и приватизируемых предприятий, Круглого стола российского бизнеса, Федерации товаропроизводителей России. А также приход в Россию иностранных игроков, например Ассоциации Европейского бизнеса (Association of European Business - АЕВ). Среди отраслевых организаций, диссертант выделяет Союз машиностроителей России, как наиболее сильного и представительного игрока. По мнению

автора, на промышленную политику оказывают существенное влияние и другие организации, участвующие во взаимодействии: научно-исследовательские организации, университеты, общественные организации, а также аналитические центры. Завершая рассмотрение, диссертант приходит к выводу, что институты взаимодействия бизнеса и власти сформированы и успешно функционируют. Присутствует некоторое разделение зон ответственности между организациями и конкуренция. Значимым, по мнению соискателя, является процесс образования принципиально новых организаций - т.н. «фабрик мысли» и «думающих сетей», обладающих значительным экспертным потенциалом и возможностью успешно влиять на принимаемые решения.

Подводя итоги, диссертант приходит к выводу о наличии смешанной модели взаимодействия государства и бизнеса с преобладанием в разное время корпоративных или плюралистических начал. По мнению диссертанта, в период 1993-1996 гг. можно говорить о преобладании плюралистических начал. Период 1996 - 2000 гг. характеризуется моделью «олигархического корпоративизма». С приходом к власти В.В. Путина происходит постепенная эволюция модели взаимодействия к модели «государственного неокорпоративизма», где отношения бизнеса и государства определяются наличием контролируемых олигархических групп, государственных корпораций, интересы которых балансируются государством.

Третья глава «Взаимодействие групп интересов и государства при формировании национальной промышленной политики» состоит из трех параграфов и посвящена исследованию запросов групп интересов на промышленную политику.

В параграфе 3.1 «Роль институтов взаимодействия в формировании промышленной политики» проводится исследование роли ведущих некоммерческих организаций, представляющих интересы бизнеса (РСПП, ТПП, «Деловая Россия», «ОПОРА России», Союз машиностроителей России).

Позиция РСПП по промышленной политике, представленная в докладе «Промышленная политика России: принципы формирования и механизмы реализации», появилась еще в 1998 г. Среди приоритетов – продовольственная безопасность, конверсия ВПК, переустройство машиностроения. Политика поддержки - протекционизм. Последовательное лоббирование промышленной политики олигархическими группами через РСПП начинается с 2001 г. созданием Комитета по промышленной политике, регулированию естественных монополий и тарифам и образованием Экспертного совета во главе с видными экономистами (А.А. Дынкин, Е.Г. Ясин, В.И. Данилов-Данильян и др.). Уже в 2002 г. Комитетом представлена Концепция промышленной политики, в приоритетах которой поддержка конкурентоспособных компаний, снижение роли ресурсоемких отраслей, расширение субъектов промышленной политики компаниями, научными и общественными организациями. Однако в силу неоднозначной оценки предложенной Концепции предпринимательским и экспертным сообществом, а также внутри самой РСПП, документ не продвигается. В новом докладе «Современная национальная промышленная политика в России», выпущенном в 2004 г. проводится идея повышения конкурентоспособности отечественных предприятий и принятия закона о промышленной политике. В этом же году РСПП

презентует национальный доклад «Политика повышения конкурентоспособности экономики России», развивающий выдвинутый ранее тезис о конкурентоспособности и необходимости признания крупного бизнеса важнейшим субъектом повышения конкурентоспособности. Лоббирование темы продолжается в 2005 г. выходом доклада «Оценка конкурентоспособности экономики России: отраслевой и кластерный анализ», продвигается идея выделения наиболее конкурентоспособных отраслей промышленности (ТЭК, цветная металлургия, лесная, деревообрабатывающая, машиностроение), а также потенциально перспективных отраслей (нанотехнологии, клеточной биотехнологии, информационных технологий, новых материалов).

Автор подчеркивает, что, проводя концептуальное лоббирование промышленной политики, РСПП ведет активную работу с ведомствами по разработке отраслевых стратегий и программ развития, лоббирует создание особых экономических зон и проведение инновационной политики. В 2007 г. тема промышленной политики продолжает лоббироваться РСПП через Общественную палату. В фокусе – государственно-частное партнерство, инновационная политика. Эффективность лоббистских усилий РСПП по продвижению концепции промышленной политики определить сложно, однако, по заявлению руководителей РСПП, предложенная РСПП политика повышения конкурентоспособности нашла поддержку в правительстве, именно РСПП предложил целенаправленный подход воздействия на экономику в виде национальных проектов. Позиция РСПП нашла отражение в законе «Об особых экономических зонах», а также отраслевых стратегиях.

Только после прихода в ТПП Е.М. Примакова происходит реформирование организации в лоббистскую структуру. Одновременно с РСПП ТПП создает Комитет по промышленному развитию и высоким технологиям, консолидирует представителей органов власти, частных и государственных высокотехнологичных и машиностроительных компаний и включается в «борьбу за промышленную политику». В 2003 г. публикуется методический материал «О задаче разработки промышленной политики в России», а также запускается его широкое обсуждение. На этой основе формируется доклад «Государственная промышленная политика России. Проблемы формирования и реализации», приоритет в котором отдается развитию высокотехнологичных отраслей, созданию ссудного фонда промышленности, перераспределению природной ренты в пользу приоритетных отраслей промышленности, разделению субъектности промышленной политики между государством и крупными корпорациями, а также ведущей роли ТПП в процессе взаимодействия бизнеса и государства. В 2006 г., не найдя поддержки продвижения проекта промышленной политики, ТПП преобразует Комитет. А в 2008 г. предлагает проект федерального закона «О национальной промышленной политике в Российской Федерации», одним из интересных предложений которого является разработка промышленной политики на основе принципа централизации через единую площадку для дискуссий - Национальный промышленный совет. Несмотря на то, что законодательные инициативы ТПП не нашли поддержки, эффективность деятельности организации по промышленной политике выражается в работе по

разработке отраслевых стратегий и донесении позиций членов ТПП в органах исполнительной и законодательной власти.

«Деловая Россия», выражая мнения среднего бизнеса, работающего в сферах производства, переработки, телекоммуникаций, обслуживания начинает продвигать собственное видение промышленной политики, через предложение в 2004 г. «политики роста», основа которой принцип эффективного партнерства общества, государства и бизнеса, а также создания «инструментов роста». Фокус доклада – ориентация государственной политики на малый и средний бизнес. В 2006 г. «Деловая Россия» предлагает модель «открытой суверенной экономики», один из блоков которой проведение эффективной промышленной политики, предполагающий развитие отраслей переработки, модернизацию основных фондов, государственные инвестиции в перспективные направления промышленности, а также активного развития ресурсного сектора с целью дальнейшего перераспределения доходов в сектор переработки. В 2007 г. «Деловая Россия», концентрируясь на проблемах перерабатывающего сектора, предлагает концепцию инновационно-промышленной политики. Точки роста - переработка сырья (нефте- и газохимия, глубокая лесопереработка); наукоемкие отрасли и военно-промышленный комплекс, включая космическую, авиационную и судостроительную промышленность и др. Тезис о необходимости проведения инновационно-промышленной политики проводится и в 2008 г. на 4-м ежегодном конгрессе национального бизнеса. В связи с мировым финансовым кризисом «Деловая Россия» предлагает правительству перейти к политике стимулирования развития «альтернативных» источников доходов – реального сектора (малым, средним и крупным перерабатывающим предприятиям), создать условия для развития отечественного производства, реализации эффективной программы развития отраслей и секторов экономики, которые вызовут новый промышленный спрос и станут локомотивами выхода страны из кризиса. Таким образом, тема промышленной политики в интересах среднего перерабатывающего бизнеса последовательно продвигается «Деловой Россией» во всех рассмотренных концепциях. Об эффективности деятельности «Деловой России» можно судить по практическому развитию проектов, заявленных этой организацией, а также по влиянию этой организации на экономическую политику государства. По заявлению руководства «Деловой России», благодаря ее усилиям был принят федеральный закон «О защите конкуренции», введена полная конвертируемость рубля, созданы Инвестиционный фонд Российской Федерации и также система государственных финансовых институтов развития, отменены импортные пошлины на высокотехнологичное оборудование и др.

В деятельности по промышленной политике «ОПОРЫ России» соискатель выявляет эволюцию продвигаемых концепций: от простого лоббирования необходимости развития и поддержки малого и среднего бизнеса, до продвижения идеи ведущей роли малого и среднего бизнеса в инновационном развитии и необходимости создания новой инновационной системы. Эффективность работы «ОПОРЫ России» подчеркивается повышением внимания органов власти к проблемам малого и среднего бизнеса. Была создана правительственная комиссия по развитию

малого и среднего предпринимательства, в Минэкономразвития России образован специальный департамент развития малого и среднего бизнеса.

Деятельность Союза машиностроителей России, по мнению автора, сконцентрирована на оперативной поддержке компаний - членов союза, а также на создании стратегии развития машиностроительной отрасли.

В параграфе 3.2 «Деятельность органов государственной власти и политических партий по разработке промышленной политики» исследуется деятельность органов исполнительной и законодательной власти в области промышленной политики, а также программы политических партий, представленных в Государственной Думе.

Соискатель отмечает ведущую роль Президента РФ и Правительства РФ в формировании и реализации промышленной политики. На президентском уровне, в совещательных органах (Государственный Совет РФ, Совет Безопасности), а также комиссиях при Президенте РФ (Комиссия по модернизации и технологическому развитию экономики России), обсуждаются вопросы, связанные с функционированием и развитием отраслей промышленности, малого и среднего бизнеса, научно-технической политики, инновационной политики, информационных технологий и пр. На правительственном уровне происходит формирование и реализация экономической политики, выраженное, в частности, в утверждении и реализации концепций, стратегий и программ развития отраслей промышленности, разработке нормативно-правовой базы. Важную коммуникационную функцию при этом выполняют совещательные комитеты и комиссии при Правительстве РФ. В 1999 г. Правительством Российской Федерации было подписано соглашение с Правительством Республики Беларусь о проведении единой структурной промышленной политики: развитию производственно-технологических связей, согласованию приоритетных направлений промышленного производства, сохранению производственного профиля конкурентоспособных предприятий и пр. В кризис 2008-2009 гг. ключевую роль во взаимодействии государства и бизнеса играла правительственная комиссия по повышению устойчивости развития экономики.

Доклад Совета Федерации РФ «О промышленной политике Российской Федерации», по мнению автора, продвигает идеи конкурентоспособности, развития науки, реформирования естественных монополий, либерализации регулирования, при определяющей роли государства в определении промышленной политики. Исследуя работу по промышленной политике депутатов Государственной Думы, диссертант проводит анализ Проекта ФЗ «О развитии промышленности». Согласно проекту основа определения курса промышленной политики – стратегия, утверждаемая Правительством на пятилетний период. В 2009 г. проект ФЗ был переработан. Существенным обстоятельством новой редакции явился уход от теоретического определения промышленной политики в сторону разработки мер, направленных на обеспечение промышленного развития РФ до 2020 г.

Работа органов исполнительной власти по промышленной политике прослеживается с 1994 г. Первой попыткой определения промышленной политики является программа Государственного

комитета РФ по промышленной политике, ориентированная на восстановление управляемости экономики, реформирование промышленного комплекса и т.д. В 2003 г. Министерством промышленности и науки РФ предлагается концепция эффективной промышленной политики, в которой проводится идея построения инновационной экономики и определения приоритетных направлений, повышения эффективности системы науки. В 2005 г. уже Министерством промышленности и энергетики РФ формулируется подход к промышленной политике - достижение высокого уровня национальной конкурентоспособности с помощью создания системы «сильное государство - сильный бизнес». Было выделено несколько направлений промышленной политики, которые легли в основу концепции новой промышленной политики: долгосрочное планирование, консолидация активов в ключевых отраслях, государственно-частное партнерство, локализация производства, принцип «трех И» - инвестиции, инновации, интеграция. Промышленная политика определяется как диалог и согласование стратегий частного бизнеса, государства и общественных организаций, позволяющее каждой стороне реализовать свой интерес и разделить риски. Роль Министерства экономического развития РФ в формировании промышленной политики выражена разработкой структурной политики и созданием институтов развития, а также вниманием ведомства к развитию некоторых отраслей промышленности.

Продолжая исследование, автор изучает программы политических партий, представленных в Государственной Думе («Единой России», ЛДПР, КПРФ, «Справедливой России»). Соискатель приходит к выводу, что, несмотря на наличие собственного подхода к пониманию промышленной политики, программы демонстрируют высокую степень согласия в отношении курса на экономическую модернизацию и построению инновационной экономики. Целостные концепции промышленной политики не предлагает ни одна из программ.

В завершении параграфа соискатель проводит анализ российского инновационного опыта согласования интересов государства и бизнеса при выработке промышленной политики – долгосрочного прогнозирования «форсайт», а также реализации проектов на основе государственно-частного партнерства. Автор отмечает, что форсайт является опробованной и успешно применяемой технологией согласования интересов государства и бизнеса за рубежом. В России технология долгосрочного прогнозирования также прошла успешную апробацию. Факторами, мешающими внедрению данной технологии, является отсутствие политической воли по институционализации результатов. Тем не менее, на сегодняшний день форсайт – наиболее перспективная технология согласования интересов государства и бизнеса в долгосрочной перспективе. По мнению автора, если форсайт является перспективной технологией согласования интересов, то государственно-частное партнерство является перспективной технологией практической реализации достигнутых договоренностей на основе совместного инвестирования и разделения рисков. Использование инструментов ГЧП, по мнению автора, будет определять успешную реализацию проекта модернизации.

Параграф 3.3 «Интересы бизнеса в промышленной политике» посвящен анализу запросов бизнес-групп на промышленную политику.

Автор рассматривает российские компании с точки зрения наличия специально созданных структур для взаимодействия, а также возможности донесения собственной позиции до органов государственной власти. Диссертант отмечает, что крупные компании создают специальные отделы, а также привлекают на работу бывших чиновников, поэтому могут пользоваться как личным ресурсом, так и возможностями институтов взаимодействия. Государственные корпорации, помимо наличия специальных структур, имеют возможность согласования интересов в советах директоров, в которые входят представители органов государственной власти. Компании среднего бизнеса часто имеют специальные отделы по взаимодействию. Согласование интересов происходит через «мультипрофильные» или «отраслевые» НКО. Функции взаимодействия с властью в компаниях малого бизнеса выполняют руководители или собственники, лишь самые продвинутые участвуют в работе институтов взаимодействия.

Изучение основных лоббистов промышленной политики и их запросы, автор проводит на основе классификации, предложенной П.Г. Щедровицким и В.Н. Княгининым, уточняя ее новыми интересантами (государственными корпорациями, малым и средним бизнесом, научными и научно-исследовательскими организациями, а также транснациональными компаниями).

Диссертант исследует запросы некоторых предпринимателей на промышленную политику и приходит к выводу, что распространенной, для представителей крупного бизнеса является следующая конфигурация взаимодействия с властью: личная интегрированность во власть (или работа через своих представителей) - работа через институты взаимодействия по лоббированию интересов компании или отрасли – реализация значимого проекта. Автор приводит следующие примеры: реализация В.П. Евтушенковым проекта «ГЛОНАСС», лоббирование интересов АФК «Система» и отрасли электроники; реализация О.В. Дерипаской проекта по созданию сверхмощного электролизера, проекта разработки технологии производства алюминия с использованием инертных анодов и лоббирование интересов всех контролируемых бизнесов (электроэнергетика, автомобилестроение, транспорт, цветная металлургия); реализация В.Ф. Вексельбергом проекта строительства наукограда «Сколково» и лоббирование интересов подконтрольных бизнесов (электроэнергетика, коммунальное хозяйство, энергомашиностроение); реализация А.А. Мордашевым проекта «Металл» (новые марки стали) и лоббирование интересов металлургической отрасли; продвижение Е.А. Туголуковым проекта по созданию энергетической установки на суперсверхкритических параметрах пара на 660 МВт.

Сонскатель проводит анализ запросов отраслей на промышленную политику и выявляет, что представители трубной промышленности, металлургии, химической отрасли лоббируют защиту рынка, снижение таможенных пошлин на ввоз оборудования, субсидирование, а также принятие необходимых отраслевых регламентов, стандартов и стратегий развития. Представители автомобильной отрасли концентрируют усилия на поддержке отечественного автопрома, распространении режима утилизации на автобусный и грузовой парк, с одной стороны, усиление требований к локализации производства атокомпонентов, с другой стороны. Позиции представителей машиностроения и других высокотехнологичных отраслей в целом похожи и

сводятся к идее приоритетности развития этих отраслей и повышенного государственного внимания. Государственные корпорации озабочены реструктуризацией полученных активов и финансированием их деятельности, концентрацией усилий на перспективных проектах. Интересы естественных монополий лежат в русле расширения своего присутствия на международных рынках и усиления влияния на внутреннем рынке.

В заключении сформулированы обобщающие выводы по результатам диссертационного исследования, а также практические рекомендации, вытекающие из проведенного исследования. Гипотеза, выдвинутая диссертантом, нашла подтверждение в результатах и выводах исследования.

Основные положения диссертационного исследования изложены в следующих публикациях автора (общий объем 3,5 п.л.)

Статьи, опубликованные в реферируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для публикации результатов докторских (кандидатских) диссертаций:

1. Никитин А.С. Историко-политологический анализ формирования промышленной политики в конце XIX – начале XX вв. в России // Вестник Университета. – М.: ГУУ, 2009. – № 25. - С.236-242.

2. Никитин А.С. Запросы бизнес-групп на промышленную политику // Вестник Университета. – М.: ГУУ, 2010. – № 22. - С.60-68.

Публикации по теме диссертации в других изданиях:

3. Никитин А.С. Сравнительный анализ моделей функционирования групп интересов в России // Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы управления – 2008». Материалы 13-й Всероссийской научно-практической конференции. Вып. 4; Государственный университет управления. - М.: ГУУ, 2008. - С. 272-275.

4. Никитин А.С. Анализ деятельности НКО как основных игроков на рынке представительства интересов бизнеса // Всероссийская научная конференция молодых ученых и студентов «Реформы в России и проблемы управления». Материалы 23-й Всероссийской научной конференции молодых ученых и студентов. Вып. 4; Государственный университет управления. - М.: ГУУ, 2008. - С. 159-161.

5. Никитин А.С. Взаимодействие бизнеса и государства в условиях кризиса // Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы управления – 2009». Материалы 24-й Всероссийской научной конференции молодых ученых и студентов. Вып. 3; Государственный университет управления. - М.: ГУУ, 2009. - С. 270-272.

6. Никитин А.С. Использование понятия «лоббизм» в российской политической науке // Всероссийская научно-практическая конференция «Государство, право, управление – 2009». Материалы IX Всероссийской научно-практической конференции «Государство, право, управление – 2009». Ч.II; Государственный университет управления. – М.: ГУУ, 2010. - С.60-63.

7. Никитин А.С. Подходы к определению промышленной политики // ARS administrandi: Ежегодник – 2009 / Перм.гос.ун-т. – Пермь, 2009. - С.57-62.

8. Никитин А.С. Инфраструктуры взаимодействия бизнеса и власти // Политико-деловой журнал «Политэкономика» №8-9 (21-22) сентябрь-октябрь 2009. С.66-68.

9. Никитин А.С. Процесс разработки промышленной политики и его основные участники // Международная научная конференция «Новый политический цикл: повестка дня для России»: тез. докл. Москва, 5-6 декабря 2008 г. – М.: Рос.ассоциация политич. науки, 2008. - С.190-193.

10. Никитин А.С. Влияние коммуникативных технологий на процесс взаимодействия бизнеса и власти // Всероссийская научная конференция «Политическая и партийная система современной России». Материалы Всеросс. науч. конф., 2 окт. 2009 г., Москва / Центр пробл. анал. и гос.-упр. проект.; [Ред.-изд. гр. С.С. Сулакшин (руков.) и др.]. – М.: Научный эксперт, 2009. - С.277-285.

11. Никитин А.С. Взаимодействие бизнеса и государства в процессе разработки промышленной политики: инфраструктуры и технологии // Всероссийская научная конференция молодых ученых и студентов «Реформы в России и проблемы управления». Материалы 25-й Всероссийской научной конференции молодых ученых и студентов. Вып. 2; Государственный университет управления. - М.: ГУУ, 2010.- С. 82-85.

12. Никитин А.С. GR для среднего бизнеса // Сетевой журнал о лоббизме. URL: http://lobbying.ru/content/sections/articleid_3410_linkid_64.html (дата обращения: 10.10.2010)

13. Никитин А.С. Кризис российской промышленности. Модернизация и проблема моногородов (политические и моральные аспекты проблемы) // Научно-практическая конференция «Мораль, Право, Политика», посвященная 90-летию ГУУ. Материалы научно-практической конференции «Мораль, Право, Политика». Государственный университет управления. - М.: ГУУ, 2009. - С.101-104.

Подп. в печ. 22.11.2010.

Формат 60х90/16.

Объем 1,0 п.л.

Бумага офисная.

Печать цифровая.

Тираж 50 экз.

Заказ № 928

ГОУВПО «Государственный университет управления»

Издательский дом ГОУВПО «ГУУ»

109542, Москва, Рязанский проспект, 99, Учебный корпус, ауд. 106

Тел./факс: (495) 371-95-10, e-mail: diric@guu.ru

www.guu.ru