



003464525

На правах рукописи

**Михайлов Игорь Михайлович**

**ИНСТИТУАЛИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В  
СТРУКТУРЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА СОВРЕМЕННОЙ  
РОССИИ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

Специальность 22.00.08 - Социология управления

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

19 МАР 2009

Пятигорск – 2009

Работа выполнена в Пятигорском государственном  
технологическом университете

- Научный руководитель:** доктор социологических наук, доцент  
Бондарев Александр Алексеевич
- Официальные оппоненты:** доктор социологических наук, профессор  
Фетисов Эдуард Николаевич
- кандидат социологических наук, доцент  
Золотарева Юлия Владимировна
- Ведущая организация:** филиал ГОУ ВПО Московского  
государственного университета  
приборостроения и информатики в г.  
Ставрополе

Защита состоится 27 марта 2009 года в 13-00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212. 194. 01 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) наук при Пятигорском государственном технологическом университете по адресу: 357500, Ставропольский край, г. Пятигорск, пр. 40 лет Октября, 56, ауд. 120.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Пятигорского государственного технологического университета по адресу: г. Пятигорск, пр. 40 лет Октября, 56.

Автореферат разослан 20 февраля 2009 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор исторических наук, доцент



Г.Н. Рыкун

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Вопросы, связанные с реализацией демократических принципов государственного устройства, достижения оптимального уровня взаимоотношений между властью и обществом, всегда имели для России важное значение. Но особую актуальность они приобрели в современный период, когда страна остро нуждается в разработке такой внутренней политики, с помощью которой можно будет решить самые острые проблемы модернизации российского общества, обеспечить претворение в жизнь концептуальных положений и принципов демократии, преодолеть на этой основе кризисные тенденции в экономической и социальной сферах. На постсоветском этапе государственной эволюции власть осознала неизбежность пересмотра устаревших концептуальных установок и выразила готовность осуществить коренные социально-экономические и политические преобразования, установить справедливые отношения между обществом и государством. За прошедшие с начала демократических реформ годы сделано многое, но главные вопросы реализации политики взаимодействия управленческих структур и общественных организаций пока еще не решены. В отдельных областях положение стало еще более удручающим, требующим срочного принятия мер по локализации негативных последствий. Как показывает анализ, причина нередко кроется в попытках перенесения и приспособления прошлого опыта к современным условиям. Однако в процессе модернизации постоянно менялись внешние условия функционирования общественных институтов, претерпели изменения мотивы, направления, цели и ценности их деятельности. В этой связи модернизирующаяся Россия испытывает острую нужду в институциональных преобразованиях, в расширении и дифференциации общественно-политической структуры, что позволило бы обществу ставить и решать разнообразные задачи. В данном аспекте необходимо сделать акцент на синергетической природе модернизационных процессов, на их многомерности, социальных функциях и роли общественных организаций в современных условиях. Актуальность проблемы взаимодействия управленческих структур и общественных организаций непосредственно связана с реализацией курса на построение гражданского общества, что свидетельствует о ее влиянии на выбор модели и перспектив дальнейшего развития современной российской цивилизации.

Познавательные возможности социологии управления позволяют понять логику, изучить динамику и содержание процессов модернизации, определить роль и место различных факторов, в частности фактора повышения уровня и эффективности взаимодействия управленческих и общественных структур. Такие исследования должны опираться на эмпирический материал и квалифицированные социологические интерпретации. Вот почему обращение к проблеме институализации

общественных организаций следует признать не только оправданным, но и необходимым. В этом контексте важной темой является соотношение политических и экономических аспектов взаимодействия государства и общества в условиях социальной модернизации. К не менее злободневным вопросам относится восприятие этого процесса государственными структурами, а также широкими слоями россиян. Обращает на себя внимание тот факт, что в научной литературе концепция модернизации связывается с рациональными формами сознания и действия, а формирование институтов гражданского общества и общественных организаций связано с ценностным сознанием. Но цели и ценности не должны рассматриваться в отрыве друг от друга. Глубокий кризис во всех сферах общественной жизни привел к противоречивым социальным взаимодействиям и, прежде всего, повлиял на развитие социально-политической структуры общества.

Особую роль проблема институализации общественных организаций приобретает в связи с формированием в нашей стране постиндустриальной экономики или экономики, основанной на знаниях. Работа в новых условиях требует способности решать качественно иные задачи, чем те, над решением которых приходилось работать в индустриальную эпоху. Освоение новых информационных, управленческих и производственных технологий, структурная перестройка и административные реорганизации требуют повышения функциональности общественных организаций, нового качества взаимодействия с государством, эффективного и надежного разделения полномочий. Возможность изучения этих процессов в контексте модернизации всего общества позволяет не только понять и определить динамику происходящих преобразований, но и выявить пути и способы ее воздействия на область социального управления. Это в полной мере оправдывает выбор заявленной темы.

**Степень научной разработанности проблемы.** Анализ исследуемой проблемы потребовал учета ее многогранности и комплексной характеристики структурных и функциональных особенностей. В этой связи для раскрытия темы полезным оказалось, прежде всего, значимое в социологическом контексте теоретическое наследие классических разработок, а также анализ перспектив теории модернизации и ее социологической составляющей в интересующем нас аспекте. Такой анализ был предпринят зарубежными авторами: Р. Ароном, Д. Беллом, А. Валицким, П. Пильцером, Г. Маркузе, С. Хантингтоном, А. Тоффлером, а также отечественными исследователями: И.Н. Андреевой, Э. Араб-Оглы, М.В. Братерским, А. Бузгалиным, Ю. Буртиным, А.Ю. Мельвилем, В. Иноземцевым, В. Костюшевым и другими.

Социологические исследования современной российской модернизации и их аналитическое осмысление производили в своих работах Л. Беляева, И. Клямкин, В.В. Козловский, А.И. Уткин, В.Г. Федотова,

Я. Гилинский, В.А. Красильщиков, Т.И. Заславская, В. И. Пантин, В.В. Лапкин. Перечисленные авторы едины во мнении о том, что характерной чертой модернизации является неравномерность ее протекания в мировом пространстве и историческом времени. С учетом этого они исходят из типологии теорий модернизации, основанием для которой является дисциплинарная матрица социогуманитарного знания. В обобщенном виде данная позиция представлена в работе В.Г. Федотовой.<sup>1</sup>

Взгляд со стороны на процессы российской модернизации в контексте становления институтов гражданского общества дает представление о различных позициях зарубежных исследователей, сравнение которых стало возможно благодаря работам таких авторов, как Дж.У. Де Болт, М. Мак-Фол, Р. Пайпс.

Рассмотрение проблем, составивших объект и предмет данного исследования, невозможно без обращения к характеристикам эпохи, в рамках которой оно проводится. Период трансформации и реформ в России наложил свой отпечаток на многие сферы социальной, общественной и экономической жизни, не осталась без его воздействия и сфера управления со всей ее сложной и многогранной структурой. В этой связи вполне оправданным было обращение к разработкам социальных аспектов переходного общества, особенностям преобразовательных процессов в российских условиях. Они проанализированы в работах Е.Л. Белых, Р. Бельмана, Л.А. Беляевой, Г.П. Веркеенко, Л. Гудкова, Н.С. Ершовой, В.С. Жидкова, В.И. Жукова, Л. Заде, В.Н. Иванова, В.Л. Иноземцева, М.Н. Кузьмина, Н.И. Лапина, В.В. Локосова, В.С. Малахова, А.П. Манченко, А.С. Панарина, К.Б. Соколова, В.А. Тишкова. Социальный, политический и культурный контекст, в котором происходят российская модернизация и становление общественных организаций, был воссоздан благодаря исследованиям А.Н. Кулика, И.П. Кулясова, Г.Л. Купряшина, Ю. Левады, В.В. Согрина, А.И. Соловьев, Н.Н. Трубникова. В этом аспекте специфика построения гражданского общества в России хорошо просматривается в работах отечественных авторов: А. Галкина, Ю. Красина, Л.А. Гордона, Н.М. Плискевича, Э.В. Клопова, Б. Дубина, В.П. Елизарова, Р. Саквон.

В применении концептуального аппарата и операционализации понятия общественных организаций автор опирался на теоретические разработки гражданского общества и его институтов, проведенные Джин Л. Козн, Эндрю Арато, С.М. Хенкиным, С. Дэвисом, А. Хлопиным, К.Г. Холодковским, А. П. Цыганковым, Л. Ф. Шевцовой. Конкретика и аналитика об эволюции общественных организаций в их взаимодействии с органами госуправления были взяты из работ Е. Белокуровой, М.А. Слободской, О.В. Марковой, С.П. Перегудова, В. Якимова.

Основы изучения взаимодействия целей и ценностей при помощи анкетного интервью и контент-анализа осуществили В.И. Шалак, Я. Дитрих,

<sup>1</sup> Федотова В.Г. Хорошее общество. – М., 2005. – С. 228-249.

Т. Тиори, Д. Фрай, П. Хиллош, Ф. Ханика, И.И. Ляхов, В.Н. Дубровский, А.Г. Раппопорт, Г.А. Антонюк, В.М. Розин, О.Г. Генисаретский. Полезными оказались и исследования в области социального прогнозирования, проведенные Р. Юнгаком, Э. Купером, Л. Брауном, Ж.Т. Тощенко, Н.Г. Харитоновым, И.В. Бестужевым-Ладой, А.И. Пригожиним. В условиях социального управления крайне важно учитывать опыт социокультурного проектирования, изученный в работах В.А. Казначеева, А.П. Маркова, П.И. Бирженюка, Т.М. Дридзе, Э.А Орловой, В.И. Курбатова.

Следует отдать должное также трудам, посвященным новым методам управления, связанным с современными социальными процессами, Н.О. Горгидзе, В.М. Давыдова, Н.С. Захаркиной, М.А. Шамычковой. Методология социологии управления позволила сформировать особый предметный подход, который представили: М. Шериф и К. Шериф, М. Мид, Г. Хофштед, Дж. Губер, Дж. Батлер Ю.Н. Аксененко, Т.П. Галкина, В.Н. Каспарян, Р.Л. Кричевский, М.В. Удальцова, Д. Уайлдер.

В процессе анализа и решения задач исследования использовался вторичный социологический материал, собранный и представленный в обработанном виде в работах А.П. Вардомацкого, Л.И. Иваненко, В.Н. Иванова, Н.И. Лапина, В.А. Трайнева, Г.Н. Матвеева.

**Объектом исследования** является процесс функционально-правовой трансформации социально-политической системы в рамках модернизации российского общества.

**Предмет исследования** составили модификация институциональных форм и совершенствование практики взаимодействия общественных институтов с органами государственной власти и управления в условиях построения гражданского общества в России.

**Цель исследования** заключается в определении теоретической модели, характера и механизмов эффективной коммуникации и взаимодействия некоммерческих общественных организаций и органов государственного управления в условиях модернизации и демократизации российского общества. Достижение поставленной цели потребовало решения следующих задач:

- рассмотреть теоретические принципы и концептуальные направления развития модернизационных процессов в современной России, обосновать соответствие их содержания потребностям общества;
- провести факторную операционализацию и анализ процесса институализации некоммерческих общественных организаций в структуре гражданского общества;
- эксплицировать понятие «эффективное взаимодействие» власти и общественных институтов в контексте общей социологии и социологии управления;
- исследовать структуру, особенности становления и тенденции развития общественного движения в постсоветской России, формы и способы его

адаптации в социально-политической структуре государства, повышения социальной мобильности;

- обозначить взаимосвязь и взаимозависимость целей и ценностей общественных и государственных институтов в структуре социального управления демократическими преобразованиями;
- выявить специфику рациональности социального действия в современных некоммерческих общественных организациях, ее зависимость от государственных нормативно-правовых регуляторов;
- определить координаты и уровни взаимодействия, технологию достижения взаимопонимания между общественными структурами и органами власти в современных условиях, в том числе в сфере решения социально значимых задач;
- на основе материалов социологических опросов построить оптимальную модель социально ориентированной общественной структуры, пользующуюся доверием у власти и общества, нацеленную на решение конкретных задач в рамках программы модернизации российского общества.

**Основная гипотеза исследования.** На этапе демократической модернизации России встает исключительно важный вопрос о повышении роли, которую должны играть в современной социально-политической системе государства общественные институты. Это обусловлено тем, что уровень отношений между властью и обществом не только характеризует состояние и качество развития гражданского общества, но и служит индикатором грядущих демократических преобразований.

**Дополнительная гипотеза.** Для повышения эффективности взаимодействия с государственными органами, в том числе в сфере принятия управленческих решений, общественным организациям необходимо ориентироваться на рациональные функции, позволяющие сохранять мобильность в быстро меняющихся условиях протекания модернизационных процессов.

**Теоретическая и методологическая основа исследования.** Теоретическую базу исследования составили классические концепции теории управления, социологии управления, теории модернизации, теории действия и обмена, рационального выбора, а также труды, в которых раскрываются различные аспекты социальной структуры общества, социальной мобильности общественных организмов. При этом учитывался вклад представителей школы институциональной социологии: Р. Бенедикса, П. Блау, З.Ф. Нейдла, П. Бергера, Т. Лукмана. Среди теоретических оснований может быть выделена также институционально-договорная концепция гражданского общества, а также концепция структурного функционализма.

Среди методологических парадигм, ставших основой проведенного анализа, следует назвать такие общеметодологические принципы, как объективность, системность, детерминизм, конкретность и всесторонность,

единство социологии и теории управления, аналитического и диалектического подходов. Важным инструментом исследования явился метод структурно-функционального анализа, свое применение нашли также методы сравнения, статистического анализа, аргументации и выявления причинно-следственных связей.

Существенное значение для решения поставленных задач имели специальные изыскания в исследуемой области, а также традиционные методологические подходы к анализу эмпирического материала, такие как факторная операционализация, институциональный анализ, выделение ценностных ориентаций.

Эмпирический материал собирался посредством работы с документами и анкетирования. Полученные после его обработки результаты дали возможность сделать обобщения, проверить гипотезу, определить характеристики и параметры отдельных аспектов проблемы, провести операционализацию понятийного аппарата. Основным методом сбора первичной информации явился опрос на основе репрезентативной выборки. Кроме того, в работе активно использовались результаты и выводы социологических исследований, содержащихся в научных публикациях и специализированных периодических изданиях.

Эмпирическую базу диссертационной работы составил первичный и вторичный социологический материал. Первичный социологический материал был собран в ходе серии социологических опросов, которые проводились в 2005-2006 годах аспирантами кафедры социально-гуманитарных наук Пятигорского государственного технологического университета под руководством академика РАН профессора В.А. Казначеева в рамках социологического исследования «Региональное и организационное управление в условиях трансформирующейся России». Участниками опроса являлись школьники, студенты, молодые рабочие, специалисты, менеджеры, предприниматели. Опросы проводились с августа 2005 г. по июнь 2006 г. в ряде городов Ставропольского края. В общей сложности было опрошено 2067 человек, распределение респондентов по полу и возрасту в целом совпадает со среднестатистическими данными, характеризующими демографическую ситуацию в Ставропольском крае.

Вторичный социологический материал составили опубликованные результаты эмпирических исследований по проблемам общественных организаций и их взаимодействия с органами государственного управления, а также отношения населения к некоммерческим структурам:

- Контент-анализ материалов периодических изданий «Ведомости», «Коммерсант», «Известия» за 2005 год.
- Мониторинг «Реформы Путина в регионах» Московского центра Карнеги в 2006 году.
- Опрос экспертов, проведенный ФОМ в 2002-2004 гг.
- Опросы ВЦИОМ: ЭКСПРЕСС-7 в 2002-2006 гг.

- Опросы, проводимые социологическими службами «Российского союза промышленников и предпринимателей», «Опоры России», «Деловой России» в 2005 и 2006 годах.

- Опросы ИКСИ РАН за 1992 – 2003 гг., опубликованные в издании: Изменяющаяся Россия в зеркале социологии / Под ред. М.К. Горшкова, Н.Е. Тихоновой. – М., 2004.

Для анализа широко использовались результаты социологических исследований, отраженные в научной периодике, монографиях последнего десятилетия.

**Научная новизна исследования** определяется тем, что процесс институализации некоммерческих общественных организаций в социально-политической структуре государства, мобилизации их ресурсов в сфере взаимодействия с органами государственного управления рассмотрен не только как самостоятельное социальное явление с присущими ему закономерностями развития, но и в контексте формирования в России гражданского общества, утверждения демократических принципов построения отношений между властью и общественным движением. Кроме того, в результате проведенного исследования:

- разработаны методологические и методические основания по эмпирическому изучению проблемы институализации общественных организаций в социально-политической структуре гражданского общества;

- проанализирована практика функционирования общественных институтов в общей структуре социально-политических механизмов модернизации России в контексте теории управления социальными системами;

- в отличие от существующих научных разработок исследуемого направления, соотношение управленческих возможностей в аспекте взаимодействия государственных органов и общественных организаций рассмотрено с учетом стадий жизнедеятельности последних и уровня их поддержки различными социальными группами населения;

- выделены основные субъекты системы общественных организаций в России, их ресурсный потенциал, степень авторитета и влияния в обществе;

- обосновано и подтверждено зависимое положение общественных институтов в России от официальной политической стратегии государства, в том числе в вопросах выбора сфер и направлений участия в процессе модернизации;

- обобщен положительный опыт интеграции наиболее авторитетных некоммерческих общественных организаций в общегосударственную структуру управления социально-политическими и экономическими преобразованиями в стране, определены критерии оценки их социальной мобильности и рациональности социального действия;

- определен функциональный спектр распределения полномочий между государственными органами и общественными организациями,

который может способствовать формированию толерантности во взаимоотношениях между ними и удовлетворению основных социальных и экономических потребностей общества;

- проведено сравнение эмпирически полученных данных о системе общественных институтов в России с теоретическими интерпретациями их роли и значения в модернизирующемся обществе, которые легли в основу российского законодательства;

- с учетом существующей нормативно-правовой базы и тенденций развития гражданского общества в России аргументирована дифференциация направлений взаимодействия государства и общественных институтов на различных управленческих уровнях.

**Положения, выносимые на защиту.** С учетом результатов проведенного исследования на защиту выносятся следующие положения:

1. Социологическое исследование модернизационных процессов должно опираться на интегральную оценку комплекса детерминирующих их гетерогенных факторов, тогда как в отечественной социологии господствуют отраслевые и дисциплинарные исследования модернизации, в которых преобладает анализ изменений в экономической, социальной политико-правовой и социально-психологической сферах. Основные обобщения сделаны в рамках философского анализа и с использованием специфически философских средств концептуализации и интерпретации. При этом забывается, что макросоциологическая теория обладает необходимым арсеналом средств для самостоятельной оценки происходящего, на наш взгляд, именно такая оценка должна быть положена в основу исследований процессов модернизации и их составных компонентов в рамках социологии управления.

2. Специфика современного этапа российской модернизации заключается в необходимости создания институтов гражданского общества как органического процесса, инициированного внутренними потребностями социума и осознанного в качестве такового широкими слоями россиян. Данный процесс происходит на основе получившей выражение потребности в новых, принципиально иных, чем прежде, внутренних, встроенных в самую социальных субъектов, механизмов целеполагания и целеоосуществления в политической, экономической, гражданской и общественной жизни.

3. Формирование гражданского общества в России находится в той стадии, когда количество добровольных объединений и общественных организаций должно перейти в качество, они могут и должны играть гораздо более существенную роль в жизни человека и общества. Но для этого они должны объединиться в некое целое, не утратив при этом сущностной специфики, что неизбежно при использовании обычных административно-системных форм объединения. Для того чтобы этого не произошло,

объединение общественных организаций и их взаимодействие должно носить сетевой характер.

4. Отношения между административно-властными структурами и общественными организациями все еще находятся в стадии становления. Несмотря на то, что эти отношения активно развиваются, существует две группы причин, препятствующих их гармонизации. Первую группу причин составляют историко-культурные установки и социально-психологические стереотипы, истоки которых нужно искать в патриархальном обществе и в мобилизационном стиле руководства, доминировавшем в прежние эпохи. Вторая группа причин – это отсутствие умений и технологий взаимодействия, характерное как для власти, так и для инициативных общественных групп. Негативное влияние причин, входящих в обе названные группы, будет ослабевать по мере развития общественных организаций и других институтов гражданского общества, а также повышения политической и гражданской культуры россиян.

5. Эволюция политической и управленческой системы в современной России делает все более выраженной потребность в конструктивном взаимодействии государственных структур и общественных организаций, деятельность которых должна соотноситься с функционированием институтов власти по принципу взаимной дополнительности и взаимного уравновешивания. Но организационные технологии взаимодействия в условиях формирующегося гражданского общества только начинают создаваться, что приводит не только к системным сбоям, но и к явным дисфункциям в целеполагании, когда общественные организации становятся инструментом социальной деструкции. Это обстоятельство делает создание системы продуктивного взаимодействия госструктур и общественных организаций одной из приоритетных задач развития современной России.

6. Развитие общественных организаций способно компенсировать негативные стороны доминирования экономической рациональности, утверждающиеся в условиях становления рыночной экономики. Именно общественные организации становятся необходимым элементом в решении задач упрочения рыночных институтов, защиты прав собственности, становления справедливой судебной системы, демонополизации. Важнейший элемент экономической демократии – обеспечение экономического единства страны, для чего необходимо разрушение регионального «феодализма» и выработка общенациональных норм рынка. Только через участие общественных организаций становится возможным обеспечение гармонии монетарных и властных кодов управления социетальными процессами в обществе.

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Результаты диссертационного исследования отражают новое видение проблемы совершенствования системы государственного управления, оптимизации взаимодействия власти с общественными организациями и с обществом в

целом в условиях институциональной и ценностной модернизации. Основные положения и выводы, содержащиеся в работе, представляют практический интерес для федеральных и региональных управленческих структур, поскольку содержат репрезентативную научную информацию об организационно-управленческих аспектах функционирования общественных организаций. Отдельные положения диссертации можно использовать при разработке программ развития социально-политической сферы общества, содействия формированию общественных институтов, а также для совершенствования законодательства, механизмов принятия управленческих решений в исследуемой области.

Материалы работы могут быть использованы в качестве теоретической основы для научно-исследовательских изысканий, разработки пособий и курсов преподавания общественно-гуманитарных дисциплин в высших учебных заведениях, в системе повышения квалификации работников органов государственной службы и управления.

**Апробация работы.** Основные положения и выводы диссертации излагались на межвузовских и внутривузовских научно-практических конференциях, обсуждались на семинарах и заседании кафедры социально-гуманитарных наук Пятигорского государственного технологического университета. По материалам исследования подготовлено и выпущено пять публикаций, общим объемом 6,3 п.л.

**Структура работы.** Структуру диссертации определили предмет, цель и задачи исследования. Она состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения, библиографического списка, включающего 176 наименований, и приложений. Работа содержит 9 таблиц, в приложениях размещено 12 диаграмм и одна таблица.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность проблемы, определяются объект и предмет исследования, характеризуются степень научной разработанности и эмпирическая база, раскрываются гипотеза, методология, цель и задачи, научная новизна, положения, выносимые на защиту, практическая и теоретическая значимость, формы апробации диссертации, ее структура.

Первая глава: «Понятие, теоретико-методологические и концептуальные аспекты развития процессов модернизации». В первом параграфе «Социальные детерминанты, параметры, критерии и модели общественной модернизации» раскрыто значение различных типов и видов модернизации, отражена позиция к проблеме отечественных и зарубежных исследователей. В этом смысле отмечено, что в наиболее общем виде большинство предлагаемых вариантов и путей модернизации можно подчинить устоявшейся классификации, которая включает в себя

консервативное и либеральное направление. Консерваторы основной упор для обеспечения политического порядка делают на прочности и стабильности централизованных институтов, либералы при решении модернизационных проблем акцентируют своё внимание на наличии постоянного диалога между теми, кто имеет власть, и населением. Организация такого диалога (обеспечивающегося саморегулирующимися механизмами, важнейшим условием функционирования которых является система обратных связей между политической системой и обществом) означает движение в сторону открытой социальной и политической системы.

По мнению ученых либерального направления, рост самосознания и правовой образованности населения не только кладёт предел вмешательству идеологии в регулирование социальных процессов, но и ставит под сомнение эффективность централизованных форм реализации решений, поскольку политически активное население способствует возникновению дополнительных центров властного влияния. В этой связи в качестве основного критерия политической модернизации они выделяют степень вовлечённости населения в систему представительной демократии. Их видные представители полагают, что модернизация зависит от массового участия, которое принимает форму растущей политической децентрализации. Политическая модернизация, по мысли представителей либеральной концепции, предполагает увеличение числа групп и индивидов, имеющих не только право, но и реальную возможность быть услышанными при принятии политических решений. Такое отношение к политическому участию, по их убеждению, укрепляет у власть имущих веру в легитимность и обоснованность своих притязаний на власть в качестве законных представителей интересов народа. В контексте данного подхода в параграфе раскрыто значение термина «полиархия» - политического режима, важнейшими чертами которого является высокий уровень политического участия граждан. Однако полиархия – это не правление народа посредством народа и для народа, а политическая система, при которой правление меньшинства дозволено и определено большинством. Здесь же с учетом мирового опыта выделены основные цели модернизации. В социальной сфере к ним следует отнести формирование открытой дифференцированной социальной структуры с неограниченной мобильностью населения. В области политики – это соблюдение прав человека, плюралистическая система организации и функционирования власти, рост политических коммуникаций, консенсусная технология выработки и реализации управленческих решений, создание саморегулирующих механизмов взаимодействия между политической системой и обществом, принцип действия которых основан на системе обратных связей. В качестве главного противоречия модернизации выделен конфликт между её универсальными целями и требованиями и традиционными национальными ценностями и традициями развивающегося государства.

Судьба преобразований в каждом отдельно взятом обществе зависит от умения (способности) так интерпретировать ценности, чтобы они, сохраняя сущность, содержание модернизации, не разрушали специфику, самобытность национальной исторической культуры. Поэтому правящие структуры, заинтересованные в реализации реформаторской политики, должны максимально снижать взрывную реакцию политического поведения граждан, искать способы встраивания социокультурной архаики в логику общественных преобразований. Не менее серьезное значение для процесса модернизации, по мнению большинства исследователей, имеет и противоречие между дифференциацией ролей в политической системе, императивами равенства граждан (на участие в политике, перераспределении ресурсов) и возможностями власти к интеграции социума. Таким образом, можно сделать вывод, что модернизация это не только прогресс, но и проблематичный процесс, содержащий различные общественные противоречия, опасности и ловушки. Наиболее типичными из них являются «анклавность» современного общественного сектора, раскол между модернизирующимися и традиционалистски настроенными слоями; диспропорция между городом и деревней; отрыв реформаторской политической элиты от масс. Их устранение позволит власти мобилизовать на проведение реформ человеческие и материальные ресурсы, укрепить стабильность режима правления, шире использовать правовые технологии подготовки и осуществления управленческих решений.

Во втором параграфе «Особенности современного состояния российского общества, содержание и перспективы модернизационных процессов» подведены некоторые итоги модернизационных процессов в России в 1990-х – начале 2000-х годов. Отмечено, что их результаты позволили снять многие спорные проблемы и дилеммы, что во многом облегчает нахождение общественного консенсуса. Однако для его достижения необходимо и впредь не устанно прилагать максимум усилий для выработки общеприемлемых позиций по принципиальным вопросам дальнейшего развития России. Сегодня нужна такая организация политической власти, при которой возможно достижение общественной стабильности, обеспечение верховенства закона, соблюдение гражданских прав, учет общественного мнения, т.е. тех компонентов, которые характерны для реализации демократических принципов развития. Достижение поставленной цели – достаточно длительный и трудный процесс, в России он сопряжен с необходимостью переориентации массового сознания в направлении повышения доверия населения к власти, а власть со своей стороны должна перешагнуть через соблазн сохранения государственных рычагов управления обществом и основными сферами его жизнедеятельности. Пока же в России вся жизнь россиян зависит от деятельности властных структур. Государственные органы продолжают выполнять функции дистрибутивного, перераспределительного характера.

Поэтому реальная практика деятельности государства в России значительно отличается от той законодательной основы, которая существует как норма. В этой связи многие демократические понятия, на которые опираются конституционные положения, являются символами и метафорами, которые в зависимости от ситуации интерпретируются субъектами политического процесса в своих корпоративных интересах. Такое положение, на наш взгляд, сохранится до тех пор, пока в России не возникнет основа демократии — гражданское общество, являющееся гарантом демократического развития. Пока же ситуация в стране еще далека от идеальной модели демократической модернизации. Проведенный социологический опрос позволил уточнить, насколько «заметна» модернизация для отдельного представителя российского социума. Отвечая на вопрос: «Можно ли назвать происходящие в последние годы в России процессы модернизацией?», 58% респондентов согласились с тем, что процесс модернизации имеет место, но он носит поверхностный характер; 30% - отметили непоследовательность модернизации; около 7% разделили мнение о том, что никакого движения нет, а наблюдается лишь нарастание хаоса и дезорганизации; 5% охарактеризовали современные социальные процессы как реставрацию старых форм жизни.

При ответе на вопрос: «Что надо модернизировать в России в первую очередь?» мнения разделились следующим образом:

01	Политическую и административно-управленческую системы.	50%
02	Экономику, финансы, различные инструменты экономического регулирования.	8,5%
03	Хозяйственную и техническую оснащенность предприятий промышленности и сельского хозяйства.	6,5%
04	Сферу культуры и досуговой деятельности.	—
05	Сознание людей.	35%
06	Другое (напишите).	—
07	Затрудняюсь ответить.	—

Мнения россиян по вопросу: «Есть ли в России противники модернизации и кто они?» отражены в таблице:

01	Да, есть те, кто не хочет никаких изменений.	58%
02	Да, несомненно, есть много тех, кто не поддерживает идеи модернизации, опасаясь перемен к худшему.	39%
03	Нет таких, кто не хотел бы перемен к лучшему.	2%
04	Другое (напишите).	—
05	Затрудняюсь ответить.	1%

Результаты опроса объясняют, почему ученые заинтересовались проблемой реформирования власти, при которой государство

рассматривается в качестве системообразующего фактора всей общественной жизни. По общему мнению, требуется наличие системы государственных и общественных институтов, нацеленных на удовлетворение публичных интересов посредством открытой и четкой организации публичной власти. Таким образом, вопрос оптимизации власти – определяющий в развитии модернизационного процесса. Представляется, что относительный баланс власти при ее максимальной эффективности – рациональная и конечная точка решения проблем модернизационного периода государства. Однако она не может быть выявлена и исследована предварительно опытным путем. Выход заключается в создании системы мониторинга государственно-правовых процессов и постановке управляемых экспериментов. Недопустимо хаотичное реформирование одних институтов и игнорирование других. Важно отслеживать и внедрять все самое эффективное. Для этого следует продолжить работу по поиску оптимальных вариантов законодательного закрепления реформ в области социально-политического и экономического обеспечения принципа демократии. Этот элемент важен для всей сферы модернизации Российского государства как основа ее реального завершения. По сути он представляет собой средство цивилизованного общения власти и общества.

**Вторая глава: «Адаптация общественных организаций в условиях становления гражданского общества в России: сферы, механизмы мобилизации».** В первом параграфе «Гражданское общество как основа рационального и эффективного функционирования общественных институтов» рассмотрена дискуссия по поводу того, есть ли гражданское общество сегодня в России, насколько оно является гражданским, каковы его проблемы и перспективы развития. Большинство ученых гражданское общество рассматривается как особая негосударственная система общественных структур, интересов и потребностей людей. Многие современные исследователи включают в гражданское общество различные сферы жизнедеятельности граждан, не подконтрольные государству. Нам представляется, что зачастую недооценивается, а иногда и игнорируется роль государства, без которого гражданское общество существовать не может. Нелегко представить экономическую, социальную, политическую деятельность субъектов гражданского общества без эффективно функционирующих правовых средств. Существует тесная взаимосвязь общества и государства. Она проявляется в том, что без государства гражданское общество существовать не может, а государство без развитого гражданского общества не является демократическим. Выход правовой жизни на передние рубежи гражданского общества далеко не случаен и объясняется, прежде всего, тем, что она гарантирует законные личные, государственные и общественные интересы субъектов гражданского общества. Анализ гражданской жизни в развитых демократических государствах показывает, что она основана на взаимодействии не только

внутри общества, но и с государством. В связи с этим гражданское общество представляет собой государственно-организованное общество, в основе которого права и обязанности человека высоко почитаются правом. Роль государства сводится к созданию нормативных условий для беспрепятственной деятельности индивидуальных и коллективных образований граждан. Практика общественного развития показывает, что для демократического гражданского общества системообразующим фактором правовой жизни и гражданского общества выступает политическая и правовая свобода, являющаяся необходимым условием для проявления творческих начал личности и негосударственных общественных объединений. Гражданское общество находится под постоянным контролем права и в случае нарушения последнего обеспечивается силой государства или деятельностью институтов гражданского общества.

В современной России отсутствуют горизонтальные связи в сфере гражданского общества вследствие разрушения прежних общественных институтов, поэтому роль государства в формировании гражданского общества резко усилилась, что в целом соответствует историческим традициям и менталитету россиян. Для развития институтов гражданского общества требуется сильная политическая и государственная власть, которая должна обеспечить их эффективное функционирование и выступать гарантом легитимного существования. Суть гражданского общества выражается не только в наличии соответствующих институтов и отношений между ними. Главное, на наш взгляд, это процесс постоянного преодоления возникающих противоречий между государственными и гражданскими институтами, нахождение путей их оптимального и гармоничного развития. Чем разнообразней и эффективней способы и рычаги воздействия гражданского общества на государство, чем эффективней они используются гражданами, тем более развиты институты гражданского общества.

Если рассматривать неправительственные организации как видимую часть гражданского общества и попытаться на их примере составить представление о «гражданственности» общества, то в российском случае вырисовывается многослойная и противоречивая картина. По данным Министерства юстиции и оценкам экспертов, в Российской Федерации примерно половина зарегистрированных общественных организаций активно участвует в решении общественных задач. Их услугами и предлагаемыми возможностями пользуются приблизительно 20 миллионов граждан, или каждый седьмой житель страны. В негосударственных организациях на более или менее регулярной основе занято в масштабах России без малого два миллиона человек. С учетом того, что традиции филантропии и независимой от государства общественной деятельности в России подавлялись на протяжении длительного периода, эта цифра отражает динамичное развитие. Другая проблема состоит в том, что российское население, проявляя принципиальную готовность к

общественно-полезной и публичной работе, одновременно не верит в эффективность этой деятельности. Так, 64% россиян летом 2005 года заявили, что они занимались бы общественно-полезной работой, если бы их к этому призвали или пригласили. Одновременно лишь от 3% до 9% опрошенных были убеждены в том, что их социально-политическая деятельность может способствовать эффективному решению поставленной проблемы. Стимулировать активность граждан может предсказуемость решений и действий государства, реальность обещаний и последовательность их осуществления, адекватность функций новым требованиям. Необходимо также повышение эффективности участия граждан на местном уровне с помощью развития ассоциированных групп общественных интересов, отвечающих контексту ценностей постиндустриального общества и учитывающих региональную специфику. Важной является консолидация широкого спектра умеренных, конструктивно ориентированных сил, способных объединить локальные структуры гражданского общества в данном регионе. Это лишь некоторые предложения, способные, как нам кажется, оптимизировать процесс формирования гражданского общества в России в аспекте приоритетности взаимодействия государства и общественных объединений.

Во втором параграфе «Тенденции и направления развития правовых отношений между общественными организациями и органами государственного управления» исследуется деятельность общественных организаций, в основе которой лежит независимая от государства реализация неполитических и некоммерческих целей – чаще всего оказание помощи социально незащищенным слоям населения, экология, культурно-просветительская работа и т.д. Эти сферы выделились тогда, когда государство в корне пересмотрело свою функциональность и в силу различных обстоятельств отказалось от некоторых социальных обязательств. Анализ показывает, что в середине 1990-х годов произошел спад активности общественных объединений. Резкое падение жизненного уровня граждан заставило их, прежде всего, озаботиться проблемами выживания. В настоящий момент некоммерческие структуры представляют собой довольно представительный институт. Сегодня в ряде российских регионов общественные организации продолжают заниматься вопросами укрепления своего материального положения, создавая ресурсные центры. В основном они играют роль посредника между потребностями, которые зарождаются в обществе, и возможностями, которые это общество может удовлетворить. Своеобразным индикатором точности положения и роли общественных организаций в формировании гражданского общества является мнение о том, какими должны быть их отношения с государством. В результате проведенного социологического опроса выяснилось, что только 1% от общего числа респондентов называют создание общественных организаций и включение в их деятельность значительной части населения

определяющим условием формирования гражданского общества. Большинство же респондентов – почти 50% – не считают, что процесс создания и существование независимых организаций есть проявление модернизации, не видят никакой связи и считают, что под маркой независимой общественной организации может скрываться все, что угодно. Но при этом 60% от общего числа интервьюируемых считают возможным невмешательство в деятельность таких организаций со стороны государства, если таковая не противоречит законам РФ.

Вопрос: «Какую роль в построении гражданского общества играют независимые общественные организации?»		
01	Создание независимых общественных организаций и включение в их деятельность значительной части населения – необходимое и достаточное условие существования гражданского общества.	1%
02	Независимые общественные организации способны оказать помощь в формировании гражданского общества.	2%
03	Независимые общественные организации бывают полезны обществу в целом, но их роль не стоит преувеличивать.	3%
04	Под маркой независимых общественных организаций может скрываться все, что угодно, но вся их независимость лишь кажущаяся.	49,5%
05	Другое (напишите).	0,5%
06	Затрудняюсь ответить.	45%

По мнению экспертов, власть различает два типа организаций. Организации первого типа противостоят ей, поэтому отношение к ним соответствующее. Организации второго типа могут быть полезными при работе с общественным мнением, они принимаются в расчет при решении конкретных проблем. Тем не менее экспертные интервью дают основания говорить о том, что на сегодняшний день в России общественное движение достаточно развито, и сейчас общественные организации переходят на новый качественный уровень в своей деятельности – к активному взаимодействию с властью всех уровней, к объединению между собой для более конструктивной работы. Государство, со своей стороны, отмечая изменения характера и позиций определенной части общественности, готовой объединять свои усилия для достижения значимых результатов, тоже меняет отношение к ним. Подтверждением является деятельность Общественной палаты, которая призвана обеспечить взаимодействие граждан Российской Федерации с федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации. В то же время Закон об НКО, утвержденный Президентом в январе 2006 года, установил новый, более жесткий порядок регистрации и

отчетности некоммерческих организаций перед органами государственной власти.

В параграфе рассмотрены примеры, которые свидетельствуют о том, что, несмотря на относительную неразвитость системы общественного движения, действующие неправительственные организации оказывают значительное влияние на жизнь если не страны, то региона, в котором они работают, взаимодействуют с органами законодательной власти. Результатом этого являются изменения неточных или устаревших формулировок в законодательстве. Как правило, это напрямую связано с профилем деятельности конкретного общественного объединения. Ядро общественных организаций, как правило, составляют профессионалы, увлеченные своим делом, но их штат крайне ограничен. Для участия в крупных акциях привлекаются волонтеры – большей частью из числа пенсионеров и студентов. В настоящее время отмечается не только рост активности общественных организаций, но и их распределение по сферам деятельности. Одновременно можно говорить о том, что государство пошло на сближение с деятельностью общественных организаций, что является обнадеживающим признаком появления устойчивых форм сотрудничества между федеральными органами власти в центре и на местах и социально ориентированными гражданскими объединениями.

**Третья глава: «Современные технологии, уровни и формы взаимодействия государственных органов и общественных организаций».** В первом параграфе «Оптимизация роли и функций общественных организаций в условиях демократических преобразований» указано, что в современной России существует важнейшая институциональная предпосылка гражданского общества – вполне реальное право граждан на формирование самостоятельных независимых общественных организаций. Это право реализуется в деятельности десятков тысяч общественных объединений и организаций. Однако существует некая ситуация информационного вакуума, в котором действуют институты гражданского общества. Отсутствие реального интереса большинства СМИ и, прежде всего, телевидения к конкретной практике гражданского общества стало причиной того, что общественное мнение «не замечает», как оформляется это гражданское общество. В целом о существовании в России некоммерческих организаций в той или иной степени осведомлены большинство участников опроса – 63% (знают об их существовании 21%, что-то слышали – 42%), каждый четвертый респондент (25%) слышит об этом впервые. О работе некоммерческих организаций в своем собственном регионе (области, крае, республике) имеют представление 27% респондентов, 12% знают об этом, и 15% что-то слышали. Примерно половина участвовавших в опросе россиян (48%) ничего не слышали о деятельности общественных организаций в своем регионе. О том, как функционирует третий сектор в других регионах,

наслышаны только 19% россиян; ничего об этом не знают 58%. Наименьшую осведомленность в данном вопросе проявили жители Приволжского Федерального округа: 32% слышат о существовании общественных организаций впервые, 60% ничего не знают о работе НКО в своем регионе, и 70% не имеют представления об их функционировании в других регионах. Примерно 40% рядовых граждан убеждены, что для них лично польза от некоммерческих организаций не слишком велика (20% считают, что пользы от них нет вообще, и 18% – что она небольшая). И такая же доля затрудняется с ответом. Утверждают, что общественные организации все-таки приносят пользу, 21% опрошенных. 9 из 10 респондентов убеждены, что в России необходимо развивать систему общественных организаций. При этом трое из пяти считают, что российские власти в этом не заинтересованы. Примерно равные доли экспертов убеждены, что в развитии НКО заинтересована региональная власть, а также обе ветви власти в равной мере. Но вдвое чаще представители региональных элит утверждают, что в развитии третьего сектора больше всего заинтересована федеральная власть. Лишь у 6% опрошенных НКО ассоциируются с организациями, не занимающимися бизнесом («наверное, не связанные с коммерцией»; «занимаются некоммерческими делами»), у 5% – с социальными, благотворительными и религиозными организациями («оказывающая помощь»; «для оказания благотворительности»; «для помощи малоимущим»; «общественное объединение, которое оказывает моральную помощь в сфере обслуживания»; «благотворительные фонды и другие фонды, не занимающиеся коммерческой деятельностью»). И 55% респондентов не смогли ответить на вопрос, что представляют собой «некоммерческие организации». В отличие от рядовых граждан, подавляющее большинство региональных экспертов хорошо осведомлены о работе общественных организаций на местах. Более половины экспертов оценивают их деятельность как удовлетворительную, каждый пятый – как плохую. О том, как функционируют НКО в других регионах, осведомлена примерно треть экспертов.

Таким образом, судя по мнениям экспертов, говорить сегодня о сложившемся гражданском обществе в России рано – скорее оно находится на стадии формирования, причем определяющим звеном этого формирования на сегодняшний день является деятельность НКО. В широком смысле целью деятельности НКО является формирование гражданской позиции россиян. В своей конкретной деятельности НКО направляют свою энергию на решение наиболее острых социальных проблем, которое «снизу» может быть осуществлено быстрее и эффективнее, чем «сверху». На сегодняшний день в России НКО активно взаимодействуют с местными властями, особенно с отделами, занимающимися социальными проблемами. Одновременно происходит процесс установления горизонтальных связей

между НКО, работающими над сходными проблемами. Результатом интеграции НКО стали ресурсные центры.

Во втором параграфе «Развитие «гражданской экономики» и ресурсы общественных институтов саморегулирования отношений в деловой среде» речь идет о том, что современный деловой мир испытывает острую потребность в новом организующем принципе, который бы учитывал новые формы экономического роста и расширившийся круг рядовых участников экономического процесса. Аналогично гражданскому обществу, гражданская экономика одновременно создается ответственным руководством и обеспечивает ответственное руководство. Главная задача здесь – создание институтов, которые совместят в себе свободную торговлю и ответственность и окажутся жизнеспособными в условиях стремительной глобализации. В настоящее время крупнейшие бизнес-объединения России активно возрождают утраченные этические традиции. Они взяли на себя роль социальных институтов, устанавливающих этические правила предпринимательской деятельности. Инициатором этого процесса выступил Российский союз промышленников и предпринимателей. Для того чтобы обеспечить соблюдение этих принципов на практике, была учреждена Комиссия по корпоративной этике при РСПП. Задача Комиссии состоит в том, чтобы рассматривать конфликтные ситуации, возникающие между субъектами предпринимательской деятельности с точки зрения соблюдения ими принципов корпоративной и деловой этики. Инициативы РСПП были поддержаны другими крупными объединениями бизнес-сообщества – «Опорой России» и «Деловой Россией». Развитие российским деловым сообществом институтов саморегулирования, в том числе процедур альтернативного разрешения экономических споров, способно снизить накал конкурентной борьбы и придать этому процессу цивилизованные формы.

Идеал глобального рынка, соответствующий концепции гражданской экономики – это институциональные владельцы, подотчетные миллионам своих акционеров и вкладчиков и направляющие компании к стабильности и процветанию, благодаря ответственному, социально-направленному управлению. В гражданском обществе защитники и гаранты демократии — это многопартийная система, независимый суд, свободная пресса, справедливые законы и гражданские организации. Соответствующие институты гражданской экономики можно представить себе следующим образом: заинтересованные акционеры, независимые наблюдатели, надежные стандарты и гражданские организации как участники рыночного процесса. Государственная политика должна вестись таким образом, чтобы поощрять подобные гражданские экономические институты, поскольку они зачастую свободны от внутренних конфликтов и могут эффективно выполнять функции независимых наблюдателей. В гражданской экономике должна действовать широкая сеть наблюдателей: благодаря этому работа корпораций станет прозрачной и предприятия станут действовать в

интересах экономики в целом. В числе таких наблюдателей могут быть и общественные организации. Успех гражданского общества зависит от распространения и влияния общественных организаций, законными средствами добивающихся социальных перемен. То же касается и гражданской экономики; только организации гражданского общества должны в своей деятельности опираться на законы движения капитала.

Миссия общественных организаций в гражданской экономике заключается в том, чтобы последовательно отстаивать базовые ценности предпринимательства, такие как экономическая свобода, социальная ответственность, новаторство и предприимчивость; защищать права и интересы промышленников и предпринимателей; содействовать созданию условий долгосрочного стабильного экономического роста; укреплять социально-трудовые отношения; формировать положительный образ российского бизнеса в стране и за рубежом.

**В заключении** сделаны некоторые выводы и обобщения, раскрывающие и дополняющие положения, вынесенные на защиту:

- к концу XX века стало ясно, что современное общество модернизируется перманентно, что необходимость постоянного изменения заложена в его природе, т.е. имманентна. Но стало ясно и то, что последствия модернизации необходимо не только учитывать и предвидеть, но и готовиться к ним, уметь находить способ изменяться вместе с изменением этих самых социальных структур и институтов;

- демократические преобразования в России показали, что основой преобразований послужили традиционные для страны условия и факторы, характерные для всех периодов эволюции государства. Важным в этой связи следует признать дальнейшее законодательное закрепление реформ в области социально-политического и экономического обеспечения принципа демократии. Этот элемент важен для всей сферы модернизации Российского государства, так как он представляет собой средство цивилизованного общения власти и общества;

- в современном российском обществе приоритетной должна стать социальная, а не чисто экономическая мотивация. Поиск адекватной парадигмы развития должен идти от социальной сферы к выбору экономической политики, развитие сферы «производства человека» должно определять развитие и структуру рынка. При такой парадигме «производство человека» является не только прерогативой государства, но и гражданского общества – органов местного самоуправления, общественных, товарищеских ассоциаций, союзов, религиозных объединений, наконец, прерогативой самих граждан;

- в настоящее время отмечается не только рост активности общественных организаций, но и их распределение по сферам деятельности. Одновременно можно говорить о том, что государство пошло на сближение с деятельностью общественных организаций, что является обнадеживающим

признаком появления устойчивых форм сотрудничества между федеральными органами власти в центре и на местах и социально ориентированными гражданскими объединениями;

- социальный заказ на деятельность НКО формируется снизу, а властные и коммерческие структуры, как правило, подключаются на стадии реализации конкретного проекта, давая разрешение на его проведение или выделяя необходимые средства;

- общественные организации, представляющие собой объединения деловых людей по «цеховому» или профсоюзному признаку, способны к конструктивному разговору о проблемах, волнующих деловое сообщество, к диалогу с властью и друг с другом. Они нацелены на решение актуальных проблем делового сообщества, имеющих важнейшее значение для экономического развития страны.

#### По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Михайлов, И.М. Общественные организации как фактор развития гражданского общества в современной России (на примере Ставропольского края) [Текст] / И.М. Михайлов // Научные проблемы гуманитарных исследований: Научно-теоретический журнал; Институт региональных проблем российской государственности на Северном Кавказе. № 7(14). – Пятигорск, 2008. – С. 130-137. – 0,9 п.л. – ISBN – 978-5-89314-148-1.

2. Михайлов, И.М. Гражданское общество – основа взаимодействия государственных органов и общественных организаций [Текст] / И.М. Михайлов // Научные проблемы гуманитарных исследований: Научно-теоретический журнал; Институт региональных проблем российской государственности на Северном Кавказе. № 14(21). – Пятигорск, 2008. – С. 82-87. – 0,7 п.л. – ISSN 2071-9175.

3. Михайлов, И.М. Гражданское общество в контексте социологии управления [Текст] / И.М. Михайлов // Научная мысль Кавказа: Научный и общественно-теоретический журнал; Северо-Кавказский научный центр высшей школы. Приложение № 12(96). – Ростов-на-Дону, 2006. – С. 12-22. – 0,5 п.л. – ISBN 5-87872-108-2.

4. Михайлов, И.М. Общественные организации в экономических и хозяйственных процессах [Текст] / И.М. Михайлов // Общественно-экономические и политико-правовые проблемы регионального развития в современной России: Сборник научных статей. – М.- Пятигорск, 2007. – С. 84 – 102. – 1,2 п.л. – ISBN 978-5-89314-091-0.

5. Михайлов, И.М. Теории модернизации и процессы трансформации российского общества [Текст] / И.М. Михайлов // Общество, история, культура: сборник научных статей. Выпуск 2. – М.- Пятигорск, 2006. – С. 52-

62. – 0,9 п.л. – ISBN 5-89314-058-3.

6. Михайлов, И.М. Государственное регулирование в контексте мнения россиян [Текст] / И.М. Михайлов // Изменяющийся образ общества: философия, социология, управление. Выпуск 2. – М.- Пятигорск, 2006. – С. 93-103. – 0,8 п.л. – ISBN 978-5-89314-083-5.

7. Михайлов, И.М. Развитие общественных организаций и деятельности власти [Текст] / И.М. Михайлов // Изменяющийся образ общества: философия, социология, управление. Выпуск 3. – М.- Пятигорск, 2006. – С. 120-141. – 1,3 п.л. – ISBN – 5-89314-072-9.

**Михайлов Игорь Михайлович**

**ИНСТИТУАЛИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В  
СТРУКТУРЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА СОВРЕМЕННОЙ  
РОССИИ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

Специальность 22.00.08 – Социология управления

**Автореферат**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

---

Подписано в печать 16.02.2009 г. Формат 60×84/16. Бумага офсетная.  
Печать офсетная. Усл. печ. л. 1,5. Тираж 100 экз. Заказ № 933  
Отпечатано в типографии  
Пятигорского государственного технологического университета  
357500, Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. 40 лет Октября, 56.  
тел. (879-3)97-39-29, тел/факс (97-39-27)