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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Исследование доказательств в суде первой инстанции"

Актуальность исследования. Конституция РФ провозглашает, что незыблимыми основами конституционного строя, наряду с народовластием, федерализмом, республиканской формой правления, является разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную /ч.З ст.1 /.

Создание правового государства предполагает всемерное укрепление всех ветвей власти. Закономерно возрастание роли суда в регулировании общественных отношений, в защите прав и свобод граждан, в разрешении социальных конфликтов,

В Концепции судебной реформы, одобренной Верховным Советом РФ в октябре 1991 года, отмечается, что на арену общественной жизни выходит независимый, свободный от корыстных интересов, политических симпатий и идеологических убеждений суд, выступающий гарантом законности и справедливости, призванный выполнять в государстве ту же роль, что совесть у человека. Поэтому "основное внимание должно уделяться уголовному правосудию как безальтернативному механизму защиты основных прав и законных интересов гражданина в экстремальной ситуации преступного правонарушения" .

Однако правосудию в нашей стране, бывшему на протяжении многих лет придатком административно-командной системы, и сегодня присущи многие недостатки» При постановлении приговоров нередко допускаются судебные ошибки, ущемляющие законные интересы как граждан, так и общества в целом. Отдельные элементы в деятельности суда можно трактовать как осуществление несвойственных суду обвинительных функций. Причины этого кроются как в несовершенстве уголовно-процессуального закона, многие положения которого не соответствуют статусу суда,

Концепция судебной реформы в Российской Федерации. - М.: Республика, 1392. — С.6» а потому требуют изменения, так и в правовом нигилизме некоторой части судей, не выполняющих предписания закона»

Эффективное внедрение концептуальных начал судебной реформы предполагает переосмысление сущности правосудия как вида государственной деятельности, места и роли суда в обществе, вызывает необходимость исследования традиционных и новых теоретических и практических вопросов осуществления правосудия. Эта задача приобретает новую остроту в связи с принятием Верховным Советом РФ Закона РФ т от 16 июля 1993 годах, дополнившего УПК РСФСР разделом X, регламентирующим производство в суде присяжных. И хотя данный раздел не введен еще повсеместно в действие, в его положениях получили признание многие идеи судебной реформы, касающиеся реализации судебной власти в условиях подлинно широкого привлечения граждан к отправлению правосудия, расширения состязательного начала и повышения роли сторон в установлении истины.

Основным направлением деятельности суда первой инстанции является доказывание. Не вызывает сомнений, что от качества доказывания, безупречного проведения судебного следствия зависит, в конечном итоге, эффективность правосудия по уголовным делам. В свою очередь эффективность правосудия во многом обусловлена ясным пониманием и правильным применением основных положений теории доказательств» Необходимость теоретического и практического решения этих проблем и определяет актуальность избранной темы диссертационного исследования.

Целью диссертации является изучение проблем собирания и рассмотрения доказательств по уголовным делам в суде первой инстанции. Автор поставил перед собой следующие задачи:

Закон РФ "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судоустройстве РСФСР", Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях" от 16 июля 1993 г,// Российские вести» - № 157/326/. - 17 августа

1993г•

- показать роль и место суда в доказывании в свете новых представлений о суде, как носителе судебной власти;

- определить сущность познавательной деятельности суда; проанализировать формы ее осуществления, обосновав самостоятельность таких исследовательских процедур, как собирание и рассмотрение доказательств;

- выявить специфику условий, в которых протекает познавательная деятельность в суде, и показать их влияние на пределы и процедуру применения отдельных способов получения доказательств;

- выработать взгляд на проблему оптимального соотношения активности суда и участников процесса в целях реализации состязательного начала в уголовном судопроизводстве;

- разработать на основе теоретических и эмпирических исследований предложения по вовершенствованию процессуальных форм исследования доказательств в суде первой инстанции.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют положения диалектического и исторического материализма. При подготовке работы использована литература по философии, общей теории права, уголовно-процессуальному праву, криминалистике.

Наряду с общим диалектическим применялись также и частные научные методы исследования: сравнительно-правовой, системно-структурный, логический, конкретно-социологический, исторический, статистический.

Информационную базу исследования составили Конституция РФ, Декларация прав и свобод человека и гражданина, уголовно-процессуальное законодательство РФ и стран СНГ, руководящие разъяснения Пленумов Верховного Суда СССР и Верховного Суда РФ, материалы судебной практики.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения по специальной программе 400 уголовных дел, рассмотренных судами г.Самары, а также 100 определений /постановлений/ Самарского областного суда, рассматривавшего дела в качестве кассационной и надзорной инстанции. Кроме того, выводы диссертации основываются на экспертных оценках - результатах опроса 260 судей Самарской,, Ульяновской и Пензенской областей, позволившего выяснить мнение судей об эффективности нормативных положений, регламентирующих доказывание в суде, о путях его оптимизации.

Автором использован также личный опыт работы в районном народном суде в качестве народного заседателя в 1989-1993 г.г.

Состояние разработки проблемы. Проблемам доказывания в уголовно-процессуальной науке традиционно уделялось и уделяется исключительное внимание» Значительный вклад в их разработку внесли в последние годы В.Д.Арсеньевг В.Я.Дорохов, Л.М.Карнеева, Л.Д.Кокорев, И.М.Лузгин, А. М. Ларин, В.З.Лукашевич, П.А.Лупинская, Г.М.Миньковский, И.Б.Михайловская, М.М.Михеенко, Ю.К.Орлов, И.Л.Петрухин, А.Р.Ратинов, В.М.Савицкий, М.С.Строгович, А.И.Трусов, Л.Т.Ульянова, Ф.Н.Фаткуллин, A.A. Хмыров, С.А.Шейфер, А.А.Эйсман, Н.А.Якубович и другие ученые. Внимание многих исследователей было уделено такому аспекту теории доказательств, как доказывание,осуществляемое в судебном разбирательстве, чему посвящены труды Л.Е.Ароцкера, Р.С.Белкина, Г.А.Воробьева, М.М.Выд-ри, Г.И.Загорского, А.С.Кобликова, Г.Н.Колбая, Ю.В.Кореневского, Е.Г.Мартынчика, Т.Г-Морщаковой, И.Д.Перлова, Т.Б.Чеджемова и других исследователей.

В последние годы по проблемам доказывания был выполнен ряд монографических работ. Так, методологическим и процессуальным проблемам собирания доказательств посвящена докторская диссертация С.А.Шейфера /1982 г./; общие проблемы доказывания рассмотрены в докторской диссертации М.М.Михеенко /1984 г./. Однако и в той, и в другой работе особенности доказывания в суде освещены в ряду других проблем, без выделения их в самостоятельный предмет исследования. Различным аспектам доказывания в суде были посвящены кандидатские диссертации Л.С.Шейфер

Формы закрепления доказательств в судебном заседании"/198Э г./, В.М.Бозрова "Процессуальные, криминалистические и психологические аспекты судебного следствия" /1991 г./, И.Ф.Соловьева "Правосудность приговора в уголовном процессе Российской Федерации" /1992 г./. Эти исследования позволили разработать ряд мер по усовершенствованию деятельности суда первой инстанции. Однако ни в одной из них специально не уделялось внимания проблемам собирания и рассмотрения доказательств в судебном разбирательстве, а последние не рассматривались как две взаимосвязанные, но самостоятельные формы исследования обстоятельств дела в суде первой инстанции.

Анализируя достигнутый уровень научной разработки теш, нельзя не отметить, что и сегодня многие вопросы доказывания в суде требувт дальнейшего исследования под углом зрения становления судебной власти. Кроме того, необходим и анализ изменений и дополнений, внесенных в последнее время в уголовно-процессуальное законодательство, особенно Законом РФ от 16 июля 1993 г. Требует также устранения и определенный разнобой как в теоретических рекомендациях ученых, касающихся судебного следствия, так и в практической деятельности судов по рассмотрению уголовных дел, обусловленный имеющимися пробелами в законе. Решению этих вопросов посвящена настоящая диссертация.

Научная новизна работы определяется, прежде всего, самой темой, впервые избранной для специального исследования, а также своеобразным подходом к ее изучению, основанном на рассмотрении традиционных представлений о познавательной деятельности суда под углом зрения реализации судебной власти и кардинального преобразования правосудия в свете положений Конституции РФ и Концепции судебной реформы.

Наиболее важными, имеющими как теоретическое, тая и практическое значение, представляются следующие положения:

I. Исходя из того, что уголовно-процессуальное познание и доказывание являются равнозначными понятиями, в полемике с рядом процессуалистов обосновывается утверждение, что суд, стремясь к. установивнию истиш, несомненно, является субъектом познания и поэтому несет обязанность доказывания как в широком, так и в узком смысле.

2. Для понимания специфики осуществления доказывания в суде важное значение имеет складывающаяся здесь новая познавательная ситуация. Данное понятие следует рассматривать как самостоятельную категорию теории доказательств, раскрывающую зависимость правовых форм доказывания на отдельных стадиях процесса от особых познавательных задач, предмета исследования, характера ожидаемой информации, особых процессуальных условий и способов исследования доказательств.

3. На основе анализа этих элементов познавательной ситуации показано особое значение для доказательственной деятельности суда таких принципов процесса, как судейская независимость, непосредственность, устность и непрерывность, гласность, состязательность,, обеспечение обвиняемому права на защиту,, презумпция невиновности, коллегиальность.

4» Определено неоднозначно трактуемое в процессуальной науке понятие "исследование доказательств в суде". Вопреки мнению ряда авторов данное понятие не исчерпывается проверкой уже собранных доказательств, а охватывает всю познавательную деятельность суда, связанную с получением и проверкой доказательств. Подчеркивается принципиальное различие и самостоятельность двух форм исследования доказательств: их собирания, сопровождаемого преобразованием по форме получаемых фактических данных, и их рассмотрения, при котором имеющиеся в деле данные сохраняют свою первоначальную форму»

5» Отмечено, что специфика познавательной ситуации в суде исключает возможность применения таких способов собирания доказательств, как обыск и выемка, В связи с этим предлагается закрепить в законе институт процессуального поручения, предусматривающий возможность выполнения этих следственных действий по заданию суда органамирасследована\* без возвращения дела на дополнительное расследование,

6, Разработаны предложения о совершенствовании процедуры таких способов собирания доказательств, как допрос подсудимого, потерпевшего и свидетеля, очная ставка, назначение и проведения экспертизы, осмотр, следственный эксперимент и предъявление для опознания, нацеленные на повышение их эффективности и устранение фактов упрощенчества, наблюдаемых в судебной практике. Разработаны рекомендации о цроцедуре истребования и принятия доказательств»

7. На основе критического анализа судебной практики разработаны процессуальная форма рассмотрения доказательств в суде, охватывающая оглашение судом доказательства /протокола следственного действия, иного документа, заключения эксперта/, сопоставление его с другими имеющимися в деле доказательствами и анализ процесса формированиядоказательства для последующей оценки его допустимости.

8., Обосновано положение о том, что в условиях всемерного развития состязательного начала при рассмотрении уголовных дел и максимального расширения прав сторон по участию в доказывании суд не должен проявлять пассивности в вопросах установления истины и ликвидации пробелов предварительного расследования. С критических позиций оценивается предложение отказаться от возвращения уголовных дел на дополнительное расследование при наличии неустранимых в суде пробелов,; ограничиваясь в таких случаях вынесением оправдательного приговора. Обоснована мысль о целесообразности распространения положений ст.429 УЖ РСФСР /Закон РФ от 16 июля 1993 года/ на деятельность всех судов,, высказано предложение установить в законе, что дело может быть направлено ддя производства дополнительного расследования по ходатайству сторон.

9. В плане реализации принципа состязательности при собирании доказательств предпринята попытка определить оптимальное соотношение активности суда и сторон в процессе доказывания. На основе критической оценки наблюдаемого в законодательстве смещения активности познавательной деятельности в сторону суда, предлагается реконструировать порядок судебного следствия в сторону усиления элементов состязательности /замена оглашения обвинительного заключения краткими вступительными речами обвинения и защиты, предоставление сторонам права первого исследования любого доказательства, наделение сторон более широкими возможностями сбора фактических данных и т.п./

Практическая значимость работы заключается в разработке предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства; выводы и предложения диссертации могут быть использованы в правотворческой деятельности, а также при изучении курса уголовного процесса и спецкурсов, посвященных проблемамдоказательственного права и доказывания в суде»

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения диссертации изложены в опубликованных автором статьях. Выводы и предложения по результатам исследования докладывались на научных конференциях преподавателей кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского госуниверситета в 1990-1993 г.г»; на научно-практической конференции, проводившейся Институтом Прокуратуры РСФСР совместно с Прокуратурой РСФСР в г. Самаре / сентябрь 1986 г» /; на конференции молодых ученых в Волгоградской ВСШ МВД СССР /ноябрь 1990 г. /; на конференции судей Самарской области /март 1992 г»/.

Диссертация обсуждалась на кафедре уголовного процесса и криминалистики Самарского госуниверситета.

Структура работы\* Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения и библиографии. К диссертации приложены образцы программы обобщения судебной практики собирания и рассмотрения доказательств, а также анкет для опроса судей о недостатках и путях совершенствования правовых форм доказывания.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Черкасова, Наталья Юрьевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Рассмотрение теоретических вопросов, связанных с собиранием и рассмотрением доказательств п© уголовным делам, выявленже особенностей этой деятельности в суде первой инстанции, а также анализ практики применения судами различных способов исследования доказательств позволяют сформулировать ряд предложений, направленных на совершенствование нор/г, регулирующих познавательную деятельность суда при рассмотрении уголовных дел и обеспечивающих его беспристрастность и объективность как носителя судебной власти.

Представляется необходимым:

1. В целях освобождения суда от каких бы то ни было рудиментов обвинительной деятельности придать универсальное значение закрепленному ныне в законе применительно к суду присяжных цравилу о том, что отказ прокурора от обвинения в суде должен влечь за собой прекращение дела/ч.2 ст.430 УЖ РФ/, распространив его на все категории уголовных дел. Продолжение производства в таких случаях должно стать возможным только при возражении потерпевшего против прекращения дела.

2. Для повышения эффективности доказывания в суде ввести в уголовно-процессуальный закон институт процессуального поручения: если стороны на судебном следствии ходатайствуют о производстве обыска или выемки, суд, не возвращая дела на доследование, должен иметь возможность восполнить пробелы в доказательственном материале, поручив цроизводство этих следственных действий органам расследования.

3. В этих же целях дополнить действующее законодательство нормой, содержащей четкую правовую регламентацию истребования и представления доказательств в суде, распространить на составление протокола судебного заседания основное правило протоколирования, действующее на предварительном следствии: удостоверение допрошенными лицами непосредственно после доцроса правильности записи их показаний.

4. В целях более последовательного обеспечения права обвиняемого на защиту закрепить в законе право подсудимого пользоваться при допросе письменными заметками в случаях, когда его показания относятся к каким-либо цифровым данным, трудно удерживаемым в памяти, дополнить ч.З с т.280 УПК правилом, предусматривающим право подсудимого, отсутствовавшего при допросах других подсудимых, дать объяснения по погоду их показаний.

5. Отказаться от ч.2 ст.277 УЖ, согласно которой в случае вынесенвя судом определения об отложенгн разбирательства дела суд может допросить явившихся свидетелей, эксперта или специалиста, потерпевшего , гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей и не вызывать их в последующее судебное заседание, поскольку данное предписание влечет за собой ущемление прав и законных интересов граждан - участников процесса и служит помехой установлению истины.

6. С целью устранения неоправданных различий в способах устаг-новления истины на предварительном и судебном следствии - закрепить в законе основания и порядок проведения в суде таких следственных действий, как очная ставка, освидетельствование, предъявление для опознания и следственный эксперимент.

7. Четко определить в законе процедуру назначения экспертизы в суде, установив, что:

- задание эксперту должно оформляться только путем вынесения соответствующего определения /постщовления/;

- эксперт допускается к участию в деде только после вынесения судом определения /постановления/ о назначении экспертизы.

8. Придать самостоятельное значение такому способу исследования доказательств в суде, как рассмотрение документов, протоколов следственных действий и заключений эксперта / когда последний не вызывается в суд/, предусмотрев в ст.292 УЖ процедуру рассмотрения, включавдую правила оглашения письменного акта и его исследования с участием сторон.

9. В целях дальнейшего углубления и утверждения состязательного начала распространить на все категории дел положение, закрепленное ныне в законе, предусматривающее возможность возвращения уголовного дела из суда присяжных только по инициативе сторон /ч.З ст.429 УПК/. Однако при этом следует расширить основания возвращения дел, включив в их число не только выявление новых обстоятельств, исследование которых невозможно без проведения дополнительного расследования, но также и существенные цробелы в имеющемся доказательственном материале, невосполнимые в суде, а равно и существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

10. Придать универсальное значение /распространить на рассмотрение всех категорий дед/ новому положению, закрепленному в Законе РФ от 16 июля 1993 года о том, что право первого доцроса принадлежит сторонам, суд же исследует доказательства в той мере, в какой то или иное существенное обстоятельство осталось не выясненным.

11. В интересах обеспечения, подливного равенства сторон в процессе заменить действующий ныне порядок, при котором судебное следствие начинается с оглашения обвинительного заключения, произнесением сторонами кратких вступительных речей:, не содержащих анализа доказательств, расширив таким образом и придав универсальный характер предписанню, содержащемуся в ч.1 ст.446 УПК.
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