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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Участие защитника в доказывании по уголовному делу"

Актуальность темы исследования. В настоящее время можно уверенно сказать, что реформирование уголовно-процессуального законодательства не завершилось. В принятой 12 декабря 1993 г. Конституции Российской Федерации (далее - Конституция РФ) определен курс на создание качественно новой системы судопроизводства, основанной на принципах состязательности и равноправия сторон, защите прав и свобод личности, гарантиях справедливого отправления правосудия.

Последовавшее в 2001 г. принятие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ), было логическим продолжением заданного движения. Процесс должен был по замыслу законодателя превратиться из «инквизиционно-полицейского» в «смешанный», с преобладанием состязательных форм.

Такое совершенствование Закона положительно отразилось на процессуальном положении защитника. Подверглись изменению многие, считавшиеся традиционными, полномочия данного процессуального субъекта. Это весьма закономерно, поскольку именно защитник призван защищать права и свободы лица, подвергшегося уголовному преследованию и в целом уравновесить чашу весов правосудия, на одной стороне которой находится «тяжеловесное» обвинение со всеми имеющимся у него возможностями для получения доказательств вины лица и его обличения в совершении преступления.

В условиях провозглашенных принципов состязательности и равноправия сторон были существенно расширены возможности защитника по оказанию юридической помощи подзащитному. Допуск адвоката в процесс стал осуществляться с более ранних этапов расследования, включены дополнительные условия обязательного участия защитника в уголовномсудопроизводстве, предусмотрен ряд новых полномочий и видов деятельности адвоката, но самое пивное — защитник приобрел реальные возможности по получению и представлению следствию и в суд доказательств. Защитник становится активной фигурой уголовного процесса, который может своими действиями выстроить т.н. «защитительную линию», опровергающую версии и доводы обвинения.

Новое назначение уголовного судопроизводства, сформулированное в сг. 6 УПК РФ, ставит новые цели перед защитником, предосгавшя для их достижения новые процессуальные полномочия. Однако можно констатировать, что вопросы о возможности осуществления доказательственной деятельности защитником^ ее задачах и целях, правах и обязанностях, содержании и механизме остались не просто дискуссионными, но приобрели еще большую остроту. Во многом это связано с тем, что реформы не были логически завершены.

Указанные выше обстоятельства обуславливают актуальность темы настоящего диссертационного исследования; Тема же доказательств и доказывания - центральная тема как в отечественном, так в зарубежном уголовном процессе. В России начало ей было положено еще в трудах русских дореволюционных ученых, бьша она продолжена советскимипроцессуалистами и активно раз-. вивается в наши дни. Однако время показывает, что развитие законодательства ставит все новые и новые проблемы, вследствие чего многие разработки ученых могут быть признаны потерявшими свою актуальность и бесспорность.

Наделение защитника возможностью полноценного участия в доказывании по уголовному делу - это новшество для отечественного уголовного процесса Оно встретило как одобрение, так и порицание. Последнее имеет место быть как у практикующих работников правоохранительных органов, так и ученых—приверженцев старых догматов в доказывании.Имен-но поэтому споры по данному вопросу неизбежны и с течением времени они будут только усиливаться. Изучение же законодательной практики показывает, что законодатель не спешит внести ясность и определенность в действующий УПК РФ.

Проблемам доказательственной деятельности адвоката-защитника в уголовно-процессуальном и криминалистическом аспектах по УПК РФ было посвящено всего несколько диссертационных исследований, отличающихся достаточным однообразием, как структурного построения, так и содержащихся в них выводах и предложениях. Родственными настоящей работе можно назвать труды А.Д. Героева, И.И. Схаляхо, О.В. Вгаиневскоц Г.Г. Скребец.

Теоретической основой настоящей работы послужили научные труды ряда авторов: Т.Т. Алиева, ОЛ Баева, Р.С. Белкина, В Л. Божьева, А.Д. Бойкова, В.М Быкова, Громова, И.А Зайцевой, 3.3. Зинатуллина, НМ. Кипниса, Ю.В. Кореневского, В Л. Кудрявцева, АМ. Ларина, Ю.Ф. Лубшева, ПА. Лупинской, Е.Г. Мартынчика, В.Н. Махова, Ю. Орлова, Г.П. Падвы,

С.А. Папина, И.JI. Петрухина, ГМ. Резника, В.М. Савицкого, ЮЛ Стецовскош, М.С. Стро говича, Ф.Н. Фаткуллина, AM. Челыдова, Г.М. Шафира, С.А. Шейфера и других. В работе используются положения исследований отечественных дореволюционных юристов: TIC. Поро-ховщикова, СБ. Познышева, ПН. Полянского, ДР. Тальберга, ИЯ. Фойницкого и других.

Объектом исследования является деятельность защитника по участию в доказывании по уголовным делам как элемент защитительной деятельности, направленной на достижение благоприятного результата для подзащитного путем юридического состязания со стороной обвинения, условия в которых она осуществляется, предпосылки, ее общетеоретическая основа и механизм реализации. Предметом исследования являются положения уголовно-процессуального законодательства, судебная и следственная практика по осуществлению защитником доказывания с учетом этических норм.

Цели и задачи исследования. Основная цель работы заключается в комплексном исследовании вопросов об участии защитника в уголовно-процессуальном доказывании и его формах Кроме того, в качестве цели исследования были обозначены проблемы определения достаточности общих условий для констатации в настоящее время возможности осуществления защитником полноценного доказывания по уголовному делу, а также разработки механизма такого доказывания, что конкретизируется в решении следующих задач:

• определить понятие и процессуальный статус защитника;

• изучить и охарактеризовать условия доказательственной деятельности защитника, действие принципов состязательности и равноправия на судебной и досудебной стадиях процесса;

• провести ретроспективный анализ деятельности защитника, связанной с доказыванием по уголовному дел}' в отечественном уголовном процессе;

• проанализировать определение доказательству по уголовному делу, рассмотреть их виды и источники, форму и содержание;

• проанализировать определение доказывания по уголовному делу, его содержание и элементы;

• выявить наличие в законодательстве положений, позволяющих защитнику самостоятельного собирать, проверять и оценивать доказательства;

• дать характеристику и оценку реапизованносги в законе возможностей защитника по получению, как самостоятельно, так и путем участия в следственных действиях каждого из вида доказательств по уголовному делу с учетом особенностей судебной и досудебной стадии судопроизводства;

• рассмотреть возможности использования защитником прав по обжалованию действий и решений липа, ведущего расследование, в целях осуществления доказывания;

• разработать предложения и рекомендации по совершенствованию законодательной регламентации и механизма реализации полномочий защитника в доказывании.

Методологическую основу диссертации составили такие методы, как диалектический, исторический, социологический, системно-структурный, сравнительно-правовой, логико-юридический, статистический и другие.

Нормативной базой исследования послужили: Конституция Российской Федерации; международно-правовые документы; современное и ранее действовавшее уголовно-процессуальное законодательство России; Определения и Постановления Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ.

Эмпирическую базу составили: опубликованная судебная практика; статистические данные Судебного Департамента при Верховном Суде РФ за 2006-2009 годы, адвокатская практика автора работы (архивные уголовные дела судов г. Москвы); данные проведенною анкетирования 154 следователей и 80 адвокатов г. Москвы.

Научная новизна работы выражается в том, что она является одним из немногих комплексных исследований, направленных на изучение возможностей, предпосылок и проблем, в большей степени процессуальных в активной доказательственной деятельности защитника на судебной и досудебной стадиях. В отличие от ряда других исследований, в диссертации сделана попытка всестороннего, исчерпывающего обоснования тезиса о том, что защитник по УПК РФ является самостоятельным процессуальным субъектом и имеет возможность наряду с представителями власти полноценно участвовать в доказывании по уголовному делу. В работе предпринята попытка опровержения догматичных взглядов на роль стороны обвинения и защиты в доказывании. Подробно и аргументированно обосновывается тезис о том, что защитник собирает именно доказательства, которые обладают такой же процессуальной силой, как и доказательства, собранные следователем, а также наравне со следователем и государственным обвинителем проводит их проверку и оценку. Предложен комплекс мер по изменению законодательства, направленных на расширение прав защитника, в соответствии с принципами состязательности и равноправия сторон и ограничения возможности субъективного усмотрения следователя и суда при реализации защитником своих прав в сфере доказывания.

Положения, выносимые на защиту:

1. Защитник является самостоятельным участником уголовного судопроизводства по отношению к иным его субъектам. Законодательство исключает какой-либо умысел следователя (дознавателя, суда) при допуске защитника. В качестве защитника в большинстве случаев обоснованно допускается лишь адвокат. Процессуальный статус защитника позволяет наделить его правом на полноценное участие в доказывании по уголовному делу.

2. В настоящее время УПК РФ необоснованно сузил действие положений Конституции РФ о принципах состязательности и равноправия сторон в судопроизводстве, поскольку реально не предусматривает на стадии предварительного расследования полного их равноправия. Продекларированное действие на этой стадии принципа состязательности невозможно при построении уголовной процедуры, предусмотренной УПК РФ. Воплощение на судебной стадии принципов состязательности и равноправия сторон способствует реальной защите прав и свобод лиц, позволяя добиться необходимого результата—установления формальной истины. Реализация данных принципов требует наделения защитника возможностью полноценного участия в доказывании.

3. Обстоятельства, подлежащие доказыванию каждой из сторон, должны быть разграничены. Защитник осуществляет «непосредственное» и «опосредованное» доказывание, процессуальным путем собирая доказательства, которые не требуют признания их таковыми лицом, осуществляющим производство по делу. Порядок разрешения ходатайств защитника по доказыванию должен быть изменен путем исключения возможности субъективного усмотрения со стороны следователя и (в отдельных случаях) суда.

4. Защитник наряду со следователем (дознавателем, прокурором, судом) осуществляет полноценную проверку и оценку доказательств, которая находит свое выражение вовне (имеет логический и юридический уровни). Защитник осуществляет предварительную, промежуточную и итоговую оценку доказательств. Защитник не обязан осуществлять доказывание по уголовному делу, однако пассивная позиция последнего не может обеспечить надлежащую защиту прав и интересов подзащитного.

5. Обжалование действий (бездействия) и решений следователя (дознавателя) является неотъемлемым элементом доказывания, осуществляемого защитником, компенсирующим отсутствие у последнего властных полномочий. Законодательное ограничение правомочий прокурора по надзору за предварительным следствием отрицательно сказалось на возможностях защитника, связанных с таким обжалованием. Требуется проведение контрреформы, связанной с усилением надзорных полномочий прокурора

6. Защитник является активным участником допроса обвиняемого (подозреваемого). Право защитника задавать допрашиваемому лицу вопросы не зависит от воли следователя, который определяет лишь время, когда их можно задать. Необходимо введение критериев для отвода вопросов защитника. Защитник должен был» допущен до участия в допросесвидетеля на предварительном следствии, если он проводится по его ходатайству. Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля в суде недопустимо без согласия обеих сторон, либо наличия одного из исчерпывающе установленных УПК РФ случаев.

7. Нормы, регламентирующие права защитника связанные с назначением и проведением экспертизы, должны быть дополнены гарантиями от необоснованных отказов следователя (суда). По требованию защитника следователь и суд должны предоставить информацию об эксперте, позволяющую заявить отвод последнему. Необходимо изменение положений УПК РФ об основаниях проведения повторной и дополнительной экспертиз. Дефиниция «заключение эксперта» требует доработки, поскольку имеющаяся редакция ставит защитника в ущербное положение по сравнению со стороной обвинения. Необходимо внесение дополнений в УПК РФ, обязывающих следователя и суд в любом случае удовлетворять ходатайствозащитника о вызове эксперта для допроса. Защитнику должно быть дано право по самостоятельному назначению судебной экспертизы.

8. Защитник наделен возможностью самостоятельно привлекать специалиста и получать доказательство «заключение специалиста». Обращение к специалисту носит процессуальный порядок в форме адвокатского запроса Специалист при даче заключения вправе проводить исследование по представленным материалам, а также давать рецензию на заключение эксперта. Необходимо внесение изменений в УПК РФ, обязывающих проводить повторную экспертизу в случае противоречия заключений эксперта и специалиста. Введение уголовной ответственности специалиста за заведомо ложное заключение является преждевременным.

9. Получение вещественных доказательств защитником ограничено. Требуется внесение дополнений в УПК РФ, позволяющих ему самостоятельно составлять протокол осмотра предметов (документов). Процедура обязательного признания предмета (документа) вещественным доказательством должна быть отменена. Требуется внесение дополнений, регламентирующих процедуру получения от лиц предметов и документов. Истребование документов защитником требует детализации: механизм, круг сведений. Необходимо установление административной ответственности за уклонение от ответа на адвокатский запрос и снижение срока ответа до 10 дней. Опрос защитником лиц требует установления в УПК РФ формы его закрепления. Опрос защитника является процессуальным действием, а его результат—полноценным доказательством.

Теоретическая и практическая значимость работы. Содержащиеся в работе умозаключения, доводы и предложения, по мнению автора, могут быть положены в основу научных исследований, направленных на развитие тезиса о возможности защитника самостоятельно осуществлять доказывание по уголовному делу, дальнейшему совершенствованию отечественного уголовно-процессуального законодательства, следственной и судебной практики по вопросам участия защитника в собирании, проверке, оценке и представлении доказательств. Выдвинутые предложения могут быть использованы как практикующими в сфере уголовного права и процесса адвокатами, так и быть полезными для сотрудников правоохранительных органов и судей. Ряд составляющих д иссертации может быть применен при разработке учебных курсов по уголовно-процессуальному праву, адвокатуре и различным специальным дисциплинам, а также использован в законотворческой деятельности.

Апробация и практическая реализация основных положений работы. Основные положения диссертации опубликованы в шести научных статьях в печатных изданиях, рекомендованных ВАК. Отдельные тезисы и выводы настоящего исследования докладывались на научно-практических конференциях и были опубликованы в соответствующих сборниках.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Кронов, Евгений Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подвода итог всему сказанному, попытается сформулировать ключевые выводы, являющиеся основными столпами конструкции нашего исследования.

Фигура защитника в уголовном процессе весьма важная, и значимость его постоянно возрастает. С усилением либеральных тенденций в уголовном судопроизводстве растет и значение функции защиты, и лица, осуществляющего ее на профессиональном уровне. Действующим УПК РФ весьма полно раскрывается статус данного процессуального субъекта, ему делегируется ряд полномочий, которые ранее для него доступными не были.

Анализ процессуального статуса защитника позволяет сделать вывод о его самостоятельности. Вместе с тем, необходимо помнить, что в связи с функцией, которую осуществляет защитник, его самостоятельность должна быть ограничена исключительным действием на благо своего подзащитного. Действия защитника должны быть согласованны с пожеланиямиподозреваемого (обвиняемого), во избежание ухудшения его положения. Основная задача защитника—оказание квалифицированной юридической помощи подзащитному по делу, поэтому предпочтение при определении его фигуры законодатель отдает адвокатам. Профессионал адвокат вступает в уголовное дело независимо от воли субъекта, осуществляющего производство по уголовному делу, что не требует принятия последним какого-либо решения по данному вопросу.

Именно такой процессуальный статус защитника, его значимость и роль в уголовном судопроизводстве являются той основой предпосылкой, которая позволяет наделить его, как единственного представителя стороны защиты, возможностью осуществлять полноценного доказывание по уголовному делу.

В соответствии с действующим УПК РФ, защитник осуществляет свою деятельность по доказыванию в условиях провозглашенных принципов состязательности и равноправия сторон. Данные принципы являются самостоятельными и по-разному действуют на отдельных стадиях судопроизводства.

Досудебная стадия не может быть состязательной, а является, скорее, «собирательной», тогда как принцип равноправия в соответствии с Конституцией РФ должен на нее распространяться, что, однако, не предусмотрено положениями УПК РФ, как общими, так и частными. Более полную реализацию оба принципа находят на стадии судебного разбирательства, но и там они подлежат корректировке, в том числе и предложенной нами.

Закрепление в уголовном судопроизводстве данных принципов также является основанием и задает условия для появления полноценного, наделенного реальными полномочиями в сфере доказывания субъекта, который может «противостоять» стороне обвинения. Этим субъектом и является защитник-адвокат.

В рамках исследования вопроса об уголовно-процессуальных доказательствах и процессе доказывания, мы подробно рассмотрели данные понятия и дали им свои определения, на которые опирались в дальнейшей разработке темы исследования. Так, уголовно-процессуальное определение доказательства, оперирующее термином «любые сведения», мы расценили как неудачное и требующее изменений. Необоснованным считаем мы использование и терминов «виды доказательств» или «источник доказательства», которые целесообразно изменить на «источник сведений о фактах». Доказательства понимаются нами как сплав содержания и формы, с которой связано свойство допустимости.

Рассматривая сложившуюся структуру уголовно-процессуального доказывания, мы можем сделать вывод об отсутствии реальной необходимости ее изменения и отвергаем предложения ряда отечественных авторов, предлагающих такие изменения. В работе подробно разбирается каждый из элементов доказывания. Собирание доказательств заключается в обнаружении доказательственной информации, ее истребовании, получении и закреплении, последнее из которых нецелесообразно выделять в отдельный элемент доказывания.

В отличие от проверки, оценка доказательств является не только мыслительною, но и процессуальной деятельностью, имеющей выражение во вне, в конкретных документах. Нами констатируется необходимость закрепления в законодательстве определений относи-мости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, что способствовало бы более четкому их использованию на практике. Весьма важным является вопрос и об «асимметрии допустимости доказательств». На наш взгляд, при нарушении порядка собирания доказательства, которое ведет к его недопустимости, оно должно учитываться судом в случае, если прямо свидетельствует в пользу обвиняемого.

Четкое понимание и характеристика терминов, используемых в институте доказывания, позволило оперировать ими для раскрытия основных положений нашего работы и ответа на вопрос о возможностях защитника в этой сфере.

Комплексный анализ норм законодательства, посвященных конкретным представителям стороны защиты и обвинения, их функциям, задачам уголовного судопроизводства и положений ст. 73 УПК РФ, позволяет сделать вывод о том, что обстоятельства, которые доказывают защитник и противостоящий ему представитель стороны обвинения, должны быть разграничены. Следователь не должен доказывать обстоятельства, свидетельствующие в пользу обвиняемого.

Действующий УПК РФ позволяет защитнику по уголовному делу процессуальным путем собирать доказательства Данные доказательства не нуждаются в признании их таковыми лицом, осуществляющим производство по делу. Они обладают признаками допустимости и достоверности. Основная сложность для защитника заключается в приобщении собранных им доказательств к материалам уголовного дела Отсутствие реальной гарантии такого приобщения дает повод для злоупотреблений и необоснованных отказов защитникам в вовлечении защитительных доказательств в дело. УПК РФ допускает субъективное усмотрение следователя и суда при рассмотрении ходатайств защитника о проведении следственных действий, что может лишить его возможности осуществления опосредованного доказывания.

В полном объеме защитником осуществляются проверка и оценка доказательств. Такие действия имеют как внутреннюю (логическую) сторону, так и находят свое выражение во вне: в заявлении ходатайств, жалоб, при выступлении в прениях и формулировании итоговых вопросов перед судом. Защитник, как и следователь, осуществляет предварительную, промежуточную и итоговую оценку доказательств. При этом как самостоятельный, полноправный, а главное, профессиональный субъект уголовного судопроизводства защитник производит оценку доказательств по своему внутреннему убеждению.

Проанализировав положения УПК РФ и мнения ряда ученых, мы можем сделать вывод о том, что на защитника не может быть возложена обязанность осуществлять доказывание по уголовному делу. Это связано с провозглашенной презумпцией невиновности и бре ■ ■''•'■'■•.'. •"'••■.:'' . ■ „ 203 менем доказывания, лежащим на стороне обвинения. Вместе с тем, защитник должен взвешенно подойти к вопросу выбора активной (позитивной) или пассивной (деструктивной) . тактики защиты. '

Такое понимание прав защитника составляет сущность, конкретное воплощение принципов состязагельности и равноправия сторон. ,

Как неотъемлемое продолжение процесса доказывания, осуществляемого защитником, мы воспринимаем возможность обжалования действий (бездействия) и решений в этой области следователя (дознавателя). Возможность обжалования призвана компенсировать отсутствие у стороны защиты властных полномочий по уголовному делу и недостатки в реализации в законе принципов состязательносгииравноправия сторон, т.е. играет «компенсационную» роль. Изучение последних изменений законодательства в данном вопросе выявило негативные тенденции, связанные с сужением возможности для такого обжалования, его результативности, что оценивается нами отрицательно.

Проведенный нами анализ конкретных способов участия защитника в получении 1 всех видов доказательств как путем опосредованного доказывания, так и непосредственного подтвердил выдвинутый нами тезис о весомой, активной роли защитника в процессе дока' зывания по делу. Вместе с тем, отмечены полномочия, которые слабо реализуемы на практике, а также конкретные процессуальные проблемы, требующие разрешения, в связи с чем нами сформулирован рад предложений, направляемых на совершенствование законодательства: , '

- из положений ст. 159 УПК РФ должен быть исключен умысел следователя (дозна-, : вателя) при приобщении доказательств, полученных защитником, а также при рассмотрении ходатайств о проведении следственных действий;

- глава 30 УПК РФ подлежит дополнению, нормами, которые регулировали бы порядок и составление защитником итогового документа досудебной части судопроизводства— защитительного заключения, а также механизм его приобщения и направления суду;

- в УПК РФ должно быть четко закреплено специальное положение о том, что защитник имеет право на участие в допросе свидетеля, который проводится по его или его под защитного ходатайству;

- статья 281 УПК РФ должна быть дополнена положением, согласно которому показания свидетеля или потерпевшего можно огласить без согласия стороны защиты лишь в том случае, если на стадии предварительного расследования сторона защиты имела возможность допросить этих лиц в рамках проводимых очных ставок с подозреваемым;

- часть 3 ст. 195 и п.1 4.1 ст. 198 УПК РФ должны быть дополнены указанием на обязанность следователя ознакомить сторону защиты с постановлением о назначении экспертизы до ее фактического назначения

- УПК РФ подлежит дополнению нормами, обязывающими следователя (дознавателя) в любом случае удовлетворять ходатайства защитника о постановке вопросов экспертам и присутствии при производстве экспертизы, и предусматривающими порядок, согласно которому в случае несогласия защитника с личностью эксперта и экспертным учреждением, необходимо назначить комиссионную экспертизу, к которой привлечь лиц, в том числе указанных защитником, и из названных им экспертных учреждений.

- часть 4 ст. 283 УПК РФ должна быть дополнена в части указания на основания для назначения повторных о дополнительных экспертиз в суде отсылкой к ст. 207 УПК РФ;

- статьи 205 и 282 УПК РФ должны закреплять обязанность следователя и суда допросить эксперта по ходатайству защитника;

- часть 2 ст. 207 и ч.4 ст. 283 УПК РФ подлежат дополнению, согласно которому при предоставлении сторонами заключения специалиста, которое ставит под сомнение заключение эксперта, а также при наличии неразрешенных противоречий в выводах эксперта и специалиста назначается повторная экспертиза;

- в УПК РФ должно быть закреплено полномочие защитника на проведение осмотра предметов и документов по установленным правилам, тогда как требование о признании предметов вещественными доказательствами и вынесение по этому поводу постановления должны быть отменены;

- предельный срок исполнения запроса, направленного адвокатом, должен быть сокращен до 10 дней;

- статья 19.7 КоАП РФ должна быть дополнена положениями об ответственности за неисполнение ад вокатского запроса;

- в УПК РФ в отдельной статье должны быть закреплены порядок и форма фиксации защитником хода и результатов опроса лиц с их согласия.

Продвигаясь от общих вопросов, лежащих непосредственно в русле заявленной темы настоящего исследования и сопутствующих ее полному и всестороннему раскрытию, мы предприняли попытку подробно осветить и частные вопросы. В этой связи настоящая работа может пониматься и как анализ действующих положений законодательства, позволяющих защитнику участвовать в доказывании по уголовному делу, и как совокупность конкретных предложений, связанных с совершенствованием законодательства в русле провозглашенных принципов, и как конкретная методика для активных действий защитника при отстаивания своей позиции на обеих стадиях уголовного судопроизводства

Система положений УПК РФ, регулирующих участия защитника в доказывании по уголовному делу, нуждается в дальнейшем совершенствовании. При этом представляется, что законодателю надлежит исходить именно из складывающейся практики производства по уголовным делам. Нормы, позволяющие защитнику участвовать в построении системы доказательств по каждому уголовному делу, подлежат дополнению конкретными, не подлежащими двоякой трактовке гарантиями. Только такое построение уголовного доказательственного права может отвечать конституционным принципам состязательности и равенства процессуальных прав сторон уголовного судопроизводства
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