



На правах рукописи

Медушевский Николай Андреевич

**Экспертное сообщество в политической сфере в конце XX – начале XXI
века.**

Специальность 23.00.02 – «Политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии».

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

12 МАЙ 2011

Москва - 2011

Диссертация выполнена на кафедре культуры мира и демократии Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования – «Российский государственный гуманитарный университет»

Научный консультант: Кандидат исторических наук, доцент
Гордеева Мария Александровна

Научный руководитель: Доктор исторических наук, профессор
Логунов Александр Петрович

Официальные оппоненты: Доктор философских наук, профессор
Ирхин Юрий Васильевич

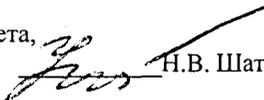
Кандидат политических наук, доцент
Шатилов Александр Борисович

Ведущая организация: Институт научной информации по
общественным наукам Российской
академии наук

Защита состоится «15» апреля 2011 г. в 16.00 на заседании диссертационного совета Д.212.198.14 в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования – «Российский государственный гуманитарный университет» по адресу: 109012 г Москва, ул.Никольская д 7/9 ауд 2.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Российского государственного гуманитарного университета

Автореферат разослан « » марта 2011 года

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат исторических наук  Н.В. Шатина

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования.

Модель функционирования экспертного сообщества в разных странах не является типичной и носит на себе отпечаток комплекса политических, социальных, экономических и иных факторов, каждый из которых имеет национальные или региональные особенности. Данные факторы сильно влияют на институциональную составляющую организации национальных экспертных сообществ, которая часто принимает форму мозговых центров или фабрик мысли. Одной из основных причин, приводящих к созданию фабрик мысли, является необходимость создания эффективных политических решений, адаптированных к условиям внешней среды.

В международной политической практике под фабрикой мысли понимается независимая, не основанная на интересах каких-либо групп влияния, неприбыльная политическая (действующая в сфере политики) организация, которая вырабатывает экспертизу и положения, направленные на влияние на процессы выработки политики¹. В рамках данной работы будет сформировано иное, более специализированное определение, отвечающее целям проводимого исследования. Необходимость создания нового определения обусловлена увеличением числа фабрик мысли и усилением их влияния на современное общество.

Фабрики мысли находятся на стыке взаимодействия общества и власти, и имеют опору в научном сообществе. Такая позиция создает возможность использовать данные организации для оптимизации процесса принятия решений, что позволит в значительной степени, избежать издержек, связанных с бюрократией и коррупцией². Вследствие существования уникальных особенностей в рамках отдельных политических систем и на международном

¹ Andrew Rich Experts and Advocates: Think Tanks in the States 2001// Carnegie Moscow Centre [Электронный ресурс]. – Электрон. Дан. – М., cop. 2000-2010. – URL: <http://www.carnegie.ru/ru/pubs/procontra/68999.htm>.

² Stone, Diane, Denham Stone, Diane, and Andrew Denham, eds. Think Tank Traditions: Policy Research and the Politics of Ideas. — Manchester : Manchester University Press, 2004.

уровне, возникает необходимость исследования фабрик мысли как явления одновременно в общемировом и в национальном аспектах³.

Через использование такого способа исследования как сопоставительный страновой анализ моделей организации фабрик мысли, становится возможным выявить и показать различия, существующие в моделях организации фабрик мысли и указать на те факторы, которые наиболее благоприятны для устройства эффективных фабрик мысли.

Обладая объективным знанием о таких факторах, становится возможным, во-первых, проверить любую страну на предмет эффективности функционирования в ней фабрик мысли, и, во-вторых, сформулировать, так же для любой страны, алгоритм организации или координации развития уже существующих фабрик мысли.⁴

Проблема исследования состоит в следующем: проанализировать фабрики мысли как специфический институт, который служит медиатором для информационного взаимодействия между экспертным сообществом и властными структурами в процессе принятия политических решений. Это информационное взаимодействие определяется каналами коммуникаций, задаваемыми институциональной организацией данного общества и культурой экспертного сообщества. Поэтому целесообразно провести типологизацию фабрик мысли разных типов обществ для выяснения исторически обусловленной специфики их функционирования на современном этапе.

Россия, позиционирующая себя как активного актора на международной политической арене⁵, напрямую заинтересована в создании передового

³ Например: "Современные фабрики мысли"// Инструменты и технологии фабрик мысли [Электронный ресурс]. – Аналитический отчет. – 1998. – URL: xuz.org.ua/discussion/think_tanks.html (дата обращения: 05.09.2009).

⁴ « Инновационная система - это приводной механизм научно-промышленного развития современных государств. Ее главная задача - обеспечить эффективное прохождение всего инновационного цикла, именно на это работает целая совокупность правовых, экономических, организационных и финансовых инструментов. И к такой модели мы и должны стремиться.» Д.А.Медведев//Национальная Ассоциация Инноваций и Развития Информационных Технологий [Электронный ресурс] : информ. агентство. М., 1999-2010. URL: <http://www.nair-it.ru/> (дата обращения: 03.12.2009).

⁵ « Богатство образовательного, научного, творческого достояния России дает нам видимые преимущества для создания конкурентоспособной, основанной на интеллекте и знаниях, экономики.» В.В. Путин //Национальная Ассоциация Инноваций и Развития Информационных Технологий [Электронный ресурс] : информ. агентство. М., 1999-2010. URL: <http://www.nair-it.ru/> (дата обращения: 03.12.2009).

инструмента подготовки сбалансированных политических решений⁶, коим призваны выступать фабрики мысли⁷. Для понимания и оценки уровня развития экспертного сообщества и фабрик мысли в России необходим сравнительный межстрановой подход.

Если за рубежом система организации взаимодействия власти и экспертного сообщества в целях принятия политического решения складывалась в рамках демократического порядка – под воздействием множества постоянно меняющихся политических, социальных и экономических факторов⁸, то в России сначала долгое время существовали ограничения развития, накладываемые однопартийным режимом⁹, затем, на протяжении еще почти 10 лет осуществлялся поиск приоритетов и путей развития, посредством комбинации иностранных моделей и отечественных реалий¹⁰.

Гипотеза исследования:

- Существующая в России модель фабрики мысли основана на некритическом заимствовании. Эффективное взаимодействие власти и экспертного сообщества требует осознания мировых практик, что позволит максимизировать их инновационный потенциал.

- Выявление и анализ наиболее применимых к российской социальной практике механизмов и инструментов создания и развития фабрик мысли необходимо для перенятия наиболее эффективных из них и для создания, объективно применимой в российской практике модели фабрики мысли.

- Создание национальной модели фабрики мысли, учитывающей национальную специфику экспертного сообщества, властных отношений,

⁶ «Нам нужна единая технологическая цепочка реализации национальных проектов по всей вертикали власти — от правительства и федеральных органов власти до муниципалитетов». В.В. Путин // Институт современного развития (ИНСОР) [Электронный ресурс] : – Электрон. дан. – М., cop. 2000-2010. – URL: <http://www.fiocenter.ru/ru/programs/288> (дата обращения: 04.11.2009).

⁷ Диксон П. Фабрики мысли// сетевое издание "Стратег.Ру"[Электронный ресурс] : – Электрон. дан. – М., cop. 2002-2005. – URL: <http://stra.teg.ru/library/institutes/Dikson-Thinktanks/2#2>(дата обращения: 04.11.2009).

⁸ Диксон П. Фабрики мысли// сетевое издание "Стратег.Ру"[Электронный ресурс] : – Электрон. дан. – М., cop. 2002-2005. – URL: <http://stra.teg.ru/library/institutes/Dikson-Thinktanks/2#2>(дата обращения: 04.11.2009).

⁹ Бирман И. Политико-экономическая модель России: интервью И. Бирмана "Голосу Америки"// "Голос Америки"[Электронный ресурс] : информ. агентство. М., 29.03.2006 URL: <http://www.voanews.com/russian/archive/2006-03/2006-03-29-voa08.cfm?moddate=2006-03-29>(дата обращения: 04.11.2009).

¹⁰ Крыштановская О. В. Анатомия российской элиты. М.: Захаров, 2005. 384 с.

социального порядка, и сохраняющей основные «интернациональные качества» фабрики мысли, в том числе непредвзятость, независимость, объективность, должно способствовать максимизации полезности от функционирования данного институционального типа в рамках российской социально-политической системы.

Степень научной разработанности проблемы

Проблема формирования и развития фабрик мысли изучена фрагментарно. Существует три основных группы исследований.

Во-первых, это работы, изучающие модели организации фабрик мысли в различных странах и регионах¹¹.

Во-вторых, – это работы, изучающие фабрики мысли с позиции участия в разработке политического решения¹².

В-третьих, это работы, целью которых является исследование процесса развития явления фабрики мысли одновременно и в международной, и темпоральной перспективах¹³.

Несмотря на такое активное развитие исследования вопроса, литература по указанной проблеме все же относительно редка и, в основном, авторы исследований ограничиваются систематизацией существующих фабрик мысли, либо делают исторический экскурс. Крайне малое число авторов исследуют фабрики мысли в развитии и сравнительной перспективе и включают таковые исследования в систему социально политических отношений. Именно такой аспект изучения может показать ту роль, которую научные центры играют во взаимодействии науки и власти, выступая в качестве одного из основных медиаторов, адаптирующих научное знание в конкретные рекомендации необходимые власти.

¹¹ Например: «Фабрики мысли» и центры публичной политики: международный и первый российский опыт. Сборник статей / Под ред. А. Ю. Сунгурова. СПб.: Норма, 2002. 176 с.

¹² Например: Рич Э., Уивер К. Р. Пропагандисты и аналитики: «мозговые центры» и политизация экспертов // Pro et contra. 2003. Весна. Т. 8. № 2. Политики и эксперты. ;Филиппов В.А. Аналитические центры --- стратегический интеллектуальный ресурс 2007. 104 с;

¹³ Например: "Современные фабрики мысли"// Инструменты и технологии фабрик мысли [Электронный ресурс]. – Аналитический отчет. – 1998. – URL: xyz.org.ua/discussion/think_tanks.html. (дата обращения: 05.09.2009).

Методологические и теоретические основы исследования

Методология исследования.

Для решения задач, поставленных в исследовании был использован комплекс методов, некоторые из которых ранее не применялись в отечественной науке в аналогичных исследованиях либо использовались ограниченно.

Методологическим нововведением во многом стало использование при анализе российских фабрик мысли, метода классификации фабрик мысли, предложенного канадским политологом Керол Вейс¹⁴. Данный метод представляет разновидность кластерного анализа. Модель К. Вейс – это многомерная статистическая процедура, выполняющая сбор данных, содержащих информацию о выборке фабрик мысли. На основании проведенного кластерного анализа становится возможным использование корреляционного анализа выявленных показателей, представляющих, в своей сумме усредненную модель организации фабрики мысли

Исследовательская модель К. Вейс предполагает классификацию фабрик мысли по таким параметрам, как предмет исследования организаций, роль экспертов в организации, тип организации фабрики мысли, доминантные источники финансирования и аналогичные организации. Значимость данной модели для диссертационного исследования заключается в возможности проведения комплексного сравнительного анализа широкого спектра показателей функционирования российских фабрик мысли.

Следует отметить, что на сегодняшний день используется несколько основных принципов классификации и типологизации фабрик мысли. Первый из них, институционный, состоит в типологизации организаций по институционным признакам: юридический статус, принципы финансирования, условия членства в организации и т.п. Другой принцип состоит в классификации фабрик мысли по направлениям деятельности:

¹⁴ Weiss C. H. Policy research as advocacy: Pro and con // Knowledge & Policy. Spring / Summer. 1991. Vol. 4.

контрактные исследователи, политические консультанты, исследователи гражданского общества и не ангажированные исследовательские учреждения¹⁵. Также изучались расширенные экспертные сети¹⁶.

Данные модели классификации являются самостоятельными и распространены в российской и зарубежной литературе. В диссертационной работе нашла отражение их комбинация, что соответствует теоретическим основам исследования и используемому неоинституциональному подходу.

Говоря о частных методах, использованных в данной работе, следует в первую очередь отметить комплексность их использования. Так, при исследовании международного и российского опыта создания фабрик мысли были использованы:

- Классический контент-анализ
- Контент-анализ сайтов
- Факторный анализ
- Традиционный (содержательный) метод анализа документов

Рассмотрим суть и целесообразность использования каждого из заявленных методов применительно к России.

Общее количество научных центров крайне велико, а направленность их деятельности не поддается обобщению. Ввиду всех перечисленных факторов очевидной становится необходимость определенной выборки, которая должна выявить наиболее широко известные научные центры с политической направленностью деятельности.

Найти и классифицировать наиболее успешные и пользующиеся авторитетом мозговые центры возможно через контент-анализ сайтов политической направленности и контент-анализ электронных СМИ.

¹⁵ Stone, Diane, Denham Stone, Diane, and Andrew Denham, eds. *Think Tank Traditions: Policy Research and the Politics of Ideas*. — Manchester : Manchester University Press, 2004.

¹⁶ Haas *Epistemic Communities and International Policy Coordination*, International Organization, 1992. No. 46/1.

Приоритетной сферой исследования в данной работе является сеть Интернет, так как здесь, ввиду определенной новизны явления и простоты доступа, представлено наибольшее количество информации по профильной тематике. Поиск методом контент-анализа сайтов внесет некоторую ясность в количество существующих центров, покажет степень их известности и позитивности их оценки. Далее, посредством сравнительного анализа, из всего массива найденных упоминаний выбираются центры, позитивно или нейтрально упомянутые не менее трех раз. После получения сводной таблицы, становится возможным проанализировать направленность и реальное качество деятельности каждого из центров посредством использования контент-анализа рубрик сайтов научных центров, сравнительного анализа качественных характеристик сайтов, позволяющего увидеть сходства, различия, аномалии изучаемых объектов (Можно сравнивать любые выборки, а также проводить анализ изменения главных тем с течением времени.) и традиционного метода анализа документов научных центров, представленных на сайтах.

Традиционный (содержательный) метод анализа в рамках исследования особенно важен, так как предполагает определенный уровень творческой интерпретации сухой информации, которая не всегда поддается четкому и, что самое важное, адекватному анализу посредством сухих аналитических методов, таких, как Контент анализ. В.А.Ядов пишет: «Под традиционным (классическим) анализом понимается все многообразие умственных операций, направленных на интерпретацию сведений, содержащихся в документе, с определенной точки зрения принятой исследователем в каждом конкретном случае.

Интересующая социолога информация, заложенная в документе, обычно присутствует там в скрытом виде. Проведение традиционного анализа означает преобразование первоначальной формы этой информации в необходимую

исследовательскую форму. Фактически, это не что иное, как интерпретация содержания документа, его толкование»¹⁷.

Осуществив данный многоаспектный анализ становится возможно говорить о формировании некой очерченной сферы и возможности ее анализа сначала через модель Вейс, рассмотренную нами выше, а затем с использованием графических методик корреляционного анализа.

Сопоставительный анализ результирует данное исследование и позволяет выявить коэффициенты корреляции между множеством пар признаков, для установления между ними статистических взаимосвязей.

Цель сопоставительного анализа - обеспечить получение некоторой информации об одной переменной с помощью другой переменной. После проведения анализа организаций по модели К. Вейс становится сопоставить группы характеристик присущих различным фабрикам мысли и сформировать определенное информационное поле в рамках которого российские фабрики мысли существуют и развиваются. Наличие ограниченного информационного поля, в свою очередь, дает возможность сконструировать общее определение фабрики мысли, существующей сегодня в России и обозначить векторы ее дальнейшего развития.

Значимой для исследования теорией, послужившей автору диссертации для формулирования собственных выводов, стала институциональная теория фабрик мысли Дональда Абельсона, изложенная им в работе «Мозговые центры Имеют значение? Оценка Воздействия Общественных Институтов Политики»¹⁸. В данной работе, канадский политолог Д. Абельсон, работающий в университете Западного Онтарио, попытался измерить степень влияния американских и канадских мозговых центров на проводимую в этих странах политику.

¹⁷ Ядов В. А. Метод, процедура, методика социологического исследования – М., 2002.

¹⁸ Abelson D. Do Think Tanks Matter? Assessing the Impact of Public Policy Institutes, McGill-Queens. — Montreal : University Press, 2000.

Д. Абельсон формулирует теорию участия фабрик мысли в политике, отличную от ранее существовавших теории элит и консоциативной теории.

Теория элит была расширена на исследование фабрики мысли В. Домхофом и Т. Дьюе¹⁹. Данная теория констатировала использование фабрик мысли в качестве инструмента политических акторов. Одним из характерных примеров рассмотрения фабрик мысли с элитистских позиций является теория фабрик мысли разрабатываемая Дж. Макганом²⁰. Теория элит «позволяет ученым идентифицировать тесную связь между теми, кто финансирует мозговые центры и теми, которые управляют ими»²¹. Данная теория, по мнению Д. Абельсона, основана на неверном предположении, согласно которому «мозговые центры не в состоянии влиять на общественную политику», что подтверждает хотя бы институт советничества или независимая экспертиза.

Консоциативная теория, чаще всего идентифицируемая с работой Д. Трумэна и Р. Даля, по мнению Д. Абельсона, гораздо ближе к истине. Мозговые центры могут действительно конкурировать за влияние с профсоюзами, группами защитников окружающей среды, и другими неправительственными организациями, однако, данная теория не берет во внимание привилегированный статус мозговых центров. Мозговые центры, «обладают уникальными признаками, которые позволяют им выделяться»²². Согласно подходу Д. Абельсона, влияние фабрики мысли оказывают не только ресурсы, которые они имеют в распоряжении, но и участие в цикле разработки и принятия политического решения.

Д. Абельсон пишет: «...становится ясным в ходе сравнения, как мозговые центры функционируют в различных политических системах. Это также важно при интерпретации данных, например, цитат СМИ и при подаче

²⁰ Например: J. McGann, R. Kent Weaver *Think Tanks & Civil Societies*. — New Brunswick : Transaction Publishers, 2000.

²¹ Ibid.

²² Ibid.

отчетов законодательным комитетам, которые могут использоваться для оценки работы центра»²³.

Согласно Д. Кингдону²⁴, мозговые центры могут часто быть неспособны влиять на заключительный выбор, сделанный высшими чиновниками, но они могут оказать большое влияние на установку и возможное расширение пределов представительных дебатов. Это, в свою очередь, приводит к рассмотрению различных альтернатив, которые, возможно, не были на повестке дня ранее.

Еще одна теория, против которой в какой-то степени выступает Д. Абельсон, - государственническая. За прошедшие 20 лет, в значительной степени благодаря работе Т. Скокпол, государственническая теория испытала своего рода Ренессанс. Основной аргумент сводится к следующему - в то время как общественность может действительно наложить некоторую сдержанность на действия бюрократии и выборных должностных лиц, государство сохраняет автономность и работает соответственно его собственной логике. Государственная теория может помочь объяснить кажущиеся аномальными случаи перехода некоторых сотрудников фабрик мысли в государственные структуры. В некоторых случаях, эти люди были поглощены системой; в других они искренне прилагают все усилия, чтобы достигнуть своей цели, однако медленно или окольно. Так или иначе, само государство - важный актер.

В рассматриваемом контексте, важным является и объяснение Д. Абельсоном феномена специфики влияния мозговых центров в двух рассматриваемых им странах - Америке и Канаде.

Во-первых, пишет автор, различаются их политические структуры. «Когда существует дифференцированное правительство, разделение властей, партийная система, в которой члены Конгресса свободны голосовать, как они желают, и постоянно растущее число кандидатов в президенты, пытающихся развивать новые идеи, у мозговых центров есть многократные возможности

²³ J. McGann, R. Kent Weaver *Think Tanks & Civil Societies*. — New Brunswick : Transaction Publishers, 2000.

²⁴ По работе Д. Абельсона «Do Think Tanks Matter?» *Assessing the Impact of Public Policy Institutes*, McGill-Queens. — Montreal : University Press, 2000.

сформировать общественное мнение и публичный порядок»²⁵. Парламентская система Канады, напротив, обеспечивает меньше таких возможностей.

Во-вторых, Д. Абельсон настаивает на том, что причина кроется в разнице финансовых и человеческих ресурсов, которых в США безусловно больше.

В – третьих, и этот факт, пожалуй, наиболее важен, автор усматривает разницу в отношении фондов и корпораций к публичным исследованиям, что, по его мнению обусловлено культурными различиями.

Теория Д. Абельсона получила развитие в ряде более поздних исследований, большинство которых имели частный характер. Среди них следует, в первую очередь, назвать работу Р.Дж. Страйка²⁶, в которой автор сравнивает фабрики мысли «новых демократий» - России, Венгрии, Армении и Болгарии. Р.Дж. Страйк анализирует не только сравнительные национальные модели, но и качественное влияние, которое оказывалось на фабрики мысли рассматриваемых государств в период их становления со стороны третьих стран.

Еще одной теорией, имеющей основу в ключевых положениях концепции Д. Абельсона, стала теория, предложенная С. Бушером²⁷, посвященная рассмотрению европейских фабрик мысли как отдельного, во многом уникального направления институционального развития. Теория С. Бушера получила признание в европейской политической науке как одной из наиболее удачных исследовательских попыток формулирования определения и создания целостной концепции европейской фабрики мысли как самостоятельного институционального типа.

Объект, предмет, цель и задачи исследования

²⁵ Abelson D. Do Think Tanks Matter? Assessing the Impact of Public Policy Institutes, McGill-Queens. — Montreal : University Press, 2000.

²⁶ Raymond J. Struyk, *Reconstructive Critics. Think Tanks in Post-Soviet Bloc Democracies*. Washington DC: The Urban Institute Press, 1999.

²⁷ Boucher S. Europe and its think tanks : a promise to be fulfilled. An analysis of think tanks specialized in European policy issues in the enlarged European Union. *Studies and Research*. 2004. No 35

Объектом исследования данной работы является организация деятельности экспертного сообщества в политической сфере через создание аналитических центров типа фабрики мысли.

Предмет исследования – механизмы формирования и функционирования аналитических центров типа фабрики мысли.

Цель работы - исследование фабрик мысли как эффективной формы организации взаимодействия экспертного сообщества и власти в контексте глобализации для использования в российской политической практике.

Проблематика исследования обуславливает постановку следующих задач:

- Определение системной потребности власти в научно-экспертной поддержке
- Анализ существующих моделей фабрики мысли как новационной формы организации экспертного сообщества
- Определение специфики научно-экспертной поддержки деятельности фабрик мысли (методы, предмет, дисциплины, виды продуктов, организационные схемы и формы и т.д.)
- Анализ российской практики использования фабрик мысли и ее корреляции с зарубежными моделями использования фабрик мысли.
- Формирование концепции усредненной модели российской фабрики мысли (обеспечение ресурсами: потоки информации, финансирование, коммуникации и кадры; институциональное становление).

Эмпирическая база диссертационного исследования

Можно выделить несколько групп источников, имеющих доминирующее значение для проводимого исследования.

К первой группе источников следует отнести статистические исследования. Доминирующими источниками в данной категории стали экспертные порталы и сайты, содержащие подборку аналитических материалов,

среди которых наиболее значимы kreml.org²⁸ - Экспертный портал, концентрирующий оценки и позиции лидеров экспертного сообщества России и стран СНГ, Ассоциация независимых центров экономического анализа²⁹ - сайт содержит подборку аналитических материалов экспертных структур (членов Ассоциации), посвященных исследованию экономики современной России, Журнал «Эксперт»³⁰ - информационный портал, содержащий новости, аналитику, результаты исследований, рейтинги, которые затрагивают наиболее актуальные темы экономики, политики, бизнеса, Институт системного анализа РАН³¹ (Отдел Методологии и информационного обеспечения исследования региональных систем) - сайт представляет собой подборку результатов научного исследования социальных, экономических, финансовых, правовых, природоресурсных и экологических проблем и задач развития территорий разных масштабов, уровней и географического положения и многие другие (всего более 20). В ряде случаев статистическая информация содержится в литературе, например, к данной группе следует отнести уже упомянутую ранее работу Д.Абельсона, «Мозговые центры Имеют значение? Оценка Воздействия Общественных Институтов Политики»³².

Ко второй группе относятся сайты аналитических центров. При рассмотрении практических вопросов устройства фабрик мысли в России и за рубежом, приоритетными к анализу становятся структурообразующие документы и отчеты о деятельности аналитических центров, представленные преимущественно на сайтах самих организаций или в аналитических исследованиях независимых аналитических центров. В качестве примера можно привести следующие интернет - ссылки :

- Central Europe's Think Tanks: A Voice for Reform by Erik C. Johnson - <<http://www.cipe.org/e21/ceeE21.html> > ,

²⁸ URL: www.kreml.org

²⁹ URL: www.aret.ru

³⁰ URL: www.expert.ru

³¹ URL: www.isa.ru/start.html

³² Abelson D. Do Think Tanks Matter? Assessing the Impact of Public Policy Institutes, McGill-Queens. — Montreal : University Press, 2000.

- Академия народного хозяйства при Правительстве РФ <www.ane.ru>,
- Ассоциация региональных социологических центров <www.789.ru> ,
- Ассоциация Европейских Исследований (АЕВИС) <www.aes.org.ru/rus/new.htm> ,
- Балтийский исследовательский центр <www.brcinfo.ru> ,
- Государственный университет - Высшая школа экономики <www.hse.ru> .

Третья группа представлена публикациями и отчетами аналитических центров, которые были использованы автором при проведении контент-, текстового- и других видов количественного и качественного анализа.

Четвертая группа включает работы по методологии исследования. В рамках данной категории важное значение представляют работы Симонова К.В. «Политический Анализ»³³, Р. Фелькера. «Использование теории игр в практике управления»³⁴, А.С. Ахременко. «Политический анализ и прогнозирование»³⁵ и Мангейма Дж. и Ричи Р.К. «Политология: методы исследования»³⁶.

Литература по теме исследования представлена работами как зарубежных, так и отечественных исследователей. В качестве примера можно назвать Работы Дж Макгана, являющегося одним из наиболее авторитетных исследователей фабрик мысли в США³⁷, исследования европейских³⁸ и китайских аналитиков³⁹ по вопросам развития фабрик мысли в мире и исследованию моделей заимствования данного типа организаций. Также важную роль сыграли Сборник статей под редакцией. А. Ю. Сунгурова.

³³ Симонов К.В. Политический анализ: Учебное пособие. М.: Логос, 2002, 152 с.

³⁴ Использование теории игр в практике управления. Райнер Фелькер// "Проблемы Теории и Практики Управления" [Электронный ресурс]. – Электрон. журн. Сор 1998-2008 URL: http://www.cfin.ru/management/game_theory (дата обращения 08.11.2008).

³⁵ Ахременко А.С. Политический анализ и прогнозирование; М.; Гардарики, 2006г., 333с.

³⁶ Мангейм Дж., Б. Рич Р.К. Политология: методы исследования. М., 1997

³⁷ Например: J. McGann, R. Kent Weaver Think Tanks & Civil Societies. — New Brunswick : Transaction Publishers, 2000.

³⁸ Boucher S. Europe and its think tanks : a promise to be fulfilled. An analysis of think tanks specialised in European policy issues in the enlarged European Union. Studies and Research. 2004. No 35; Watson R. Crossing the Business and Political Divide // European Voice. 9 juillet 1998. и др.

³⁹ Xue, Lan and Xufeng Zhu. "China's Think Tanks": the Definition, Taxonomy, and Research Prospect", Science of Science, 2006, no. 3.

«Фабрики мысли» и центры публичной политики: международный и первый российский опыт (2002)⁴⁰ и работа Филиппова В.А. «Аналитические центры - стратегический интеллектуальный ресурс» (2007)⁴¹. Последняя посвящена различным аспектам появления и развития аналитических центров за рубежом и в России. В ней приводится классификация аналитических центров, рассматривается роль аналитических центров в развитии различных стран как стратегических интеллектуальных ресурсов, определяются особенности развития аналитических центров в России, а также дается краткая характеристика основных зарубежных аналитических центров.

Ввиду достаточно небольшого количества публикаций, совпадающих по направленности с проблемой исследования, важную роль при написании работы сыграли труды, посвященные раскрытию таких широких и сложных понятий как «власть», «наука», «бизнес», «политический анализ», «прогноз» и т.д.

Для раскрытия данных понятий были использованы работы М. Вебера⁴², С. Льюкса⁴³, А. Гидденса⁴⁴, Р. Даля⁴⁵ и ряда других иностранных авторов.

Говоря отдельно о работах российских авторов, следует особо выделить труды Ледяева В.Г.⁴⁶, Ильина М.В.⁴⁷, Дегтярева А.А.⁴⁸.

При написании данной работы использовалась справочная литература, в том числе статьи из словаря «The American Heritage Think Tank»⁴⁹ и др.

⁴⁰ «Фабрики мысли» и центры публичной политики: международный и первый российский опыт. Сборник статей / Под ред. А. Ю. Сунгурова. СПб.: Норма, 2002. 176с

⁴¹ Филиппов В.А. Аналитические центры - стратегический интеллектуальный ресурс.: М., 2007. 104 с.

⁴² Weber M. Power, Domination, and Legitimacy // Power in Modern Societies / ed. by Marvin E. Olsen and Martin N. Marger. Boulder, San Francisco, Oxford: Westview Press, 1993.

⁴³ Lukes S. Critical Note: Reply to Bradshaw // Power: Critical Concepts / ed. by John Scott. Vol. 2. London: Routledge, 1994. pp. 278-282.

Lukes S. Power and Authority // A History of Sociological Analysis / ed. by Tom B. Bottomore and Robert Nisbet. London: Heinemann, 1978. pp. 633-676.

⁴⁴ Giddens A. New Rules of Sociological Method. London: Hutchinson, 1976.

Giddens A. Studies in Social and Political Theory. London: Hutchinson, 1977.

⁴⁵ Dahl R. Power as the Control of Behaviour // Power / ed. by Steven Lukes. Oxford: Blackwell, 1986

⁴⁶ Ледяева О.М. Понятие власти // Власть многолика / Отв. ред. А.И. Уваров. М.: Российское философское общество, 1992.; Ледяева О.М., Ледяев В.Г. Понятие коллективной власти // Ученые записки экономико-архитектурного факультета. Вып. 8. Иваново: ИГАСА, 1998.

⁴⁷ Ильин М.В. Ритмы и масштабы перемен (о понятиях «процесс», «изменение» и «развитие» в политологии) // Политические исследования. 1993. № 2.

Ильин

М.В., Мельвил А.Ю. Власть // Полис. 1997. № 6. С. 146-163.

⁴⁸ Дегтярев А.А. Основы политической теории: Учебное пособие. М.: Высшая школа, 1998.;

Дегтярев А.А. Политическая власть как регулятивный механизм социального общения // Полис. 1996. № 3. С. 108-120.

⁴⁹ Dictionary The American Heritage Think Tank. : Merriam Webster's Dictionary, 2000

Положения, выносимые на защиту:

1. Явление фабрик мысли, в процессе своего развития получило широкое признание и уникальную интерпретацию практически во всех развитых странах мира. Региональная специфика оказывает максимальное трансформационное влияние на все универсальные черты фабрик мысли за исключением «качества интеллектуальной полезности». «Качество интеллектуальной полезности» предполагает существование у организации функции создания объективной стратегии, востребованной в политической сфере жизнедеятельности общества.
2. Каждая из выбранных пар стран: Великобритания – Япония, ЕС – Китай и Россия – Украина, обладает выраженной общей схемой заимствования привязанной к определенному историческому периоду, но находящейся в развитии. Для Великобритании и Японии характерно некритическое заимствование нового типа института. ЕС и Китай попытались создать механизмы глубинной адаптации фабрики мысли к национальной специфике и использовали механизм критического заимствования. Россия и Украина переняли институциональный тип фабрики мысли вместе с целым комплексом иных институциональных решений, характерных для демократического транзита, что привело к неосознанному заимствованию.
3. Россия, в своем институциональном развитии превзошла категорию стран, где уровень политического развития не позволяет говорить о системности в развитии механизмов экспертной поддержки принятия политических решений, однако еще не достигла уровня регионов, сформулировавших национальные модели фабрик мысли.
4. Модель организации, объективно признаваемой в качестве существующей в России фабрики мысли, представляет неидеологизированную неправительственную организацию,

опирающуюся на академических ученых, возглавляемую частным лицом и ориентированную преимущественно на получение знания.

Научная новизна диссертационного исследования

1. В диссертации описаны сходства и характер отличий между национальными организационными структурами фабрик мысли США, Великобритании, Японии, ЕС, Китая, России и Украины. От других исследований, посвященных изучению организации экспертного сообщества и фабрик мысли, диссертация отличается, во-первых, новым ракурсом рассмотрения процесса распространения фабрик мысли, при котором анализируются свойства запроса на создание национальной фабрики мысли и качество заимствования первичной модели фабрики мысли, которое в исследовании дифференцируется на осознанное, критическое и некритическое, и, во-вторых, тем, что показана устойчивость межстрановых различий и существование тенденции их выявления в рамках национальных концепций организации экспертного сообщества.

2. Показано, что лишь страны, использовавшие критическое заимствование институционального типа фабрики мысли, оказались способны к созданию уникальной национальной модели фабрики мысли. Страны, избравшие путь осознанного заимствования адаптируют национальную политическую и экспертную системы под национальную модель фабрики мысли, существующей в стране «доноре». Страны, использовавшие при создании национальной фабрики мысли некритическое заимствование, вынуждены со временем обратиться к критическому, либо осознанному заимствованию.

3. Установлено, что Россия, изначально пошедшая по пути некритического заимствования, сегодня находится на стадии переосмысления технологии развития институциональной формы фабрики мысли. Свидетельством, подтверждающим переосмысление технологии развития стал доказанный статус протомодели, характерный для национальной фабрики

мысли. *Статус протомодели* фабрики мысли связан с созданием в России компаньонских отношений с иностранными аналитическими и экспертными сетями без подавляющего приоритета со стороны последних.

4. Методологическая новизна исследования состоит в том, что, во-первых, анализ российской практики создания фабрик мысли проводился одновременно на национальном, субрегиональном и международном уровнях и, во-вторых, при проведении анализа российских фабрик мысли на национальном уровне, был использован вариант кластерного анализа – расширенный анализ по модели К. Вейс.

Теоретическая значимость работы заключается в систематизации существующих моделей фабрики мысли как институтов взаимодействия власти и экспертного сообщества а также доказательстве необходимости учета в процессе анализа функционирования фабрик мысли национального контекста. Необходимость анализа национального контекста функционирования фабрик мысли актуализируется в процессе адаптации модели иностранной модели фабрики мысли к условиям, где данный институциональный тип ранее не существовал.

Теоретическая проработка усредненной концепции фабрики мысли особенно актуальна для российской социально-политической практики, в рамках которой происходит активное использование заимствованных иностранных институциональных типов организации экспертного сообщества.

Практическая значимость работы заключается в предложении механизмов и шагов внедрения в практику усредненной концепции фабрики мысли в России. Разработанная концепция может быть использована в процессе институционального проектирования систем организации экспертного сообщества

Апробация исследования

Основные выводы и положения данного диссертационного исследования представлялись и обсуждались на:

Заседаниях кафедры культуры мира и демократии Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования – Российского государственного гуманитарного университета.

Конференции «Кластеризация предприятий: состояние и перспективы» (26 мая 2009 г. в РИЭПП),

Всероссийской научной конференции «Наука и власть: проблемы коммуникаций (Москва 26 сентября 2008г.)

Конференции «Российская политика XXI века: неполитический потенциал политического (Москва, 23-24 апреля 2009)

На основании материалов исследования был создан и запущен Интернет проект «фабрика мысли: независимое экспертное обозрение» (<http://thinktank.riep.ru/>)

Структура работы обусловлена сформулированными целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии и приложения.

Основное содержание диссертации

Во введении к работе обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется состояние разработки проблемы, определяются объект, предмет, цели и задачи исследования, излагаются теоретико-методологические основы, научная новизна и практическая значимость работы.

Глава первая, «Роль аналитических научных центров в политическом дизайне: американская модель «фабрик мысли» и ее функционирование за пределами США» содержит обзор основных, существующих в современной политической науке подходов к анализу фабрик мысли в их классическом американском варианте. В первой главе, на примере классической американской модели фабрики мысли, **была проанализирована системная потребность власти в научно-экспертной поддержке.** Был рассмотрен процесс исторического формирования политического и социального запроса на создание новой формы организации экспертного сообщества – фабрики мысли.

При рассмотрении фабрики мысли были проанализированы типология и механизмы обеспечения автономности фабрик мысли. Было установлено, что большое влияние на получение американскими фабриками мысли их современного статуса оказала специфика научно-экспертной поддержки деятельности фабрик мысли. В частности немаловажную роль сыграло наличие в США после войны сплоченного эмигрантского научного сообщества, поддерживаемого государством. Объединение в нескольких ключевых организациях представителей десятков научных школ и направлений, дало результат в виде комплекса инновационных научных методов и теорий, самыми известными среди которых являются, пожалуй, метод Делфи, метод мозгового штурма и теория рационального выбора. Важным стимулом в развитии американских фабрик мысли стала мощная филантропическая культура, спонсировавшая многие ключевые разработки.

В качестве итога анализа системной потребности власти, стало возможным констатировать, что фабрики мысли в США представляют собой в большей степени самостоятельные организации, тесно взаимодействующие как с политической, так и с бизнес-элитой. В большинстве случаев они приближены к власти, но не включены в нее, что позволяет сохранять объективность и в то же время дает возможность критического анализа правительственной деятельности. *Роль государства в большинстве американских фабрик мысли сводится к ролям заказчика интеллектуального продукта и соучредителя* (в некоторых случаях) той или иной организации *а также аналитика*, ищущего и сравнивающего тысячи исследований сотен фирм, извлекая самую ценную информацию и делая ставку на наиболее прогрессивных, не отрекаясь от остальных.

В первом параграфе главы - «Определения «фабрик мысли» в политической науке: различие масштабов и критериев оценки» в ходе проведения исторического экскурса и сравнения различных определений фабрики мысли, автором формулируется новое, наиболее полное неинституциональное определение фабрики мысли. Исходя из данного

определения, становится возможным выделить основополагающие характеристики «фабрики мысли», среди которых нацеленность на результат; обеспечение общественных интересов посредством вовлечения критического научного знания в механизм принятия политического решения относительно актуальных общественных и государственных задач. Роль характеристик следует подчеркнуть особо ввиду из значимости при рассмотрении неамериканских фабрик мысли, во многих случаях имеющих отличную от американских, модель функционирования.

Во втором параграфе первой главы - «Три модели организации «фабрик мысли» в глобальном контексте» автором формулируется система позволяющая дифференцировать существующие фабрики мысли на различные типы и выявить основные факторы, оказывающие влияние на становление и развитие фабрик мысли в мире. В зависимости от комбинации и силы действия различных факторов влияния, фабрики мысли принимают формы, наиболее эффективные для поддержания взаимодействия с властью и общественными структурами. Результатом этого стало огромное многообразие организаций, включаемых в понятие «фабрика мысли». В зависимости от существования в стране развитых фабрик мысли определенных типов, можно говорить о присущей данной стране модели.

Автором выделяются три объективно сложившихся модели фабрики мысли: американская, европейская и азиатская. Страны Восточной Европы, и относящаяся к ним Россия, занимают специфическое положение т.к. большую роль в них играет феномен заимствования фабрик мысли, но уровень действующих в них организаций, их число и срок деятельности не позволяют приравнивать их Восточную Европу к регионам где вовсе отсутствует системность функционирования фабрик мысли, как например Латинская Америка или Африка.

Последующие три параграфа первой главы, в том числе «Опыт США: формирование и этапы развития фабрик мысли. Основные характеристики американской модели»; «Американские фабрики мысли: типология и

механизмы обеспечения автономности» и «Американская модель в сравнительной перспективе: преимущества и недостатки», посвящены анализу американской модели фабрик мысли. В контексте рассмотрения американской модели фабрики мысли анализируются структура и типология американских фабрик мысли, задачи, которые данные организации призваны решать, а также тенденции которые присущи развитию американской модели фабрики мысли. В целом опыт создания и модернизации американских фабрик мысли характеризуется как положительный. Единственным, но ключевым минусом американской модели является ее ограниченная применимость к иностранной практике, особенно, когда речь идет о фабриках мысли стран, относимых к европейской и азиатской моделям. Краткое сравнение моделей, которое проводится в заключительном параграфе первой главы показывает ограниченную эффективность заимствования американского опыта и как одну из основных составляющих заимствования, выделяет необходимость его переосмысления с национальных позиций.

Исследование системной потребности власти в научно-экспертной поддержке было развито во второй главе работы, представляющей сравнительное исследование качества заимствования американской модели фабрик мысли в странах с наиболее высокими количественными показателями.

Во второй главе диссертационного исследования – «Сценарии адаптации американской модели фабрики мысли» выделяется три основных подхода к заимствованию американской модели в иных национальных и культурных условиях. Предлагается дифференциация типов заимствования на осознанное, критическое и некритическое. Дифференциация проводится по степени интеграции американской модели, воспринимаемой при заимствовании как классическая, в национальную экспертно-аналитическую среду.

Все три типа заимствования фабрик мысли предполагают в качестве основной цели заимствования - сохранение исследовательской и аналитической

функций института фабрики мысли как основных. Характер потребности напрямую связан с характером заимствования.

В случае осознанного заимствования (первый тип) фабрика мысли, экспортируемая в неизменном виде, необходима для укрепления и поддержания социально-политической системы, схожей по своей структуре с американской. Характерным в данном случае является пример Японии, которая в послевоенный период развивается по «американизированной» концепции и методично заимствует успешные институциональные решения США.

При критическом заимствовании (второй тип) системная потребность власти в научно-экспертной поддержке выражена в большей степени, т.к. не имеет близкого образца для подражания или адаптации. Фабрики мысли как один из наиболее успешных зарубежных институциональных образцов, при их интеграции в национальный социально-политический контекст, вызывают институциональную инверсию, преодоление которой отвечает системной потребности власти в научно-экспертной поддержке. Принцип обновления с использованием критического типа заимствования гораздо более сложен чем осознанный, но его использование является условием эволюционного развития системы.

При использовании в аналогичных условиях заимствования аналогичного осознанному, происходит несоответствие цели власти и методов заимствования. При переносе институциональной модели фабрики мысли в неизменном виде на социально-политическую почву, сильно отличающуюся от донорской, возникает феномен некритического заимствования (третий тип). В данных условиях, новообразованные национальные фабрики мысли оказываются в значительной степени неэффективны, номинальны. При этом, системная потребности власти в научно-экспертной поддержке оказывается неудовлетворенной и начинается движение к осознанию и критике заимствованного института. Согласно гипотезе, сформулированной в процессе исследования, результатом некритического заимствования может стать либо критическое осознание нового институционального элемента в

сформированную политическую систему (опыт России), либо изменение системы в процессе ее формирования, по мере осознания ценности института фабрики мысли (незавершенный опыт Украины). В данном случае, выбор одной из двух стратегий развития зависит от потенциала власти и политической воли элит.

В качестве примеров осознанного заимствования выступают Великобритания и Япония. И Великобритания и Япония после Второй Мировой войны находились под сильным влиянием американской экспертно-аналитической системы, что привело к значительной трансформации национальных аналитических институтов и сделало возможным максимально глубокое заимствование американского опыта.

В странах ЕС и КНР процесс заимствования проходил в несколько иной форме. Прямое влияние США на данные страны было ограничено и проходило с опозданием. Создание фабрик мысли в Европе относится к 60-ым и 70-ым годам XX столетия, в Китае процесс начался еще позже и был изначально связан с интеграцией Гонконга. К моменту создания национальных фабрик мысли, учитывающих американский опыт, и в Европе и в КНР уже существовали развитые системы аналитической поддержки принятия решений. Заимствование опыта проходило постепенно, вследствие чего образовался сплав национального и заимствованного опыта создания фабрик мысли в значительной степени приспособленных к решению национальных задач.

Россия и Украина представляют третью группу стран, которые заимствовали американский опыт организации фабрик мысли в ходе краткосрочной радикальной трансформации. Заимствованию способствовал режим, установившийся в СССР в период перестройки. Возможно говорить о том, что и в России и на Украине произошла идеализация западного и особенно американского опыта, что, в свою очередь привело к некритическому заимствованию американской модели фабрик мысли.

И в России и на Украине, на протяжении последующих 20 лет происходило переосмысление зарубежного опыта и адаптация

функционирования фабрик мысли к национальному запросу. Адаптация получила в исследуемых странах различное выражение и была в разной степени успешна. По итогам сравнения, проведенного в заключительном параграфе второй главы, стало возможно сделать вывод о том, что в России фабрика мысли как явление оказалась востребована в большей степени, чем на Украине. Ни в той ни в другой стране сегодня не существует комплексной модели фабрики мысли аналогичной европейской или китайской, однако, в России уже к середине 2000-ых годов сложилась протомодель, характеризующаяся высокой степенью самостоятельности функционирования фабрик мысли и отличающаяся от модели лишь отсутствием выраженной национально ориентированной составляющей.

Третья глава диссертационного исследования «Генезис и перспективы становления национально ориентированной модели фабрики мысли в современной России» представляет комплексный анализ развития российских фабрик мысли в последние четыре года. Исследование состоит из трех частей: определение релевантного набора аналитических и исследовательских организаций, позиционируемой в современной политологической литературе (русской и зарубежной) как фабрики мысли, описание характеристик, соответствующих каждой из организаций по дополненной модели К. Вейс, и проведение сопоставительного анализа по ключевым параметрам описываемых объектов (фабрик мысли), зафиксированным в описании характеристик по модели К. Вейс.

Проводимое исследование позволяет структурировать существующую сегодня в России систему организации экспертно-аналитического знания, объединенную в литературе под термином фабрики мысли, определить степень сформированности российской модели фабрики мысли в рамках предлагаемого мультимодельного подхода, и делает возможным, в краткосрочной перспективе, определение направления развития российских фабрик мысли.

В третьей главе констатируется, что, сеть информационного охвата российских фабрик мысли аналогична западным аналогам, однако,

дифференцирована не только по направлениям проводимых исследований, но и по организационным типам российских фабрик мысли. Такая система мешает свободному информационному обмену и созданию целостного информационного экспертно-аналитического поля. Также в качестве значительного минуса следует рассматривать и закрытость результатов проектных разработок, что значительно снижает скорость развития всего направления.

Финансирование фабрик мысли по своей структуре, как показал анализ, также сопоставимо с иностранными образцами. Выделяется фондовое, проектное и государственное финансирование, причем роль последнего, хотя и снижается, но пока еще остается крайне высокой, что приводит к установлению зависимости ряда фабрик мысли от государственных структур. Аналогична ситуация и с фондовым финансированием. Число фондов сильно ограничено и их финансирование часто привязано к деятельности конкретных организаций.

Отсутствие дифференцированного финансирования приводит к установлению неформальной зависимости фабрик мысли от организаций, которые в теории должны выступать в качестве филантропов.

Объемы финансирования российских фабрик мысли гораздо меньше иностранных, структура его не является устоявшейся, так как наблюдается транзит от доминирования бюджетного финансирования к проектному финансированию, и оно не является эффективным, о чем свидетельствует медлительность и прерывистость развития российских фабрик мысли.

Суммируя данные анализа выборки российских фабрик мысли, можно констатировать, что существует большой потенциал для институционального развития данного типа организаций, но при этом, запрос именно на фабрику мысли как на независимую организацию с мощным интеллектуальным потенциалом сложился еще не до конца. Пока в политическом и в научном сообществе наблюдается поиск и создается состояние развивающегося эксперимента. Процесс развития интеллектуальной сферы в России не

останавливается, хотя и сопряжен с рядом проблем, прежде всего – организационного и экономического характера.

На основании проведенного исследования, возможно с высокой долей вероятности предположить, что в России, как и в остальном мире, рынок фабрик мысли будет развиваться под двойным влиянием политической конъюнктуры и академической среды, и, по мере формулирования четкого запроса должна будет сложиться национальная модель фабрики мысли, обладающая собственной спецификой и собственным полем притяжения для стран, развивающихся менее интенсивно.

В долгосрочной перспективе можно предположить медленное, неравномерное формирование в России рынка фабрик мысли, основными потребителями услуг которого станут не только государственные структуры, но и бизнес-сообщество, а также некоммерческие организации; профессиональная дифференциация экспертного сообщества позволит этому рынку развиваться в наиболее перспективных на текущий момент направлениях.

В Заключении подводятся итоги работы в целом и обобщаются выводы, полученные в каждой из глав диссертационного исследования .

Основными результатами диссертационного исследования стали:

Определение системной потребности власти в научно-экспертной поддержке, нашедшей выражение в создании различных моделей фабрик мысли, каждая из которых отвечает интересам власти и общества ее создавшим

Анализ существующих моделей фабрики мысли как новационной формы организации экспертного сообщества, позволивший выделить три уже сформированных модели и дифференцировать процесс создания модели организации фабрик мысли на этапы заимствования, создания протомодели и окончательного оформления модели.

Определение специфики научно-экспертной поддержки деятельности фабрик мысли позволило уточнить содержание основных категорий, характеризующих функционирование фабрик мысли в рамках специфических

моделей и протомоделей, к которым, в частности, относятся методы, предмет, дисциплины, виды продуктов, организационные схемы и формы и т.д.

Анализ российской практики использования фабрик мысли и ее корреляции с зарубежными моделями использования фабрик мысли, на основании которого представить российские фабрики мысли в рамках единого общемирового процесса развития данного типа организаций

Формирование концепции усредненной модели российской фабрики мысли, позволившей объединить разрозненные показатели деятельности различных организаций, в том числе потоки информации, финансирование, коммуникации и кадры, институциональное становление в единый концепт, применимый к транснациональному сравнению.

На основании проведенного исследования, возможно с высокой долей вероятности предположить, что в России, как и в остальном мире, рынок фабрик мысли будет развиваться под двойным влиянием политической конъюнктуры и академической среды, и, по мере формулирования четкого запроса должна будет сложиться национальная модель фабрики мысли, обладающая собственной спецификой и собственным полем притяжения для стран, развивающихся менее интенсивно.

В долгосрочной перспективе можно предположить медленное, неравномерное формирование в России рынка фабрик мысли, основными потребителями услуг которого станут не только государственные структуры, но и бизнес-сообщество, а также некоммерческие организации; профессиональная дифференциация экспертного сообщества позволит этому рынку развиваться в наиболее перспективных на текущий момент направлениях.

Список работ, опубликованных по теме диссертации:

Работы, опубликованные автором в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАКом Министерства образования и науки Российской Федерации:

- 1) Медушевский Н.А. Фабрики мысли в ЕС: сравнительный анализ европейского и американского исследовательских подходов // Вестник РУДН: политология. 2010, № 1.
- 2) Медушевский Н.А. Современный уровень развития аналитических центров в России// Вестник РГГУ: политология. 2010, № 1.
- 3) Медушевский Н.А. Аналитические центры в политическом процессе: американская модель «фабрик мысли» и ее функционирование за пределами США // Полития. 2010, №1.

Другие работы, опубликованные автором по теме диссертации:

- 4) Медушевский Н.А. Взаимодействие науки и власти: точки соприкосновения // Наука и власть: проблемы коммуникаций / Материалы всероссийской научной конференции (Москва 26 сентября 2008г.). М.: Научный эксперт, 2009. С 941-950;
- 5) Медушевский Н.А. Роль политических и управленческих решений в государственном управлении // Российская политика XXI века: неполитический потенциал политического / Материалы Международной научной конференции, 23-24 апреля 2009 г. М.: РГГУ, 2009. Ч.1. С 218 - 229.
- 6) Медушевский Н.А., Соколов Д.В. Аналитические центры и механизм принятия политического решения в США // Материалы конференции «кластеризация предприятий: состояние и перспективы. – М.: Языки славянской культуры. 2009.

Работы в электронной форме, опубликованные автором по теме диссертации:

- 7) Медушевский Н.А., Reconstructive Critics (рецензия) [Электронный ресурс]. – режим доступа URL:<http://thinktank.riep.ru>
- 8) Медушевский Н.А. Формирование политико-научной сферы США (Статья) [Электронный ресурс]. – режим доступа URL:<http://thinktank.riep.ru>

- 9) Медушевский Н.А. Взаимосвязь власти с наукой (Статья) [Электронный ресурс]. – режим доступа URL:<http://thinktank.riep.ru>
- 10) Медушевский Н.А. Управленческое решение в государственном управлении (Статья) [Электронный ресурс]. – режим доступа URL: <http://thinktank.riep.ru>

Отпечатано в типографии ООО «Гипрософт»
г. Москва, 2-ой Автозаводский пр-д, д.3А
Тираж 100 экз.
Дата тиражирования 10.03.11