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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Судебный контроль на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования"

Проблема формирования и функционирования института судебного контроля на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования в уголовном процессе Российской Федерации — одна из актуальных проблем юридической науки и применительной деятельности в настоящее время. Реформирование политических и социально-экономических отношений в России сопровождается усилением внимания к проблемам прав человека.

В статье 2 Конституции Российской Федерации подчеркнуто: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства». Провозгласив этот фундаментальный принцип гражданского общества и правового государства, Основной Закон России одновременно определил и закрепил наиболее важные слагаемые правового механизма обеспечения, охраны названных ценностей личности, в котором особая роль принадлежит судебной сласти, ее органам и институтам.

В статье 9 Декларации прав и свобод человека и гражданина закреплено положение о неприкосновенности частной жизни, тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. В статьях 22, 23 и 25 Конституции Российской Федерации не просто воспроизведены эти положения, но и подчеркнуто, что арест, заключение под стражу и содержание под стражей, прослушивание телефонных переговоров и просмотр почтово-телеграфной корреспонденции допустимы не иначе, как на основании судебного решения. Только необходимостью быстрого раскрытия преступлений и борьбы с преступностью продиктовано ограничение прав и свобод человека и гражданина. Вводя контрольныеполномочия суда в стадии предварительного расследования, авторы Основного Закона, несомненно, исходили из того, что судебная власть станет непреодолимым барьером на пути произвола органов следствия, а любые их незаконные решения и действия по просьбе заинтересованных лиц могут быть пересмотрены судом и в тех случаях, когда процессуальныйзакон не предусматривает их обязательной судебной проверки.

К сожалению, необходимо констатировать тот факт, что в уголовно-процессуальной теории права и практике до сих пор существует проблема законодательного совершенствования механизма исследуемого в работе института судебного контроля на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. В России система судебного контроля находится еще в стадии своего формирования. Поэтому в условиях современной политической и социально-экономической ситуации в стране данный процесс требует глубокого исследования. При этом необходимо выявить возможности использования положительных элементов практики судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса по ранее действовавшему уголовно-процессуальному законодательству.

Степень изученности проблемы. Теоретические и практические основы института судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса нашли свое отражение в трудах В.А. Азарова, Л.Д. Воеводина, К.Ф. Гуценко, С.П. Ефимичева, С. Зеленина, О.В. Изотовой, Н.Н. Ковтуна, Э.Ф. Куцовой, В.А. Лазаревой, В. Радченко.

Работы других ученых - правоведов: А.Д. Бойкова, Ю.В. Введенского, И.Ф. Демидова, И.Л. Петрухина, М.С. Строговича посвящены проблемам обеспечения конституционных гарантий прав и свобод человека и гражданина.

Проблемы судебного контроля на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования нашли свое отражение в трудах В.И. Летучих, Л.Н. Масленниковой, А.П. Фокова, Ю.К. Якимовича.

Формирование института судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса, потребности современной отечественной судебной и правоохранительной практики обусловили обращение к зарубежному опыту, посвященному данной проблеме. Это исследования С.В. Боботова,

Е. Быковой, К.Ф. Гуценко, А.С. Никофорова, В.М. Николайчика, К.Н. Полянского, Д. Карлена (D. Karlen).

Вопросам судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса посвящены диссертационные исследования И.А. Гааг, В.А. Лазаревой, И.З. Федорова, А.П. Фокова, К.В. Питулько. Вместе с тем, подавляющее большинство этих работ освещают проблемы судебного контроля на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования на анализе уголовно-процессуальное законодательства, действовавшего до 1 июля 2002 года. Что же касается исследований института судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса на современном этапе, то чаще это работы локального характера, проводимые сотрудниками самих правоохранительных органов. Общим недостатком существующих исследований является отсутствие комплексного подхода к анализу проблемного поля института судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса, в основе которого должны лежать политические, социально-экономические аспекты жизнедеятельности общества, в том числе разработка рекомендаций для правоохранительных органов, осуществляющих уголовное преследование.

Актуальность проблемы института судебного контроля за стадиями возбуждения уголовного дела и предварительного расследования в современных условиях, ее недостаточная разработанность определили цель исследования данной диссертационной работы - изучить проблемы судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса с учетом изменившегося уголовно-процессуального законодательства и определить на этой основе пути совершенствования контрольной судебной деятельности за соблюдением прав и свобод человека и гражданина при осуществлении расследования уголовного дела.

Для достижения данной цели автором решались следующие задачи: - изучить международно-правовые акты и положения Конституции РФ, регулирующих защиту прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве и выявить степень их применения в современном законодательстве;

- выработать понятие судебного контроля на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования;

- провести исторический и сравнительно-правовой анализ института судебного контроля на основе анализа уголовно-процессуального законодательства Российской Империи, советского периода, а также современного уголовно-процессуального законодательства Франции, ФРГ, Великобритании, США;

- исследовать практику судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса в период с 1993 года;

- провести анализ действующего УПК РФ в части института судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса, вскрыть недостатки его применения в практической деятельности и наметить пути их устранения.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие при осуществлении судебного контроля на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Предметом исследования выступает институт судебного контроля на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, применение конституционного и уголовно-процессуального законодательства, регулирующего судебно-контрольную деятельность на досудебных стадиях уголовного процесса в России.

В процессе исследования использовались методы эмпирического анализа, системного и логического анализа, диалектический метод научного познания, судебной статистики, сравнительно-правовой метод.

Теоретической и методологической основой диссертационной работы послужили исследования отечественных и зарубежных ученых правоведов, юристов. Нормативной базой исследования явились уголовно-процессуальное, уголовное и конституционное законодательство Российской

Федерации, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также указания Генерального прокурора РФ и ведомственные нормативные акты МВД России, имеющие отношение к объекту и предмету исследования.

Эмпирическую основу исследования составляет опубликованная судебная практика Верховного Суда Российской Федерации, а также практика районных судов г. Екатеринбурга и Свердловской области по осуществлению судебного контроля на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. В работе использованы результаты изучения автором более 600 материалов отдельных производств по судебному контролю на досудебных стадиях уголовного процесса за период с 1993 года по первое полугодие 2002 года, а также материалы по УПК РФ.

Научная новизна диссертации заключается в комплексном исследовании актуальных проблем судебного контроля на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования в Российской Федерации, и на основе этого определяются пути совершенствования современной отечественной практики судебного контроля.

Работа является одним из первых диссертационных исследований по рассматриваемой проблематике после принятия УПК РФ.

Диссертация представляет собой комплексное исследование судебного контроля как основного института уголовного процесса, обеспечивающего защиту прав и свобод человека и гражданина на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. В ней освещаются такие малоизученные проблемы как понятие и формы судебного контроля, соотношение ведомственного контроля, прокурорского надзора и судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса, а также такие дискуссионные вопросы как проблемы в механизме реализации и перспективы развития судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса.

Научная значимость диссертации заключается в самом подходе к исследованию поставленной проблемы, как комплексной и многоплановой, а также в предлагаемых решениях ряда конкретных вопросов, нашедших выражение в основных положениях, выносимых на защиту:

1. Судебный контроль на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования — это основанная на законе уголовно-процессуальная деятельность специально уполномоченного субъекта — суда (судьи), осуществляемая путем рассмотрения и разрешения ходатайств (представлений) и жалоб заинтересованных лиц, в рамках судебного заседания, в установленные законом сроки с вынесением судебного решения (заключения), с целью защиты гарантированных конституционных прав и свобод человека и гражданина, достижения назначения уголовного судопроизводства.

2. Выделяются следующие принципы соотношения судебного контроля и прокурорского надзора на досудебных стадиях уголовного процесса: а) судебный контроль и прокурорский надзор в уголовном процессе должны осуществляться с общей целью, каковой являются защита прав, свобод и законных интересов граждан (в том числе и конституционных) отнезаконных ограничений в досудебных стадиях уголовного процесса; б) судебный контроль не может и не должен заменять собой прокурорский надзор в уголовном процессе; в) судебный контроль и прокурорский надзор должны быть процессуально и организационно независимы друг от друга. Общие задачи этих институтов должны решаться различными, специфическими для каждого из них средствами и методами; г) суд не может осуществлять по отношению к прокурорскому надзору функцию руководства; д) судебный контроль не должен препятствовать осуществлению прокурором функции уголовного преследования во избежание недопустимого смешения функций уголовного процесса. Судебный контроль не заменяет и не дублирует прокурорского надзора, тем более ведомственного контроля в структурах органов предварительного расследования, а наряду с ними обеспечивает соблюдение прав и законных интересов личности, гражданина, оказывает значительное влияние на ход, полноту и качество следствия, способствует своевременному выявлению следственныхошибок.

3. Осуществление судебного контроля на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования имеет свои пределы: функциональный (или предметный) предел; предел осуществления судом властных полномочий; предел недопустимости нарушения единства уголовного процесса. Главной задачей наличия таких пределов является недопущение смешения уголовно-процессуальных функций.

4. При анализе норм УПК РФ можно выделить две различные формы судебного контроля на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования: предотвращение необоснованных, т.е. не оправданных необходимостью ограничения прав и свобод человека и гражданина или предварительный судебный контроль; восстановление прав и свобод, нарушенных органами предварительного следствия и дознания или последующий судебный контроль.

5. Обосновывается необходимость в сжатые сроки ввести в действие оставшиеся нормы УПК РФ, предусматривающие положения о судебном контроле за проведением следственных действий, а также норм, гарантирующих лицам, чьи права и интересы ограничиваются производимыми процессуальными действиями и принимаемыми процессуальными решениями.

6. Введение в полном объеме института судебного контроля неизбежно потребует внесения изменений в действующую судебную систему. Изменения эти должны быть как чисто количественного плана (увеличение числа судей, судов всех уровней), так и качественного, структурного характера: создание специализированных образований — коллегий, которые будут заниматься непосредственно осуществлением судебного контроля на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

7. В УПК РФ необходимо внести специальные нормы, сосредоточенные в отдельной главе, по общим началам осуществления судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса, определяющие принципы, цели и задачи, а также устанавливающие пределы такой деятельности.

8. В работе дана классификация видов решений лиц, осуществляющих предварительное расследование, которые могут быть обжалованы в судебном порядке: 1) предусмотренные в ч. 1 ст. 125 УПК РФ; 2) закрепленные в других статьях УПК РФ; 3) содержащиеся в Постановлениях Конституционного Суда РФ; 4) существующие на практике. Предлагаетсязакрепить в УПК РФ исчерпывающий перечень обжалуемых действий и решений лиц, осуществляющих предварительное расследование, при этом не вводя «беспробельность» судебного контроля на стадиях возбуждения и предварительного расследования.

9. Обосновывается предложение, что судебный контроль на досудебных стадиях уголовного процесса, должен отвечать следующим критериям:

• быстрота;

• эффективность по полномочиям;

• невмешательство в исключительную компетенцию органов предварительного расследования.

10.Законодателю следует внести норму, ограничивающую срок подачи жалобы на действия (бездействие) и решения, принятые органами предварительного расследования, чтобы расследование уголовного дела не сопровождалось вмешательством в любой момент производства по нему судебным рассмотрением жалобы по существу. Если уголовное дело направлено в суд в соответствии со ст. 222 УПК РФ, то рассмотрение жалобы по существу должно происходить в том же суде и в соответствии со ст. 228 УПК РФ.

11 .Проанализировав практику судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса, представляется, что явка в судебное заседание инициатора ходатайства должна быть обязательна, так как никто иной как следователь, дознаватель знает все обстоятельства дела, сможет аргументировать и мотивировать необходимость проведения следственногодействия или избрания меры пресечения. Это обусловлено важностью и значимостью разрешаемого судьей вопроса, необходимостью обеспечения гарантий прав и свобод личности.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Основные результаты исследования (научные выводы и практические рекомендации) могут быть использованы в работе правоохранительных органов при проведении предварительного расследования, а также судов в контрольной деятельности за действиями и решениями органов, осуществляющих предварительное расследование.

Основные рекомендации и предложения, разработанные по результатам исследования, могут стать основой для подготовки учебной литературы по курсу уголовного процесса, другим специальным дисциплинам.

Апробация результатов исследования осуществлялась в нескольких направлениях. Основные положения результатов исследования прошли экспериментальную проверку и оценку в условиях работы правоохранительных органов, о чем свидетельствуют приложенные акты.

Основные теоретические положения отражены в материалах Всероссийской научно-практической конференции «Частное и публичное в праве» (г. Челябинск, март 2002 года), Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы реформирования законодательства и экономики России и стран СНГ» (г. Челябинск, апрель 2002 года), Международной научно-практической конференция «Новый УПК РФ и практика его применения» (г. Оренбург, 24-25 декабря 2002 года).

Результаты выполненных исследований опубликованы в шести научных статьях.

При написании диссертационного исследования использовался личный опыт автора при расследовании уголовных дел в Главном следственном управлении при ГУВД Свердловской области.

Представленные задачи определили структуру диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Рябкова, Ольга Валерьевна

Заключение.

В завершении проведенного диссертационного исследования еще раз хотелось бы отметить основные направления совершенствования правового регулирования судебного контроля на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Конституция Российской Федерации в ст. 17 не только провозглашает права и свободы человека и гражданина, но и обеспечивает их реализацию. В этих целях в самой Конституции, а также в других законодательных актах устанавливается система соответствующих гарантий. Принцип гарантированности получает правовое выражение в различных формах — и как общее начало реализации всего объема прав и свобод личности, и как конкретные гарантии каждого права и каждой свободы в отдельности.

Конституция Российской Федераций (ч. 1 ст. 46) гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод. В соответствии с ч. 2 ст. 46 решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органом местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд. Данное право является важной юридическойгарантией реализации прав и свобод человека и гражданина, нашедшей свое отражение в уголовно-процессуальном праве России.

Развитие уголовно-процессуального законодательства в соответствии с Конституцией Российской Федерации характеризуется в первую очередь усилением внимания к гарантиям прав личности, расширением полномочий суда при осуществлении контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений лицами, осуществляющими предварительное расследование.

В работе был исследован институт судебного контроля на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. В соответствии с целями и задачами, поставленными в начале работы, были проведены следующие исследования.

Изучены международно-правовые акты и положения Конституции Российской Федерации, регулирующие защиту прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве и выявлена степень их применения в современном законодательстве.

Выработано понятие судебного контроля на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Проведен исторический и сравнительно-правовой анализ института судебного контроля на основе рассмотрения уголовно-процессуального законодательства Российской Империи, советского периода, а также современного уголовно-процессуального законодательства Франции, ФРГ, Великобритании, США.

Исследована практика судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса в период с 1993 года. Проведен анализ действующего УПК РФ в части института судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса, вскрыты недостатки его применения в практической деятельности и намечены пути их устранения.

Проведен анализ соотношения судебного контроля, прокурорского надзора и ведомственного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса, возможности их взаимодействия для достижения общих целей.

Судебный контроль, прокурорский надзор должны быть организационно и процессуально независимы друг от друга, обладать различным арсеналом средств и методов предупреждения нарушения законности и устранения последствий таких нарушений. Только в этом случае возможно такое сочетание судебного контроля и прокурорского надзора, при котором права и свободы граждан (в том числе и конституционные) в досудебных стадиях уголовного процесса будут гарантированы и максимально защищены всеми предусмотренными законом способами. Участники уголовного процесса должны обладать возможностью обращаться за защитой своих прав и законных интересов как к суду, так и к прокурору.

Судебный контроль не заменяет и не дублирует прокурорского надзора, тем более ведомственного контроля в структурах органов предварительного расследования, а наряду с ними обеспечивает соблюдение прав и законных интересов личности, гражданина, оказывает значительное влияние на ход, полноту и качество следствия, способствует своевременному выявлению следственных ошибок.

В нормах УПК РФ воплощены положения Конституции РФ о проведении следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав и свобод граждан, лишь по судебному решению (ст. 22, 23, 25 Конституции РФ), а также о конституционном праве каждого на судебное обжалование действий и решений органов государственной власти (ст. 46 Конституции РФ).

Рассматривая введенную в УПК РФ новую процедуру судебного контроля за уже проведенными следственными действиями, не терпящими отлагательства, такими как производство осмотра жилища, обыска или выемки в жилище, а также личного обыска, автор обосновывает предложение о необходимости внести дополнение в ч. 5 ст. 165 УПК РФ - закреплениеобязанности суда проверить не только законность, но и обоснованность решения органов предварительного . расследования о производстве проверяемых действий, а также обоснованность всех действий, реализуемых в процессе их производства.

Анализируя процедуру судебного контроля по рассмотрению ходатайств органов предварительного расследования об избрании меры пресечения или производстве следственных действий, которые допустимы только по судебному решению (ст.ст. 108, 165 УПК РФ), автор приходит к выводу, что ни в том, ни в другом случае ничего не говорится о форме проведения судебного заседания: должно оно быть открытым или закрытым. Высказаны аргументы о том, что законодателю необходимо четко определить форму проведения судебного заседания, закрепив положение о закрытом судебном заседании при рассмотрении ходатайств органов предварительного расследования на производство следственных действий и принятие решений, ограничивающих конституционные права человека и гражданина. Это предложение касается и рассмотрения жалоб на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора.

Высказано предложение о необходимости исключения из УПК РФ нормы, предоставляющей суду право откладывать принятие решения об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу еще на 72 часа, так как это существенно затрагивает право личности на свободу и личную неприкосновенность.

Автором вносится предложение о том, что судебный контроль на досудебных стадиях уголовного процесса должен отвечать следующим критериям: быстрота; эффективность по полномочиям; невмешательство в исключительную компетенцию органов предварительного расследования.
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