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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. предусматривается продолжение судебной реформы, обеспечивающей действенность и справедливость принимаемых судом решений, что предполагает, в том числе, осуществление мер, направленных на развитие механизмов ювенальной юстиции, формирование и развитие механизмов восстановительного правосудия, и реабилитационное насыщение приговоров судов в части реализации принудительных мер воспитательного воздействия, расширение технологий восстановительного правосудия и проведения примирительных процедур1.

Декларативность отдельных положений уголовно-процессуального закона,

отсутствие единства судебной практики, современные тенденции развития отечественного законодательства выявляют потребность в новой идеологии уголовного правосудия, ориентированной на восстановление нарушенных преступлением отношений с минимальным карательным воздействием, а также соблюдение разумного баланса интересов государства и личности. В этих условиях одним из актуальных вопросов уголовного судопроизводства является поиск оптимальных средств достижения его назначения в части определения соответствующей степени воздействия на подсудимого при постановлении обвинительного приговора и выборе его вида2.

Обвинительный приговор может быть постановлен в трех видах, одним из которых является приговор без назначения наказания (п. 3 ч. 5 ст. 302 УПК РФ). Отнеся обвинительный приговор без назначения наказания к итоговым судебным решениям, законодатель не регламентировал основания, особенности порядка его постановления и процессуальные последствия. Данный вид обвинительного приговора имеет свое самодостаточное значение, отличающее его от других видов итоговых судебных решений. О необходимости постановления обвинительного приговора без назначения наказания свидетельствует судебная практика, которая не отторгла его. Проведенное автором исследование показало, что обвинительные приговоры без назначения наказания выносились в более чем 50 субъектах Российской Федерации, а 87% опрошенных судей полагают, что требуется более детальная законодательная регламентация его постановления3.

Несмотря на то, что Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре»4 определяет значение судебного приговора как важнейшего акта правосудия и обязывает суды неукоснительно соблюдать требования законодательства, предъявляемые к приговору, однако, в нем не содержится разъяснений и рекомендаций по порядку постановления обвинительного приговора без назначения наказания, поэтому судья, рассматривающий конкретное уголовное дело, не обладая нормативным механизмом применения данного вида
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обвинительного приговора, находится в состоянии правовой неопределенности, которая не позволяет ему постановить все предусмотренные уголовно-процессуальным законом виды итоговых судебных решений.

Вышеизложенное свидетельствует о необходимости комплексной теоретической разработки вопросов, связанных с постановлением обвинительного приговора без назначения наказания, в целях повышения эффективности его применения в уголовном судопроизводстве, и об актуальности темы исследования.

**Степень** **научной** **разработанности** **темы** **исследования.** Вопросы

восстановительного правосудия изучались в работах Х. Зера, Л. М. Карнозовой, Р. Р. Максудова, Е. В. Марковичевой и других ученых. Между тем, в них не исследован вопрос об обвинительном приговоре без назначения наказания как одном из средств реализации восстановительного подхода в уголовном правосудии.

Отдельные вопросы постановления приговора, вне зависимости от его вида,  
рассматривались в трудах дореволюционных юристов: Я. И. Баршева, С. И. Викторского,  
М. В. Духовского, В. А. Линовского, С. В. Познышева, Н. Н. Розина, В. К. Случевского,  
И. Я. Фойницкого и другими правоведами. Различные аспекты постановления приговора  
были предметом исследования в трудах: В. Д. Адаменко, В. А. Азарова, А. С. Барабаша,  
В. М. Бозрова, Т. Г. Бородиновой, А. А. Брестера, С. В. Бурмагина, С. А. Ворожцова,  
Л. А. Воскобитовой, Л. В. Головко, Ю. М. Грошевого, А. П. Гуськовой, И. С. Дикарева,  
В. Я. Дорохова, В. Г. Заблоцкого, Г. И. Загорского, О. В. Качаловой, А. С. Кобликова,  
Ю. В. Козубенко, Н. А. Колоколова, Э. Ф. Куцовой, П. А. Лупинской, Л. В. Майоровой,  
Е. Г. Мартынчика, С. Г. Мирецкого, А. Д. Назарова, В. С. Николаева, И. Д. Перлова,  
И. Л. Петрухина, И. И. Писаревского, М. К. Свиридова, И. Ф. Соловьева, М. С. Строговича,  
Т. В. Трубниковой, Ф. Н. Фаткуллина, М. А. Чайковской, А. С. Шагиняна,

Ю. К. Якимовича и других ученых.

В той или иной степени вопросам постановления приговора посвящены  
кандидатские диссертации А. В. Буниной «Приговор суда как акт правосудия и его  
свойства» (2005 г.), В. Ю. Миронова «Достоверность доказательств и их значение при  
постановлении приговора» (2005 г.), А. Н. Серой «Правовые и нравственные аспекты  
постановления приговора военным судом» (2006 г.), Н. В. Костовской «Оценка  
доказательств при принятии процессуальных решений по уголовному делу» (2010 г.),  
Т. М. Алексеевой «Правовая определенность судебных решений в уголовном

судопроизводстве: понятие, значение и пределы» (2015 г.). Свойства приговора были предметом исследования в диссертациях А. И. Ивенского (2006 г.), И. А. Остапенко (2007 г.), О. В. Гладышевой (2009 г.), Р. А. Трахова (2010 г.), А. А. Маганковой (2013 г.), В. В. Рудича (2013 г.), Н. С. Ершовой (2014 г.). Отдельные общие вопросы постановления приговора раскрыты в диссертациях, предметом исследования которых являлся оправдательный приговор: А. В. Абрамова (2005 г.), О. Ю. Александровой (2005 г.), Н. Н. Сухановой (2008 г.), Ю. Ю. Чурилова (2009 г.).

Работы указанных авторов внесли весомый вклад в формирование научного базиса для изучения проблем постановления обвинительного приговора вне зависимости от его видов. В то же время необходимо отметить, что основная часть работ посвящена или в целом приговору, или оправдательному приговору. Самостоятельных диссертационных и монографических исследований, предметом изучения которых являлись понятие и значение обвинительного приговора, в том числе, без назначения наказания, нет. Имеющиеся отдельные научные публикации об обвинительном приговоре без назначения

наказания, отражают, как правило, обсуждение вопросов оснований его постановления, однако их фрагментарное освещение не позволяет считать исследования исчерпывающими и комплексными. Изложенное позволяет заключить, что обвинительный приговор без назначения наказания в науке уголовно-процессуального права ранее не являлся предметом самостоятельного изучения.

**Объектом диссертационного исследования** являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие в уголовном судопроизводстве в связи с разрешением уголовного дела по существу и постановлением обвинительного приговора без назначения наказания.

**Предмет исследования** составляют нормы уголовно-процессуального права, регламентирующие постановление обвинительного приговора без назначения наказания судом первой инстанции, материалы судебной практики по данному виду приговора, а также теоретические научные положения, посвященные исследуемой проблеме.

**Цель исследования** заключается в разработке совокупности теоретических положений об обвинительном приговоре без назначения наказания, предоставляющих возможность соблюдения баланса интересов участников уголовно-правового конфликта и реализации восстановительного подхода в современной парадигме уголовного судопроизводства, а также в разработке комплекса предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего основания и порядок постановления данного вида обвинительного приговора.

**Задачи исследования** обусловлены указанной целью и состоят в следующем:

– определить роль обвинительного приговора без назначения наказания в восстановительном подходе современной парадигмы уголовного судопроизводства;

– выявить исторические закономерности возникновения, становления и развития уголовно-процессуального законодательства России, регулирующего постановление обвинительного приговора без назначения наказания;

– на основе сущности обвинительного приговора без назначения наказания сформулировать авторское определение его понятия, рассмотреть значение и выявить отличительные признаки;

– определить основания постановления обвинительного приговора без назначения наказания и рассмотреть вопрос о возможности их классификации;

– проанализировать судебную практику постановления обвинительного приговора без назначения наказания и выявить проблемы процессуального порядка его постановления, а также особенности его постановления в отношении несовершеннолетних и при изменении обстановки;

– сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы постановления обвинительного приговора без назначения наказания.

**Методология и методы диссертационного исследования.** Методологическая  
основа исследования включает всеобщий диалектический метод научного познания,  
позволивший определить сущность обвинительного приговора без назначения наказания;  
общенаучные методы системного исследования: анализа, синтеза, обобщения, индукции и  
дедукции, для обоснования предложений по совершенствованию уголовно-

процессуального законодательства и аргументации теоретических выводов, полученных в ходе исследования; а также частно-научные методы: историко-правовой (в целях изучения процесса развития постановления обвинительного приговора без назначения наказания в

уголовном судопроизводстве), сравнительно-правовой (позволивший выделить

особенности данного вида приговора в ряду других судебных решений), формальнологический, аксиоматический, статистический, социологический метод (анкетирование) (для решения задач исследования и проверки обоснованности выводов и предложений).

**Теоретической основой** исследования послужили научные труды в области философии, общей теории права, социологии, уголовно-процессуального и уголовного права. В работе широко использованы научные воззрения российских и зарубежных исследователей, диссертационные и монографические исследования, научные статьи и интернет-ресурсы по вопросам, относящимся к предмету исследования.

**Нормативной базой** исследования являются Конституция Российской Федерации,  
международно-правовые акты, действующее уголовно-процессуальное и уголовное  
законодательство Российской Федерации, ранее действовавшее уголовно-процессуальное  
законодательство и правовые акты, законодательство СССР и РСФСР, ведомственные  
нормативно-правовые акты, а также современное уголовно-процессуальное

законодательство отдельных зарубежных стран (Азербайджана, Армении, Белоруссии, Казахстана, Кыргызстана, Молдовы, Таджикистана, Узбекистана и других).

**Эмпирической основой исследования** послужили:

– 717 обвинительных приговоров, в том числе, 285 – обвинительных приговоров без назначения наказания, постановленных судами общей юрисдикции различных субъектов Российской Федерации (59 субъектов) в 2010–2018 гг. (в том числе, размещенных на официальных электронных ресурсах сети Интернет, полученных методом случайной выборки); 245 постановлений о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, постановленных судами Российской Федерации (в том числе, размещенных на официальных электронных ресурсах сети Интернет, полученных методом случайной выборки);

– обзоры судебной практики Верховного Суда РФ, аналитические справки и обобщения судебной практики; опубликованная судебная практика; статистические данные, опубликованные на сайте Судебного департамента при Верховном Суде РФ;

– результаты проведенного автором в 2011–2017 гг. анкетирования 425 судей Алтайского края, Забайкальского края, Иркутской области, Кемеровской области, Красноярского края, Новосибирской области, Республики Бурятия.

Автором также использован личный практический опыт в должности судьи Ангарского городского суда Иркутской области, судьи Иркутского областного суда, председателя Усть-Илимского городского суда Иркутского области.

**Научная новизна диссертации** состоит в том, что впервые на монографическом уровне было проведено исследование обвинительного приговора без назначения наказания, в результате которого разработана совокупность теоретических положений об основаниях и порядке постановления данного итогового судебного решения. Полученные результаты предоставляют возможность рассматривать обвинительный приговор без назначения наказания как средство достижения баланса интересов участников уголовно-правового конфликта и реализации восстановительного подхода в современной парадигме уголовного судопроизводства.

Выявлены не исследовавшиеся ранее исторические закономерности правового регулирования постановления обвинительного приговора без назначения наказания; определена сущность, сформулировано понятие и значение обвинительного приговора без назначения наказания; выявлены отличительные признаки данного приговора; определены

основания постановления обвинительного приговора без назначения наказания, раскрыто их содержание и разработана их новая классификация; выявлены проблемы процессуального порядка постановления приговора данного вида обвинительного приговора и предложены варианты их разрешения; установлены особенности постановления обвинительного приговора без назначения наказания в отношении несовершеннолетних и при изменении обстановки; сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона по исследуемым проблемам.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Обоснован тезис о том, что изменение теоретических представлений о сущности уголовного судопроизводства на основе парадигмы «преступление – наказание» и закономерный переход к парадигме «преступление – виновность» должно найти отражение в уголовном правосудии. Наказание, как таковое, при этом не исключается, но не является самоцелью, а рассматривается как один (но не единственный) из возможных способов реагирования государства на преступление. Указанные концептуальные изменения свидетельствуют о необходимости пересмотра действующей карательной парадигмы российского уголовного правосудия, имеющей своей целью назначение осужденному справедливого наказания. Модель восстановительного правосудия, предусматривая иные подходы в разрешении уголовно-правового конфликта, вместе с тем, на современном этапе развития уголовно-процессуального права не способна полностью заменить существующую парадигму уголовного правосудия, так как это привело бы к нивелированию публичного начала уголовного процесса, лежащего в его основе. Поэтому для обеспечения баланса в защите и восстановлении интересов государства и личности, пострадавших от преступления, в условиях переходной модели парадигмы правосудия (от карательной к восстановительной) представляется оправданным разумное снижение карательного воздействия государства на личность, не противоречащее назначению уголовного судопроизводства и его принципам. Обвинительный приговор без назначения наказания является одним из эффективных процессуальных инструментов для решения этой задачи.
2. Аргументировано, что обвинительный приговор без назначения наказания имеет свои исторические корни, и его существование обусловлено закономерностями развития уголовного судопроизводства (от карательной к восстановительной модели), которые отражают стремление законодателя предусмотреть соответствующую процессуальную форму разрешения уголовного дела с минимальным карательным воздействием на личность. Поиск законодателем соответствующей процессуальной формы итогового судебного решения, постановляемого при доказанности виновности подсудимого в совершении преступления, но без необходимости применения к нему наказания, привел к нормативному закреплению обвинительного приговора без назначения наказания в качестве самостоятельного вида приговора в п. 3 ч. 5 ст. 302 УПК РФ.
3. Обосновано положение о том, что обвинительный приговор без назначения наказания является итоговым судебным решением, которым реализуется механизм уголовной ответственности, позволяющий достигать назначения уголовного судопроизводства без применения к осужденному наказания. Данный вид обвинительного приговора, также позволяя достигать баланс процессуальных интересов участников уголовно-правового конфликта, является одним из средств обеспечения восстановительного подхода в российском уголовном судопроизводстве.
4. Предложено авторское определение обвинительного приговора без назначения

наказания: «решение о виновности подсудимого, постановленное судом первой или апелляционной инстанции, в котором, с учетом данных о личности подсудимого и содеянного им, наказание не назначается в связи с фактическим достижением целей наказания, либо отсутствием необходимости в их достижении, либо возможностью их достижения без назначения наказания».

5. Выявлены признаки обвинительного приговора без назначения наказания,  
совокупность которых позволяет отграничивать его от других видов итоговых судебных  
решений. Он: 1) является одной из форм реализации уголовной ответственности;  
2) обусловлен изменением общественной опасности личности или содеянного к моменту  
постановления приговора (утратой общественной опасности либо возможностью ее утраты  
в результате применения принудительных мер воспитательного воздействия), что  
возможно как по решению законодателя (амнистия), так и по решению правоприменителя  
(судейское усмотрение); 3) не предполагает назначение наказания, его отсрочку,  
освобождение от отбывания наказания либо возможность его применения на более позднем  
этапе; 4) правовые последствия его постановления не сопряжены с какими-либо  
обязанностями, ограничениями или испытательным сроком для осужденного; 5) исключает  
возможность возврата к вопросу о назначении наказания на стадии исполнения приговора.  
Оценка этих признаков в совокупности позволяет утверждать то, что обвинительный  
приговор без назначения наказания обладает наименьшим репрессивным воздействием  
среди итоговых судебных решений в отношении виновного.

6. С учетом выявленных признаков обвинительного приговора без назначения  
наказания проанализированы основания постановления итоговых судебных решений (за  
исключением оснований постановления оправдательного приговора и применения  
принудительных мер медицинского характера), что позволило выделить основания  
постановления обвинительного приговора без назначения наказания. Обоснован тезис о  
том, что нормативными основаниями постановления обвинительного приговора без  
назначения наказания являются: 1) изменение обстановки; 2) издание акта амнистии,  
применение которой не находится в зависимости от определенного вида и размера  
наказания; 3) применение принудительных мер воспитательного воздействия к  
несовершеннолетнему при освобождении от наказания без его назначения. Кроме того, на  
практике имеют место случаи постановления обвинительного приговора без назначения  
наказания в отсутствие нормативных оснований. К таковым могут быть отнесены случаи  
постановления обвинительного приговора без назначения наказания в связи с  
невозможностью назначения в силу положений уголовного закона ни одного из видов  
наказания, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ  
(например, если при совершении преступления против военной службы предусмотрены  
лишь виды наказания, связанные с нею, которые к моменту постановления приговора не  
могут быть назначены в связи с увольнением с военной службы или по иным причинам  
утраты подсудимым признаков специального субъекта). В отсутствие нормативных  
оснований обвинительный приговор без назначения наказания выступает как средство  
устранения правовых пробелов при невозможности назначения наказания.

7. Разработана и предложена классификация оснований постановления  
обвинительного приговора без назначения наказания, критерием которой является  
возможность судейского усмотрения при выборе процессуальной формы итогового  
судебного решения: 1) императивные основания для постановления только обвинительного  
приговора без назначения наказания (изменение обстановки; издание акта амнистии,

применение которой не находится в зависимости от определенного вида и размера наказания) и 2) альтернативные основания, наличие которых может повлечь постановление различных видов процессуальных решений, в том числе, постановление обвинительного приговора без назначения наказания (применение принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетнему при освобождении от наказания без его назначения). Значение данной классификации состоит в том, что она может служить ориентиром для законодателя при разработке новых оснований постановления обвинительного приговора без назначения наказания, приоритетными среди которых, по мнению автора, должны быть альтернативные основания. При переходе к восстановительной модели правосудия это позволит расширить возможности выбора судом оптимального процессуального средства для достижения назначения уголовного судопроизводства и снижения карательного воздействия на осужденного.

8. Предложен алгоритм постановления обвинительного приговора, который  
предполагает, что после рассмотрения вопроса о виновности подсудимого в совершении  
преступления, суд, в первую очередь, должен рассмотреть вопрос о наличии оснований  
для постановления обвинительного приговора без назначения наказания (как  
соответствующей процессуальной формы реализации уголовной ответственности с  
наименьшим карательным воздействием). И только при отсутствии таких оснований суд  
может перейти к обсуждению вопроса о том, какое наказание должно быть назначено  
осужденному и имеются ли основания для его освобождения от отбывания наказания  
или применения к нему отсрочки наказания.

9. Предлагается содержание части первой ст. 432 УПК РФ выделить в  
самостоятельную норму «Статья 431.1. Постановление обвинительного приговора без  
назначения наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия»  
и включить в нее положение о возможности применения судом принудительных мер  
воспитательного воздействия обвинительным приговором без назначения наказания.  
Данное предложение позволит разграничивать применение принудительных мер  
воспитательного воздействия при наличии схожих условий и отграничить обвинительный  
приговор без назначения наказания от постановления о применении принудительных мер  
воспитательного воздействия.

10. Обоснован тезис о том, что различные обстоятельства, которые  
рассматриваются в конкретном приговоре как изменение обстановки, свидетельствуют об  
индивидуализации ответственности на основе оценки личности и конкретных  
обстоятельств содеянного, что обусловливает восстановительные подходы в уголовном  
правосудии при постановлении обвинительного приговора без назначения наказания, и  
поэтому не требуется нормативного закрепления исчерпывающего перечня указанных  
обстоятельств.

11. Аргументировано, что формирование и развитие технологий восстановительного  
подхода в уголовном правосудии возможно на основе полученных результатов реализации  
механизмов ювенальной юстиции. Обвинительный приговор без назначения наказания  
может быть процессуальным решением, завершающим процедуру реализации механизмов  
восстановительной модели уголовного судопроизводства не только в отношении  
несовершеннолетних, к которым применяются принудительные меры воспитательного  
воздействия, но и всех осужденных, и содержать соответствующие реабилитационные  
программы. В зависимости от возможности достижения баланса процессуальных интересов  
участников уголовно-правового конфликта путем проведения восстановительных

технологий основания постановления обвинительного приговора без назначения наказания могут быть разделены на две группы: 1) основания, применение которых не зависит от инициативы (действий) подсудимого и применения восстановительных технологий (например, амнистия); 2) основания, которые могут возникать либо по инициативе (в результате действий) самого подсудимого, либо их появление возможно в результате применения восстановительных технологий (например, применение восстановительных технологий к несовершеннолетнему подсудимому. При разработке новых оснований постановления обвинительного приговора без назначения наказания, приоритетными для законодателя должны стать основания, входящие во вторую группу, поскольку только в таком случае возможно достижение оптимального баланса процессуальных интересов сторон в уголовном судопроизводстве.

**Теоретическая значимость диссертации**. Положения, выдвинутые и обоснованные в диссертационном исследовании, образуют концептуальные основы постановления обвинительного приговора без назначения наказания, которые также могут послужить теоретическим базисом для дальнейших научных разработок в сфере уголовного-процессуального права, конструктивной научной дискуссии и дальнейшего изучения.

**Практическая значимость диссертационного исследования** заключается в том, что содержащиеся в нем научные идеи и выработанные на их основе рекомендации могут быть использованы в законотворческой деятельности при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства; в правоприменительной деятельности органов дознания, предварительного следствия, суда, прокуроров и адвокатов. Изложенные в диссертации положения и выводы могут использоваться в учебном процессе при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право», повышении квалификации следователей, прокуроров, адвокатов и судей, а также при подготовке монографической литературы, диссертационных исследований по данной тематике, учебных и учебно-методических пособий по данной теме.

**Достоверность результатов исследования** обеспечивается его комплексным  
характером, апробированными методами проведенного исследования, широким

использованием монографических и других научных источников, нормативных правовых актов, решений Европейского Суда по правам человека (далее – ЕСПЧ) и Конституционного суда РФ, материалов судебной практики, анкетирования 425 судей 7 субъектов Российской Федерации.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена, обсуждена и одобрена на заседании кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса юридического института ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет».

Сформулированные в диссертации идеи, предложения и рекомендации обсуждались в 2010–2018 гг.: на 23 международных научно-практических конференциях в гг. Иркутск, Минск, Москва, Новосибирск, Самара, Саратов, Симферополь и др.; на 9 всероссийских научно-практических конференциях в гг. Екатеринбург, Иркутск, Казань, Москва, Томск и др.; а также на I Региональной научно-практической конференции, посвященной проблемам ювенальных технологий, различных научно-практических круглых столах и межвузовских научных конференциях.

Положения исследования используются:

– в учебном процессе Национального исследовательского Томского

государственного университета на кафедре уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности при проведении занятий по дисциплинам «Уголовный

процесс» для студентов 4-го курса, обучающихся по направлению «Юриспруденция», а также по дисциплине «Актуальные вопросы теории и практики уголовного процесса» для магистрантов направления подготовки «Юриспруденция» (2-й год обучения);

– в учебном процессе Бурятского государственного университета на кафедре уголовного процесса и криминалистики при проведении занятий по дисциплине «Уголовный процесс» для студентов 3-го курса, обучающихся по направлению «Юриспруденция»;

– в учебном процессе Байкальского государственного университета на кафедре уголовного права, криминологии и уголовного процесса при проведении занятий по дисциплине «Уголовный процесс» для студентов 3-го курса, обучающихся по направлению «Юриспруденция», а также по дисциплинам «Оформление процессуальных документов по уголовным делам» для магистрантов направления подготовки «Юриспруденция» (1-й год обучения), «Актуальные проблемы постановления приговора в российском уголовном судопроизводстве» для магистрантов направления подготовки «Юриспруденция» (2-й год обучения);

– в учебном процессе Иркутского государственного университета на кафедре судебного права при проведении занятий по дисциплине «Уголовный процесс» для студентов 3-го курса, обучающихся по направлению «Юриспруденция»;

– в учебном процессе Восточно-Сибирского филиала «Российского государственного университета правосудия» на кафедре уголовно-процессуального права и криминалистики при проведении занятий по дисциплине «Уголовный процесс» для студентов 3-го курса, обучающихся по направлению «Юриспруденция», по дисциплине «Ювенальная юстиция» для студентов 4-го курса, обучающихся по направлению «Юриспруденция»; а также в практической деятельности при повышении квалификации судей – слушателей факультета повышения квалификации и переподготовки судей, государственных служащих судов и Судебного департамента;

а также в практической деятельности Верховного суда Республики Бурятия, Иркутского областного суда и судов Иркутской области, Института повышения квалификации Байкальского государственного университета (для слушателей мировых судей и аппарата мировых судей Иркутской области Центра правового обучения и медиации).

**Публикации по теме исследования**. Выводы, рекомендации и основные положения диссертации нашли отражение в 33 научных публикациях, в том числе в 7 статьях в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук; в 1 статье в российском научном журнале, входящем в Web of Science (ESCI); в 7 статьях в прочих научных журналах; в 5 статьях в сборниках научных трудов; в 13 статьях в сборниках материалов международных, всероссийских и региональной научно-практических конференций. Общий объем публикаций – 16,6 а.л., авторский вклад – 15,85 а.л.

**Структура и объем диссертации** обусловлены предметом, целью и задачами исследования. Работа включает введение, две главы, состоящие из 6 параграфов, заключение, список использованных источников и литературы, 6 приложений.