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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Предмет и направления совершенствования уголовно-процессуального доказательственного права"

Актуальность избранной темы. Установление фактических обстоятельств уголовного дела традиционно вызывает повышенный интерес. От того, что будет считаться доказанным нередко зависит судьба человека. Именно поэтому изучение формальной стороны данной деятельности, ее восприимчивости к правовому воздействию составляет одно из постоянно востребованных направлений в теории доказательств.

До последнего времени в многочисленных трудах, монографиях и публикациях основное внимание уделялось содержанию доказательственной деятельности, а не формальной стороне - вопросам правового регулирования. Процессуалисты тяготели к изучению процесса доказывания, его элементов, предмета и пределов, классификации доказательств.Криминалисты разрабатывали рекомендации по тактике производства следственных действий, совершенствованию процессуальных средств доказывания.

Вопросы, касающиеся собственно доказательственного права как совокупности юридических норм, а также общественных отношений, составляющих предмет его регулирования, не становились ранее предметом самостоятельного монографического исследования. Вместе с тем, доказательственное право - одно из главных явлений, изучаемых теорией доказательств.

Наряду с этим, интерес к теме исследования не является сугубо теоретическим. Не только ученым, но и практикам важно знать насколько глубоко нынешние перемены в уголовно-процессуальном законодательстве могут оказывать влияние на доказательственное право, в какой мере производимые реформы согласуются со сформировавшимися и исторически устойчивыми тенденциями.

Выводы и предложения работы во многом обобщают уже имеющийся, но не отраженный законом положительный опыт органов дознания, предварительного следствия и судов. Автором не делалось попыток к изобретению не опробованных ранее методов работы с процессуальной информацией. Теоретическое осмысление практики необходимо в целях согласования сложившихся обыкновений с нормами и принципами уголовно-процессуального права, призвано обеспечить отделение действительно оправданных новых правил от процессуального упрощенчества, ущемления прав субъектов процессуальных правоотношений и т.п.

Предмет исследования - уголовно-процессуальное доказательственное право как совокупность норм. В ходе исследования он подразделяется на три части: само доказательственное право, внешне выраженное (формально определенное) в источниках; общественные отношения, регулируемые данной подотраслью права; тенденции развития доказательственного права, проявляющиеся при рассмотрении его исторической и смысловой динамики.

Цель и задачи работы. Ракурс исследования, формальный, во многом позитивистский подход к изучению объекта, предопределяют главную цель исследования - изучение доказательственного права как элемента в структуре права.

Указанная цель обусловила постановку следующих задач: формулирование понятия уголовно-процессуального доказательственного права; определение сформировавшейся системы источников уголовно-процессуального доказательственного права; выявление главной исторической тенденции развития;

- выделение признаков, присущих общественным отношениям, составляющим предмет правового регулирования подотрасли; анализ и сопоставление структур доказательственного права и регулируемых им общественных отношений; установление основных направлений совершенствования уголовно-процессуального доказательственного права. Методология исследования. Для решения поставленных задач использовались общенаучные методы: историко-материалистический; логический; аналитический; синтетический; системный, а также частнонаучные методы: сравнительно-правовой; системно-структурного анализа; логико-юридический; моделирования.

Теоретическую основу составили: философские труды Аристотеля, Р. Декарта, И. Канта, H.A. Бердяева, В.И. Кириллова, В.Ф. Кузьмина, В.А. Лекторского, И.П. Малиновой, B.C. Нерсесянца, Т.И. Ойзермана, A.A. Старченко; работы в области общей теории и истории государства и права Ш.Л. Монтескье, С.С. Алексеева, Г.Н. Ветровой, С.Л. Зивса, Г.В. Игнатенко, В.В. Лазарева, В.Д. Перевалова, Л.С. Явича; исследования в смежных юридических дисциплинах М.И. Ковалева, O.A. Красавчикова, A.A. Мельникова, И.В. Решетниковой, Е.А. Суханова, Ю.К. Толстого, К.С. Юдельсона, В.Ф. Яковлева; работы процессуалистов и криминалистов М.С. Строговича, Н.С. Алексеева, В.Д. Арсеньева, Д.И. Беднякова, P.C. Белкина, У. Бермана, В.П.Божьева, Л.М. Володиной, В.М. Горшенева, Ю.М. Грошевого, A.A. Давлетова, В.Г. Даева, B.C. Джатиева, Л.Я. Драпкина, В.И. Каминской, Л.М. Карнеевой, Н.М. Кипниса, Л.Д. Кокорева, Ф.М. Кудина, Э.Ф. Куцовой, A.M. Ларина, В.Я. Лившица, П.А. Лупинской, С.Д. Милицина, Я.О. Мотовиловкера, Л. Надя, П.Ф. Пашкевича, H.H. Полянского, А.Д. Прошлякова, Г.М. Резника, В.М. Савицкого, A.B. Смирнова, И.Я. Фойницкого, М.А. Чельцова-Бебутова, С.А. Шейфера, и других. Эмпирической основой исследования послужили: опубликованная практика Верховного Суда РФ с 1992 по 2000 годы; изучение опубликованной информации об уголовных делах, рассмотренных судами 14 субъектов РФ и военными судами; личный опыт практической работы автора с 1994 года в качестве следователя, куратора следственных подразделений ГУВД Свердловской области по линии ведомственного контроля, адвоката.

Научная новизна работы основывается на использованном автором подходе к уголовно-процессуальному доказательственному праву как части российской правовой системы с присущими ей общими и частными закономерностями.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Уголовно-процессуальное доказательственное право определяется как объединенная в подотрасль совокупность правовых норм, регламентирующих общественные отношения, складывающиеся в связи с доказыванием юридически значимых обстоятельств по методу, свойственному уголовно-процессуальному праву в целом.

2. Нормы уголовно-процессуального доказательственного права содержатся в трех видах источников: нормативный правовой акт; договор с нормативным содержанием; правовой обычай.

3. Доминантой развития (генеральной исторической тенденцией) доказательственного права является стремление к достижению объективной истины в качестве результата доказывания.

4. Субъекты доказательственных правоотношений классифицируются на три группы по степени включенности в процесс доказывания: лица, осуществляющие доказывание в целом (лицо и орган, производящие дознание, следователь, прокурор, суд); лица, осуществляющие только проверку доказательств (присяжные заседатели); лица, не осуществляющиесобирание, проверку и оценку доказательств самостоятельно, а лишь помогающие в этом лидирующим субъектам и присяжным (подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель, эксперт, специалист, переводчик, гражданские истец и ответчик, обвинитель, защитник и др.).

5. Доказательственные общественные отношения: представляют одновременно разновидность познания и аргументации; имеют структуру; содержат интеллектуальную и волевую составляющие, в разной степени поддающиеся правовому регулированию; носят ретроспективный характер.

6. В структуре доказательственного права как подотрасли выделяются общая часть (институт общих условий доказывания) и особенная часть (институт доказывания в отдельных процессуальных стадиях и особых производствах).

7. К основным направлениям развития уголовно-процессуального доказательственного права относятся: объективизация (рост удельного веса гарантий достижения истины через совершенствование средств и способов получения процессуальной информации); гуманизация (увеличение количества норм о правах и интересах личности путем трансформации моральных норм в правовые); детализация (усложнение доказательственно-правовых процедур как следствие разрешения конфликта между правоохранительной и правозащитной линиями); унификация (сближение правил о доказывании в юрисдикционных процессуальных отраслях, выработка общих международных стандартов).

8. Стабильность вступившего в силу судебного акта, имеющего преюдициальную силу, и неограниченная свобода внутреннего убеждения при оценке доказательств могут быть совмещены путем дополнения ст. ст. 384 УПК РСФСР, 333 ГПК РСФСР, 192 АПК РФ, 269 и 274 КоАП РСФСР новым основанием пересмотра дела - появление приговора вопреки преюдиции (противоречащего по фактическим обстоятельствам действующему судебному акту).

Практическая значимость результатов исследования. Теоретические положения диссертации способствуют формированию научных представлений о доказательственном праве как совокупности правовых норм. Они могут использоваться в последующих разработках ряда научных проблем, преподавании курса уголовного процесса. В работе содержатся предложения по совершенствованию действующего законодательства (ст. ст. 1, 33, 28, 58, 71, 79, 173, 254, 384 УПК РСФСР, 333 ГПК РСФСР, 192 АПК РФ, 269 и 274 КоАП РСФСР). Выводы и рекомендации могут быть востребованы в практической деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры, адвокатуры и суда.

Апробация и внедрение результатов исследования. Положения диссертационного исследования являлись предметом обсуждения на всероссийских и международных научно-практических конференциях в г.г. Екатеринбурге (УрГЮА - 1998 и 1999 годы) и Челябинске (ЮУрГУ - 2000 и 2001 годы).

Выводы диссертации использованы в ходе преподавания курса уголовного процесса в УрГЮА при проведении лекций и семинаров по тематике теории доказательств, доложены на Екатеринбургском кустовом совещании работников прокуратуры в сентябре 1997 года, обсуждены на занятиях в системе служебной подготовки личного состава СУ при ЧкаловскомРУВД г. Екатеринбурга в 1998 - 2000 годах.

Основные положения работы изложены в 5 опубликованных научных работах, в том числе учебном пособии «Проблема истины в уголовном судопроизводстве».

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, и заключения. В приложениях содержатся схемы по структуре доказательственного права и регулируемых им общественных отношений, таблица презумпций российского уголовно-процессуального доказательственного права. Работа снабжена списком использованной литературы и нормативного материала.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Софронов, Глеб Васильевич

заключении)

3. Презумпция Выводится из а) Признание Наличие отсутствия положения ст.78 необходимости в постановления о потребности в УПК РСФСР о использовании назначении специальных случаях, в специальных познаний в экспертизы познаниях в которых науке, технике, искусстве науке, технике. назначается или ремесле при искусстве или экспертизапроизводстве дознания. ремесле при предварительного производстве следствия и при судебном дознания. разбирательстве предварительного б) Имеется потребность в следствия и при обязательном проведении судебном экспертизы (ст.79 УПК разбирательстве РСФСР)

4. Презумпция Выводится из п.2 Невменяемость Заключение эксперта вменяемости ст.79 УПК РСФСР обвиняемого или о невменяемости обвиняемого или подозреваемого, а также обвиняемого или подозреваемого, а их неспособность к подозреваемого или также их моменту производства по об их неспособности к способности к делу отдавать себе отчет о моменту производства моменту своих действиях или по делу отдавать себе производства по руководить ими отчет в своих делу отдавать действиях или себе отчет в своих руководить ими действиях или руководить ими

5, Презумпция Выводится из п.З Неспособность свидетеля Заключение эксперта способности ст.79 УПК РСФСР или потерпевшего о неспособности свидетеля или правильно воспринимать свидетеля или потерпевшего обстоятельства, имеющие потерпевшего правильно значения для дела и правильно воспринимать давать о них правильные воспринимать обстоятельства. показания обстоятельства. имеющие имеющие значения значения для дела для дела и давать о и давать о них них правильные правильные показания показания

6. Презумпция Выводится из п. 3 Обвиняемый, Заключение эксперта совершеннолетия ст. 79 УПК подозреваемый, о несовершеннолетии обвиняемым или РСФСР, а также ч. потерпевший не достигли обвиняемого, подозреваемым. 1 ст. 56 и ч.2 ст. совершеннолетия либо подозреваемого, потерпевшего, а 57, ч. 2 ст. 59 УК обвиняемый достиг потерпевшего либо о также РФ шестидесятипятилетнего достижении недостижения возраста обвиняемым обвиняемым шестидесятипятилетн шестидесятипятил его возраста етнего возраста

7. Презумпция Выводится из ч.З Несогласие лица. Мотивированное истинности ст.80 УПК РСФСР производящего дознание, постановление лица, заключения следователя, прокурора. производящего эксперта суда с заключением дознание, следователя эксперта прокурора, судьи о назначении повторной экспертизы, мотивировка несогласия, содержащаяся вобвинительном заключении или приговоре

8. Презумпция Выводится из ч.2 Случай не терпит Протокол осмотра возможности ст. 178 УПК отлагательства, требуется места происшествия проведения РСФСР осмотр места осмотра после происшествия возбуждения уголовного дела

9. Презумпция Выводится из ч.2 Вывод следователя о Постановление отсутстВИЯ ст. 180 УПК необходимости следователя об необходимости в РСФСР извлечения трупа из места извлечении трупа из извлечении трупа его захоронения места его захоронения из места его (эксгумации) (эксгумации) захоронения эксгумации)

10. Презумпция Выводится из 4.1 Имеются основания к Соответствующее истинности ст.49, ч.1 ст.118 изменению или отмене определение суда приговора Конституции, а приговора кассационной или также закрытости надзорной инстанций перечня оснований к его отмене, предусмотренных ст.342 УПК

РСФСР, а также из содержания ч.2 ст. 350 УПК

РСФСР

Схема 1. Уровни правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности

КОНСТИТУЦИЯ РОССИИ

Договор с нормативным содержанием (международный)

Нормативный правовой акт (федеральные конституционные и федеральные законы, подзаконные акты)

Правовой обычай (обобщенные многократно повторяемые аналогии и прецеденты)

Преднормативное регулирование - процессуальная аналогия (аналогия права, аналогия закона) и прецедент

Схема 2. Идеальная модель уголовно-процессуального доказывания
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В основу модели положен принцип достижения объективной истины; влияние других основополагающих начал, а также культурно-исторический момент при этом намеренно не учитывались. Таким образом, подобное строение процесса не может применяться непосредственно, к тому же наша система органов и лиц, ведущих уголовное судопроизводство, к реализации такой модели не готова
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