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**Перелік умовних позначень**

АПК – Агропромисловий комплекс;

ГДО – геодемографічна обстановка;

ГДП – геодемографічний процес;

ГДР – геодемографічне районування;

ГДС – геодемографічна сиуація;

ДВП – демовідтворювальний процес;

ДГС – демогеографічна система;

ДТК – демовідтворювальний територіальний комплекс;

ЕДО – економіко-демографічна обстановка;

МР – механічний рух;

ПП – природний приріст;

ПР – природний рух;

СЕТК – соціально–економічний територіальний комплекс;

СМ – сальдо міграції;

УП – Українське Причорномор`я;

‰ – проміль, тисячна частка величини

**ВСТУП**

**Актуальність дослідження.** Актуальність дисертаційного дослідження визначається широким спектром недостатньо вирішених науково-методологічних і практичних проблем, і пов`язаних з вивченням процесів відтворення населення та їх регіональних особливостей в умовах сучасних суспільно-економічних трансформацій. Глибока демографічна криза як на загально-національному так і на регіональному рівнях, необхідність вирішення цілої низки проблем, пов`язаних з пошуками шляхів покращення геодемографічної ситуації, посилює актуальність глибокого осмислення особливостей геодемографічних процесів та їх територіальної диференціації в межах окремих регіонів. Переважання в наукових дослідженнях аналізу “ситуацій” як статичних станів соціально-демографічних явищ актуалізує необхідність їх дослідження з позицій динамічних підходів, розробки принципово нових концепцій, зокрема концепції *геодемографічного процесу(ГДП)*. Систематичне скорочення населення, недосконалість в розробці і проведенні демографічної політики як на загально державному так і на регіональному рівнях потребує ретельного вивчення і аналізу головних тенденцій геодемографічного розвитку країни та окремих її регіонів.

Суспільна географія на сьогодні володіє досить потужним теоретико-методологічним та методичним потенціалом дослідження демогеографічних територіальних утворень і систем. Але якщо в багатьох роботах з суспільної географії (і геодемографії) досі головна увага приділялась всебічному вивченню порівняно великих комплексів, то дослідженню демографічних систем з точки зору окремих компонентів, зокрема геодемографічного процесу ще є недостатнім. Не зовсім вирішеною проблемою суспільної географії і демогеографії є розробка теоретико-методологічних основ, методів та методики управління геодемографічними процесами різних ієрархічних рівнів в сучасних умовах реформування економіки на ринкових засадах.

Регіон Українського Причорномор`я (УП) є одним з специфічних регіонів України (приморське економіко-географічне положення, історико-географічні особливості заселення краю, своєрідний етно-національний склад населення тощо) і тому може слугувати в певному смислі як хороший “полігон” для практичного опробування нового підходу до вивчення ГДП.

**Зв`язок роботи з науковими програмами, планами, темами.**

Дисертаційна робота пов`язана з тематикою науково-дослідницьких робіт кафедри економічної та соціальної географії Одеського національного університету ім. І.І.Мечникова, в яких безпосередньо приймав участь автор: 1. Держбюджетною темою № 774 УДК 504.03;316;504:34 “Принципи та механізми управління природокористуванням та раціональної організації у приморських смугах України (на прикладі приморських територій Одеського, Миколаївського і Херсонського обласних регіонів”, номер державної реєстрації 0198U002985 (1998-2000рр.) 2.Держбюджетною темою № 303 УДК 911.3:316;332.1333.6 “Розробка концепції і програми сталого соціально-економічного розвитку регіону Українського Причорномор`я у контексті міжнародних програм екологічного захисту Чорного моря”, номер державної реєстрації 0101U011739 (2000-2003рр.).

**Мета і задачі дослідження.** Розробити методологічні принципи та обґрунтувати методичні прийоми щодо аналізу процесів відтворення населення та розвитку геодемографічної ситуації в регіоні на основі суттєво нового, динамічного підходу. Здійснити геодемографічне районування території УП за територіальними відмінностями геодемографічних процесів, виділити геодемографічні зони, підзони, ареали, які можуть стати основою для розробки конкретних засад демографічної політики з урахуванням особливостей етно-національного складу населення, систем його сільського і міського розселення, екологічної ситуації тощо. Відповідно до поставленої мети, поставлені такі задачі:

- розкрити зміст поняття *геодемографічного процесу* в системі знань про демовідтворення населення;

* осмислити і інтерпретувати поняття *геодемографічний процес* у контексті внутрішньо-системної взаємодії з такими категоріями як *геодемографічна обстановка, геодемографічна ситуація демовідтворювально-територіальний комплекс, геодемографічна система і іншими;*
* розробити методику типізації, за допомогою якої виокремлюються різні типи і підтипи геодемографічного процесу, обґрунтувати методику типологізації ГДП;
* розкрити специфіку і особливості типів і підтипів геодемографічних процесів в регіоні Українського Причорномор`я;
* розкрити вплив соціально-економічних, етно-національних, екологічних, розселенських умов в регіоні Українського Причорномор`я на відтворення населення, на розвиток геодемографічних процесів;
* виявити регіональні та мікро регіональні особливості геодемографічних процесів і стану геодемографічної ситуації в межах УП, що може бути використано при розробці конкретних засад демографічної політики;
* обґрунтувати методичні принципи геодемографічного районування на основі аналізу множини демографічних індикаторів і на основі аналізу сучасної геодемографічної ситуації в розрізі адміністративних районів здійснити демографічне районування регіону Українського Причорномор`я;
* визначити об`єктивні передумови та специфіку формування основних засад демографічної політики в УП.

*Об`єктом дисертаційного дослідження* обрані процеси відтворення населення в регіоні УП (Одеська, Миколаївська, Херсонська області України) та їх мікрорегіональні особливості, умови, фактори розвитку регіональних та локальних популяцій населення.

*Предметом дослідження* є методологічні та методичні засади аналізу процесів відтворення населення на регіональному рівні, дослідження регіональних та мікро регіональних геодемографічних процесів та геодемографічної ситуації, їх систематика та класифікація використання для прогнозу населення та розроблення регіональної демографічної політики.

*Методологія і методи дослідження.* В дисертаційній роботі автор намагалась підпорядкувати логіку пошуків і аналізу відповідним вимогам діалектичного підходу та загально науковим методам дослідження. Пізнавальний інструментарій, який був застосований у цій дисертаційній роботі, обумовлений як метою наукової роботи так і характером досліджувального об`єкта. Методологічною основою дослідження були структурний аналіз та синтез, системний підхід, головні положення сучасної філософської, демографічної та суспільно-географічної наук про комплексне вивчення істотних взаємозв`язків, які формують певні процеси та явища. При цьому особлива увага зверталась на вивчення об`єкта дослідження не в статичному стані, а в його розвитку, в динаміці, як непреривного процесу. Використовувались такі загальнонаукові методи як статистико-демографічний, абстрактно-логічний, картографічний, експедиційний метод дослідження, вивчення конкретних систем розселення “ключових поселень”, метод прогнозування, історико-географічний.

Ми дотримувались позиції, що саме комплексний суспільно-географічний підхід при дослідженні геодемографічних процесів, тобто синтез методів суспільно-географічної науки з використанням широких можливостей системного аналізу, забезпечить всебічне вивчення об`єкта дослідження в його часовому і просторовому вимірах.

Методологічними принципами в цьому дисертаційному дослідженні виступають: формулювання основних положень концепції геодемографічного процесу; використання вже існуючих в літературі і подальша розробка наскрізних понять і категорій, які в змістовному аспекті характеризують з концептуальної точки зору об`єкт дослідження і забезпечують єдність і цілісність підходу до його вивчення.

При цьому теоретико-концептуальний апарат дослідження автор дисертаційної роботи намагалась формувати як із арсеналу суспільної географії (базові категорії, терміни і поняття), так і за рахунок чисельних демографічних і соціальних понять, які широко застосовуються в демографічних дослідженнях.

В основу дослідження особливостей геодемографчного процесу, специфіки геодемографчної ситуації і її складових компонентів покладено комплексний аналіз. Логіка його застосування пов`язана з необхідністю використання саме такого підходу, який дає змогу вивчити дослідження у рамках розвитку і взаємообумовленості всіх його структурних компонентів.

**Наукова новизна одержаних результатів.** Дисертаційна робота є першим дослідженням, в якому з позицій суспільно-географічної науки розкривається зміст поняття *геодемографічного процесу* в системі знань про відтворення населення, вивчаються сучасні геодемографічні процеси з урахуванням його територіальної диференціації і впливу на його особливості цілого ряду факторів соціального, економічного, етно-національного, екологічного, розселенського характеру.

Вирішення цієї проблеми у дисертаційному дослідженні представлена сукупністю теоретичних, методологічних та методичних положень, висновків, рекомендацій, наукова новизна яких полягає в наступному:

- поглиблено новий методологічний підхід до визначення поняття геодемографічний процес;

- розроблені методичні підходи до типізації геодемографічних процесів;

-обгрунтована система показників, параметрів, які застосовувались при виділенні типів і підтипів ГДП;

- вперше здійснено здійснено типізацію геодемографічних процесів в регіоні УП;

* розроблена і обґрунтована методика часткового та інтегрального районування геодемографічної ситуації і геодемографічного процесу; вперше для регіону Українського Причорномор`я побудована серія картограм, на яких на основі аналізу різноманітних демографічних індикаторів відображена їх територіальна диференціація;
* виділені на основі комплексного аналізу кількісних і якісних параметрів відповідних індикаторів геодемографічні зони, підзонни і ареали, що може бути використаним органами управлінських структур при розробці конкретних заходів демографічної політики на місцевих рівнях;

- дістала подальший розвиток оцінка впливу на особливості геодемографічного процесу соціальних, етно-національних, екологічних, урбаністично-розселенських факторів;

* досліджено найхарактерніші особливості геодемографічного процесу і геодемографічної ситуації по окремих територіальних утвореннях в межах регіону Українського Причорномор`я;
* виходячи з особливостей геодемографічного процесу в різних геодемографічних зонах і підзонах Українського Причорномор`я, обґрунтована необхідність формування нового управлінського підходу до комплексної оцінки території як сукупності взаємопов`язаних соціально-економічних, екологічних, розселенських компонентів, які впливають на розвиток геодемографічного процесу.

**Обгрунтованність і достовірність наукових положень, висновків і рекомендацій**, що виносяться на захист, забезпечується цілеспрямованим застосуванням системи методів дослідження, що застосовувались для вирішення поставлених задач і мети дисертаційної роботи. Достовірність і репрезентативність дослідницького масового первинного статистичного матеріалу, додаткові польові обстеження “ключових” низових демографічних систем, анкетування забезпечили комплексність аналізу територіальної диференціації геодемографічної ситуації і геодемографічних процесів в межах регіону УП. Отримані науково-практичні результати дисертаційної роботи відповідають особливостям тих складних і негативних явищам, якими в останній період реально характеризується розвиток геодемографічних процесів в регіоні Українського Причорномор`я.

**Практичне значення отриманих результатів.** Наукова цінність роботиполягає в обґрунтуванні нового напрямку геодемографічних досліджень спрямованих на вивчення геодемографічних процесів та їх регіональних особливостей. Практична цінність дослідження полягає і в тому, що розроблені в ньому теоретичні положення і методичні підходи щодо типізації геодемографічних процесів і геодемографічного районування можуть бути використані і при дослідженні інших регіонів. Теоретичні та практичні положення роботи знайшли впровадження в наукових звітах кафедри економічної і соціальної географії Одеського національного університету ім. І.І. Мечникова за держбюджетною тематикою.

**Інформаційна база.** Інформаційною базою підготовки дисертаційної роботи слугували матеріали Держкомстату України, дані демографічної статистики обласних управлінь та районних відділів статистики. Використовувались матеріали відповідних публікацій в спеціальних виданнях і засобах масової інформації, результати соціально-демографічних обстежень, анкетування.

Визначення найважливіших питань і категорій, якими оперує автор дисертаційної роботи і які стосуються системи знань у геодемографічній царині, наводяться за “Демографическим энциклопедическим словарем», енциклопедичним словником “Народонаселение”, енциклопедію “Міграційні процеси в сучасному світі: світовий, регіональний та національний виміри (понятійний апарат, концептуальні підходи, теорія та практика (К. 1998) та інш., в яких в певній мірі акумульовані наукові досягнення вітчизняних і зарубіжних демографів та географів в другій половині ХХ сторіччя.

**Особистий внесок здобувача.** Дисертація є самостійною науковою працею, в якій висвітлені ідеї і розробки, що належать особисто автору. В процесі дисертаційного дослідження вони забезпечили вирішення тих задач, які поставив автор в своїй науковій роботі. У дисертаційному дослідженні містяться ті концептуальні положення, висновки, методичні підходи, які сформулювала особисто здобувач наукового ступеня. Використані положення інших авторів мають відповідні посилання.

**Апробація результатів дисертаційного дослідження.** Основні положення дисертації викладені й отримали позитивну оцінку на регіональних і загальнонаціональних науково-практичних конференціях. Автор приймала участь в наступних науково-практичних конференціях, де виступала з відповідними доповідями: “Четвертий міжнародний конгрес україністів. Південь України” 1999, Одеса; “Географічні дослідження в Україні на межі тисячоліть. Всеукраїнська наукова конференція студентів та аспірантів, 2000, Київ; “Сучасний стан, проблеми та перспективи розвитку досліджень з географічних дисциплін та картографії в Україні”. Тернопіль , 2000; “Реалії, проблеми та перспективи розвитку географії в Україні”. Львів.2000; “Географічна наука і освіта в Україні.” Київ, 2000; звітні наукові конференції професорсько-викладацького складу ОНУ.

**Публікації.** За темою дисертаційного дослідження опубліковано 13 наукових праць загальним обсягом 4,25 д.а., в тому числі: 1 у науковому журналі, 8 у збірниках наукових праць, 3 у матеріалах конференцій. З них 8 одноосібних, обсягом – д.а; 6 - у співавторстві загальним обсягом 2,65 д.а. Особистий внесок здобувача в праці зі співавторами 0,75д.а.

**Обсяг і структура роботи.** Дисертаційне дослідження складається з вступу, переліку умовних позначень, 4 розділів, висновків, списку використаних джерел (187 найменувань) і додатків; включає 149 сторінки тексту, містить 32 рисунки, 21 таблицю, 3 додатки. Загальний обсяг роботи 241 сторінка.

**ВИСНОВКИ**

Певне уявлення та врахування особливостей і перспектив про стан сучасного геодемографічного розвитку мають неабияке значення в забезпеченні наукового обгрунтування і визначення пріоритетів соціального і економічного розвитку на різних ієрархічних рівнях, і перш за все на регіональному. Дати всебічну картину сучасної геодемографічної ситуації і особливостей траєкторії геодемографічного процесу в умовах трансформації всіх сфер життєдіяльності населення дозволяє повніше враховувати дію саме демографічних факторів на соціально-економічний розвиток. Дослідження цих і інших проблем в дисертаційній роботі дозволили зробити наступні основні висновки.

1.Поглиблено новий методичний підхід до визначення поняття геодемографічний процес. В результаті виконаних досліджень розроблені і сформовані основні положення концепції геодемографічного процесу. Вони збагачують уявлення про особливості геодемографічного розвитку населення, вносять певний вклад в розвиток теоретичних основ суспільної географії.

На основі розробленої автором дисертаційного дослідження методики виділені типи і підтипи геодемографічного процесу, які склалися в регіоні Українського Причорномор`я в сучасний період його розвитку. Аналіз просторової диференціації типів і підтипів геодемографічного процесу показав, що існують певні територіальні його відмінності, зумовлені місцевими внутрішніми і зовнішніми факторами і чинниками. Це має як теоретичне так і практичне значення. Воно може бути використаним при розробці пріоритетів соціально-демографічного розвитку регіону Українського Причорномор`я .

2. Аналіз основних демографічних індикаторів в часовому і просторовому аспекті дозволять зробити однозначні висновки : з початку 1990-х років ХХ ст.. в регіоні УП геодемографчний процес суттєво змінився і почав розвиватися за якісно новою траєкторією. Повсюдне зниження показників народжуваності, досить суттєве підвищення коефіцієнтів смертності, які значно перевищують показники народжуваності, помітне зменшення середньої тривалості життя, стрімка деформація демографічної структури населення в бік підвищення питомої ваги людей старших вікових груп і як наслідок таких трансформацій – стійке природне убування чисельності населення. Це в останні 6-7 років стосується як сільської місцевості так і жителів міст всіх рангів людності. Винятки з цього спостерігаються лише в деяких “молодих” містах (Юний, Теплодар), що в цілому принципово не впливає на загальну тенденцію зменшення чисельності населення в регіоні Українського Причорномор`я.

3. Основним елементом, що визначає нині динаміку чисельності населення, особливості його вікової структури, величину природного процесу є народжуваність. Стійка тенденція до зниження цього демографічного індикатора при одночасному збільшені коефіцієнтів смертності призвели до такого явища як депопуляція населення, якою охоплені всі територіальні утворення регіону. Українського Причорномор`я. Особливо це стосується сільської місцевості центральних і периферійних адміністративних районів Одеської та Миколаївської областей та східних районів Херсонщини.

Скорочення показників смертності населення працездатному віці може бути певним резервом для збільшення тривалості життя і покращення в позитивному аспекті загальної геодемографічної ситуації в регіоні Українського Причорномор`я.

4. Зниження народжуваності і зростання показників смертності викликало суттєве зменшення величини співвідношення абсолютних чисел народжених і померлих, тобто помітно скоротився показник життєвості населення. Повсюдне його значення по всіх 63-х адміністративних районах Українського Причорномор`я менше одиниці, особливо в Північній найбільш депресивній зоні, де кількісна характеристика цього демографічного індикатора становила в кінці ХХ – на початку ХХІ століття лише 0,45-0,55. Це свідчить про те, що геодемографічний процес тут характеризується посиленими показниками депресивності, демографічна криза в цих територіальних утвореннях набула занадто гострого характеру.

5. Перелічені особливості геодемографчної ситуації в регіоні Українського Причорномор`я свідчать про те, що докорінна зміна характеру геодемографчного процесу в останні 8-10 років терміново потребує як найдосконалішого вивчення раціоналізації демографічної політики. В ній повинні відбиватись саме сучасні підходи з урахуванням різних факторів розвитку суспільства в умовах перехідного періоду.

Управлінські структури, зокрема органи статистики, повинні удосконалювати і розширювати джерела відповідної демографічної інформації, що сприятиме більш детальному і диференцьованому вивченню геодемографічних процесів в різних соціальних, професійних, етно-національних, розселенських групах населення.

6. Аналіз траєкторії геодемографічного процесу і стану геодемографічної ситуації в регіоні Українського Причорномор`я на зламі століття дає підстави стверджувати, що суто демографічні аспекти відтворення населення вже не відіграють провідної ролі в формуванні чисельності населення і трудових ресурсів. Це стосується навіть багатонаціональних за складом населення розселенських зон межиріччя Дністра і Дунаю. Тут більш інтенсивний режим відтворення населення в минулі роки серед болгарського, молдавського, гагаузького населення сприяв формуванню і більш сприятливої геодемографічної ситуації. Але поступовий перехід і цих етно-національних груп до нового, сучасного типу демовідтворення вимагає нових підходів щодо диференціації демографічної політики в регіоні Українського Причорномор`я. Зокрема, розробка конкретних заходів демографічної політики вимагає певного переміщення акценту із області етно-національних пріоритетів в бік вирішення проблем соціально-економічного розвитку.

7. В специфіці геодемографічного процесу УП своєрідну роль відіграє таке територіальне утворення як Приморська смуга, де системно поєднуються багатофакторні структурні компоненти промислової, транспортної, рекреаційної, прибережної морської та океанічної діяльності. Високий рівень її урбанізації, її аттрактивність на протязі тривалого періоду, виникнення тут цілої низки “молодих” за своєю віковою структурою населення міст різного рангу людності сприяло формуванню в її межах більш сприятливої демовітворювальної ситуації. Ця обстановка і в сучасний кризовий період має певний вплив на хід геодемографічного процесу в Приморській смузі, на формування більш сприятливих, менш депресивних умов геодемографічного розвитку.

Можна припустити, що саме в Приморській смузі серед інших територіальних утворень регіону Українського Причорномор`я через деякий час можуть виникнути позитивні ознаки геодемографічного процесу і його територія тут піде в більш спрямованому напрямі. Для такого висновку є певні підстави: помітне в останній час підвищення народжуваності серед міського населення, припинення зростання показників смертності, в т.ч. і дитячої, деякі позитивні характеристики покращення вікової структури населення, більш підвищений коефіцієнт шлюбності в останні 2-3 роки і інше.

8. На основі розроблених автором методичний підходів і застосування комплексного аналізу множини демографічних індикаторів по 63-х адміністративних районах вперше здійснено геодемографічне районування території УП.

Виділено декілька геодемографічних зон, підзон, ареалів в межах яких прослідковуються досить суттєві просторові відмінності геодемографічного процесу і сучасної геодемографічної обстановки, обумовлені впливом на їх особливості соціально-економічних, розселенських, етно-національних і інших факторів і чинників.

Аналіз виділених 3-х геодемографічних зон різного ступеню депресивності - Північної, Східної і Приморської показав наявність в них глибоких геодемографчних кризових явищ особливо в периферійній Північній, що потребує зваженого і обґрунтованого підходу до розробки комплексу заходів соціально-економічного і демографічного характеру.

9. Загальна оцінка геодемографічного розвитку території УП і особливостей геодемографічного процесу викликає необхідність в подальшому наукової розробки системи критеріїв, які повинні стати основою для заходів в покращенні траєкторії ГДП. Проблема оцінки геодемографічного розвитку багато аспектна. Її треба досліджувати в демографічному, соціальному, економічному, розселенському, етно-національному відношенні. Пріоритетом при цьому повинен бути соціально-економічний фактор.

10. Результати наукового дослідження, комплексного аналізу геодемографічного процесу і геодемографічної ситуації в регіоні Українського Причорномор`я мають певне теоретичне і практичне значення.

Теоретичне значення полягає в розробці концепції геодемографічного процесу, науково-методичних підходів щодо виділення його типів і підтипів, поглиблено наукове обґрунтування категорії геодемографічної обстановки (ситуації) тощо.

Практичне значення результатів дисертаційного дослідження полягає в тому, що положення роботи можуть бути використані як методична база для обґрунтовування основних засад демографічної політики в регіоні Українського Причорномор`я.
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