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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обеспечение защитником прав подсудимого при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции"

Одна из основных задач, стоящая перед демократической властью Российской Федерации в ее современном состоянии, - укрепление законности.

Во многих решениях высших органов государственной власти Российской Федерации, последовательно подчеркивается возрастающая роль закона в государстве. Президент России отмечал в послании Федеральному собранию, что «В России наступает период, когда власть обретает моральное право требовать соблюдения установленных государством норм. Об этом много говорилось, однако дело не двигалось. Дискуссия шла по замкнутому кругу, и уже мало кто верил, что положение может измениться. Сегодня сделаны первые шаги. Задаются новые законодательные параметры - тем самым задаются новые правила.»1.

В Послании 2005-го года президент вновь отметил, что главной политико-идеологической задачей считает развитие России как свободного, демократического государства.

По мнению главы нашего государства «в России право и мораль, политика и нравственность традиционно признавались понятиями близкими и соотносимыми»2.

По словам президента «только в свободном и справедливом обществе каждый законопослушный гражданин вправе требовать для себя надежных правовых гарантий и государственной защиты. И без сомнения, обеспечение прав и свобод человека является критически важным как для развития Л экономики, так и для общественно-политической жизни России» .

1 Послание Президента РФ В В Путина Федеральному Собранию РФ 8 июля 2000 г "Какую Россию мы строим" (г Москва)

2 Послание Президента РФ В В Путина Федеральному Собранию РФ от 25 апреля 2005 г «О важнейших общенациональных задачах»

3 Послание Президента РФ В В Путина Федеральному Собранию РФ от 25 апреля 2005 г ((О важнейших общенациональных задачах»

Президентом было отмечено, что на государственной службе нужны профессионалы, для которых единственным критерием деятельности является закон, иначе государство открывает дорогу коррупции, и может наступить момент, когда оно просто переродится, перестанет быть демократическим.

В то же время в послании Президента Федеральному собранию отмечается: «Направляя правоохранительные органы на справедливую борьбу с преступлениями. то и дело обнаруживаем грубые нарушения прав. А порой и просто откровенный рэкет со стороны государственных структур»4.

Хотелось бы обратить внимание на то, что немалую роль в процессе борьбы за законность, в том числе и в области соблюдения законодательства со стороны правоохранительных органов, в нашем государстве играют адвокаты.

Судебная реформа, проводимая в России, не могла не коснуться такого важного института уголовного процесса, как институт защиты. Изменения, внесенные в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, во многом улучшили процессуальное положение защитника, в частности, допустили адвоката на ранние стадии уголовного судопроизводства. Государство постепенно переходит от репрессивного типа судопроизводства к охранительному5.

Актуальность темы исследования. Развитие конституционного принципа обеспечения права на защиту и принципа состязательности делает необходимым существование сильной профессиональной защиты на всех стадиях уголовного процесса. Цель построения правового государства, процесс демократизации общества, укрепление законных прав граждан требуют новых подходов к вопросам деятельности адвокатов-защитников в важнейшей стадии уголовного судопроизводства - судебном

4 Послание Президента РФ В В Путина Федеральному Собранию РФ от 25 апреля 2005 г «О важнейших общенациональных задачах»

5 Третьяков В И Участие защитника в уголовном судопроизводстве / Под ред д-ра юрид наук, проф ГМ Меретукова - Краснодар, 1998 С 135 разбирательстве. Важно отметить, что законодательство, регулирующее деятельность адвоката, постоянно совершенствуется, в связи с чем возможности участвующего в деле защитника значительно расширены по сравнению с действовавшим ранее законодательством и требуют тщательного анализа.

Вступление в силу принципиально новых нормативно-правовых актов, таких как Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, принятый 22 ноября 2001 г., Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», принятый 31 мая 2002 г., а также совершенствование ранее существовавших норм, во многом не отвечавших реалиям современной жизни, делает работу адвокатов-защитников более продуктивной. Изменения, вносимые в законодательство, регулирующее деятельность адвоката в уголовном судопроизводстве, являются значительным вкладом в практическую реализацию проводимой в нашей стране судебно-правовой реформы, поскольку в значительной мере укрепляют процессуальный статус адвоката и, следовательно, статус его подзащитного.

Эти обстоятельства свидетельствуют о непреходящей актуальности вопросов, связанных с обеспечением защитником прав лица, вовлеченного в уголовное судопроизводство в качестве подсудимого, и обосновывают выбор темы диссертационного исследования.

При этом необходимо отметить, что автор ограничивает рамки своего исследования деятельности защитника в суде первой инстанции вопросами участия в данном качестве адвокатов. Эта избирательность объясняется тем обстоятельством, что только адвокаты (в отличие от «иных лиц», допускаемых к участию в судебном разбирательстве в качестве защитников) в полной мере могут реализовать конституционное право лица на квалифицированную юридическую помощь и эффективно осуществлять функции защитника в уголовном процессе. Кроме того, именно адвокаты в подавляющем большинстве случаев выступают защитниками по уголовным делам и несут на себе основное бремя защиты. Поэтому в работе рассматривается именно деятельность защитника- адвоката в суде первой инстанции.

Степень научной разработанности темы. Исследованию правового статуса адвоката в уголовном процессе, проблемам осуществления им функции защиты посвящены работы таких современных российских ученых и адвокатов, как Я.С. Аврах, В.А. Адаменко, О.Я. Баев, М.О. Баев, М.Ю. Барщевский, В.П. Божьев, А.Д. Бойков, Н.И. Бусленко, В.Н. Буробин, Е.П.Данилов, 3.3. Зинатуллин, JI.M. Карнеева, Н.М. Кейзеров, А.С. Кобликов, Э.Ф. Куцова, A.M. Ларин, А.П. Лобанов, Ю.Ф. Лубшев, В.З. Лукашевич, П.А. Лупинская, З.В. Макаров, Е.А. Матвиенко, Г.Б. Мирзоев, Я.О. Мотовиловкер, В.П. Нажимов, М.П. Некрасов, И.Д. Перлов, И.Л. Полянский, В.М. Савицкий, Ю.И. Стецовский, В.А. Стремовский, М.С. Строгович, Ф.Н. Фаткуллин, В.М. Царев, А.Л. Цыпкин, Н.В. Черкасов, В.В. Шимановский, П.С. Элькинд и другие.

Кроме того, с данной темой связаны труды и дореволюционных ученых-юристов, таких как К.К. Арсеньев, Е.В. Васьковский, С.И. Викторский, М. Винавер, Л.Е. Владимиров, Р. Гаррис, А.Ф. Кони, П.В. Махалинский, Ф.Н. Плевако, И.Я. Фойницкий и др.

Работы вышеназванных ученых предоставляют достаточную теоретическую базу для дальнейших исследований, однако многие из них основаны на законодательстве и судебной практике прошлых лет. Кроме того, в них нет единства мнений по целому ряду вопросов, имеющих существенное значение и относящихся к деятельности адвоката при его участии в судебном разбирательстве - центральной стадии уголовного процесса. В частности, вопросов полномочий адвоката при подготовке дела к судебному разбирательству, оказания помощи осужденному при завершении производства в суде первой инстанции и др. Остаются дискуссионными проблемы уголовно-процессуального статуса защитника, механизма реализации его прав и обязанностей. До сих пор открыта проблема взаимоотношений между защитником и подзащитным. С учетом этого исследование столь значимых проблем, с учетом применения сравнительно нового и постоянно изменяющегося законодательства, регламентирующего деятельность адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве, приобретает особую значимость.

Объектом исследования является совокупность конституционных, уголовно-процессуальных и иных правоотношений межу подсудимым и защитником, а также защитником и другими участниками уголовного судопроизводства, возникающих в ходе деятельности адвоката-защитника при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции.

Предметом исследования являются сущность и содержание правовых норм, регулирующих процессуальное положение адвоката-защитника при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, а также перспективы дальнейшего развития адвокатуры и процессуального положения защитника в центральной стадии уголовного судопроизводства с учетом реформирования российского законодательства и с позиции взаимосвязанности рассматриваемых институтов, а также сущность и содержание практики применения ныне действующего законодательства при осуществлении адвокатом своих функций по защите интересов подзащитного в судебном разбирательстве.

Учитывая объемность и сложность данной темы, в диссертации исследуются только некоторые из наиболее актуальных, по мнению диссертанта, вопросов, касающихся предмета исследования.

Цель и задачи исследования. Главная цель настоящего исследования заключается во всестороннем изучении правовой, социальной и функциональной сущности взаимодействия адвокатов-защитников и иных участников уголовного судопроизводства при рассмотрении уголовного дела в судебном разбирательстве и выработке на основе полученных результатов научно-обоснованных практических рекомендаций, относящихся к созданию в уголовном процессе эффективных рабочих механизмов участия защитника в рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих задач, отражающих логическую последовательность предпринятого исследования:

- выявить истоки возникновения отдельных правовых понятий, относящихся к рассмотрению уголовных дел в суде первой инстанции;

- провести сравнительный исторический анализ правовых норм, действовавших в дореволюционной России, России советского периода и в постсоветский период до принятия нового законодательства в рассматриваемой сфере и после его принятия;

- изучить организацию адвокатуры, принципы ее деятельности в современный период и провести анализ тенденций развития адвокатуры;

- изучить процессуальное положение адвоката-защитника в стадии судебного разбирательства;

- систематизировать научные знания, накопленные отечественной наукой и практикой в области деятельности адвокатуры, а также деятельности конкретного адвоката-защитника при участии его в рассмотрении уголовного дела в судебном разбирательстве;

- выявить противоречия, пробелы в действующих правовых нормах по регулированию деятельности адвоката при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции и внести предложения по совершенствованию законодательства;

- разработать практические и методические рекомендации по участию адвоката-защитника в судебном разбирательстве;

- дать рекомендации по совершенствованию правоприменительной практики в рассматриваемой сфере.

Методологическая основа исследования. Для достижения поставленных в диссертационном исследовании целей и решения задач использовались разнообразные методы познания. Среди них имели определяющее значение такие общенаучные методы, как диалектический, и системно-структурный. Самостоятельную немаловажную роль сыграли частные методы: исторический, социологический, функциональный, сравнительно-правовой, формально-юридический, метод правового моделирования, а также анализ обобщения следственной и судебной практики, что позволило обосновать собственное представление о роли адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве.

Нормативной базой исследования послужили нормы международного права, Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации», иные федеральные законы, ведомственные нормативно-правовые акты. В работе также использованы фундаментальные положения и теоретические основы уголовно-процессуального, уголовного права, криминалистики, в которых в той или иной степени затрагиваются проблемы участия защитника подсудимого в судебном разбирательстве.

Эмпирическая база исследования включает в себя: собственные конкретно-социологические исследования (анкетирование и интервьюирование практических работников);

- различные акты законодательства России, зарубежных стран, международного права;

- судебная практика высших судебных инстанций периода действия Судебных уставов 1864 г.;

- Постановления Пленумов Верховного Суда СССР, Верховного Суда РСФСР и Верховного Суда РФ, конкретные судебные решения судебной и кассационной коллегии Верховного Суда РФ, относящиеся к деятельности адвоката-защитника в уголовном процессе, решения Конституционного Суда РФ;

- материалы 114 архивных уголовных дел, рассмотренных судами Москвы и Московской области;

- опубликованные в печати решения судов по уголовным делам;

- личный опыт работы автора в качестве адвоката Коллегии адвокатов «РОСАР» (г. Москва) с 2002 г. по настоящее время;

- монографии, учебные и практические пособия, научные статьи, публикации в прессе и периодических изданиях по избранной теме диссертации.

Научная новизна исследования заключается в том, что автором в числе первых на диссертационном уровне проведено комплексное исследование теории и практики участия адвоката-защитника в судебном разбирательстве, а также проблем правового регулирования этой практики по ныне действующему УПК РФ, содержащему массу процессуальных новелл, связанных с темой диссертационного исследования, и с учетом существенных изменений законодательства по указанной теме за последние годы.

Кроме того, в данном диссертационном исследовании впервые разработана схема основных этапов развития института представительства, начиная с XI века и до наших дней, которые предопределили сущность и особенности современного института адвокатуры. При этом автор диссертационного исследования раскрыл истоки возникновения некоторых современных понятий, значение которых для уголовного процесса бесспорно.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Выводы автора об исторических истоках и взаимосвязях ряда базовых для деятельности адвоката-защитника в уголовном процессе понятий, таких как «адвокат», «доверитель», «тайна доверителя», «протокол» и др., кроющихся, в частности, в периоде действия Судебных уставов 1864 г., что обусловлено схожестью современной правовой ситуации и ситуации, существовавшей в праве того времени. А также разработанная на основе указанных выводов авторская схема основных этапов развития и становления российской адвокатуры, отражающая соответствующие исторические закономерности.

2. Предложения автора по совершенствованию законодательства, регламентирующего деятельность адвоката-защитника, а именно: а) изложить часть первую статьи 86 УПК РФ в следующей редакции: "Собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором, судом и защитником путем производстваследственных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом"; б) часть первую статьи 248 УПК РФ после слов «защитник подсудимого» дополнить словами «представляет доказательства»; в) включить в перечень основ законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, установленных ч. 1 ст. 4 Закона «Об адвокатской деятельности.» общепризнанные принципы и нормы международного права; г) в названии и тексте «Правил оказания юридическими консультациями и коллегиями адвокатов юридической помощи военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, по вопросам, связанным с прохождением военной службы, а также по иным основаниям, установленным федеральными законами», а также «Инструкции о порядке осуществления выплат юридическим консультациям и коллегиям адвокатов в качестве вознаграждения и (или) компенсации расходов при оказании ими юридической помощи военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, по вопросам, связанным с прохождением военной службы, а также по иным основаниям, установленным федеральными законами», заменить «юридические консультации и коллегии адвокатов» обобщающим термином «адвокатское образование» либо указать все предусмотренные действующим законодательством организационно-правовые формы деятельности адвокатов (адвокатские кабинеты, коллегии адвокатов, адвокатские бюро и юридические консультации).

3. Практические рекомендации автора по оптимизации работы защитника с материалами дела и методам их систематизации при формировании адвокатского производства, а именно:

- создание аналитического информационного справочника по каждому делу, составленному в предметно-хронологическом порядке, где каждой букве алфавита соответствуют определенные процессуальные действия и отражающие их документы;

- формирование таблицы, в которую вносятся все важные процессуальные документы, показания, имеющие значение для дела в систематизированном порядке.

4. Авторская структура защитительной речи адвоката, целью которой является формирование у суда благоприятного мнения о подзащитном, рассматриваемой на четырех равнозначных уровнях:

1) как артикуляционная структура;

2) как грамматическая структура;

3) как структура постановочная;

4) как структура содержательная.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется возможностью использования результатов диссертационного исследования в ряде направлений.

В первую очередь, на наш взгляд, содержащиеся в диссертации теоретические положения и методические рекомендации могут быть полезными при дальнейших исследованиях в области реализации прав подсудимого, а также для единообразия правоприменительной практики как со стороны лиц, осуществляющих предварительное расследование и судебное рассмотрение уголовных дел, так и со стороны защитников.

Отдельные теоретические положения предлагаемого исследования могут быть использованы в нормотворческой деятельности в части, касающейся участия защитника в стадии судебного разбирательства, при дальнейшем совершенствовании уголовно-процессуального и иного связанного с деятельностью адвокатуры законодательства, что будет способствовать повышению эффективности осуществляемой адвокатом функции защиты.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в практической деятельности адвокатов, в специальной подготовке лиц, желающих приобрести статус адвоката, а также при стажировке и на курсах повышения квалификации адвокатов.

Предложения, высказанные автором, могут быть использованы в учебном процессе юридических вузов страны при изучении таких дисциплин, как «Введение в специальность», «История государства и права России», «Правоохранительные органы», «Уголовный процесс», «Судебная этика», «Судебная логика».

Апробация и внедрение в практику результатов исследования осуществлялись в различных организационных формах и обеспечены посредством:

- публикации в течение 1999-2006 гг. ряда научных статей по различным аспектам темы диссертационного исследования;

- участия автора в Международной научно-практической конференции «Экономика, государство и общество в XXI веке» в рамках Румянцевских чтений с сообщением на тему «История института представительства» (2004 г.); в межвузовской научной конференции посвященной 60-летию Великой победы «Вторая мировая война и современный мир» с сообщением на тему «Обеспечение права на защиту в годы войны» (2005 г.) и др.;

- внедрения результатов диссертационного исследования в учебный процесс при преподавании на кафедре уголовной политики Международного независимого эколого-политологического университета спецкурса «Введение в специальность», «Основы адвокатской деятельности»;

- оказания методической помощи студентам юридических факультетов высших учебных заведений, проходящих производственную и преддипломную практику в Коллегии адвокатов «РОСАР»;

- внедрения отдельных положений диссертации в практическую деятельность членов Коллегии адвокатов «РОСАР»; использования отдельных положений диссертационного исследования в создании и совершенствовании двух сайтов www.biznes-advokat.ru и www.avto-advokat.ru Коллегии адвокатов "РОСАР" в составе коллектива адвокатов.

Логика и структура диссертационного исследования обусловлены его целью и задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, приложения и библиографического списка использованных источников.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Смирнова, Екатерина Сергеевна

1. Правовая мысль поколений неизбежно связана с историей

правосудия государства, его основополагающими принципами и правовыми

идеями. Нормативное обеспечение права на защиту происходило «по спирали», набирая интенсивность в более демократические исторические

этапы и ослабевая или совсем исчезая из действительного правоприменения

в периоды усиления тоталитарных режимов. ^^\* Лубшев Ю Ф Адвокат в уголовном деле Учебник/ Под ред Доктора юрид Наук, проф И Б

Мартковича - М «Манускрипт» 1999. С 14

"^ Конституционное право на защиту в сфере уголовного судопроизводства проблемы реализации

(В А Богдановская, "Адвокат", N 2, февраль 2005 г) По нашему мнению, в настоящий период состояние нормативной базы

в нашем государстве, закрепляющей конституционное право на защиту,

находится на наиболее высоком уровне по отношению ко всей

предшествующей истории России. Многие понятия, присущие современному уголовному

судопроизводству, начали свое формирование в далеком прощлом. Закрепление основополагающих принципов судоустройства, среди которых и

право на защиту, возникновение таких понятий как «протокол»,

«доверитель», «присяга адвоката», «тайна адвоката», введение санкций за

недобросовестное исполнение присяжными поверенными своих

обязанностей и т.д., пройдя сложный путь трансформации временем нащли,

свое отражение в современном законодательстве, используются в

современной правоприменительной практике. На основании проведенного диссертационного исследования нами

разработана схема, отражающая основные этапы развития и становления

российской адвокатуры, уголовного процесса, некоторых ключевых понятий

уголовного судопроизводства. 2. Одним из наиболее сложных и ответственных видов оказываемой

квалифицированной юридической помощи является деятельность адвоката в

качестве защитника в уголовном судопроизводстве в силу возможности

существенного ограничения и ущемления прав, свобод и законных интересов

человека и гражданина в рассматриваемой области судопроизводства. 3. Задача современного адвоката-защитника - помочь суду,

следователю, прокурору объективно разобраться в уголовном деле и, тем

самым, определенным образом способствовать укреплению законности,

социальной стабильности и справедливости. 4. Особая направленность деятельности адвоката - только на

защиту - определяет специфику выполнения им своих профессиональных полномочий '^^ . Очерченная рамками закона деятельность защитника тем

эффективнее, чем строже, с соблюдением процессуальных норм, адвокат

выполняет свои обязанности и требует от других участников уголовного

судопроизводства соблюдения норм закона, чем квалифицированнее

используются разработанные наукой и продиктованные практикой приемы

защиты. Достижение этих целей в полном объеме будет возможно, прежде

всего, благодаря совершенствованию законодательства. 5. Несмотря на достаточно высокий уровень нормативной базы,

закрепляющей конституционное право на защиту, есть в российском

законодательстве некоторые недоработки, несогласованности. Нами предложены некоторые корректировки современного

законодательства, регулирующего деятельность адвоката. • Так, по нащему мнению необходимо ч. 1 ст. 86 УПК РФ после слова

«судом» дополнить словом «запщтой»; ч. 1 ст. 248 УПК РФ после

слов «защитник подсудимого» дополнить словами «представляет доказательства». Данные дополнения, как нам представляется,

уравновесят права обвинения и защиты в процессе сбора и

представления доказательств. • Также, видится необходимым дополнить перечень законодательства

регулирующего адвокатскую деятельность в Законе «Об адвокатской деятельности...» международными источниками. С

внесением данных изменений указанное положение будет больше

соответствовать ч. 1 ст. 15 Конституции Российской Федерации

предусматривающей, что общепризнанные принципы и нормы

международного права и международные договоры Российской

Федерации являются составной частью ее правовой системы. • Помимо этого, нам представляется целесообразным внести

"\* Третьяков В И Участие защитника в уголовном судопроизводстве / Под ред д-ра юрид наук,

проф ГМ Меретукова -Краснодар, 1998 3 изменения в название, а, следовательно, и в содержание. Правил

оказания юридическими консультациями и коллегиями адвокатов

юридической помощи военнослужащим, проходящим военную

службу по призыву, по вопросам, связанным с прохождением

военной службы, а также по иным основаниям, установленным

федеральными законами, утвержденные постановлением

Правительства РФ от 23 июля 2005 г. № 445. • Также, необходимо внести изменения в название и, следовательно,

по тексту в Инструкцию о порядке осуществления выплат

юридическим консультациям и коллегиям адвокатов в качестве

вознаграждения и (или) компенсации расходов при оказании ими

юридической помощи военнослужащим, проходящим военную

службу по призыву, по вопросам, связанным с прохождением

военной службы, а также по иным основаниям, установленным

федеральными законами, утвержденную 13 октября 2005 г. № 430. Указанные нормативно правовые акты не соответствуют содержанию

ст. 20 Закона «Об адвокатской деятельности...», которая предусматривает

следующие формы адвокатских образований: адвокатский кабинет, коллегия

адвокатов, адвокатское бюро и юридическая консультация. 6. Помимо этого видится необходимым переход от декларативности

провозглашенных в ряде нормативно-правовых актов прав и свобод человека

и гражданина к их реальному обеспечению, в том числе путем оптимизации

законодателем институтов и норм уголовно-процессуального права,

гарантирующих соблюдение конституционных прав человека и гражданина. 7. Отдельного внимания достойна и проблема, связанная с

реализацией конституционного права на защиту - средства и способы

защиты. В рассматриваемой диссертационной работе мы неоднократно

обращались к вопросу доказывания в уголовном процессе. Адвокат-защитник

имеет право обращаться к экспертам за заключениями и затребовать у

различных организаций и частных лиц документы. Стоит отметить, что сбор доказательств зачастую требует немалых расходов, которые многие

подозреваемые, обвиняемые позволить себе просто не могут. В арсенале

адвоката-защитника есть так же право опрашивать свидетелей. В тоже время,

в соответствии со ст. 74 УПК РФ среди допустимых доказательств не

указаны результаты проведенных адвокатом опросов. Назначение

проведения экспертизы относится к компетенции исключительно органов

следствия, адвокат же не может назначать проведение экспертизы. 8. На основании проведенного анализа уголовно-процессуального

законодательства, мы можем сделать вывод о том, что механизм защиты,

предусмотренный в нашем государстве, имеет достаточно широкие

возможности, в том числе и для сбора доказательств и обоснования своих

выводов. Приходится констатировать, что на практике они реализуются

далеко не всегда в полной мере. Исходя из действующего законодательства,

реальная состязательность уголовного процесса, основанная на принципах

равенства сторон не всегда может быть обеспечена. Возможно, это

объясняется несовершенством, половинчатостью, несогласованностью

правовых норм, и частично неподготовленностью участников уголовного

судопроизводства изменить свои подходы к обеспечению прав человека. 9. Изменения социально-политического и экономического

характера, произошедшие в России за последние годы, требовали от

законодателя достаточно оперативного вмешательства, законодательных

нововведений. Однако, на сегодня видно, что принятие новых, отражающих

реалии современной жизни, нормативно-правовых актов, еще не значит их

действие в реальности. Не всегда есть средства, обеспечивающие реализацию

этих норм. Рассматривая изменения, внесенные в законодательство, регулирующее

деятельность адвокатов в уголовном судопроизводстве и, анализируя

правовой статус адвоката-защитника, можно охарактеризовать уровень

развития всей совокупности общественных отношений, зрелость

демократических и правовых основ государства, формирующих условия.способы жизнедеятельности людей, границы свободы человека,

координацию поступков и деятельности каждого, предотвращая или

разрешая конфликты и противоречия между участниками отношений, а

также уголовное судопроизводство, раскрыв при этом, например, следующие

вопросы: отвечает ли оно требованиям международного законодательства,

имеет ли демократическую направленность, состязательный характер,

снабжено ли механизмами и инструментами обеспеченности тех или иных

норм, институтов уголовно-процессуального права. Принятие и совершенствование законодательства, регулирующего

деятельность адвоката-защитника является важным и ответственным этапом

приведения законодательства нащего государства в соответствие с

принятыми Россией обязательствами, провозглащением себя

демократическим, правовым государством, где права человека являются

высшей ценностью, и ничто не может служить оправданием их нарушения. 10. Расширение процессуальных прав подсудимого и его

защитника, позволяющих им оспаривать предъявленное обвинение,

доказывать непричастность, невиновность или меньщую виновность,

защищать другие интересы, является одним из первых шагов в

реформировании правового положения, статуса этих участников стороны

защиты в уголовном судопроизводстве '^^ . На основании проведенного

диссертационного исследования можно сделать вывод, что для эффективного

осуществления защиты, необходимы механизмы реализации

предоставленных прав. В этих целях необходимо:

• Провести реформирование уголовного судопроизводства с целью

наиболее полного обеспечения конституционного права на защиту. • Обвинение и защита должны иметь равные права и состязаться на

равных. Это бы в полной мере отвечало Конституции Российской

Федерации, в частности ч. 3 ст. 123. ' " Арабули ДТ Процессуальное положение и деятельность адвоката-защитника в судебном

разбирательстве по УПК РФ Учебное пособие/под ред проф А П Гуськовой - Оренбург издательский

центр ОГАУ, 2002 132с • Исходя из предыдущего пункта, представляется целесообразным

привести УПК РФ в соответствие с принципом состязательности,

равноправия сторон и соблюдения прав обвиняемого (подозреваемого,

подсудимого), в частности конституционного права на защиту. • Круг органов, призванных обеспечить в России правовую защиту

человека достаточно широк (в том числе и Уполномоченный по правам

человека в Российской Федерации, который в соответствии с п. 1 ст. 1

Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. N 1-ФКЗ "Об

Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" действует в

целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод граждан,

их соблюдения и уважения государственными органами, органами местного

самоуправления и должностными лицами), компетенция их нередко

пересекается. Однако приходится констатировать, что должное

взаимодействия между ними не существует до сих пор, в том числе и из-за

отсутствия необходимой для этого правовой основы, которая базируется в

свою очередь на судебной практике. В связи с этим представляется

необходимым совершенствование законодательства, регулирующего

взаимоотнощения контрольных органов. • Представляется необходимым создание единого механизма,

включающего меры по совершенствованию законодательства; научно обоснованные методические рекомендации, организационные и

практические меры по оптимизации деятельности органов предварительного

следствия, прокуратуры, суда, ориентированных на защиту конституционных

прав участников уголовного процесса. • Рассматривать адвоката-защитника в качестве самостоятельного

участника уголовного судопроизводства, связанного не позицией или волей

подзащитного, а интересами защиты подсудимого, полностью

самостоятельного в выборе норм материального и процессуального права,

подлежащих применению, в своей оценке квалификации деяния, в выборе

средств и способов защиты, поскольку он свою деятельность осуществляет на профессиональной основе, исходя из принципов законности и

независимости. Подводя итоги, хотелось бы отметить, что внешняя незаметность

работы защитника, ее глубинность, скрытость от непосвященного

наблюдателя и позволяет ей выполнить стоящие перед ней задачи. По нашему мнению, не смотря на строгую нормативную базу,

регулирующую деятельность адвоката-защитника, стоит отметить, что

работа адвоката - занятие творческое, позволяющее некоторые

эксперименты и полет мысли, разумеется, в рамках закона. Многие авторы,

среди которых достаточно практикующих адвокатов, описывают различные

методики, оригинальные пути деятельности, секреты адвокатского

производства. Однако стоит отметить, что помимо общеизвестных методик,

описанных в научных трудах, существует достаточно много малоизвестных

тонкостей защитительного «ремесла». Достаточно во многих адвокатских

образованиях есть свои «ноу хау», которые облегчают, делают более удобной

повседневный труд защитника. Мы полагаем, что написание данной работы стало возможно в большей

части благодаря тому, что помимо изучения теоретической базы, диссертант,

являясь практикующим адвокатом, имел возможность изучить тему изнутри. В диссертации были рассмотрены не только общие принципы

деятельности адвоката-защитника на первой стадии уголовного процесса, но

и представлены определенные наработки, схемы, которыми пользуются

адвокаты коллегии адвокатов «РОСАР», членом которой является

диссертант. Разумеется, рассматриваемая тема достойна более глубокого

исследования, однако мы, будучи ограничены объемом, вынуждены

остановиться на вопросах, по нашему мнению наиболее интересных и

актуальных.в настоящей работе мы стремились показать лишь некоторые способы

познания сути адвокатуры, ее возможностей в рамках основной стадии

уголовного процесса - в судебном разбирательстве. Разумеется, не все положения, высказанные в диссертационном

исследовании бесспорны. Однако, по нашему мнению, деятельность адвоката

такова, что позволяет иметь свое видение вопроса. Отдельные выводы и предложения, полученные в процессе

исследования, могут быть использованы при разработке законов и других

нормативных правовых актов в области деятельности адвоката при

рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, в практических

целях адвокатами, а также на курсах повышения квалификации адвокатов,

при организации учебного процесса в юридических Вузах Российской

Федерации. В частности, результаты диссертационного исследования могут быть

использованы в учебном процессе. Полученные результаты диссертационного исследования могут быть

использованы и при проведении других научных исследований.
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