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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Межотраслевые коллизии уголовно-правовых норм с охранительными нормами права иной отраслевой принадлежности"

Общепризнанно, что право и законодательство являются сложными, высокоорганизованными комплексными системами, элементы которых постоянно взаимодействуют между собой. Целостный характер права является результатом многообразия связей, складывающихся между составляющими его компонентами - отраслями, подотраслями, институтами, нормами. Каждая отрасль права представляет собой элемент целостной и сложной системы, сбалансированность которой зависит, главным образом, от межотраслевой согласованности правовых норм.

Уголовно-правовые нормы, являясь лишь частью российской правовой системы, взаимодействуют с нормами других, как регулятивных, так и охранительных отраслей права. К охранительным относятся нормы уголовного, административного, гражданского деликтного права, нормы, устанавливающие дисциплинарную ответственность.

Исходя из конституционно-правового принципа (ст. 50 Конституции Российской Федерации1), одновременное применение двух мер ответственности2 недопустимо. В связи с этим, за одно противоправное деяние лицо не может быть привлечено к двум мерам карательной ответственности одновременно. Это предопределяет необходимость чёткогозаконодательного отграничения составов противоправных деяний: проступков от правонарушений, правонарушений от преступлений.

Вместе с тем, законодатель не всегда успешно справляется с задачей правильного определения степени общественной опасности противоправных деяний, что проявляется в том, что одно фактическое противоправное деяние, согласно действующему законодательству, может влечь за собой разные виды ответственности. По причине наличия в действующем законодательстве несогласованностей норм уголовного права, с одной

1 Далее - Конституция РФ

2 Речь идёт о карательных мерах ответственности стороны, и норм административной, налоговой, дисциплинарной ответственности, с другой, - правоприменитель при квалификации деяния/привлечении к ответственности сталкивается с проблемой выбора охранительной нормы, подлежащей применению.

В связи с тем, что применение охранительных норм права сопряжено с привлечением лица к тому или иному виду ответственности, то есть влечет претерпевание виновным лицом тех или иных негативных последствий, наличие коллизий между уголовно-правовыми нормами и охранительными нормами права иной отраслевой принадлежности, по мнению диссертанта, более всего чреваты нарушением прав и законных интересов граждан. В связи с чем, исследование правовой природы данного вида дефектов права, причин их возникновения, а также механизма разрешения и устранения, представляется диссертанту актуальным.

Кроме того, актуальность и научная новизна настоящего исследования обусловлена отсутствием, как в теории права, так и в отраслевых науках комплексного изучения по заявленной проблеме.

Целью настоящего исследования является развитие теории коллизий правовых норм (коллизионного права) на примере межотраслевых коллизий уголовно-правовых норм с охранительными нормами права иной отраслевой принадлежности. Для достижения сформулированной цели поставлены следующие задачи:

- рассмотреть коллизии правовых норм как дефект системы законодательства, с этой целью изучить сложившиеся в науке взгляды на понятие коллизии правовых норм, определить сущностные признаки этого правового явления;

- определить понятие межотраслевых коллизий охранительных норм права, выделить существенные особенности данного вида логико-структурных дефектов;

- изучить действующие нормы уголовного, административного деликтного, налогового права, законодательства о дисциплинарной ответственности на предмет выявления коллизий охранительных норм права;

- изучить сложившийся в теории права коллизионный механизм (коллизионные правила, акты коллизионного толкования, коллизионные нормы) применительно к разрешению межотраслевых коллизий охранительных норм;

- предложить варианты устранения рассмотренных межотраслевых коллизий охранительных норм права;

- разработать коллизионную норму, позволяющую преодолевать межотраслевые коллизии охранительных норм.

Объектом исследования являются коллизионные отношения, возникающие при применении норм уголовного права и охранительных норм иной отраслевой принадлежности, а предметом служат межотраслевые коллизии охранительных норм.

Методы исследования. Автором были использованы диалектический метод и системный подход при изучении взаимосвязи элементов системы права, определении специфики коллизионных дефектов. Комплексный подход, основанный на единстве анализа и синтеза, позволил исследовать наличие юридических конфликтов во взаимоотношениях норм права, коллизий охранительных норм права, их влияние на общественные отношения. В результате этого были сделаны обобщения, применимые в общей теории права, углубляющие представление об этом виде дефектов системы права.

Сравнительно-правовой метод дал возможность сформулировать общеправовые положения, обнаружить закономерности возникновения и существования коллизий охранительных норм права. В настоящей работе данный метод проявился в сравнении норм, предусматривающих ответственность за то ли иной противоправное деяние в различных отраслях права.

Теоретическая основа исследования. Теоретической базой исследования явились работы в области общей теории права: С.С. Алексеева, М.Т. Баймаханова, H.A. Власенко, В.В. Денисенко, О.С. Иоффе, Д.А. Керимова, В.А. Кирина, А.Р. Лаврентьева, И.М. Матузова, A.B. Мицкевича, A.C. Пиголкина, C.B. Полениной, И.Н. Сенякина, A.A. Тилле, Ю.А. Тихомирова, А.Ф.Черданцева.

Значительную помощь в работе над диссертационным исследованием оказало изучения трудов специалистов отраслевых наук: международного права - М.М. Богуславского, Э. Ваттеля, И.А. Лунца, A.A. Рубанова, уголовного права - A.B. Денисовой, A.A. Жижиленко, Н.Г. Иванова, Л.В. Иногамовой-Хегай, М.В. Кирюшкина, Е.В. Кобзевой, Н.Ф. Кузнецовой, В.Н.Кудрявцева, H.A. Лопашенко, В.П. Малкова, A.B. Наумова, З.А. Незнамовой, Н.И. Пикурова, А.И. Рарога, С.Ф. Сауляк, О. Толмачева, М.В. Турецкого, И.В. Шишко, В.Б. Шакина, П.С. Яни; уголовного процесса - А.Д. Прошлякова, Д.Ю. Гончарова; административного права - Д.Н. Бахраха, П.Е. Конегера, А.Е. Лунева, В.А. Навроцкого, A.B. Никифорова, М.А. Студеникиной, Б.С. Утевского, В.Н. Ширяева, Б.В. Яцеленко; трудового права - И.В. Алениной, Ю.Н. Полетаева, Л.А. Сыроватской и т.д.

Из указанных авторов И.В. Аленина, H.A. Власенко, В.В. Денисенко, М.В. Занина, Л.В. Иногамова - Хегай, А.Р. Лаврентьев, З.А. Незнамова, Ю.А. Тихомиров занимались исследованиями непосредственно связанными с правовыми коллизиями.

Нормативная база исследования. В ходе настоящего исследования были изучены и проанализированы следующие нормативные акты:

- Конституция РФ;

- кодифицированные законодательные акты России: Уголовный кодекс Российской Федерации , Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации4, Кодекс Российской Федерации об административных

3 Далее Уголовный кодекс РФ

4 Далее Уголовно-исполнительный кодекс РФ правонарушениях Российской Федерации5, Кодекс об административных правонарушениях РСФСР, Налоговый кодекс Российской Федерации6;

- некодифицированные нормативно-правовые акты: Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 «О судебной системе РФ», Закон РСФСР от 08 июля 1981 года «О судоустройстве РСФСР», Федеральный закон от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии», Федеральный закон РФ от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав», Федерального закона от 26.09.1997г. № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях», Устав внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации, ДисциплинарныйУстав Вооруженных сил Российской Федерации, Устав гарнизонной и караульной службы и т.д.

- Постановления Правительства Российской Федерации;

- Постановления и Определения Конституционного Суда РФ, содержащие коллизионные правила, или представляющие собой примеры коллизионного толкования;

- Постановления Пленума Верховного суда РФ, содержащие коллизионные правила, или представляющие собой примеры коллизионного толкования;

- проект закона «О нормативных правовых актах Российской Федерации» № 96700088-2.

Научная новизна диссертации определяется поставленными целями и задачами исследования. Впервые предпринята попытка выявления особенностей, причин возникновения и путей разрешения коллизий норм уголовного права с охранительными нормами иной отраслевой принадлежности. По мнению диссертанта, результаты исследования

5 Далее Кодекс об административных правонарушениях РФ

6 Далее Налоговый кодекс РФ существенно дополнят теорию коллизионного и уголовного права, в частности, сформулировано понятие межотраслевых коллизий охранительных норм права, установлены причины их возникновения, выявлены особенности; рассмотрены конкретные межотраслевые коллизии охранительных норм, имеющие место в действующем законодательстве, предложены варианты их разрешения. С учетом предложенного механизма разрешения коллизий охранительных норм права, возможно усовершенствование института юридической ответственности. Вышеизложенное объясняет теоретическое и практическое значение диссертационного исследования.

На защиту выносятся следующие положения:

1) коллизии правовых норм - это дефект законодательства, выражающийся в несогласованности правовых норм, претендующих на регулирование одного и того же фактического отношения, создающий для правоприменителя возможность произвольного выбора нормы, подлежащей применению в конкретном случае. С целью прекращения полемики ученых вокруг изучаемого понятия, представляется необходимым его нормативное закрепление в Федеральном законе «О нормативно-правовых актах в п

Российской Федерации», а именно в статье 6 названного Закона .

2) межотраслевые коллизии охранительных норм права несогласованность правовых норм, устанавливающих юридическую ответственность за нарушение регулятивных норм права, претендующих на охрану одного и того же фактического отношения, создающая для органов государственной власти или органов местного самоуправления (их должностных лиц) возможность произвольного выбора норм, подлежащих применению в конкретном случае.

3) особенности межотраслевых коллизий охранительных норм права заключаются в причинах возникновения, остроте юридического конфликта и

7 В настоящее время в проекте ФЗ «О нормативно-правовых актах» это единственная статья, посвященная вопросу коллизий. Предлагается разбить данную статью на части. В части первой закрепить предложенное понятие коллизии правовых норм. характере несогласованных правовых норм, последствиях и способах разрешения.

4) с целью преодоления межотраслевых коллизий уголовно-правовых норм с нормами административного, налогового права, законодательства о дисциплинарной ответственности, предлагается в Федеральном законе «О нормативных правовых актах Российской Федерации»8, а именно, в статье 6.1, закрепить межотраслевую коллизионную норму следующего содержания:

В случае если совершенное лицом деяние содержит одновременно признаки преступления и признаки административного/налогового правонарушения или дисциплинарного проступка, лицо привлекается соответственно к административной/налоговой или дисциплинарной ответственности».

5) исключить из законодательства о дисциплинарной ответственности коллизионные нормы, устанавливающие приоритет норм уголовного права в случае межотраслевых коллизий. А именно: из Федерального закона «О статусе военнослужащих» исключить часть 2 ст. 28.2; из Устава Внутренней службы Вооруженных сил РФ - статью 27; из Дисциплинарного Устава Вооруженных Сил РФ - статью 47.

5) с целью устранения рассмотренных в диссертационном исследовании межотраслевых коллизий между уголовно-правовыми нормами и нормами, устанавливающими дисциплинарную ответственность военнослужащих, представляется необходимым:

- в целях устранения коллизии между ст. 348 УК РФ («Утрата военного имущества») и ст. 28.5 ФЗ «О статусе военнослужащих» («Нарушение правил сбережения вверенного для служебного пользования военного имущества, повлекшее по неосторожности его утрату или повреждение») предлагается исключить ст. 348 УК РФ, при оставлении в ст.28.5 ФЗ «О статусе военнослужащих»

8 проект которого, автор надеется, будет доработан с учётом множества дельных предложений, выдвинутых учёными ответственности за это противоправное деяние, как за грубый дисциплинарный проступок;

- в целях устранения коллизии между ст. 346 УК РФ («Умышленное уничтожение или повреждение военного имущества») и ст. 28.5 ФЗ «О статусе военнослужащих» («Умышленные уничтожение, повреждение, порча, незаконное расходование или использование военного имущества») предлагается декриминализировать ч. 1 ст. 346 УК РФ, а ч. 2 ст. 346 УК РФ сделать основным составом, ст. 28.5 в отношении этого состава оставить неизменной;

- в целях устранения коллизии между ст.ст. 337УК РФ («Самовольное оставление части или места службы»), 338 УК РФ («Дезертирство») и ст. 28.5 ФЗ «О статусе военнослужащих» («Самовольное оставление воинской части или установленного за пределами воинской части места военной службы») предлагается исключить из УК РФ ст. 337 и ч. 1 ст. 338 УК РФ, при оставлении за указанное противоправное деяние дисциплинарной ответственности (для лиц, уже призванных на военную службу, или её проходящих). Часть 2 ст. 338 УК РФ сделать основным составом;

- в целях устранения коллизии между ст. 339УК РФ («Уклонение от исполнения обязанностей военной службы») и ст. 28.5 ФЗ «О статусе военнослужащих» («Уклонение от исполнения обязанностей военной службы») предлагается исключить из перечня грубых дисциплинарных проступков, закрепленных в ст. 28. 5 ФЗ «О статусе военнослужащих» слова «уклонение от исполнения обязанностей военной службы», при оставлении ст. 339 УК РФ в неизменном виде;

- в целях устранения коллизии между ч. 1 ст. 349УК РФ («Нарушение правил обращения с оружием и предметами, представляющими повышенную опасность для окружающих») и ст. 28.5 ФЗ «О статусе военнослужащих» («Нарушение правил обращения с оружием, боеприпасами, радиоактивными материалами, взрывчатыми или иными веществами и предметами, представляющими повышенную опасность для окружающих.») предлагается внести следующие изменения:

• ч. 2 ст. 28.5 Федерального закона №76-ФЗ от 27.05.1998г. «О статусе военнослужащих» изложить в следующей редакции - «нарушение правил обращения с оружием, боеприпасами, радиоактивными материалами, взрывчатыми или иными веществами и предметами, представляющими повышенную опасность для окружающих, военной техникой или правил эксплуатации военной техники, повлекшее по неосторожности причинение вреда здоровью человека небольшой или средней степени тяжести, повреждение или утрату военного имущества»;

• в примечании к ч. 1 ст. 349 УК РФ раскрыть, в чём могут выражаться «тяжкие последствия».

- в целях устранения противоречия п. 32 «Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации» и статьи 89 «Дисциплинарного устава Вооруженных Сил РФ»9 общим принципами юридической ответственности, - предлагается исключить п. 32 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации и ст. 89 Дисциплинарного устава Вооруженных Сил РФ.

6) с целью устранения рассмотренных в диссертационном исследовании межотраслевых коллизий уголовно-правовых норм с нормами УИК РФ, устанавливающими ответственность осужденных к лишению свободы, представляет необходимым:

- в ст. 116 УИК РФ после слов «мужеложство, лесбиянство» добавить слова «совершенные без применения угроз, насилия, принуждения»;

- в ст. 116 УИК РФ после слов «употребление спиртных напитков либо наркотических средств или психотропных веществ», добавить слова «при отсутствии признаков преступления»;

- в ст. 116 УИК РФ слова «мелкое хулиганство» - исключить.

9 В которых установлено, что военнослужащие, подвергнутые дисциплинарному или административному взысканию в связи с совершением правонарушения, не освобождаются от уголовной ответственности за это правонарушение

7) в целях исключения теоретических споров и практических проблем возможности/ невозможности сочетания карательных мер юридической ответственности, представляется необходимым более конкретное законодательное решение по этому вопросу. Оно может быть выражено в виде нормы следующего содержания:

1. К лицу, совершившему одно противоправное деяние, недопустимо применение более одного вида карательной ответственности.

2. К карательным видам ответственности относятся: уголовная, административная, налоговая, дисциплинарная.

3. Одновременное применение карательной и правовосстановительной ответственности за одно противоправное деяние допустимо».

8) в целях устранения рассмотренных в диссертационном исследовании межотраслевых коллизии норм УК РФ и КоАП РФ, НК РФ предлагается:

- с целью устранения коллизии между ч. 1 ст. 327 УК РФ («Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков») и ст. 19.23 КоАП РФ («Подделка документов, штампов, печатей или бланков, их использование, передача либо сбыт»), с учётом степени общественной опасности деяния, предлагается исключить ст. 19.23 из КоАП РФ, при оставлении ч.1 ст. 327 УК РФ в неизменном виде;

- с целью разрешения коллизии между ст. 5.16 КоАП РФ («Подкуп избирателей, участников референдума либо осуществление в период избирательной кампании, кампании референдума благотворительной деятельности с нарушением законодательства о выборах и референдумах») и п. «а» ч. 2 ст. 141 УК РФ («Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий, соединенные с подкупом, обманом, принуждением, применением насилия либо с угрозой его применения»), с учетом высокой степени общественной опасности запрещенного деяния, представляется необходимым исключить из КоАП РФ ст. 5.16, в связи с тем, что запрет на указанные деяния охватывается диспозицией п. «а» ч. 2 ст. 141 УК РФ;

- с целью устранения межотраслевой коллизии между ч. 2 т. 128 («Неправомерный отказ свидетеля от дачи показаний, а равно дача заведомо ложных показаний»), ч. 2 ст. 129 НК РФ («Дача экспертом заведомо ложного заключения или осуществление переводчиком заведомо ложного перевода») и ст.ст. 307 («Заведомо ложные показание, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод »), 308 УК РФ («Отказ свидетеля или потерпевшего от дачи показаний»), с учетом степени общественной опасности указанных деяний, представляется необходимым исключить из Налогового кодекса ч. 2 ст. 128 и ч. 2 ст. 129 НК РФ, при оставлении ст.ст. 307, 308 УК РФ в неизменном виде;

- с целью устранения коллизии между ст. 5.26 КоАП РФ («Нарушение законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях») и ст. 148 УК РФ («Воспрепятствование осуществлению права на свободу совести и вероисповеданий»), предлагается изменить ст. 148 УК РФ, добавив слова «совершенное с применением насилия или угрозой его применения или совершенное лицом с использованием своего служебного положения».

- с целью устранения межотраслевой коллизии между ч. 1 ст. 14.25 КоАП РФ («Нарушение законодательства о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей») и ст. 169 УК РФ («Воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности») предлагается исключить из ч.1 ст. 14.25 КоАП РФ слова «несвоевременное или»;

- с целью устранения межотраслевой коллизии между ч. 4 ст. 14.35 КоАП РФ («Нарушение законодательства о государственном кадастровом учете недвижимого имущества и кадастровой деятельности») и ст. 170 УК РФ («Регистрация незаконных сделок с землей») предлагается исключить из КоАП РФ ч. 4 ст. 14.35, при оставлении ст. 170 УК РФ в неизменном виде.

- с целью устранения межотраслевой коллизии между ст. 8.5 КоАП РФ («Сокрытие или искажение экологической информации»), ст. 11.30 КоАП РФ («Умышленное сокрытие авиационного происшествия или инцидента») и ст. 237 УК РФ («Сокрытие информации об обстоятельствах, создающих опасность для жизни или здоровья людей») предлагается следующее:

• декриминализировать ч. 1 ст. 237 УК РФ при установлении в 5 или 6 главе КоАП РФ административной ответственности за указанное деяние;

• ч. 2 ст. 237 УК РФ сделать основным составом;

• исключить из КоАП РФ ст. 8.5 и ст. 11.30.

9) существующие в теории права (теории коллизионного права) коллизионные правила (принципы) разрешению межотраслевых коллизий охранительных норм не способствуют. Коллизионного правила, закрепляющего приоритет какого-либо вида ответственности в случае их конкуренции, ни в теории права, ни в теории коллизионного права, ни в науке уголовного права не содержится.

10) несмотря на положительную роль актов коллизионного толкования, они должны быть лишь промежуточным этапом в проблеме разрешения коллизий. Правоположения, разработанные высшими судебными инстанциями, которые не вызывают сомнения ни у теоретиков, ни у практиков, должны быть трансформированы законодателем в коллизионные нормы.

Апробация результатов научного исследования:

Основные теоретические положения диссертации были изложены на VI Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Правовая система и вызовы современности» (г. Уфа, 7-9 декабря 2009 г.); Межвузовской научно-практической конференции «Экономика и право. Перспективы экономического развития России» (УрФЮИ, г. Екатеринбург, 2 апреля 2010г.); XII Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2010» (г. Челябинск, 1-2 апреля 2010 г.); Международной научно-практической конференции «Проблемы уголовной политики, экологии и права» (г. Санкт-Петербург, 24-25 мая 2010г.); Международной научно-практической конференции «Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы» (г. Курск, 24 мая 2010г.); III Международно-практической конференции «Наука и современность - 2010» (г. Новосибирск, 5 июня 2010г.); опубликованы в Вестнике ЮУрГУ (статья «Коллизионное толкование как способ преодоления коллизий уголовно-правовых норм» (март 2010 г.).

Выводы диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры уголовно-правовых дисциплин Уральского института - филиала ФГБОУ ВПО Российская Академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Структура диссертации: Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения и списка использованных источников.

## Заключение диссертации по теме "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право", Чуличкова, Екатерина Алексеевна

Заключение

Межотраслевые коллизии охранительных норм, в том числе, уголовно-правовых норм с нормами права иной отраслевой принадлежности, являются разновидностью коллизий правовых норм. С учетом выделенных особенностей данного вида коллизий, можно сделать вывод о том, что их наличие в законодательстве является сильным коррупционным фактором, так как вопрос о выборе охранительной нормы, подлежащей применению, при отсутствии коллизионного механизма, решается исключительно на усмотрение правоприменителя. В том числе по этой причине, существование такого рода несогласованностей в действующем законодательстве представляется очень негативным фактором.

В связи с вышеизложенным, в настоящем исследовании была предпринята попытка комплексно изучить такую разновидность коллизий правовых норм, как межотраслевые коллизии охранительных норм, на примере норм уголовного права, с одной стороны, и охранительных норм иной отраслевой принадлежности, с другой.

Теоретическая новизна и значимость диссертационного исследования заключается в доработке теории коллизионного и уголовного права с учетом разработанных понятий и рекомендаций. Изучив имеющиеся в науке взгляды на понятие «коллизии», выделив те основные вопросы, по которым ведутся дискуссии, диссертант определился со своей позицией; обозначил сущностные признаки правовых коллизий как дефекта законодательства; сформулировал понятие коллизии правовых норм, которое предлагает закрепить в Федеральном законе «О нормативных правовых актах Российской Федерации».

Диссертантом выделен ряд особенностей межотраслевых коллизий охранительных норм, которые проявляются, в частности, в причинах возникновения, остроте юридического конфликта и характере несогласованных правовых норм, последствиях и способах разрешения; сформулировано понятие межотраслевых коллизий охранительных норм.

В исследовании проанализирован имеющийся в теории права коллизионный механизм применительно к разрешению межотраслевых коллизий охранительных норм, выработаны рекомендации по его усовершенствованию.

Практическая значимость исследования заключается в том, что было рассмотрено действующее законодательство на предмет выявления межотраслевых коллизий норм уголовного права с административными, налоговыми и дисциплинарными, - приведены примеры и выдвинуты конкретные рекомендации по их устранению, что, по мнению диссертанта, позволит усовершенствовать действующее законодательство.

1) предлагается внести следующие изменения в Уголовный кодекс РФ:

- в целях устранения коллизии между ст. 348 УК РФ («Утрата военного имущества») и ст. 28.5 ФЗ «О статусе военнослужащих» («Нарушение правил сбережения вверенного для служебного пользования военного имущества, повлекшее по неосторожности его утрату или повреждение») предлагается исключить ст. 348 УК РФ, при оставлении в ст.28.5 ФЗ «О статусе военнослужащих» ответственности за это противоправное деяние, как за грубый дисциплинарный проступок;

- в целях устранения коллизии между ст. 346 УК РФ («Умышленное уничтожение или повреждение военного имущества») и ст. 28.5 ФЗ «О статусе военнослужащих» («Умышленные уничтожение, повреждение, порча, незаконное расходование или использование военного имущества») предлагается декриминализировать ч. 1 ст. 346 УК РФ, а ч. 2 ст. 346 УК РФ сделать основным составом, ст. 28.5 в отношении этого состава оставить неизменной;

- в целях устранения коллизии между ст.ст. 337УК РФ («Самовольное оставление части или места службы»), 338 УК РФ («Дезертирство») и ст. 28.5 ФЗ «О статусе военнослужащих» («Самовольное оставление воинской части или установленного за пределами воинской части места военной службы») предлагается исключить из УК РФ ст. 337 и ч. 1 ст. 338 УК РФ, при оставлении за указанное противоправное деяние дисциплинарной ответственности (для лиц, уже призванных на военную службу, или её проходящих). Часть 2 ст. 338 УК РФ сделать основным составом;

- в целях устранения коллизии между ч. 1 ст. 349УК РФ («Нарушение правил обращения с оружием и предметами, представляющими повышенную опасность для окружающих») и ст. 28.5 ФЗ «О статусе военнослужащих» («Нарушение правил обращения с оружием, боеприпасами, радиоактивными материалами, взрывчатыми или иными веществами и предметами, представляющими повышенную опасность для окружающих.») в примечании к ч. 1 ст. 349 УК РФ раскрыть, в чём могут выражаться «тяжкие последствия»;

- с целью устранения межотраслевой коллизии между ст. 8.5 КоАП РФ («Сокрытие или искажение экологической информации»), ст. 11.30 КоАП РФ («Умышленное сокрытие авиационного происшествия или инцидента») и ст. 237 УК РФ («Сокрытие информации об обстоятельствах, создающих опасность для жизни или здоровья людей») предлагается декриминализировать ч. 1 ст. 237 УК РФ при установлении в 5 или 6 главе КоАП РФ административной ответственности за указанное деяние; ч. 2 ст. 237 УК РФ сделать основным составом;

2) предлагается внести следующие изменения в Кодекс об административных правонарушениях РФ:

- с целью устранения коллизии между ч. 1 ст. 327 УК РФ («Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков») и ст. 19.23 КоАП РФ («Подделка документов, штампов, печатей или бланков, их использование, передача либо сбыт»), с учётом степени общественной опасности деяния, предлагается исключить ст. 19.23 из КоАП РФ, при оставлении ч.1 ст. 327 УК РФ в неизменном виде;

- с целью разрешения коллизии между ст. 5.16 КоАП РФ («Подкуп избирателей, участников референдума либо осуществление в период избирательной кампании, кампании референдума благотворительной деятельности с нарушением законодательства о выборах и референдумах») и п. «а» ч. 2 ст. 141 УК РФ («Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий, соединенные с подкупом, обманом, принуждением, применением насилия либо с угрозой его применения»), с учетом высокой степени общественной опасности запрещенного деяния, представляется необходимым исключить из КоАП РФ ст. 5.16, в связи с тем, что запрет на указанные деяния охватывается диспозицией п. «а» ч. 2 ст. 141 УК РФ;

- с целью устранения коллизии между ст. 5.26 КоАП РФ («Нарушение законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях») и ст. 148 УК РФ («Воспрепятствование осуществлению права на свободу совести и вероисповеданий») предлагается изменить ст. 148 УК РФ, добавив слова «совершенное с применением насилия или угрозой его применения или совершенное лицом использованием своего служебного положения».

- с целью устранения межотраслевой коллизии между ч. 1 ст. 14.25 КоАП РФ («Нарушение законодательства о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей») и ст. 169 УК РФ («Воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности»), предлагается исключить из ч.1 ст. 14.25 КоАП РФ слова «несвоевременное или»;

- с целью устранения межотраслевой коллизии между ч. 4 ст. 14.35 КоАП РФ («Нарушение законодательства о государственном кадастровом учете недвижимого имущества и кадастровой деятельности») и ст. 170 УК РФ («Регистрация незаконных сделок с землей») предлагается исключить из КоАП РФ ч. 4 ст. 14.35, при оставлении ст. 170 УК РФ в неизменном виде.

- с целью устранения межотраслевой коллизии между ст. 8.5 КоАП РФ («Сокрытие или искажение экологической информации»), ст. 11.30 КоАП РФ («Умышленное сокрытие авиационного происшествия или инцидента») и ст. 237 УК РФ («Сокрытие информации об обстоятельствах, создающих опасность для жизни или здоровья людей») предлагается исключить из КоАП РФ ст. 8.5 и ст. 11.30.

3) предлагается внести следующие изменения в законодательство о дисциплинарной ответственности военнослужащих:

- в целях устранения коллизии между ст. 339УК РФ и ст. 28.5 ФЗ «О статусе военнослужащих» предлагается исключить из перечня грубых дисциплинарных проступков, закрепленных в ст. 28. 5 ФЗ «О статусе военнослужащих» слова «уклонение от исполнения обязанностей военной службы», при оставлении ст. 339 УК РФ в неизменном виде;

- в целях устранения коллизии между ч. 1 ст. 349УК РФ («Уклонение от исполнения обязанностей военной службы») и ст. 28.5 ФЗ «О статусе военнослужащих» («Уклонение от исполнения обязанностей военной службы»), - ч. 2 ст. 28.5 Федерального закона №76-ФЗ от 27.05.1998г. «О статусе военнослужащих» изложить в следующем виде - «нарушение правил обращения с оружием, боеприпасами, радиоактивными материалами, взрывчатыми или иными веществами и предметами, представляющими повышенную опасность для окружающих, военной техникой или правил эксплуатации военной техники, повлекшее по неосторожности причинение вреда здоровью человека небольшой или средней степени тяжести, повреждение или утрату военного имущества» - то есть закрепить, что дисциплинарную ответственность влечет совершение одного из указанных деяний, повлекшее причинение вреда здоровью небольшой или средней степени тяжести; убрать из состава дисциплинарного проступка последствие в виде «уничтожения» военного имущества; убрать из состава дисциплинарного проступка последствия в виде «вредных последствий».

- в целях устранения противоречия п. 32 «Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации» и статьи 89 «Дисциплинарного устава Вооруженных Сил РФ» с коллизионной нормой, закрепляющей приоритет уголовной ответственности и невозможность сочетания мер дисциплинарной и уголовной ответственности, предлагается исключить п. 32 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации и ст. 89 Дисциплинарного устава Вооруженных Сил РФ.

- исключить из законодательства о дисциплинарной ответственности коллизионные нормы, устанавливающие приоритет норм уголовного права в случае межотраслевых коллизий. А именно: из Федерального закона «О статусе военнослужащих» исключить часть 2 ст. 28.2; из Устава Внутренней службы Вооруженных сил РФ - статью 27; из Дисциплинарного Устава Вооруженных Сил РФ - статью 47.

Такое предложение обусловлено уяснением политики законодателя, направленной на отказ от приоритета норм уголовного права в случае их противоречия охранительным нормам иной отраслевой принадлежности.

4) предлагается внести следующие изменения в Уголовно-исполнительный кодекс РФ:

- в ст. 116 УИК РФ после слов «мужеложство, лесбиянство» добавить слова «совершенные без применения угроз, насилия, принуждения»;

- в ст. 116 УИК РФ после слов «употребление спиртных напитков либо наркотических средств или психотропных веществ», добавить слова «при отсутствии признаков преступления»;

- в ст. 116 УИК РФ слова «мелкое хулиганство» - исключить.

5) предлагается внести изменения в Налоговый кодекс РФ:

- с целью устранения межотраслевой коллизии между ч. 2 т. 128 НК РФ («Неправомерный отказ свидетеля от дачи показаний, а равно дача заведомо ложных показаний»), ч. 2 ст. 129 НК РФ («Дача экспертом заведомо ложного заключения или осуществление переводчиком заведомо ложного перевода») и ст.ст. 307 («Заведомо ложные показание, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод »), 308 УК РФ («Отказ свидетеля или потерпевшего от дачи показаний») исключить из Налогового кодекса ч. 2 ст. 128 и ч. 2 ст. 129 НК РФ, при оставлении ст.ст. 307, 308 УК РФ в неизменном виде.

Предлагается внести следующие дополнения в проект Федерального закона «О нормативных правовых актах Российской Федерации», который, надеемся, когда-нибудь будет принят с учетом дельных предложений, выдвинутых учеными:

1) нормативно закрепить понятие коллизии правовых норм, как «дефект законодательства, выражающийся в несогласованности правовых норм, претендующих на регулирование одного и того же фактического отношения, создающий для правоприменителя возможность произвольного выбора нормы, подлежащей применению в конкретном случае».

2) нормативно закрепить понятие межотраслевых коллизий охранительных норм, как «несогласованность правовых норм, устанавливающих юридическую ответственность за нарушение регулятивных норм права, претендующих на охрану одного и того же фактического отношения, создающая для органов государственной власти или органов местногосамоуправления (их должностных лиц) возможность произвольного выбора норм, подлежащих применению в конкретном случае».

Проанализировав разработанный в теории права/ теории коллизионного права коллизионный механизм, диссертант пришел к выводу, что он не сильно способствует разрешению межотраслевых коллизий охранительных норм.

Темпоральные, иерархические, содержательные коллизионные принципы, по разным вышерассмотренным причинам, не направлены на преодоление межотраслевых коллизий охранительных норм. Коллизионного правила, закрепляющего приоритет какого-либо вида ответственности в случае их несогласованности, ни в теории права, ни в теории коллизионного права, ни в науке уголовного права не содержится. Это объясняется тем, что многие учёные полагают о недопустимости и антиконституционности какого-либо отраслевого приоритета, в связи с тем, что утрачивается сам смысл расположения норм права в той или иной отрасли.

Акты коллизионного толкования, несмотря на всю важность, не могут являться единственным способом разрешения межотраслевых коллизий. Кроме того, их количество в практике высших судебных инстанций явно недостаточно. По мнению автора, несмотря на положительную роль актов коллизионного толкования, они должны быть лишь промежуточным этапом в проблеме разрешения коллизий. Правоположения, разработанные высшими судебными инстанциями, которые не вызывают сомнения ни у теоретиков, ни у практиков, должны быть трансформированы законодателем в коллизионные нормы.

На сегодняшний день в российском законодательстве не содержится коллизионных норм, разрешающих конфликты норм уголовного права с административным и налоговым, в связи с чем, обострена проблема конкуренции уголовного права с административным и налоговым.

В связи с направленностью современной уголовной политики на гуманизацию, а также убежденностью диссертанта в необходимости отказа от безусловного приоритета уголовного права в сфере межотраслевой дифференциации ответственности, предлагается закрепить межотраслевую коллизионную норму в следующем виде:

В случае если совершенное лицом деяние содержит одновременно признаки преступления и признаки административного/налогового правонарушения или дисциплинарного проступка, лицо привлекается соответственно к административной/налоговой или дисциплинарной ответственности».

Диссертант полагает данный вывод обоснованным по следующим основаниям:

1) Уголовное право является частью единой правовой системы, применяется в системе с другими отраслями права и действует на паритетных началах с административным, налоговым и дисциплинарным законодательством;

2) Современная уголовная политика направлена на гуманизацию и экономию мер уголовной репрессии;

3) Сомнения, неясность и иные недостатки законодательства толкуются в пользу лица, относительно которого применяется закон. Лицо, совершившее противоправное деяние, которое подпадает под действие, как уголовных, так и административных мер, не должно привлекаться к более строгому виду ответственности по причине того, что законодательдопускает наличие в законодательстве таких логико-структурных дефектов как межотраслевые коллизии охранительных норм;

4) Исключение из законодательства коллизионных норм, устанавливающих приоритет уголовной ответственности над административной и налоговой, диссертант расценивает как подтверждение того, что законодатель отходит от позиции безусловного примата уголовного закона;

5) Учтена позиция Конституционного суда РФ, который указал, что «уголовный закон, будучи в силу своей правовой природы крайним средством, с помощью которого государство осуществляет реагирование на факты правонарушающего поведения, распространяет свое действие лишь на те сферы общественных отношений, регулирование которых с помощью правовых норм иной отраслевой принадлежности, в том числе норм, устанавливающих административную ответственность, оказывается недостаточным».

Некоторые выводы и положения диссертации, безусловно, дискуссионны, однако, хочется надеяться, что представленное исследование поможет совершенствовать систему права, законодательную процедуру, будет способствовать более эффективному применению охранительных норм права недопущению необоснованного привлечения к тому или иному виду ответственности.
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