

На правах рукописи

**Ежов Дмитрий Александрович**

**Президентство и парламентаризм в современной России:  
концепции и сценарии развития**

Специальность 23.00.02 — Политические институты,  
«  
этнополитическая конфликтология,  
национальные и политические процессы и технологии

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание ученой степени**

**кандидата политических наук**



**Москва - 2004**



На правах рукописи

**Ежов Дмитрий Александрович**

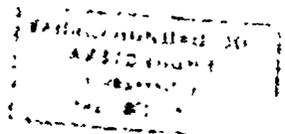
**Президентство и парламентаризм в современной России:  
концепции и сценарии развития**

Специальность 23.00.02 — Политические институты,  
этнополитическая конфликтология,  
национальные и политические процессы и технологии

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук**

**Москва - 2004**





## 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Проблема настоящей диссертации заключена в исследовании состояния институтов президентства и парламентаризма в современной России, перспектив их дальнейшего развития. Ее актуальность обоснована тем, что в ходе процесса модернизации Российская Федерация неизбежно сталкивается с проблемой поиска оптимального варианта формы распределения властных полномочий, основанной на приемлемых для заинтересованных сторон условиях. Спектр противоречий в области функционирования политической системы страны, выраженный в характере взаимодействия политических институтов, свидетельствует о необходимости выработки путей ее усовершенствования. Кроме того, обращение к данной тематике в диссертации вызвано актуальностью вопроса о преодолении кризисных явлений в государственном развитии России. Особенно остро рассматриваемая проблема встает в условиях непрекращающегося поиска федеральной властью новых подходов к политическому управлению, постоянно существующей необходимости в оптимизации политической системы и, прежде всего, ее институциональных основ.

Переходный вариант политической системы, действующий во время президентства В. Путина, и характер взаимодействия политических институтов в указанный период исторического развития России создают исследовательскую базу для выработки сценариев эволюции партийной системы страны и государства в целом. Научный интерес к исследуемой проблематике обоснован значимостью происходящих в настоящее время политических преобразований на территории России для выявления тенденций ее развития как в среднесрочной, так и долгосрочной перспективе.

**Степень разработанности проблемы.** Ввиду того, что анализ текущего состояния политических институтов представляется более объективным для осознания динамики их развития, большая часть научных работ, появившихся за последнее десятилетие в политологии, посвящена проблемам эволюции конкретных институтов в определенной политической ситуации. Большинство современных ученых-политологов видит в качестве предмета своих исследований текущее состояние и перспективы развития какого-либо отдельного политического института в строго очерченном пространственно-временном измерении, будь то государство, парламентаризм, президентство или избирательная система.

В ходе исследования наибольший интерес для его автора представляли работы отечественных и западных политологов, посвященные развитию институтов президентства и парламентаризма, а также партий и партийных систем.

К проблемам президентства как института и тенденциям его развития в России обращались В. Гельман, С. Каспэ, А. Ковлер, В. Кувалдин, А. Салмин, Н. Сахаров.<sup>1</sup>

Институт парламентаризма и его состояние в современных российских условиях стали основным предметом рассмотрения в трудах В. Ачкасова, Р. Евзерова, И. Котелевской, В. Лысенко, Р. Романова, И. Рыбкина, В. Рыжкова, Ю. Федорова, П. Федосова, В. Шейниса.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> См.: Гельман В.Я. Сильная исполнительная власть: президент и его правительство // Политическая социология и современная российская политика. - СПб., 2000; Каспэ С.И. Центр и вертикаль: политическая природа путинского президентства // Полития. - 2002. - № 4; Ковлер А.И. Какое президентство легитимно в России? // Этика успеха. - 1995. - Вып. 5; Кувалдин В.Б. Президентская и парламентская республика как формы демократического транзита: российский и украинский опыт в мировом контексте // Полис. - 1998. - № 5; Кувалдин В.Б. Президентство в российском контексте // Россия политическая. - М., 1998; Салмин А.М. Российское президентство: проблемы и перспективы // Этика успеха. - 1996. - Вып. 7; Салмин А.М. Российское президентство как институциональная проблема // Полития. - 1996. - № 1; Сахаров Н.А. Институт президентства в современном мире. - М., 1994.

<sup>2</sup> См.: Ачкасов В.А. Перспективы российского парламентаризма // Ученые записки. - СПб., 1999. Вып. 4; Евзеров Р.Я. Дееспособность нынешнего российского парламента // Полис. - 1995. - № 1; Котелевская И.В. Современный парламент // Государство и право. - 1997. - № 3; Лысенко В.Н. Десять лет современного российского парламента: некоторые итоги и перспективы. - М., 2000; Романов Р.М. Парламентаризм: теория, история, современность. - М., 2002; Романов Р.М. Понятие и сущность парламентаризма // Социально-политический журнал. - 1998. - № 4; Романов Р.М. Российский парламентаризм: генезис и

Интерес к партиям и партийным системам как на теоретическом уровне, так и в отношении российской специфики их развития отражен в работах В. Абрамова, В. Гельмана, Г. Голосова, С. Заславского, З. Зотовой, Ю. Коргунока, В. Лапаевой, К. Холодковского.<sup>3</sup>

Мотивы обращения к проблематике данного исследования в западной политической науке во многом схожи с состоянием вопроса в отечественной литературе. Внимание развитию политических институтов с и негосударственных организаций в России уделяется в работах Т. Ремингтона и С. Смита, посвященных соответствующим проблемам.<sup>4</sup>

Труды большинства указанных исследователей объединяет следующее: они преимущественно затрагивают аспект, являющийся, с точки зрения их авторов, центральным, будь то президентство, парламентаризм или партии. Примечательно, что к проблемам, рассматриваемым в данном диссертационном исследовании, обращаются и политологи, и историки, и

организационное оформление // Полис. – 1998. - № 5; Романов Р.М. Российский парламентаризм: истоки, современные проблемы, перспективы: Автореф. дис. ... д-ра полит. наук. - М., 2000; Романов Р.М. Российский парламентаризм: история, современность, перспективы. - М., 2000; Рыбкин И.П. Государственная дума: пятая попытка. Очерк новейшей истории представительной власти в России. - М., 1994; Рыбкин И.П. Российский парламентаризм. История. Методология. Проблемы. - М., 1995; Рыжков В.А. Четвертая республика: Очерк политической истории современной России. - М., 2000; Федоров Ю.Е. Парламент в трансформационном процессе в России // Россия политическая. - М., 1998; Федосов П.А. Двухпалатные парламенты: европейский и отечественный опыт // Полис. - 2001. - № 1,2; Шейнис В.Л. Современный парламентаризм: этапы эволюции // Полития. - 2000. - № 4; Шейнис В.Л. Судороги российского парламентаризма // Полис. – 1992. - № 3.

<sup>3</sup> См.: Абрамов В.Н. Многопартийность в России: тенденции, проблемы, общественные потребности. - М., 1997; Гельман В.Я. О становлении российской партийной системы и практиках политических коалиций // Полис. - 1997. - № 3; Голосов Г.В. «Карьеристы» и «верующие»: партии-преемницы в процессе демократизации // Pro et contra. – 1998. - Т. 3. - № 3; Голосов Г.В. Партийные системы России и стран Восточной Европы: генезис, структура, динамика. - М., 1998; Голосов Г.В. Форматы партийных систем в новых демократиях: институциональные факторы неустойчивости и фрагментации // Полис. - 1998. - № 1; Заславский С.Е. Институционализация многопартийности в современной России: генезис, механизмы формирования, перспективы: Автореф. дис. ... канд. полит. наук. М., 1995; Зотова З.М. Партии России: испытание выборами. - М., 1994; Зотова З.М. Политические партии и избирательный процесс. - М., 2002; Зотова З.М. Политические партии России: организация и деятельность. - М., 2001; Коргунок Ю.Г. Современная российская многопартийность. - М. 1999; Коргунок Ю.Г., Заславский С.Е. Российская многопартийность: становление, функционирование, развитие. - М., 1996; Лапаева В.В. Право и многопартийность в современной России. - М., 1999; Лапаева В.В. Российская многопартийность: итоги и перспективы // Выборы: законодательство и технологии. – 2000. - № 4; Лапаева В.В. Становление многопартийности в России: социально-правовой анализ // Государство и право. – 1995. - № 8; Лапаева В.В. Становление российской многопартийности // Социс. - 1996. - № 8; Холодковский К.Г. Партии: кризис или закат? // Полития. – 2000. - № 2.

<sup>4</sup> См.: Remington T.F. The Russian Parliament. Institutional Evolution in a Transitional Regime, 1989-1999. New Haven & London, 2001; Remington T.F., Smith S.S. The Politics of Institutional Choice. The Formation of Russian State Duma. Princeton & Oxford, 2001.

юристы. В этой связи подтверждается- междисциплинарный характер политических институтов как предмета для анализа. Однако выводы, представленные в работах большинства указанных выше авторов, отнюдь, не являются примером синтетической характеристики основных компонентов, конструирующих политическую систему. Безусловно, существующие пробелы в политической науке объяснимы тем, что большинство ученых ориентировано на углубленное изучение отдельного института. В результате этого остается недостаточно раскрытым характер комплекса взаимодействий президента и парламента, лежащий в основе конструирования политики будущего. Более того, политическая ситуация в России подвержена постоянной корректировке, что способствует актуализации необходимости в исследовании вновь возникающих тенденций.

Таким образом, в современной политической науке сложно найти фундаментальное исследование, содержащее обоснованный прогноз в области государственного развития РФ, в основе которого находился бы анализ тенденций, доминирующих в процессе эволюции системы правления, политических институтов и негосударственных организаций. Среди работ, посвященных этому аспекту, значительное большинство имеет научно-популярный характер и ориентировано на широкий круг читателей.<sup>5</sup> В значительной степени этот факт обоснован новизной примеров, на которых строятся научные выводы.

**Объект и предмет исследования.** Объектом настоящего исследования являются современное состояние институтов президентства и парламентаризма в стране, перспективы их развития, механизмы взаимодействия между ними. В качестве предмета исследования выступают закономерности, имеющие отражение в развитии президентской республики, стратегии партийного строительства, формировании партийной системы. Под современным состоянием институтов в диссертации понимаются

<sup>5</sup> Например, Федоров В. В., Цуладзе А. М. Эпоха Путина. Тайны и загадки «кремлевского двора». - М., 2003.

специфические особенности их развития и взаимодействия в начале XXI века, истоки зарождения которых находятся в демократических преобразованиях российской политической системы в 1990-е годы.

**Цель и задачи исследования.** Цель диссертации заключается в определении перспектив государственного развития России посредством анализа тенденций в области взаимодействия президента, парламента и политических партий, характерных для современного этапа.

Для достижения поставленной цели автор считает - необходимым решить следующие задачи:

- дать общее представление о географии и динамике распределения президентства и парламентаризма;
- рассмотреть взаимодействие президента, парламента и политических партий на теоретическом уровне как единую целостность;
- провести политико-правовой анализ отдельных положений конституционных и законодательных актов РФ;
- охарактеризовать ведущие силы, интегрированные в политический спектр РФ;
- выявить тенденции в развитии президентской республики на современном этапе;
- выявить ключевые элементы стратегии партийного строительства на современном этапе;
- спроектировать состояние политического спектра РФ в среднесрочной перспективе;
- разработать сценарии формирования партийной системы РФ;
- дать прогноз государственного развития РФ.

**Методологическая основа исследования.** Инструментарием исследования является разветвленная методологическая база, включающая в

себя сравнительный и системный подходы, методы комплексного политического анализа и прогнозирования.

В ходе рассмотрения разновидностей институтов президентства и парламентаризма в политической системе и характеристики их основных особенностей использован сравнительный подход. Ввиду имеющейся задачи первого раздела, формализованной в представлении географии распределения форм правления и политических институтов, выбранный метод представляется наиболее оптимальным.

Методологической основой раздела диссертации, посвященного выработке концепции взаимодействия президента, парламента и политических партий, а также типологии партий и партийных систем, является системный подход. Использование системного подхода в данном исследовании мотивировано наличием комплекса взаимосвязей между политическими институтами президентства и парламентаризма с политическими партиями как негосударственными организациями, обладающими способностью к институционализации. Таким образом, совокупность институциональных и неинституциональных форм рассматривается как единое целое, открытое влияниям извне.

В дальнейшем, исследование строится на основе приемов ситуационного анализа, в качестве предмета которого выступает конкретная политическая ситуация. Под политической ситуацией в диссертации понимается состояние политической системы или ее отдельных сегментов в конкретной стране в строго определенный хронологический промежуток времени. Из изложенного выше следует, что предмет исследования имеет четкое пространственно-временное ограничение, ввиду чего его правомерно рассматривать именно в этом контексте. В работе используются методы общего и фрагментарного ситуационного анализа. В качестве объекта анализа позиционируются институциональные формы и процессы, реализуемые посредством их активного взаимодействия. Общий тип

политического анализа применен при рассмотрении современного состояния и основных тенденций развития политического спектра России. Специфика выбранного подхода заключается в разумном сочетании методологических основ вертикального и горизонтального типов анализа политической ситуации. Его использование обосновано многогранностью исследуемого объекта в структурно-содержательном отношении. Вопросы, связанные с особенностями государственного и партийного строительства в России, а также определением механизмов взаимодействия властей, рассматриваются на основе диагностического подхода к фрагментарному анализу, что вызвано необходимостью обоснованного выявления потенциальных проблем, характеризующих происходящие процессы.

Методология заключительного раздела работы, включающего в себя выработку сценариев формирования партийной системы и государственного развития РФ, сконцентрирована вокруг использования методов политического прогноза, которые в данном исследовании применяются в комплексе. При этом приоритетное внимание уделено методам разработки сценариев, экстраполяции и аналогии.

Эмпирическая база исследования. Эмпирическую базу диссертации составили конституционные и законодательные акты, программные документы политических партий, тексты выступлений политических деятелей, материалы периодической печати, соответствующие тематике исследования, материалы соответствующих интернет-сайтов.

Основные научные результаты и научная новизна исследования. Основные научные результаты, полученные автором, и научную новизну диссертационного исследования представляется правомерным обобщить в следующих положениях:

представлены авторские типологии политических партий и партийных систем;

введено понятие «система взаимодействия президента и парламента»;

выработана авторская типология систем взаимодействия президента и парламента;

выявлена специфика современного политического спектра РФ;

представлено авторское видение системы взаимодействия президента и парламента в современной РФ;

предложены сценарии формирования партийной системы и государственного развития РФ.

### **Положения, выносимые на защиту.**

В связи с исследуемыми в диссертации вопросами на защиту выносятся следующие положения:

1. Взаимодействие президента, парламента и политических партий образует некую систему.
2. Вектор политического развития страны определяется характером взаимодействия президента, парламента и партий.
3. Результирующим показателем эффективности взаимодействия политических институтов является состояние партийной системы.
4. Принципы взаимодействия президента, парламента и партий в современной России формируют политическую систему, не отвечающую требованиям проекта модернизации страны, и требуют существенных корректировок, направленных на демократизацию и объективизацию политического курса в стратегическом отношении.

**Теоретическая значимость исследования.** Теоретическая значимость и новизна выводов, полученных в результате исследования, состоит в признании существования взаимодействия президента, парламента и политических партий как целостной системы, характер которой непосредственно связан с определением стратегического направления в развитии страны и состояния партийной системы.

**Практическая значимость исследования.** Практическая значимость выводов исследования заключается в выявлении недостатков реализуемого политического курса с целью их последующей интерпретации в форму рекомендаций для органов государственной власти. Кроме того, материалы диссертационного исследования и сформулированные в процессе работы над ним положения и выводы могут быть использованы при подготовке учебников и учебных пособий, лекционных и специальных курсов по дисциплинам: «Политология», «Теория политических систем», «Политическая система современной России», «Партии и партийные системы», «Политический процесс современной России», «Теория и практика политической модернизации», «Теория и практика политического прогнозирования» и ряда других смежных дисциплин и курсов.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация была обсуждена на кафедре философии и политологии Академии труда и социальных отношений и рекомендована к защите. Основные положения и выводы диссертации получили отражение в публикациях автора. Результаты исследования были использованы при подготовке и чтении лекционных курсов «Политология», «Социально-политические процессы модернизации современной России» на социально-экономическом, финансовом и юридическом факультетах Академии труда и социальных отношений.

**Структура диссертации.** Работа состоит из введения, трех глав (шести параграфов), заключения и библиографии. Главы работы взаимосвязаны друг с другом. Каждая из них имеет целенаправленное назначение и является базой для последующего изложения. Структура, диссертации, а также логика и последовательность изложения материала обусловлены предметом исследования.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность выбранной для исследования темы, рассматривается степень разработанности поставленной проблемы в научной литературе, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, излагаются методологическая основа и эмпирическая база диссертации, научная новизна, положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость полученных результатов. Кроме того, во введении содержатся сведения об апробации работы и мотивируется выбранная структура изложения материала.

**Первая глава «Президентство и парламентаризм как способы организации власти»** состоит из двух параграфов: **«Президентство и парламентаризм как институты политической системы»** и **«Взаимодействие политических институтов и роль в нем партий: системный подход»**. В ней обобщены основные разновидности институтов президентства и парламентаризма, существующие в мировой практике, сформулированы концептуальные воззрения автора относительно взаимодействия политических институтов.

В частности, рассмотрены основные особенности институтов президентства и парламентаризма как институтов политической системы, их типы. В объеме, необходимом для исследования поставленной проблемы, уделяется внимание таким формам правления, как монархия и республика, проблеме соотношения в последней из них институтов президентства и парламентаризма. При этом подчеркивается, что случаи превалирования того или иного института в рамках одной системы правления можно объяснить факторами исторического развития отдельных государств, господствующих в них традиций, геополитического положения.

В диссертации дано общее представление о таких формах института президентства, как классическое президентство, суперпрезидентство и полупрезидентство, характерных, в свою очередь, для воплощения в формах

президентской, суперпрезидентской и полупрезидентской республик. Уделено внимание сущности президентства как политического института, мотивируется динамика распространения' его разновидностей в географическом и временном отношениях. Утверждается, что практически-повсеместное, разделившееся на этапы в региональном разрезе закрепление института президентства свидетельствует о достижении соответствия между возможностями в восприятии демократических по форме образований - и уровнем модернизирующихся обществ, созревших для становления на территории своих государств- политической системы, отвечающей' требованиям времени.

В процессе обращения к анализу парламентаризма как политического института преимущественно внимание сконцентрировано на его содержательном аспекте и процессе становления в мировой практике. - Дано представление об этапах развития парламентаризма и его трансформации. Подчеркивается, что, в целом, развитие парламентаризма на современном этапе характеризуется переходностью на мегауровне. Такой вывод обоснован постоянным поиском новых моделей парламентского правления, вызванным актуализацией кризисных явлений в рамках классической формы парламентаризма и ее последующих модификаций, а также соответствующих процессов в кросснациональном развитии политических партий как ведущего и неотъемлемого компонента идеи представительства.

В диссертации сделан акцент на значении политических институтов и их взаимодействия в процессе обеспечения политической стабильности. В объеме, необходимом для интересов исследования, рассмотрены условия, способствующие достижению соответствующего эффекта, приоритетным из которых является поддержание равноправного диалога между властью и обществом. В заключение первого параграфа автор приходит к выводу о том, что степень достижения политической стабильности есть практический

результат функционирования *системы взаимодействия президента, парламента и политических партий.*

С целью целостной характеристики компонентов системы автор, наряду с обращением к сущностным основам институтов президентства и парламентаризма, анализирует комплекс проблем, связанных с дефиницией политической партии. В рамках соответствующего раздела исследования рассматриваются основные подходы к пониманию политической партии, распространенные в политической науке, в том числе либеральный, марксистский и структурный. Автор понимает политическую партию как организационно сплоченную на добровольной основе группу лиц, имеющую изначально негосударственную природу и подверженную институционализации. В своей деятельности партия преследует политические цели, стремится к власти, имеет поддержку масс. Структура партии предполагает наличие развитой сети региональных отделений. Показателем жизнеспособности партии является форма ее участия в избирательном процессе.

В диссертации обобщены некоторые подходы к классификации политических партий, подробно рассмотрена типология партий, предложенная М. Дюверже. Кроме того, в целях концептуализации авторской позиции диссертант предлагает собственное видение типологии партий. Ее основа заключена в приоритизации *критерия отношения партии к правящему режиму.* В рамках выработанной типологии целесообразно рассматривать *три крупные группы — правящие партии, так называемые «партии власти» и оппозиционные партии.*

Правящая партия представляет собой политическую силу, имеющую большинство в парламенте, поддерживающую официальный курс и институционально связанную с верховной властью. В случае, если правящая партия имеет конституционное большинство в парламенте, ее правомерно определять как «правящую партию доминантного типа». Партия может быть

как монополю правящей, так и формировать вокруг себя коалицию, состоящую из близких ей по идеологическим показателям субъектов, являясь при этом в ее рамках лидером. Сроки существования у партии статуса правящей определяются результатами выборов в парламент, в связи с чем в условиях конкурентного политического процесса очевидна цикличность смены правящих партий, обусловленная текущей конъюнктурой. В политических режимах, предусматривающих отсутствие принципа конкуренции в политической борьбе, правящая партия определяется автоматически, так как альтернативных ей политических сил не существует. В отдельных случаях при политических режимах, признающих партийное многообразие, эффект правящей партии нейтрализуется по причине отсутствия принципов партийной идентификации.

«Партия власти» - организационно объединенная группа людей, поддерживающих политический курс, проводимый государственной властью, и отстаивающих в своей практической деятельности интересы околополитических кругов, в том числе федеральной и региональной элиты. Как правило, «партия власти» имеет свою фракцию в парламенте, но не всегда обладает статусом правящей. В случаях, если она таковой не является, ее центральной задачей становится стремление оказаться правящей и конечное достижение этой цели. По времени своего существования «партии власти» - недолговременные образования. Учреждаемые, как правило, в период избирательных кампаний, они либо преобразуются в правящие партии, одерживая победу на выборах, либо распадаются вследствие провала, демонстрирующего бессмысленность их дальнейшего функционирования. При распаде «партии власти» может возникнуть другое внешне идентичное образование. Таким образом, очевиден переходный характер данного типа.

Оппозиционными являются партии, предлагающие в своих программных установках существенную альтернативу политическому курсу,

осуществляемому официальными властями. Роль оппозиционных партий важна тем, что их участие в избирательном процессе поддерживает его конкурентную основу. Оппозиционная партия, точно так же, как и «партия власти», имеет возможность стать правящей.

На основе предложенной типологии спроектированы варианты систем взаимодействия между президентом и парламентом. Диссертант приходит к выводу о существовании как минимум трех базовых разновидностей систем взаимодействия между президентом и парламентом. Основными критериями их выделения становятся характер деятельности правящей партии, партийный статус президента и особенности расстановки политических сил. *Первая разновидность системы взаимодействия президента и парламента названа консенсусной.* В ее рамках президент и правящая партия разделяют взгляды, присущие одному политическому течению. *Вторая разновидность — компромиссная система взаимодействия президента и парламента.* Она построена на сочетании оппозиционных друг другу сил, и взаимодействие субъектов в ее рамках осуществляется по принципу взаимных уступок. *Третья разновидность систем взаимодействия президента и парламента — система лавирования.* Она предполагает нейтрализацию эффекта правящей партии и беспартийность главы государства.

Ввиду того, что эффективность системы взаимодействия президента и парламента выражена в функционировании партийной системы, автор рассматривает соответствующие типологии известных партиологов М. Дюверже и Дж. Сартори и предлагает собственную концепцию партийных систем. Первостепенное внимание в процессе выработки типологии партийных систем диссертант уделяет *числу субъектов системы, способных влиять на динамику политического процесса и претендующих на доминирование в его рамках, а также имеющих потенциал стать правящей партией.*

По мнению автора, существует несколько разновидностей однопартийных систем. Формат первой из них представляет собой классическую однопартийную систему; второй - полупартийную систему. В процессе идентификации третьего вида есть некоторые варианты, поскольку в литературе он практически не фигурирует, а иногда рассматривается в контексте многопартийности. Ввиду некоторой спорности соотнесения рассматриваемого типа с тем или иным форматом, наиболее объективно его называть «мнимой многопартийностью». Двухпартийная система предполагает в себе два формата: классический двухпартийный и двух с половиной партийный. Многопартийной можно признавать ту систему, субъекты которой в количестве трех или более являются конкурентоспособными друг другу. Партийные системы, не соответствующие указанным критериям, являются переходными и называются *«тяготеющими к многопартийности»*, *«системами с партией доминантного типа»*, *«системами с правящей партией доминантного типа»*.

В заключение первой главы исследования автор приходит к выводу о целесообразности трактовки системы взаимодействия президента, парламента и политических партий как состояния, характеризующего переходный этап в становлении партийной системы.

**Вторая глава «Политико-правовое пространство современной РФ»** состоит из двух параграфов: **«Особенности правового статуса президента, парламента в современной РФ»** и **«Политический спектр современной РФ: характеристика основных субъектов»**.

В данной главе в объеме, необходимом для дальнейшего исследования, обобщены предпосылки становления, институтов президентства и парламентаризма, а также утверждения партийного многообразия в современной РФ, что дает основание для проведения политико-правового анализа отдельных положений Конституции РФ, актуальных для

рассматриваемой проблематики и содержания Федерального закона «О политических партиях».

В процессе политико-правового анализа Основного закона страны диссертант придерживается распространенной в науке точки зрения, предусматривающей правомерность закрепления в качестве характеристики президентской власти в современной РФ формулировки «суперпрезидентство». Генерируя сильную институциональную зависимость парламента от президента, конституционно-правовые нормы обеспечивают утверждение формы правления со сверхпрезидентскими полномочиями, близкой бесконтрольному всевластию.

Отдельный акцент в диссертации сделан на исторических предпосылках закрепления «суперпрезидентства». При обращении к опыту дореволюционной России можно увидеть его' преемственность с современным политическим развитием. В условиях российской модернизации ярко выраженная гипертрофированность президентства по сравнению с парламентом является показателем тесной наследственной связи с политической системой императорской России, построенной на принципах самодержавия. Характерно, что в истории России всегда наблюдались тенденции к сосредоточению власти в руках одного лица. Это выражалось и в царизме, и в советской политической системе. Контуры похожего варианта закреплены в современном российском законодательстве. Он естественным образом отвечает историческим условиям начала XXI века и заключается в итоговом представлении формы правления как суперпрезидентства с демократическим лицом. В условиях переходного характера политического развития современной России тенденция к утверждению сверхпрезидентской власти выглядит вполне оправданной, что объяснимо неспособностью социальных институтов к самоадаптации и их потребностью в управлении со стороны государства.

При анализе положений Федерального закона «О политических партиях» автор приходит к выводу о двойственном характере ряда из них. Они во многом ограничивают возможности развития в стране институтов-гражданского общества и объективного партийного представительства, обеспечивают сильную зависимость политических партий от государства, трансформируют партийные структуры в сильный манипулятивный и пропагандистский инструмент действующей власти.

Анализируя содержание политического спектра современной России, диссертант обосновывает целесообразность применения теоретического подхода, предполагающего структурное деление предмета исследования на правый, центристский и левый фланги. При этом отмечается правомерность более дробной структуризации политического спектра, предусматривающей выделение двух уровней. Первый уровень структуры политического спектра выделяет три основных компонента: «правые» силы, «левые» силы и «центристские» силы. В рамках второго уровня «правые» силы подразделяются на «радикально правые» и «умеренно правые»; «левые» силы - на «радикально левые» и «умеренно левые»; а «центристские» - на «правоцентристские», «умеренно центристские» и «левоцентристские». Наличие двух уровней демонстрирует дробный характер структуры политического спектра, обусловленной спорностью точного соотнесения той или иной политической силы с одним из базовых ее сегментов. Компоненты, выделенные в рамках второго уровня, являются показателями промежуточного состояния в идентификации политических сил.

В процессе последовательной характеристики правого, центристского и левого флангов российского политического спектра диссертант, прежде всего, обращается к силам, играющим в большей или меньшей степени активную роль в политической жизни страны. Исходя из этого критерия, из общего числа субъектов, задействованных в политическом спектре страны, для характеристики выбраны политическая партия «Союз правых сил»,

«Российская демократическая партия «Яблоко», Всероссийская партия «Единство»-и «Отечество» - Единая Россия, Народная партия Российской Федерации, Либерально-демократическая партия России, Коммунистическая партия Российской Федерации. В контексте анализа современного состояния политического спектра страны уделяется также внимание таким его субъектам, как Российская партия жизни, Партия возрождения России, избирательный блок народно-патриотических сил «Родина» (преобразован в партию в начале 2004 года).

В ходе последовательной характеристики субъектов политического спектра РФ автор исследования пришел к выводу, что структуру российского политического спектра правомерно рассматривать в виде трех компонентов.. Правый фланг представляет собой недостаточно монолитное и, по сравнению с другими, малочисленное образование, не способное к внутренней консолидации из-за сильных лидерских амбиций его ведущих субъектов. Центристский фланг состоит из конгломерата,- наполненного акторами, существенно отличающимися друг от друга, но формально объединенными идеей поддержки президентского курса в различных вариантах. При этом центристское крыло выглядит вполне основательно с точки зрения своих масштабов. В рамках левого фланга традиционно функционирует одна крупная, структура (Коммунистическая партия Российской Федерации), на фоне которой остальным, более малочисленным субъектам, отводится роль второго плана. Тем не менее в сложившихся условиях все более очевидными становятся тенденции к его намеренному дроблению. Партией-лидером в политическом спектре страны является «Единая Россия», большинству остальных субъектов политического спектра отведена роль аутсайдеров.

В диссертации отмечается фактическое отсутствие сильной полярной оппозиции в России, что способствует формированию феномена ярко выраженного «пропрезидентского большинства».

**Третья глава «Тенденции развития президентской республики и формирования партийной системы в современной РФ» состоит из двух параграфов: «Характер и особенности взаимодействия президента, парламента и политических партий в современной РФ (период президентства В. Путина)» и «Сценарии формирования партийной системы и государственного развития современной РФ».**

В данной главе идентифицируется действующая на сегодняшний день в современной России система взаимодействия президента и парламента. Основываясь на сентенциях, произведенных в исследовании ранее, автор рассматривает текущее состояние межинституционального взаимодействия как сопоставимое с одним из предложенных вариантов, предполагающим акцент на пропрезидентском большинстве. Он заключается в сочетании слабовыраженного эффекта правящей партии на фоне приоритета беспартийного президента и подразумевает при этом деление политических сил на пропрезидентские и оппозиционные с точки зрения их отношения к верховной власти.

В процессе аргументации выдвинутого тезиса диссертант подвергает анализу опыт практического взаимодействия президента и парламента при участии политических партий в период президентства В. Путина. В частности, показана динамика генезиса и дальнейшей трансформации феномена «пропрезидентского большинства», выявлены тенденции, доминирующие в современном российском партийном строительстве, предложена авторская трактовка сущности и причин кризиса настоящей стратегии политического управления Россией - «управляемой демократии».

В отношении характера пропрезидентского большинства как явления, характерного для политического развития современной России, подчеркивается подвижность данного феномена, утверждается, что на определенных этапах своего функционирования пропрезидентское большинство может включать в себя различные субъекты, при этом

расширяясь или сужаясь. При этом тезис подкреплен конкретными примерами.

В ходе выявления закономерностей партийного строительства в современной РФ внимание акцентируется на усилении роли федерального центра в процессе партийного строительства, что влечет за собой потерю самостоятельности партийными структурами. Вследствие чего они оказываются инструментом в руках исполнительной власти для проведения выбранного политического курса. Подчеркивается, что происходящие в стране процессы в области партийного строительства характеризует заметная разобщенность политических партий и общества. Несмотря на это, применение рассмотренных методов партийного строительства на практике демонстрирует тенденцию к определенной стабилизации внутри партийного спектра.

Понятие «управляемой демократии» автор трактует как в узком, так и в широком смысле. В узком смысле, суть российского варианта «управляемой демократии» заключается в функционировании механизма распределения партийных сил по критерию их отношения к официальной власти, а в более широком понимании — подразумевает приоритетную позицию государственной власти в политическом процессе и формировании, демократических институтов. Поэтому обозначение этим термином рассматриваемой системы взаимодействия президента, парламента и партий выглядит в контексте данного исследования обоснованным. При анализе сущностной стороны «управляемой демократии» становится очевидной ее двойственность как подхода к государственному управлению и к выработке системы взаимодействия между фактическими и номинальными носителями власти. Она выражена в утверждении тенденций к стабилизации политической системы посредством ее государственного регулирования, происходящего на фоне явного нормативного и фактического перекоса в распределении властных полномочий. Генезис и развитие стратегии

«управляемой демократии» в исследовании обоснован приоритизацией *антиномии между авторитаризмом и демократией* в российском политическом развитии. Утверждается, что в сложившихся исторических условиях управляемый вариант демократического правления способствует стабилизации отношений между основными субъектами системы.

Поскольку «управляемой демократии» свойственны кризисные явления, автором рассмотрены два показателя, демонстрирующие несовершенство практической реализации стратегических намерений. Первая тенденция, свидетельствующая о неэффективном тактическом воплощении «управляемой демократии», заключена в формировании многоуровневого культа лидера режима; вторая - в заметном усилении значения государственного аппарата в политическом процессе. С точки зрения автора исследования, сформулированные выше проблемы существенно затрудняют функционирование политической системы с минимальным количеством перебоев.

В диссертации уделено внимание исследованию результатов выборов депутатов Государственной думы *ФС РФ* четвертого созыва, прошедших 7 декабря 2003 года. Отмечается их логичность в контексте реализуемой стратегии управления государством.

На основе проанализированного материала проектируются контуры политического спектра страны в будущем. В ходе процедуры проектирования предполагается, что разумная корректировка формата политического спектра заключается в выделении в качестве его составных компонентов правящей партии доминантного типа или правящей коалиции во главе с партией-лидером и полярной оппозиции. В проекте политического спектра приоритет отдается крупным партиям и коалициям, что обосновано повышением барьера для прохождения политических партий в парламент с 5% до 7%, начиная с 2007 года.

В качестве вероятного претендента на место правящей партии доминантного типа или партии-лидера правящей коалиции рассматривается партия «Единая Россия». Предполагается, что в противовес правящей партии доминантного типа в лице «Единой России» или правящей коалиции предположительно в составе «Единой России» и партий-дублеров могут быть сформированы блоки полярной оппозиции. Оцениваются шансы интеграции в проектируемые блоки левых и правых сил действующих субъектов политического спектра.

При учете содержательной стороны проекта политического спектра в диссертации вырабатываются *сценарии формирования и дальнейшего развития партийной системы России*. При этом предлагаются *три потенциальных сценария*, имеющих оптимистический, пессимистический и реалистический характер:

Предполагается, что *итоговым результатом реализации оптимистического сценария станет складывание многопартийности*. Его реализация возможна в случае интеграции в партийную систему правящей партии или коалиции, а также полярной оппозиции.

*Пессимистический сценарий заключен в утверждении однопартийности*. Его реализация станет возможна в случае узурпации власти правящей партией или коалицией.

*Проектируемым итогом осуществления реалистического сценария станет формирование двухпартийной системы*. При этом двухпартийная система будет состоять из правящей партии или коалиции и системной оппозиции, сконструированной искусственно для внешнего обеспечения демократического представительства. Отмечается, что реализация данного сценария в наибольшей степени отвечает интересам государственной власти, так как оба субъекта партийной системы будут иметь один и тот же инструментальный источник происхождения.

Отмечается, что при сохранении существующих тенденций в области партийного строительства и системы взаимодействия президента, с парламентом и политическими партиями в ближайшей перспективе в России вполне возможно установление полноценной партийной системы. Ее звеньями станут крупные партии, а процесс формирования системы будет по-прежнему регулироваться органами государственной власти.

На основе комплекса рассмотренных данных вырабатываются *сценарии государственного развития РФ*. Предполагается, что дальнейшее развитие отношений между политическими институтами и носителями власти в России может происходить в рамках одного из трех сценариев. Первый из них - *оптимистический* по своему характеру и *предполагает целостное реформирование системы взаимодействия президента, парламента и партий*; второй — *пессимистический* — *ее распад*; а третий — *реалистический* — *заключается в закреплении авторитарных тенденций в развитии страны*.

*Реализация оптимистического сценария* государственного развития РФ возможна в случае коренного переустройства принципов взаимодействия политических институтов и заключается в целостной демократизации. Она предполагает достижение оптимального баланса в распределении властных полномочий между президентом и парламентом, увеличение практического значения парламента как органа представительной власти на этапах законодательной инициативы и принятия решения, повышение статуса политических партий как посредников между государством и обществом. *Оптимистический сценарий является по своему характеру модернизационным*.

*Пессимистический сценарий* предполагает распад настоящей системы. Его реализация возможна в случае усиления и движения к кульминации кризисных явлений, имеющих системную и внесистемную природу. Принципы взаимодействия президента, парламента и партий в данной

ситуации будут генерироваться с учетом новых импульсов, источником которых станет сложившаяся в этих условиях политическая конъюнктура. Практическое осуществление рассматриваемого варианта приведет к полному переустройству государственного управления, но не будет отвечать задачам политической стабильности. В целом, *пессимистический сценарий может оказаться для установившегося порядка катастрофическим.*

*Реализация реалистического сценария государственного развития возможна в случае экстраполирования существующих тенденций в области отношений президента с партиями и парламентом. Его сущность заключается в сохранении настоящего характера взаимодействия политических институтов константным. Реалистический сценарий, в целом, можно идентифицировать как инерционный.*

В заклучении диссертации подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы и предложения, направленные на перспективу дальнейших исследований в области соответствующей тематики.

Автор отмечает, что полученные в результате исследования выводы свидетельствуют о неустойчивом состоянии политической системы, сложившейся во время президентства В. Путина. Для нее характерны потенциальные сбои и кризисы, прямо влияющие на ее дальнейшее функционирование. Для решения существующих проблем в политическом развитии страны необходима практическая реализация комплекса действенных механизмов, направленных на корректировку политического курса. Выработка подобных механизмов на теоретическом уровне является предметом отдельного фундаментального исследования.

**По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:**

1. Концептуальное представление о взаимодействии президента и парламента // Труд и социальные отношения. Спецвыпуск научных работ докторантов, аспирантов и соискателей «Соискатель». - 2004. - № 2. - 0,65 п.л.
2. Партийная система современной России: проблема становления // Журнал о выборах. - 2004. - № 2. - 0,65 п.л.
3. Теория и практика политического прогнозирования: Учебное пособие для студентов и слушателей юридического факультета. - М, 2004. - 2,4 п.л.

**Общий объем публикаций по теме диссертации**

**3,7 п.л.**



## АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата политических наук

Ежова Дмитрия Александровича

Тема диссертационного исследования:  
«Президентство и парламентаризм в современной России:  
концепции и сценарии развития»

Научный руководитель: Сабиров Харис Фатыхович

Подписано в печать

2004 г.

Тираж 100 экз.

Усл. п.л. - 1,5

Академия труда и социальных отношений

Отпечатано - Типография АТиСО

Заказ №

119454, Москва, улица Лобачевского, 90, корпус 1



2-7144