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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Компенсация морального вреда потерпевшему в российском уголовном процессе"

Актуальность темы исследования. С конца XX столетия на фоне развития общественных отношений особую значимость в России приобрели и постепенно утвердились в общественном сознании россиян концепции прав человека и правового государства. Это потребовало нового подхода к проводимой в нашей стране судебно-правовой реформе. Как отмечается в Послании Президента РФ В. Путина Федеральному собранию на 2001 г. «. отечественная судебная система и соответствующее законодательство отстают от жизни и на практике мало помогают проведению экономических преобразований. Существующее несовершенство законодательной базы приводят к опасному рубежу: когда судья или иной правоприменитель может по собственному усмотрению выбирать норму, которая кажется ему наиболее приемлемой. Это, в частности, относится и к уголовно-процессуальному законодательству, поскольку поступает огромное число жалоб на нарушение прав, необоснованное насилие и произвол при возбуждении уголовных дел, их расследовании и судебном разбирательстве»1. Поэтому на фоне высокого уровня преступности стало необходимым не просто дополнить, обновить уголовно-процессуальное законодательство, а подвергнуть его тщательному пересмотру с учетом взятой в качестве ориентира концепции прав человека.

Во всем цивилизованном мире давно провозглашена абсолютная ценность прав человека, подчинение государства и общества интересам граждан. Конституция РФ, закрепив аналогичное положение о том, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, выступает важным гарантом их защиты в российском уголовном судопроизводстве. Нигде так остро не стоит вопрос об охране прав и свобод человека, как в уголовном процессе. Однако так уж исторически сложилось, что конституционные и процессуальные гарантии Путин В. Сегодня нам крайне необходима судебная реформа // Российская юстиция. -2001. -№5. -С.2. законности и объективности российского уголовного судопроизводства нацелены, прежде всего, на обвиняемого, но отнюдь не на потерпевшего. Несмотря на то, что в ст. 123 Конституции РФ записано, что «судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон», потерпевший с предоставленными ему правами и свободами является наименее защищенным участником процесса. Его мнение практически не учитывается при принятии наиважнейших решений по уголовному делу. Являясь жертвой преступления, потерпевший фактически остается на периферии уголовного процесса, он практически лишен возможности участвовать в решении собственного дела. Такое отношение наносит потерпевшим дополнительный ущерб, причиняемый самой системой правосудия.

Признание человека высшей ценностью заставляет по-иному взглянуть не только на правовое положение жертвы преступления, но и на вопросы компенсации морального вреда, причиняемого преступлением человеку в каждом конкретном случае. «Без удовлетворения потерпевшего не достигается успокоение общественного правосознания, возмущенного преступлением»1. Данная мысль, высказанная более ста лет назад, не потеряла актуальности и сегодня. Вряд ли кто будет отрицать, что любое преступление влечет за собой отрицательные изменения в нравственной или физической сфере человека, т.е. связано с причинением морального вреда. Необходимость компенсации причиненного преступлением морального вреда очевидна. И с 90-х годов двадцатого века после принятия нового Гражданского кодекса РФ, содержащего нормы о компенсации морального вреда, суды при постановлении приговоров стали принимать решения об удовлетворении предъявленных потерпевшими от преступлений исков о компенсации морального вреда. В уголовно-процессуальное законодательство соответствующие изменения, связанные с формированием института компенсации морального вреда, не были внесены.

В декабре 2001 г. принят новый УПК РФ, которого долго и с нетерпением ожидали как практические работники правоохранительных и судебных органов, так и в научном мире. Бесспорно, вновь принятый УПК РФ является более прогрессивным по сравнению с действующим: в нем в значительной степени повышен уровень обеспеченности прав личности в уголовном судопроизводстве, но, к сожалению, он не разрешил всех проблем, касающихся потерпевшего. Приходится констатировать, что вопросы определения и компенсации морального вреда потерпевшему от преступлений разработаны в незначительной степени. В соответствии с новым УПК РФ (ст.44) потерпевшему позволено лишь предъявить гражданский искдля имущественной компенсации морального вреда, размер которого определяется судом при рассмотрении данного уголовного дела или в порядке гражданского судопроизводства (ст.42). Однако законодатель так и не дал ответов на массу вопросов уголовно-процессуального характера, возникающих при рассмотрении таких исков на практике (например, что входит в содержание морального вреда, каковы способы его компенсации, какие критерии использовать при определении размера компенсируемого морального вреда и др.). В результате лица, пострадавшие от преступлений, так и будут вынуждены тратить огромную массу времени и сил, чтобы полностью реализовать свое право на компенсацию причиненного им морального вреда.

В такой ситуации вполне логичным представляется создание непосредственно в рамках уголовного процесса достаточно простых и в то же время надежных механизмов, позволяющих в короткие сроки и с наименьшими затратами времени и сил компенсировать моральный вред, причиненный потерпевшим от преступлений.

Таким образом, с одной стороны, - оптимизация судопроизводства, а с другой стороны, - интересы пострадавших от преступлений лиц требуют серьезного совершенствования уголовно-процессуального законодательства с целью создания эффективно действующих механизмов компенсации морального вреда.

Степень разработанности темы. В юридической литературе дореволюционного периода вопросы возмещения морального (неимущественного вреда)

1 Берлин JI.M. Гражданский иск. - СПб., 1888. - С.32. нашли отражение в работах С.А. Беляцкина, JI.M. Берлина, И. Брауде, П.Н. Гуссаковского, А. Зейца, В.К. Случевского.

После Октябрьской революции принцип компенсации морального вреда в денежной форме признавался классово чуждым социалистическому правосознанию, противоречащим моральным устоям общества, поэтому в советский период развитие этого института практически приостановилось. И лишь с конца 80-х годов XX в. в науке вновь стали высказываться предложения о денежной компенсации морального вреда пострадавшим от преступлений. Достаточно молодой возраст пока еще формирующегося в России института компенсации морального вреда во многом предопределяет наличие небольшого количества теоретических разработок по данной теме как в гражданском праве, так и в сфере уголовного процесса. По вопросам компенсации морального вреда, прежде всего в периодических изданиях, опубликованы работы таких правоведов-цивилистов, как В.В. Глянцев, В. Жуйков, Н.С. Малеин, М.Н. Малеина, М.Я. Шиминова, А.В. Шичанин, A.M. Эрделевский, при этом они лишь косвенно касались проблем компенсации морального вреда в сфере уголовного судопроизводства.

В теории уголовного процесса проблемами компенсации морального вреда занимались такие ученые, как Н.В. Кузнецова, С.В. Нарижний, В.Я. Пона-рин, JI.K. Трунова, П.С. Яни. А вот тесно связанные с данной темой проблемы процессуального положения потерпевшего подверглись более тщательному исследованию. Весомый вклад в их решение и разработку внесли процессуалисты: А.В. Абабков, JI.B. Батищева, В.П. Божьев, А.Д. Бойков, JI.B. Брусницын, В.А. Дубривный, Ю.А. Иванов, JI.B. Ильина, Л.Д. Кокорев, Э.Ф. Куцова, В.А. Лазарева, А.Г. Мазалов, И.И. Потеружа, А. Ратинов, Р.Д. Рахунов, В.М. Савицкий, А.К. Тихонов, B.C. Шадрин, С.В. Юношев, В.Е. Юрченко и другие.

Высоко оценивая труды указанных авторов, следует признать, что институту компенсации морального вреда как в уголовно-процессуальном законодательстве, так и в научном мире уделялось недостаточное внимание, поэтому его проблемы в большинстве своем остаются неразрешенными, что и предопределило автором выбор темы диссертации. Кроме того, проблемы компенсации морального вреда невозможно полно рассмотреть, не затронув процессуальный статус потерпевшего. И, хотя в теории уголовного процесса вопрос о потерпевшем получил определенную разработку, это не исключает необходимости исследования и разрешения ряда дискуссионных вопросов, особенно в связи с принятием нового УПК РФ (например, о включении в понятие потерпевшего причинение вреда общественно-опасным деянием невменяемого, а также признание лиц потерпевшими в случае покушения на преступление; о расширении действия института примирения потерпевшего с обвиняемым; о предоставлении потерпевшему большего объема прав и др.). Поэтому некоторые вопросы процессуального положения потерпевшего нуждаются в новом переосмыслении и незамедлительном законодательном решении.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в уголовном процессе при решении вопросов о причинении и компенсации морального вреда потерпевшим от преступлений. Предметом исследования являются закономерности развития и формирования института компенсации морального вреда потерпевшим от преступных посягательств и разработка критериев по определению размера такой компенсации. В связи с этим рассмотрен ряд смежных проблем, вытекающих из процессуального статуса потерпевшего. Отмечена целесообразность расширения действия института примирения потерпевшего с обвиняемым, а также уравнивание в правах потерпевшего и обвиняемого; обоснована необходимость, помимо денежной, иных форм компенсации причиненного преступлением морального вреда.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является разработка теоретических положений, относящихся к вопросам компенсации морального вреда в уголовном процессе; выработка практических рекомендаций, направленных на создание в уголовном процессе эффективно работающих механизмов компенсации морального вреда лицам, потерпевшим от преступлений, и предложений по совершенствованию законодательства.

Избранная цель обусловила постановку комплекса взаимосвязанных задач:

• исследование теоретических вопросов, касающихся процессуального положения потерпевшего и выработка предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства;

• сопоставление понятий «вред» и «ущерб» в уголовном праве и уголовном процессе;

• анализ понятия и содержания морального вреда в российском законодательстве, разработка его определения применительно к уголовному

• зркщйеййе закономерностей развития института компенсации морального вреда в уголовно-процессуальном праве России и зарубежных стран;

• изучение оснований и способов компенсации морального вреда в уголовном процессе;

• выявление действующих и возможных форм компенсации морального вреда потерпевшим от преступлений;

• исследование мер по обеспечению иска о компенсации морального вреда в уголовном процессе;

• исследование критериев и порядка исчисления размера компенсации морального вреда по российскому законодательству;

• обобщение и анализ практики рассмотрения исков о компенсации морального вреда в уголовном судопроизводстве;

• формулирование на основе достижений юридической науки и обобщения практики предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в области компенсации морального вреда.

Методологическую основу исследования составили общенаучный диалектический метод научного познания, а также исторический, формальнологический, сравнительно-правовой, социологический, статистический, системно-структурный и другие частно-научные методы исследования.

Нормативную базу исследования составляют положения норм международных правовых актов, Конституция РФ, уголовное, уголовнопроцессуальное (в том числе новый УПК РФ), гражданское законодательство и иные законы Российской Федерации, постановления Конституционного Суда РФ, руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ.

Теоретической базой диссертации являются труды ученых и специали-\* стов дореволюционной России, советского периода развития уголовно-процессуального законодательства, а также современные научные исследования в области уголовного процесса.

Эмпирической основой исследования послужили материалы обобщения 600 уголовных дел, рассмотренных районными судами г. Иркутска и Иркутского области в 1999 -2001 гг. Кроме того, проведено интервьюирование (по специально разработанной анкете) 300 следователей и дознавателей УВД Иркутской области, использованы статистические данные УВДИркутской области.

Автором также использован личный опыт работы в качестве следователя 4 Иркутского РОВД и УВД г. Иркутска.

Научная новизна диссертационного исследования определяется, прежде всего, самой темой, избранной для исследования. Оно посвящено комплексному изучению проблем института компенсации морального вреда в совокупности с вопросами процессуального статуса потерпевшего. Новый УПК РФ не разрешил всех этих проблем. Поэтому данное исследование содержит новые положения и рекомендации, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства и судебной практики по вопросу компенсации морального вреда потерпевшим от преступных посягательств. Диссертантом сформулировано понятие «морального вреда» применительно к уголовному судопроизводству, предложен новый порядок исчисления размера компенсируемого морального вреда, заключающийся в разработке специальной Инструкции, в которой размер компенсации морального вреда следует определять исходя из максимальных и минимальных размеров наказания, предусмотренного уголовным законодательством за соответствующий вид преступления, с учетом критериев, обозначенных в ст.ст. 151,1083,1101 ГК РФ; при этом необходимо разработать конкретные границы колебаний компенсируемого морального вреда в зависимости от размера минимальной оплаты труда по видам преступлений, т.е. так, как они расположены в УК РФ, где будут учитываться дополнительные критерии при определении размера компенсации морального вреда. Кроме того, предприняты попытки определения статуса потерпевшего в уголовном процессе с учетом эволюции законодательства в связи с изменением политики государства и объявлением человека, его прав и свобод высшей ценностью.

Диссертационное исследование подготовлено с учетом положений Конституции РФ 1993 г., принятых на себя Россией международных обязательств, нового УПК РФ, опирается на изучение современного состояния правоприменительной деятельности судебных органов и анализ научных разработок последних лет, что имеет особое значение в условиях изменения уголовно-процессуального законодательства в связи с проводимой правовой реформой.

Теоретическая значимость диссертации состоит в том, что в ней получили развитие недостаточно разработанные до настоящего времени в уголовно-процессуальной науке проблемы определения критериев и порядка исчисления компенсируемого морального вреда, причиненного потерпевшим преступными деяниями, расширения форм и способов компенсации данного вреда, а также в научном обосновании путей совершенствования процессуального статуса потерпевшего в связи с произошедшими в последние годы изменениями в отношении государства к правам личности и проводимой правовой реформой.

Практическая ценность исследования определяется тем, что научные выводы, к которым приходит автор, могут быть использованы для углубленного исследования и решения проблем компенсации морального вреда потерпевшим от преступлений, могут найти применение при разработке законопроектов и совершенствовании правоприменительной практики. Кроме того, материалы исследования могут найти применение в учебном процессе высших юридических учебных заведений при преподавании дисциплины «Уголовный процесс» и его спецкурсов.

В соответствии с результатами проведенного исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

1 .Институт компенсации морального вреда в уголовном процессе следует рассматривать как составную часть более широкого института защиты прав потерпевшего. На этой основе представлено новое определение потерпевшего, включающее в его понятие причинение вреда потерпевшему общественно-опасным деянием невменяемого, а также признание лиц потерпевшими в случае покушения на преступление.

2.Обоснована необходимость введения в законодательство момента признания лица потерпевшим, объединив его, как правило, с решением о возбуждении уголовного дела в одном процессуальном документе. В тех случаях, когда по каким-либо причинам в момент возбуждения уголовного дела не установлено пострадавшее лицо, то признание лица потерпевшим должно быть процессуально оформлено на начальном этапе производства расследования, как только будет установлено, кому именно причинен вред.

3.Принимая во внимание конституционное положение о гарантированно-сти прав и свобод каждого гражданина, следует максимально уравнять процессуальные права потерпевшего и обвиняемого на всех стадиях уголовного процесса. Кроме того, необходимо предоставить потерпевшему некоторые специфичные права (например, право получать копию постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, знать об избранной мере пресечения; право получать информацию о случаях побега виновного лица).

4.Поддерживается предложение о создании специализированного государственного или общественного фонда для выплаты компенсации потерпевшим от преступлений.

5.Обоснована необходимость расширения действия института примирения потерпевшего с обвиняемым путем увеличения круга дел частного обвинения, а также путем пересмотра перечня преступлений, подпадающих под действие ст.9 УПК (ст.25 нового УПК РФ) с тем, чтобы увеличить круг дел, затрагивающих интересы частных лиц, но при этом исключить из него преступления, которые затрагивают общественный порядок, безопасность и здоровье населения в целом, порядок управления, экологическую безопасность, общественную нравственность и т.д. (например, ч.1 ст.213 УК РФ - хулиганство; ч.1 ст.217 УК РФ - нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах; ст.242 УК РФ - незаконноераспространение порнографических материалов или предметов и т.д.). Наличие потерпевшего по этим делам не исключает того, что данные преступления создают угрозу для населения в целом, а не только для отдельных частных лиц.

6.Обоснована целесообразность введенных в новый УПК РФ сделок о признании вины, необходимость корректировки норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, касающихся данного института, приведения их в соответствие друг другу.

7.Рассматривается возможность замены термина «моральный вред» на «психический вред», определив его как физические и душевные страдания, испытываемые потерпевшими в связи с совершенными в отношении них общественно-опасными деяниями, преследуемыми уголовным законом. Данное определение позволит расширить сферу действия института компенсации морального вреда в уголовном процессе, включив в нее и моральный вред, причиненный преступлениями против собственности.

8.Моральный вред должен подлежать компенсации не только при наличии исковых требований, но и по инициативе суда. Это положение может иметь важное значение в тех случаях, когда сами потерпевшие в силу тех или иных обстоятельств не могут самостоятельно защищать свои интересы, а их представители по тем или иным причинам не желают предъявлять гражданский иск к обвиняемому. В такой ситуации суд может и должен по собственной инициативе защитить интересы социально-уязвимого лица.

9.Необходимо предусмотреть норму о возможности компенсации морального вреда не только в денежном выражении, но и иных формах, например, добровольное возмещение или заглаживание вреда. Но основным способом компенсации морального вреда является гражданский иск, поэтому для его обеспечения орган дознания, следователь, прокурор и суд должны принимать меры, аналогичные применяемым к обеспечению имущественного вреда, как-то: наложение ареста на имущество, денежные вклады и др.

10.В связи с тем, что закон не устанавливает какого-либо единого метода исчисления размера компенсации морального вреда, предложен вариант решения данной проблемы путем разработки Инструкции по определению размера компенсации морального вреда, причиненного потерпевшему преступными деяниями, и порядка выплаты такой компенсации. В данной Инструкции размер компенсации морального вреда следует определять исходя из максимальных и минимальных размеров наказания, предусмотренного уголовным законодательством за соответствующий вид преступления, с учетом критериев, обозначенных в ст.ст. 151,1083,1101 ГК РФ. При этом необходимо разработать конкретные границы колебаний компенсируемого морального вреда в зависимости от размера минимальной оплаты труда по видам преступлений, как они расположены в УК РФ, где будут учитываться дополнительные критерии при определении размера компенсации морального вреда. При таком подходе установление размера компенсации морального вреда будет упрощено, и суду представится реальная возможность учитывать все заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела и индивидуальные особенности потерпевшего.

Апробация результатов исследования.

Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Иркутской государственной экономической академии. Ее основные положения, выводы и рекомендации нашли отражение в 8 научных публикациях автора общим объемом 11,35 п.л., в том числе в учебном и учебно-методическом пособиях. Полученные результаты докладывались на Международном Круглом столе «Доступ граждан к правовой информации и защита неприкосновенности частной жизни» (31 мая - 2 июня 1999 г., г. Иркутск), на Российско-американском семинаре по домашнему насилию (март 2001 г., г. Иркутск), на Всероссийской научно-практической конференции «Перспективы деятельности органов внутренних дел и государственной противопожарной службы» (апрель 2000г., г. Иркутск), на Всероссийской научно-практической конференции «Современные проблемы правотворчества и правоприменения» (июнь 2000 г., г. Иркутск).

Структура работы определяется целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, содержащего выводы, сделанные на основе диссертационного исследования, библиографического списка. Работа выполнена в объеме, соответствующем требованиям Высшей аттестационной комиссии Российской Федерации.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Варпаховская, Елена Михайловна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ законодательства, юридической литературы и судебной практики, касающейся компенсации морального вреда потерпевшему в уголовном процессе России, позволяет диссертанту сделать следующие основные выводы:

1 .Компенсация морального вреда - справедливый правовой институт, целью которого является защита прав личности, пострадавшей от противоправных деяний. Но в настоящее время уголовно-процессуальное регулирование компенсации морального вреда является явно недостаточным, оно нуждается в совершенствовании. Но такое совершенствование законодательства целесообразно начать с изменения правового статуса потерпевшего.

2.Прежде всего необходимо отметить, что существующее в действующем УПК определение потерпевшего не раскрывает в полном объеме его действительное положение, оно нуждается в изменении. Первый шаг в этом направлении законодателем сделан, в новом УПК РФ расширено определение потерпевшего, таковым с 1 июля 2002 г. будут признаваться не только физические, но и юридические лица. Это решение является вполне обоснованным, ибо непризнание потерпевшими организаций, предприятий, учреждений и государства приводит к тому, что эти лица ставятся в неравное процессуальное положение с гражданами, хотя нередко страдают от преступлений значительно сильнее, чем граждане. Но этого шага для полного определения потерпевшего, полагаем, недостаточно. Кроме этого, предлагаем отразить в определении потерпевшего моменты о покушении на преступление и причинении вреда невменяемыми лицами. На наш взгляд, определение потерпевшего видится следующим образом: «Потерпевшим признается физическое лицо, которому запрещенным уголовным законом общественно-опасным деянием причинен моральный, физический или имущественный вред либо его права и интересы поставлены под угрозу покушением или приготовлением к преступлению, а также юридическое лицо, которому указанным деянием причинен имущественный вред или вред деловой репутации.

Лицо признается потерпевшим с момента вынесения дознавателем, следователем, прокурором, судьей соответствующего постановления, судом - определения».

3 .В целях единообразного понимания и применения закона полагаем, что в УПК необходимо внести изменения: в п.п.6, 7 ст.5, ч.4 ст.ст.27,53 (и соответствующих статьях нового УПК РФ) слово «потерпевший» заменить на термин «пострадавший», так как используемые в них обороты дают возможность толковать, что потерпевшим является лицо, понесшее вредот преступления, жертва преступления, в то время как ст.ст.53,136 УПК (ст.42 нового УПК РФ) прямо связывают момент появления потерпевшего в уголовном процессе с вынесением об этом органами дознания, следователем и судьей постановления, а судом - определения.

4.Момент признания лица потерпевшим объединить с решением о возбуждении уголовного дела в одном постановлении, так как по большинству уголовных дел уже на момент возбуждения уголовного дела имеются вполне определенные сведения о лице, которому причинен вред. А данные, установление которых необходимо для признания лица потерпевшим, фактически во многом совпадают с данными, указывающими на наличие или отсутствие признаков преступления, которые выявляются уже на стадии возбуждения уголовного дела. В тех случаях, когда по каким-либо причинам в момент возбуждения уголовного дела не установлено пострадавшее лицо, то в законе необходимо предусмотреть положение, в соответствии с которым, в этих случаях признание лица потерпевшим должно быть процессуально оформлено на начальном этапе производства расследования, как только будет установлено, кому именно причинен вред.

Здесь же дополнить закон положением о том, чтобы копия постановления о признании лица потерпевшим с перечнем принадлежащих ему прав выдавалась потерпевшему на руки при его явке или высылалась на дом по почте, вменив это в обязанность соответствующим должностным лицам и государственным органам.

5.В том, как закон определяет права потерпевшего, отчетливо проявляется тенденция в правовой защищенности граждан. На сегодняшний день, несмотря на вносимые в последнее время изменения и дополнения в УПК по расширению прав потерпевшего, приходится констатировать - объем прав потерпевшего несоизмеримо меньше прав обвиняемого, и в уголовном процессе потерпевший является как бы «бесплатным приложением» к преступлению, что причиняет ему дополнительный (вторичный) вред. Закрепление в Конституции Российской Федерации принципа защиты прав потерпевших от преступлений настоятельно требует значительного расширения полномочий потерпевшего, по крайней мере, уравнивая их с правами обвиняемого. Более того, представляется, что потерпевший должен стать центральной фигурой в уголовном процессе, ибо именно ему преступлением причинен вред, и последствия одного из них -морального - будут преследовать его долгие годы. Новый УПК РФ попытался исправить сложившееся положение, предлагая существенно расширить права потерпевшего. Однако, на наш взгляд, в решении этой проблемы он не пошел до конца и не предусмотрел для потерпевшего весь объем прав, которым располагает обвиняемый.

Кроме того, считаем необходимым закрепить в законе для потерпевшего специфичные права: право получать за счет государства компенсацию ущерба, причиненного противоправным деянием, разработав государственно-правовой механизм возмещения причиненного преступлением вреда; право на личную безопасность с разработкой соответствующей Программы, включающей более широкий перечень особых мер, направленных на защиту потерпевших и их близких; присутствовать при предъявлении обвинения и знакомиться с постановлением об избрании меры пресечения в отношении обвиняемого, так как это затрагивает интересы потерпевшего.

Законодательное закрепление новых процессуальных прав потерпевшего, их комплексное использование, ориентация всех государственных органов на реальную защиту прав и законных интересов граждан, пострадавших от преступных действий, должны стать важнейшей обязанностью государства, которое выступает в роли гаранта восстановления попранных прав своих граждан.

6.В условиях непрекращающегося роста преступности, загруженности судов делами, слабого материального обеспечения деятельности всей правоохранительной системы расширение действия института примирения потерпевшего с обвиняемым становится необходимостью. Такое расширение действия рассматриваемого института возможно двумя путями: во-первых, путем расширения круга дел частного обвинения; во-вторых, путем пересмотра перечня преступлений, подпадающих под действие ст.9 УПК с тем, чтобы исключить из него преступления, которые затрагивают интересы всего общества и государства, и расширить круг дел, затрагивающих интересы частных лиц.

7.Представляется целесообразным вместо термина «моральный» ввести в законодательство ключевое словосочетание «психический вред» и определять его как физические и душевные страдания, испытываемые людьми в связи с совершенными в отношении них общественно-опасными деяниями, преследуемыми уголовным законом.

8.Моральный вред подлежит компенсации. Но прежде чем проанализировать современные проблемы этого института, нельзя не обратиться к самобытному историческому опыту российского уголовного процесса. Уже в первых письменных источниках дневнерусского права - договорах, которые заключили с греками князь Олег в 911 г. и князь Игорь в 945 г., имеется ряд норм, регулирующих наказания за уголовные преступления и предусматривающих денежное взыскание за убийство и причинение телесных повреждений. Первый отечественный кодекс - Русская Правда, остававшийся на протяжении нескольких веков общим законом и определявшим принципы отечественного судопроизводства, помимо материальной компенсации за убийство, немало внимания в нем уделил материальной ответственности за воровство, незаконное пользование чужой вещью, за посягательство на честь и достоинство человека. В первых кодексах общерусского права централизованного государства - Судебниках Ивана 111 (1497 г.) и Ивана 1У (1550 г.), в Уложении царя Алексея Михайловича 1649 г. также предусматривались положения о возможности предъявления гражданского иска за убийство, за бесчестье. Идеальный вред взыскивался с нарушителя в соответствии с установленными таксами и таблицами, которые учитывали место обиженного на государственной лестнице. Впоследствии, когда стала стираться резкая грань между сословиями и классами, вся дробная казуистика правил о вознаграждении идеального вреда потеряла смысл, но сам принцип возмещения идеального вреда не исчез, закон не препятствовал, не запрещал взыскивать моральный вред. К концу XIX - началу XX в.в. правовое регулирование возмещения за причиненный моральный вред стало более развитым, хотя и не сразу и с большими сложностями, но судебная практика стала предпринимать попытки легализации принципа возмещения морального вреда. Такое вознаграждение стало присуждаться уже и за обезабражение лица, телесное повреждение, лишение свободы, посягательство на женскую честь.

После революции 1917 г. возмещение морального вреда на практике отрицалось, так как господствующая доктрина заключалась в том, что принцип компенсации морального вреда признавался классово чуждым социалистическому правосознанию и основывался на демагогических утверждениях «о невозможности измерять достоинство советского человека в презренном металле». И лишь предпринятые в 90-х гг. XX в. реформы в России, установившие режим рыночной экономики, восстановившие институт частной собственности, явились основой для формирования новой концепции о правовом статусе человека. В эту концепцию органично вписался институт денежной компенсации морального вреда.

9.Общими основаниями компенсации морального вреда в уголовном процессе являются те же юридические факты, которые используются в качестве правовых оснований и для взыскания материального ущерба, причиненного преступлением. Это - наличие самого морального вреда, неправомерность действий причинителя вреда, выразившаяся в нарушении норм уголовного законодательства, причинная связь между причиненным моральным вредом и преступным деянием, вина причинителя вреда.

10.Действующее законодательство (ст.151 ГК РФ) установило единственную форму возмещения морального вреда - денежную. Новый УПК РФ в одной статье говорит о денежной компенсации этого вида вреда (ст.42), в другой - об имущественной (ст.44). Такое изложение рассматриваемого вопроса не способствует его решению, а лишь запутаетправоприменителя. Считаем необходимым в уголовно-процессуальном законодательстве предусмотреть норму о возможности компенсации морального вреда не только в денежной, но и иной форме, так как в современных условиях, когда произошло резкое деление общества на богатых и бедных, причем количество бедных составляет подавляющее большинство нашего общества, причинитель вреда, не обладая наличными денежными средствами, готов возместить причиненный им моральный вред другим способом: путем публичного извинения, передачей имущества и др. И такая возможность должна быть ему предоставлена на законном уровне.

11 .Возможными способами компенсации вреда в уголовном процессе следует признать: добровольное возмещение или заглаживание причиненного вреда и компенсацию морального вреда по инициативе суда, что не нашло отражение в новом УПК РФ. Поэтому предлагает ввести в УПК РФ специальную норму, изложив ее в следующей редакции: «Если гражданский иск остался не-предъявленным, суд при постановлении приговора вправе по собственной инициативе разрешить вопрос о возмещении имущественного и (или) компенсации морального вреда, причиненных преступлением».

12.Основным способом компенсации морального вреда остается гражданский иск. Причем обеспечение гражданского иска о возмещении морального вреда, хоть он и является неимущественным, мерами имущественного характера возможно, поскольку в соответствии с законодательством в случае его удовлетворения исполнение решения состоит во взыскании денежной суммы. Поэтому считаем возможным скорректировать в этой части соответствующую норму УПК РФ и изложить ее следующим образом: «При наличии достаточных данных о причинении преступлением имущественного или морального вреда орган дознания, следователь, прокурор и суд обязаны принять меры обеспечения предъявленного или возможного в будущем гражданского иска».

13.Современное российское законодательство содержит общие критерии для определения размера компенсации морального вреда, которыми руководствуются суды при рассмотрении гражданских исков по уголовному делу о компенсации морального вреда: степень вины нарушителя; степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред; иные заслуживающие внимание обстоятельства. Суд при назначении размера компенсации должен исходить из требований разумности и справедливости. В качестве критерия, в случае причинения морального вреда по неосторожности, используется также степень вины потерпевшего иимущественное положение гражданина, причинившего вред.

14.Закон не устанавливает какого-либо единого метода исчисления размера компенсации морального вреда. Поэтому некоторыми учеными-процессуалистами разработаны и предложены специальные методики по определению конкретного размера компенсируемого морального вреда. Наибольшего внимания заслуживают методы исчисления, предложенные В.Я.Понариным («поденный», «посанкционный») и A.M. Эрделевским (с разработкой специальной формулы).

Нами предпринята попытка предложить свой вариант решения данной проблемы. Предлагаем разработать Инструкцию по определению размера компенсации морального вреда, причиненного потерпевшему преступными деяниями, и порядка выплаты такой компенсации. В новой инструкции размер компенсации морального вреда следует определять исходя из максимальных и минимальных размеров наказания (в виде лишения свободы или исправительных работ), предусмотренного уголовным законодательством за соответствующий вид преступления, с учетом критериев, обозначенных в ст.ст. 151,1083,1101 ГК РФ. При этом разработать конкретные границы колебаний компенсируемого морального вреда в зависимости от размера минимальной оплаты труда по видам преступлений, как они расположены в УК РФ, где будут учитываться дополнительные критерии при определении размера компенсации морального вреда. При таком подходе, на наш взгляд, установление размера компенсации морального вреда будет упрощено и суду представится реальная возможность учитывать все заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела и индивидуальные особенности потерпевшего. Кроме того, предлагаемая методика будет соответствовать законодательству большинства цивилизованных стран, где в настоящее время явно прослеживается тенденция к определенному упорядочиванию размера денежных сумм, взыскиваемых за причиненный моральный вред.

Но при любой методике окончательный размер компенсации морального вреда должен определять только суд.

Высказанные предложения и рекомендации не являются исчерпывающими и представляют собой попытку содействовать созданию в сфере уголовного судопроизводства эффективно действующих механизмов компенсации морального вреда потерпевшим от преступлений.
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