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**Введение к работе**

*Актуальность исследования.*В настоящий период в России идет пенсионная реформа, суть которой заключается в децентрализации государственной пенсионной системы. Реформа предполагает создание рынка частных пенсионных накоплений. Важную роль в этом процессе играют негосударственные пенсионные фонды (НПФ).

Формирование системы негосударственного пенсионного обеспечения в Российской Федерации имеет достаточно длительную историю. Указ Президента России 1992 г., Федеральные законы о негосударственном пенсионном обеспечении 1998 г. и 2003 г. легли в основу нормативно-правовой базы для организации негосударственного пенсионного обеспечения. В настоящее время в России действуют 286 НПФ, собственное имущество которых составляет более 125,6 млрд. руб., в том числе пенсионные резервы — более 89,5 млрд. руб [118]. Негосударственные пенсионные фонды занимают значительную долю рынка коллективных инвестиций. Так, активы акционерных и паевых инвестиционных фондов в 2003 году составили около 77 млрд. руб., а кредитных союзов - всего 1,2 млрд. руб [117]. Таким образом, НПФ уже сегодня имеют значительные инвестиционные ресурсы. По оценкам экспертов Инспекции НПФ при Министерстве труда и социального развития РФ на конец 2003 года, передача фондам накопительной части пенсии позволит увеличить ресурсы НПФ до 500 млрд. руб. к 2007 году [118].

Учитывая социальную значимость негосударственных пенсионных фондов и значительные средства, которые аккумулированы системой НПФ, следует предусмотреть специальные меры по обеспечению надежности функционирования этих субъектов финансового рынка. Одним из критериев надежности является финансовая устойчивость НПФ,

Несмотря на то, что проблема оценки финансовой устойчивости, в том числе и применительно к финансовым институтам, давно разрабатывается как в России, так и за рубежом, вопросы оценки финансовой устойчивости НПФ

**5**проработаны недостаточно как с теоретических, так и с методических позиций. Имеются лишь отдельные работы, посвященные оценке надежности и устойчивости других финансовых институтов, но они не в полной мере применимы к НПФ в силу статуса и организационных особенностей фондов в существующей системе финансовых институтов.

Поэтому настоящее диссертационное исследование является актуальным как с точки зрения теории, так и практики.

*Цель исследования*заключается в разработке методического подхода к оценке финансовой устойчивости российских негосударственных пенсионных фондов как особого типа финансового института.

Для реализации поставленной цели были решены следующие *задачи исследования:*

изучено понятие финансовой устойчивости применительно к различным видам хозяйствующих субъектов;

определены место и роль НПФ в системе негосударственного пенсионного обеспечения;

исследована финансовая устойчивость как критерий надежности функционирования НПФ;

рассмотрены существующие методы оценки финансовой устойчивости и обоснована авторская методика определения типологических групп НПФ по финансовой устойчивости;

предложен алгоритм формирования системы коэффициентов и абсолютных показателей финансовой устойчивости для различных типологических групп фондов;

реализован предложенный методический подход на информационном массиве, включающем показатели деятельности НПФ России;

- разработаны рекомендации по повышению финансовой устойчивости  
НПФ с учетом особенностей их финансового положения.

*Объектом*исследования являются российские негосударственные пенсионные фонды как особый тип финансового института. *Предмет*исследования - методы оценки финансовой устойчивости НПФ.

*Научная новизна*исследования состоит в:

уточнении понятия финансовой устойчивости НПФ как особого типа финансового института в сравнении с другими типами хозяйствующих субъектов;

обосновании финансовой устойчивости как критерия надежности НПФ, являющейся основной характеристикой деятельности фонда как социального института;

разработке методики оценки финансовой устойчивости НПФ, позволяющей сформировать типологические группы фондов;

определении алгоритма формирования системы коэффициентов и абсолютных показателей финансовой устойчивости разных типов фондов;

предложении рекомендаций по повышению финансовой устойчивости фондов как с позиции самих НПФ, принадлежащих различным типологическим группам, так и с позиции регулирующих органов.

*Положения, выносимые на защиту:*

1. Невозможно определять финансовую устойчивость с отрывом от объекта исследования - конкретного хозяйствующего субъекта, ведущего специфическую деятельность, имеющего особый правовой статус и форму, отраслевую принадлежность и иные особенности.

1. Учитывая высокую значимость НПФ как социального института, возникает необходимость оценки финансовой устойчивости НПФ как критерия надежности их деятельности.
2. Критериями надежности хозяйствующего субъекта могут выступать его платежеспособность, кредитоспособность, инвестиционная привлекательность. Наиболее адекватным критерием надежности хозяйствующего субъекта как финансовой системы является финансовая устойчивость хозяйствующего субъекта,
3. Для оценки финансовой устойчивости НПФ разработан методический подход, включающий методику формирования типологических групп НПФ по финансовой устойчивости и алгоритм формирования системы показателей для этих групп фондов. Разработанный методический подход позволяет однозначно отнести фонды к той или иной типологической группе,
4. Предложенный методический подход позволяет оценить финансовую устойчивость НПФ и разрабатывать рекомендации по повышению как финансовой устойчивости НПФ в разрезе типологических групп фондов, так и финансовой устойчивости системы негосударственного пенсионного обеспечения в целом.

*Теоретической основой*исследования является институционализм, позволяющий позиционировать негосударственный пенсионный фонд как особый тип финансового института.

*Методологической основой*исследования является системный подход, заключающийся в рассмотрении НПФ, с одной стороны, как элемента системы негосударственного пенсионного обеспечения, а с другой стороны - как самостоятельного хозяйствующего субъекта, выполняющего как социальную, так и инвестиционную функцию, и характеризующегося организационными и финансовыми особенностями.

Исследование построено на использовании принципов дедукции, выражающихся в применении методов оценки финансовой устойчивости любых хозяйствующих субъектов и индукции, заключающихся в типологизации фондов по их финансовому положению.

В работе используются следующие методы научного познания: метод сравнения, аналогий, наблюдения, классификаций, отдельные статистические методы, метод экспертных оценок.

Работа соответствует пункту 3.3 «Критерии и методы оценки финансовой устойчивости предприятий и организаций, исследование внутренних и внешних факторов, влияющих на финансовую устойчивость» специальности 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» Паспорта специальности ВАК (экономические науки).

Методические основы анализа и оценки финансовой устойчивости содержатся в работах таких видных российских и зарубежных ученых, как И.Т.Балабанов, Л.А.Бернстайн, Т.А.Владимирова, А.В.Грачев, О.В.Ефимова, В.В.Ковалев, Б.Коласс, Г.М.Кошкина, М.Н.Крейнина, В.Г.Пансков, В.М.Родионова, М.В.Романовский, Г.В.Савицкая, ВХ.Соколов, М.А.Федотова, А.Д.Шеремет и другие.

Существенный вклад в рассмотрение вопросов деятельности финансовых институтов, в том числе негосударственных пенсионных фондов и других коллективных инвесторов, внесли Г.А.Дегтярев, С.Г.Золотаренко, Р.А.Кокорев, М.В.Лычагин, А.В.Михайлов, А.В.Новиков, А.И.Шмырева и другие.

Принципы и методы количественного исследования сложных экономических объектов изложили С.Дж.Браун, С.Ю.Вайнштейн, Д.Джонстон, М.П.Крицмен, Л.Крушвиц, О.В.Терещенко, Е.М.Четыркин и другие.

9 *Практическая значимость*исследования заключается в:

возможности использования разработанной методики анализа финансовой устойчивости регулирующими органами;

применении органами управления фонда предложенной системы показателей для мониторинга финансовой устойчивости;

использовании результатов исследования в образовательном процессе при обучении студентов по специальности 060400 «Финансы и кредит» и при профессиональной переподготовке сотрудников НПФ.

*Апробация работы.*Автор принимал участие во всероссийских и региональных конференциях по проблемам негосударственного пенсионного обеспечения, методологических семинарах кафедры «Ценные бумаги» НГАЭиУ и конференциях аспирантов и преподавателей НГАЭиУ.

*Внедрение результатов.*Результаты диссертационного исследования применяются в деятельности Инспекции НПФ при Минтруда РФ, Регионального отделения ФКЦБ по Сибирскому Федеральному округу, НПФ «Сампо» (г.Новосибирск), управляющей компании «Алемар» (г.Новосибирск), а также в учебном процессе, что подтверждается соответствующими справками.

По теме диссертационного исследования опубликовано 6 научных работ общим объемом 3,3 п.л.

*Структура работы.*Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы общим объемом 150 страниц машинописного текста без приложений. В работе содержится 31 таблица, 5 рисунков и 5 приложений. Список использованной литературы составляет 119 источников.

## Исследование понятия финансовой устойчивости хозяйствующих субъектов

В условиях рыночной экономики хозяйствующие субъекты вынуждены самостоятельно планировать и осуществлять финансово-экономическую деятельность. Основной акцент при этом направлен на обеспечение стабильности и возможностей экономического роста. Внедрение системы контроля и анализа деятельности субъекта хозяйствования невозможно без определения таких характеристик, как платежеспособность и финансовая устойчивость.

Специалисты в области анализа финансового состояния предприятий отмечают, что в 90-х годах в России неплатежеспособными и финансово неустойчивыми можно было признать в зависимости от выбранных критериев от 40% до 90% работающих предприятий. Сотрудники НИФИ Минфина РФ Л.М.Подъяблонская и К.К.Поздняков приводят, например, следующую статистику на 1 октября 2000 года - 59,7% крупных и средних предприятий в целом по промышленности РФ имели просроченную кредиторскую задолженность (что является одним из основных критериев неплатежеспособности), в том числе 74,7% в электроэнергетике, 71,2% - в топливной промышленности, 64,7% - в машиностроении и металлообработке. Абсолютное значение просроченной задолженности промышленных предприятий только по платежам в федеральный бюджет составляла на эту дату почти 115,8 млрд. рублей [75, с.42].

С началом экономического роста в 2001 году ситуация стала постепенно улучшаться, однако общее количество предприятий, которые в соответствии со ст. несостоятельности (банкротстве)» могут быть признаны неплатежеспособными и финансово неустойчивыми, остается значительным.

Косвенно это могут подтвердить данные Госкомстата РФ. Так, объем просроченной кредиторской задолженности организаций на 1 января 2004 года составил 1306,2 млрд. руб., или почти 10% от ВВП России в 2003 году. Самая большая задолженность в промышленности - 596,3 млрд. руб. (45,6% от всего объема кредиторской задолженности), затем в жилищно-коммунальном хозяйстве — 155,0 млрд. руб. (11,9%) и в сельском хозяйстве - 149,9 млрд. руб. (11,5%) [116].

Следует отметить, что выявление неплатежеспособных и финансово неустойчивых предприятий зависит не только от выбранных нормативных или иных критериев, но и от того, что собственно понимается под этими терминами.

В экономической литературе понятия «финансовая устойчивость», «платежеспособность» и их соотношение определяются неоднозначно. Это отмечают и специалисты в области оценки финансового состояния и финансовой устойчивости предприятий. В частности, М.Н.Крейнина пишет, что «сами понятия платежеспособности и финансовой устойчивости довольно условны и не имеют строгих границ» [50, с.34]. Обычно считается, что «финансовая устойчивость» является более общим, комплексным понятием и включает в себя понятие «платежеспособность». Иначе говоря, платежеспособность является необходимым, но не достаточным условием финансовой устойчивости предприятия.

## Анализ подходов к оценке финансовой устойчивости хозяйствующих субъектов

Для характеристики степени финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта важно применить адекватную методику оценки финансовой устойчивости. Как было нами показано в параграфе 1.1, само понятие финансовой устойчивости необходимо рассматривать с привязкой к объекту изучения. Поэтому «адекватность» методики оценки финансовой устойчивости зависит от того, к какому типу хозяйствующего субъекта она применяется.

Из приведенных в табл. 1.1.2 классификаций в целях описания существующих методик выберем следующие классификации хозяйствующих субъектов:

- по целям деятельности (статусу) - коммерческие и некоммерческие;

- по секторам деятельности - организации финансового и нефинансового секторов;

- по характеру обязательств - с определенным объемом обязательств и с неопределенным (вероятностным) объемом обязательств;

- по общественной значимости - социально-ориентированные и социально-неориентированные.

Выбранный для исследования объект - российские негосударственные пенсионные фонды - как было указано в параграфе 1.2, являются, во-первых, некоммерческими организациями, во-вторых, организациями финансового сектора, в-третьих, НПФ на определенную дату в будущем характеризуются неопределенным объемом обязательств, и в-четвертых, являются важным социальным институтом.

Все существующие методики оценки финансовой устойчивости организаций формулируются нами в рамках двух подходов - количественного и качественного.

Количественный подход к оценке финансовой устойчивости направлен на получение различных коэффициентов и показателей, характеризующих тот или иной аспект деятельности организации. Как правило, информационной базой в этом случае служат формы бухгалтерской отчетности, прежде всего бухгалтерский баланс. Преимуществом этого подхода является сопоставимость сходных показателей как между организациями, так и для одной организации в динамике. Кроме того, количественный подход является менее трудоемким; за короткое время он позволяет получить достаточно репрезентативную информацию об уровне финансовой устойчивости изучаемого объекта.

Качественный подход к оценке финансовой устойчивости связан в основном с субъективными оценками деятельности организации, источников ее финансирования, распределения и использования денежных потоков как в статике, так и в динамике. Качественный подход подразумевает комплексное изучение исследуемой организации с учетом ее организационно-правовой формы, статуса, целей и специфики деятельности, стадии жизненного цикла. Ключевая идея, лежащая в основе качественного подхода к оценке финансовой устойчивости организации - то, что организации различаются по множеству параметров, поэтому финансовую устойчивость нельзя оценивать единообразно - для каждой организации должны существовать «свои» критерии оценки финансовой устойчивости. Очевидно, что качественный подход является менее универсальным, чем количественный, к тому же он более трудоемкий. Поэтому, хотя в общем случае его результаты можно считать более объективными, он является менее популярным.

## Формирование информационного массива в целях оценки финансовой устойчивости

Рассмотрим вопрос формирования из генеральной совокупности негосударственных пенсионных фондов того информационного массива (выборки), который должен стать основой для дальнейшей оценки финансовой устойчивости НПФ. Генеральная совокупность фондов и соответственно информационный массив должны отвечать следующим принципам:

- однородности, что означает, что генеральную совокупность формируют однородные объекты - негосударственные пенсионные фонды Российской Федерации;

- полноты, что подразумевает, что генеральная совокупность включает все когда-либо созданные и получившие в установленном порядке лицензии НПФ;

- комплексности, которая означает, что рассматриваются все необходимые для проведения исследования количественные показатели деятельности НПФ на одну и ту же дату;

- сегментированности, означающей, что, во-первых, рассматриваются только фонды, имеющие право заниматься деятельностью по дополнительному пенсионному обеспечению. Возможности и, следовательно, риски, которые появятся при операциях с накопительной частью пенсионных накоплений находятся за рамками настоящей работы, так как соответствующая статистика отсутствует на момент написания диссертационной работы. Во-вторых, сегментированность означает, что рассматриваются только фонды, предоставляющие отчетность в Инспекцию НПФ, то есть фонды с действующей и приостановленной лицензией. Фонды с аннулированной лицензией входят в генеральную совокупность, однако в рассмотрении вопроса финансовой устойчивости не участвуют;

- достоверности, то есть все используемые нами данные должны быть взяты из надежных источников. В нашем исследовании мы используем официальные источники - это результаты обязательной отчетности (оперативной, квартальной и специальной), предоставляемыми негосударственными пенсионными фондами Инспекции НПФ.

Генеральная совокупность на 1 октября 2003 года составляла 410 негосударственных пенсионных фондов - то есть все фонды, когда либо получившие лицензию. Однако, проведя сегментирование генеральной совокупности за счет фондов с аннулированной лицензией, получаем первоначальную выборку в размере 272 фондов. Основными характеристиками этой выборки являются: совокупное собственное имущество фондов - 97,2 млрд. руб., имущество для обеспечения уставной деятельности - 27,1 млрд. руб., пенсионные резервы - 67,3 млрд. руб., совокупный вклад учредителей - 6 млрд. руб., общая сумма инвестиций - 92,6 млрд. руб., общее количество участников - 5 млн. чел., участники, получающие пенсию - 419 тыс. чел., пенсионные взносы за 2003 год - 2,4 млрд. руб.

Количество фондов с действующей лицензией составляло на 1 октября 2003 года 179 фондов, с приостановленной лицензией - 93 фонда.

Основываясь на статистических методах исследования, проведем дальнейшее сжатие информационного массива, исходя из следующих процедур.