

8

На правах рукописи



Цсеев Амир Вагранович

**ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ
ГУМАНИЗАЦИИ
РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

23 00 02 – политические институты,
этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы
и технологии (юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

24 ДЕК 2009

Ростов-на-Дону – 2009

Работа выполнена в Федеральном государственном образовательном
учреждении высшего профессионального образования
“Ростовский юридический институт МВД России”

Научный руководитель: доктор юридических наук,
доктор философских наук, профессор
Працко Геннадий Святославович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Мордовцев Андрей Юрьевич;
кандидат политических наук
Лебец Африма Сагидуллоевна

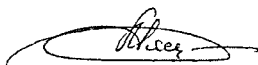
Ведущая организация: Кабардино-Балкарский
государственный университет
им Х М Бербекова

Защита состоится 24 декабря 2009 года в 14 00 часов на заседании диссертационного совета Д 203 011 01 по юридическим наукам при ФГОУ ВПО “Ростовский юридический институт МВД России” по адресу 344015, г Ростов-на-Дону, ул Маршала Еременко, 83, ауд 502

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГОУ ВПО “Ростовский юридический институт МВД России”

Автореферат разослан 23 ноября 2009 года

Ученый секретарь
диссертационного совета



А.П. Мясников

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Одним из ведущих принципов организации и функционирования государственного аппарата является принцип гуманизма, реализация которого требует особой конфигурации политических и правовых институтов. Несмотря на попытки лидеров Российского государства в последнее десятилетие сойти с курса радикального либерального реформирования управленческих моделей и институциональных оснований государственной власти в сторону умеренных социально-либеральных механизмов политико-правового развития с целью построения реального, а не декларируемого, социального правового государства, выражающиеся правовыми, политическими, кадровыми решениями, продолжается процесс, начавшийся еще в первые годы после перестройки, отчуждения власти от населения, углубляется разрыв между народом и элитой, все более заметной становится ее оторванность от народа и замкнутость последней на решении собственных финансовых проблем.

Принцип гуманизма, активно внедряемый в общественное политическое и правовое сознание в 90-е годы прошлого столетия, превратился постепенно в декларативный лозунг и утратил свою роль в качестве вектора государственно-правового строительства новой России. Ему на смену пришли новые идеи и ценности: суверенной демократии, глобального суверенитета, державного возрождения и т.д. Напоминанием о главенствующей роли этого принципа остаются лишь нормативно-правовые акты постсоветского периода: несколько десятков федеральных законов, постановлений Правительства и Конституционного Суда РФ упоминают этот принцип в качестве фундаментального или ссылаются на него. Однако до сих пор понятие “принцип гуманизма” не имеет ясной интерпретации и нигде не проанализированы особенности его политико-правовой институционализации. Между тем вполне очевидным является обстоятельство, что реализация этого принципа не сводима к правозащитной деятельности и является гораздо более широкой по своему функциональному и методологическому контексту.

Гуманизация государственной власти предполагает ряд мероприятий, связанных с институциональной и нормативно-правовой реформой государственного аппарата, направленной на сокращение

социальной дистанции между чиновником и “маленьким человеком”, между управлением и управляемыми, властью и народом. Ее основные методы предполагают правовые реформы демократического устройства, региональной и муниципальной власти.

Степень научной разработанности проблемы. Анализ защищенности личности и реализации принципа гуманизма в деятельности государственной власти показал, что недостаточное исследование его политико-правовых аспектов наряду с отсутствием концептуальных и институциональных разработок законодательной конкретизации негативно сказывается на государственно-правовом развитии страны, регулировании социальной сферы, а также на формировании стратегии правового обеспечения национальной безопасности Российского государства. Многочисленные политико-правовые исследования, посвященные гуманизму и “человеческому измерению” государственной власти, правовой системы, правовой политики можно условно разделить на несколько групп.

К работам методологического, концептуального и историко-теоретического характера следует отнести труды классиков отечественной и зарубежной политологии и юриспруденции. В трудах и учениях Аристотеля, Ж. Бодена, Ч. Беккариа, Дж. Вико, Гиппия, М. Монтеня, Полибия, Протагора, Э. Роттердамского, Цицерона человек рассматривался как один из центральных элементов государственно-правового строительства, именно вокруг человека развивались их философско-правовые взгляды. Либеральное учение о гуманном государстве разрабатывалось К. Т. Велькером, Гердером, И. Кантом, Лессингом, Дж. Локком, Р. Фон Модем, Ш. Л. Монтескье, Фихте. Кроме того, существенный вклад в гуманистическую философию права внесли сторонники естественно-правовой природы права: Х. Вольф, Гуго Гроций, Т. Джефферсон, Т. Пейн, С. Пуффендорф, Х. Томазий и другие западные философы и теоретики права. Вопросы социальной правовой политики рассматривались в работах Г. Гурвича, О. Гирке, Л. Дюги, А. Менгера и других правоведов, которые предлагали гуманизацию понимать как реальную заботу государства о народном благополучии.

В работах отечественных философов, теоретиков права гуманизм понимался в соответствии с русской духовностью, самобытной национальной культурой и системой ценностей, среди которых особую роль играют свобода, честь и достоинство личности. К числу авторов особенно оригинальных отечественных гуманистических

концепций государственно-правового развития России можно отнести Н Н Алексеева, С Е Десницкого, Г К Гинса, А А Гольденвейзера, И В Киреевского, Б А Кистяковского, П И Новгородцева, А С и Д А Хомяковых, Б Н Чичерина, М М Щербатова, религиозного мыслителя В.С Соловьева, известных цивилистов Н А Гредескула и И А Покровского. В их трудах предлагаются разные институциональные формы государственного патернализма, народного представительства, свободы религиозных убеждений, единения личности и государства, “права на достойное существование”

Современные российские ученые-правоведы активно работают над отечественной моделью правового государства, предлагая различные варианты и политико-правовые технологии гуманизации государственной власти. Для методологического и аксиологического анализа принципа гуманизма в российской правовой политике особый интерес представляют публикации теоретиков и философов права С С Алексева, П П Баранова, В Н Бутылина, В В Денисенко, Ю А Кашубы, Е А Лукашевой, В.Я Любашица, А В Малько, Н В Мамитовой, Л С. Мамута, С В Марковой-Мурашовой, А Ю Мордовцева, В С Нерсисянца, А И Овчинникова, Г С Працко, И Н Сенякина, Ю.А Фролова, В Е Чиркина. В их работах разрабатываются вопросы соотношения правового и социального государства, правовых оснований и последствий либеральных реформ, правовой идеологии, роли частной собственности в формировании гуманного государства, модели институционализации государства всеобщего благоденствия.

Политико-правовые основания гуманного государства в контексте социального патернализма получили освещение в работах И А Иванникова, М А Лушниковой, А Ф Нуртдиновой, Г Ю Семигина. Юридические формы и способы гарантий социальных обязанностей государства стали предметом исследований А Е Козлова, И А Ледях, Н В Путило, С Д Соловьева. Вопросы судебной защиты личности от произвола государственных органов и должностных лиц, а также ее социальных прав в деятельности Конституционного Суда РФ изучались в монографии и статьях Н С Бондаря, Б С Эбзеева. Международно-правовые механизмы защиты личности, ее права и свободы в современном государстве анализировались в трудах Л Б Алексеевой, В Д Зорькина, В А Карташкина, Е А Лукашовой, И И Лукашук, М Л Энгина.

Различные предложения и политико-правовые меры гуманизации современного Российского государства содержат статьи и пуб-

личные выступления Б. Грызлова, Н. Зюганова, С. Миронова. Их идеи показывают вектор социально-демографической политики, социальной, экономической направленности государства по повышению уровня жизни и прожиточного минимума в стране.

Несмотря на то, что разработка проблем гуманизации государственной власти уже ведется, ее институционально-правовое измерение в концептуализированном виде еще не выделено в качестве отдельного политико-правового исследования. Несоразмерным значимости и важности вопроса следует признать количество работ в отечественной науке, раскрывающих роль права и государственной власти в обеспечении реализации принципа гуманизма.

Объектом исследования выступают процессы формирования государственности России в условиях современной политико-правовой трансформации, а **предметом** – юридические технологии и институты правовой политики, направленные на гуманизацию государственной власти в России.

Целью настоящего исследования является политико-правовой анализ реализации гуманистических приоритетов в правовой политике и государственном развитии России.

Для достижения этой цели в диссертационном исследовании ставятся и решаются следующие **задачи**:

- определить основные теоретико-методологические подходы к исследованию политико-правового принципа гуманизма, показать роль права в его реализации,

- выявить духовно-нравственные предпосылки гуманизации властно-личностных отношений и аксиологическую природу принципа гуманизма в контексте государственной идеологии,

- охарактеризовать политико-правовые основания антигуманных действий государственной власти в истории России,

- обозначить политические и правовые средства обеспечения безопасности личности в контексте модернизации Российского государства,

- рассмотреть приоритеты государственно-правового развития в контексте социокультурных особенностей гуманистической культуры в России,

- выделить политико-правовые технологии участия гражданского общества в процессах гуманизации государственной власти и правовой политики.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем

- определены концептуальные характеристики гуманизма как политико-правового принципа и приоритета государственного развития,

- выявлены методологические и идеологические аспекты гуманизации государственной власти в контексте правовой политики и национальной идеи политико-правового строительства российской государственности,

- выделены и проанализированы основные угрозы и вызовы гуманистическим ценностям в процессах трансформации российского общества, политической, правовой и экономической глобализации,

- проанализированы исторические предпосылки гуманизации российской государственности, установлены политико-правовые условия возникновения тоталитаризма и авторитаризма в России,

- дана характеристика юридических механизмов и технологий защиты безопасности человека в условиях либеральной модернизации,

- показаны социокультурные особенности институционализации гуманного правового государства в условиях самобытности российской политической и правовой культуры,

- систематизированы институциональные возможности гражданского общества в сфере гуманизации государственной политики

Основные положения, выносимые на защиту:

1 Гуманизация государственности представляет собой политико-правовой процесс конфигурирования институтов общественно-политической системы с целью обеспечения безопасности жизнедеятельности человека как главного субъекта общественного развития и основной цели функционирования государства. К политико-правовым средствам гуманизации государства следует отнести приоритеты и принципы правовой политики, институты и нормы законодательства, направленные на формирование “человекоцентричной” социально-экономической, правоохранительной и политической системы, а также судебные формы защиты личности и ее прав в процессе их реализации. В зависимости от сферы человеческой и социально-групповой жизнедеятельности выделяют социально-экономическую, правоохранительную, экологическую, духовно-нравственную, культурно-историческую

2 Гуманизация государства в социально-экономической сфере предполагает достижение такого уровня и состояния защищенности личности, социальной группы от угроз нарушения ее жизненно важных интересов в области социальных и экономических прав и свобод, при котором права человека на достойную жизнь, труд, образование, лечение, отдых гарантировались государством в количественных показателях, позволяющих реально осуществить демографическую реформу, нацеленную на укрепление здоровья и увеличение ожидаемой продолжительности жизни, стимулирование рождаемости и укрепление семьи, упорядочение миграции и расселения

3 Гуманизация правоохранительной системы предполагает эффективную защиту человека от преступных посягательств, нарушения его прав посредством институционализации баланса интересов личности и государства, формирование целостной социально-индивидуалистической модели отношений между человеком и государством, органического единства между правами и обязанностями личности. Подлинная гуманная государственность невозможна без равновесия между обязанностями и правами человека, осознания гражданами государства своего долга перед обществом и государством, правовой активности личности по защите не только своих прав, но и прав сограждан, взаимной ответственности личности и государства

4 Реализация принципа гуманизма в нормативно-правовых актах и институтах правовой политики государства предполагает конвергенцию социальной и либеральной экономической модели. Гуманное государство обеспечивает равноправное партнерство человека и общества, закрепленное в Конституции, и реализацию основных положений Общественного договора посредством институционализации народовластия через представительные демократические структуры, а также институты гражданского общества

5 Гуманизация государственной власти в условиях финансовой и политической глобализации по униполярному сценарию приведет к новой эпохе глобального тоталитаризма. Альтернативой является гуманистическая глобализация, в основе которой лежит политический плюрализм – свободный и добровольный союз юридически равноправных государств без доминирующего государства, с наднациональным центром, общей правовой системой, в основу которой положено современное международное право, с правительством на основе ООН, с международной полицией (современ-

ные миротворческие силы) с целью решения общепланетных проблем (например, экологических)

Теоретико-методологической основой диссертации являются общенаучные методы системно-структурного, институционального, парадигмального анализа, а также подходы и принципы политической и юридической конфликтологии, истории и теории права, государственно-правовой компаративистики, применяемые при изучении процессов институционализации политико-правовых принципов и приоритетов. Отраслевые методы юридической науки привлечены для исследования юридических механизмов реализации определенных стратегий гуманизации правовой политики в сфере конституционного, трудового и международного права

Научно-теоретическая и практическая значимость исследования. Предпринятый в диссертации институциональный анализ политико-правовых технологий гуманизации современной российской государственности позволит создать доктрину государственно-правового развития, улучшить социальную ситуацию в государстве, скорректировать и оптимизировать реформы современной российской государственности, показать конструктивную роль принципа гуманизма в предупреждении социальных конфликтов и построении правового государства, предложить новые цели и идеалы государственно-правового развития России. Материалы исследования могут быть использованы в качестве опорных источников по теории государства и права, политологии, юридической конфликтологии, социологии права, философии права, конституционному праву России и зарубежных стран

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации докладывались на двух всероссийских и межрегиональных научно-практических конференциях и “круглых столах”, проводившихся в Ростовском юридическом институте МВД России, и отражены в 6 публикациях автора общим объемом 1,9 п л

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на кафедре государственно-правовых и политико-философских дисциплин Ростовского юридического института МВД России

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, состоящие из шести параграфов, заключение и список литературы

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяется степень ее разработанности, формулируются объект и предмет, цели и задачи, излагаются методы исследования, научная новизна и основные положения, выносимые на защиту, дается оценка теоретического и практического значения диссертации, приводятся сведения об апробации ее результатов

В первой главе **“Политико-правовые технологии гуманизации государства: теоретико-методологический аспект”**, состоящей из трех параграфов, исследуются теоретико-методологические аспекты, а также политические и правовые институты, связанные с реализацией принципа гуманизма в правовой политике российской государственности

В первом параграфе **“Духовно-правственные и правовые предпосылки гуманизации государственной власти: теоретический аспект”** приводится определение, дается общая характеристика политико-правовому гуманизму, раскрывается его политико-правовая концептуализация

Диссертант отмечает, что европейская гуманистическая культура привнесла в сокровищницу мировой мысли понятие личности, естественных, неотчуждаемых прав человека, правового государства, гражданского общества и свободы личности, которые можно объединить под общим политико-правовым понятием **“принцип гуманизма”** Принцип гуманизма означает такую установку и ценность социального мышления, в рамках которой человек позиционируется как личность, а его права и свободы выступают в качестве цели государственного бытия

В диссертации автор обращает внимание на то, что гуманизм возник задолго до появления идеи европейского гуманизма, сущность которого сводится к идее автономности и универсальности человека, порожденной либеральной философией Понимание гуманизма как человеколюбия является более распространенным и характерно для многих не европейских культур По мнению диссертанта, многие суждения Конфуция представляют собой пример человеколюбивой этики Человеколюбие (жэнь) является элементом добродетели, на которой должна быть основана жизнь народа, государства и отдельной персоны

Далее в диссертации отмечается, что в эпоху Просвещения возникает новый гуманизм, выстраданный европейскими народами в борьбе с тоталитаризмом католической церкви, в борьбе с властолюбием пап и епископата римско-католической церкви, с инквизицией и индульгенциями. Гуманисты прошлого – Э. Роттердамский, Савонарола, Вольтер, Руссо и другие – сформулировали свой взгляд на человека как самоценное существо, и идея ценностной самодостаточности человека остается незыблемой во всех гуманистических концепциях.

Европейский вариант гуманизма, который получил распространение в эпоху Просвещения, был обретен европейской культурой в результате интеграции античных идей с ценностями христианского мировоззрения. Однако это ценности западного христианства, католической интерпретации Нового Завета. Автор считает, что такой гуманизм есть лишь одна из версий человеколюбия, человекоцентрического мировоззрения. В то же время последнее возникло в результате совпадения целого ряда факторов, среди которых и христианство, и античная ценность “человек-микрокосм”, и протестанское мироощущение. Такой гуманизм делает человека основной ценностью в системе аксиологической иерархии. В рамках данного гуманизма человек становится Богом. Это своего рода неоязычество, так как именно элементы языческой античной культуры предполагают одухотворение материального начала, “поворот” к материальной природе человека, обращение и апелляцию к его разуму, культивацию индивидуализма.

Именно гуманизм стал основой буржуазного общества в силу его индивидуалистической природы. При этом гуманисты не только боролись за новое буржуазное мировоззрение. Они пытались “возродить” классическую античную культуру, осуществить поворот к человеку как “мере всех вещей”. Из данного тезиса следует достаточно радикальный вывод о пользе прагматизма, рассудочности и расчетливости в отношениях между людьми. Гуманисты не связаны со своей страной и нацией, так как гуманизм был связан с космополитизмом, сторонники которого считают, что там, где им хорошо, там и есть отечество. Гуманисты представляли светскую интеллигенцию, она была враждебно настроена против церкви, частенько высмеивала монахов и священников, а идеал жизни для гуманистов – это эгоистическая жизнь, построенная на здоровой чувствен-

ности Поэтому именно гуманизм стал основой буржуазных революций, а также теорий правового государства, гражданского общества и общественного договора

Диссертант также отмечает, что принцип и элементы гуманизма свойственны практически всем политико-правовым системам современных правовых государств Они раскрывают одну из важнейших аксиологических характеристик права, так как оно в цивилизованном обществе закрепляет и реально гарантирует естественные и неотъемлемые права и свободы каждого человека право на жизнь, здоровье, личную свободу и безопасность, право на охрану своей чести и репутации, защиту от любого произвольного вмешательства в сферу личной жизни и другие

Во втором параграфе *“Принцип гуманизма в государственно-правовой идеологии России”* раскрывается специфика политико-правового осмысления гуманизма в России

Автор показывает, что в трудах русских мыслителей – И А Ильина, Н Н Алексева, К Н Леонтьева, Л А Тихомирова и других – западный политико-правовой гуманизм показывается в качестве результата секуляризации европейской культуры Гуманизм оценивается как атеистическое мировоззрение, основным элементом которого является идея самоценности человеческого существа, рассмотрение его как цели эволюции права и государства, общества и народа Диссертант поддерживает несколько иную точку зрения, согласно которой само христианство породило гуманизм посредством защиты достоинства каждой личности и провозглашения прав каждого человека на жизнь, дарованную Богом Поэтому диссертант показывает, что гуманизм не противостоит христианским ценностям благодаря христианскому пониманию человека как “образа Божия” привел к антропоцентризму Возрождения В тоже время диссертант солидаризируется с позицией русских мыслителей-консерваторов в том, что нельзя отождествлять культуру вообще с гуманизмом и искажать исторический процесс и его перспективы с позиций прогрессизма Также диссертант приводит точки зрения современных исследователей на природу политико-правового гуманизма и поддерживает идею, согласно которой идеологи гуманизма с самого начала приняли прямолинейно оптимистическую версию исторического процесса, считая, что раскрепощение человека, расширение его прав и свобод приведет к счастью и миру

В диссертации оцениваются перспективы гуманизма в качестве национальной идеи и делается вывод о том, что только в одном случае эта идея способна быть воспринята в России, в случае ее социальной акцентуации, то есть как обоснования социальной защиты населения, обеспечения прав на достойное существование

Также в работе анализируется духовно-культурное измерение гуманизма, развитию которому дал известный русский правовед Б. П. Вышеславцев. В диссертации показано, что позиция мыслителя опирается на идею снижения духовной культуры современного общества. Процесс дегуманизации является следствием глубоких тенденций в массах хорошо организованного населения: растворяются личности, способные самостоятельно и критически мыслить, это тенденция массового индустриального общества, как капиталистического, так и социалистического, это новый тип цивилизации, характеризующийся тем, что существует технократия. Человек в новом технократическом мире индустриальной культуры забывает о душе. Соответственно, о развитии демократии и правового государства в дегуманизированном, технократическом мире не может быть и речи.

Эти идеи учтены современными учеными, которые стали анализировать гуманистическое мировоззрение и пришли к различным версиям его обновления с целью преодоления экологического кризиса и моральной деградации европейского общества ввиду его секуляризации. В диссертации анализируются концепции рационального гуманизма, которая видит выход в расширении и модификации представлений о гуманизме, связав его с соображениями эволюционизма и той философией всеединства, которая благодаря научному прогрессу и глобализации утверждается в мире, прагматического гуманизма, призванного через общечеловеческие ценности принести порядок в мир, нового гуманизма, который защищает универсальность человека и глобализм. Общим качеством новых представлений о гуманизме, как делает вывод автор, следует считать убежденность их авторов в ограниченности традиционного понимания гуманизма и неадекватности его ценностей современным реалиям. Считается, что именно гуманизм является необходимым условием выживания человечества, при этом гуманизм должен стать идеологией глобализации в единстве с еще одной европейской универсали-

стической ценностью – демократией, которая невозможна без активной, самоутверждающейся личности

Отсюда можно сделать вывод гуманизм и демократия являются в современных условиях взаимодополнительными идеями, так как гуманизм как мировоззрение уважения к человеку, ненасилия по отношению к нему становится реальным инструментом реализации демократии и, одновременно, ее ограничителем. В тоже время гуманизм не может быть в полной степени реализован в политической и экономической жизни общества без демократических механизмов принятия решений и контроля за властью

В третьем параграфе *“Антигуманистические ценности тоталитаризма и авторитаризма в истории Российского государства: политико-правовой анализ”* осуществлен аксиологический анализ истории государственной власти в России с гуманистических позиций

Автор показывает, что классическое европейское определение гуманизма не соответствует российскому менталитету, так как политико-правовой гуманизм нельзя определить иначе как человечность в государственной и юридической деятельности, в отношении к людям, а отсюда, по его мнению, термин человечность может включать в себя различное содержание в зависимости от того социокультурного контекста, в котором он использован. “Ориентация на человека” как мировоззренческая доминанта есть лишь формула, которая должна наполниться культурным и историческим содержанием. Иными словами, гуманизм является социокультурным феноменом, порождающим различные социальные формы в зависимости от цивилизационной почвы, ценностной среды. Первоначально гуманизм имел этническую окраску, являясь порождением эллинистической культуры, затем через христианское обоснование идеи гуманизма получили космопланетарное значение. Однако его распространение не должно иметь тенденцию универсализации европейского понимания смысла гуманизма, а наоборот, предполагать многополярную глобализационную интерпретацию политико-правового гуманизма в различных культурных средах. Таким образом, понятие гуманизма зависит от менталитета и культуры народа.

Автор показывает, что национальному русскому менталитету присущи следующие признаки: коллективизм, соборность, жертвенность, патриотизм, антииндивидуализм. Русскому национальному

менталитету соответствует, по мнению диссертанта, свое понимание гуманизма. Гуманизм в истории русского народа проявлялся тогда, когда “любовь к ближнему” реально становилась главной формулой общественной жизни. Несмотря на то, что ввиду постоянной угрозы военных действий против России народ пребывал в постоянном “тягловом режиме”, либо воевал, либо готовился к войне, русские князья, бояре, общественные деятели, иерархи Русской Православной Церкви и императоры часто демонстрировали истинную, нелицемерную заботу о простом маленьком человеке, русском крестьянине, солдате, а также делали “любовь к ближнему” целью своей жизни.

Самобытное культурное понимание законности отражает своеобразие гуманизма или человечности в истории России. Диссертант отмечает, что “законность” воспринималась как такой режим социальных отношений, в рамках которого представители сословий были уверены в сохранении или даже некотором улучшении их общественно-экономического и правового статуса, в справедливости и ненарушении “правды”.

Однако реформы Российского государства в эпоху абсолютизации государственной власти привели, по мнению автора, к появлению тоталитаризма. Последнему предшествовал тягловый характер государственности России, а также то, что русские цари были связаны, прежде всего, нравственными обязанностями попечения о подданных.

Это привело к ужесточению государственных режимов в эпоху становления российской империи. Однако апогея антигуманистический потенциал абсолютизации государственной власти достиг в Советском государстве.

Автор обращает внимание на то, что традиционным приоритетом в соотношении государственно-правовых институтов, идеологии и личности в истории и в правовой политике России всегда было государство, что связано с особыми трудностями и угрозами государственности России, вызывающими необходимость постоянной “боевой готовности”. Это приводило к тому, что политико-правовое оформление деятельности лидеров государства всегда воспринималось сквозь призму отечественного политико-правового сознания как институционально-идеологический камуфляж.

Диссертант считает, что в современных условиях главным препятствием гуманизации власти в противовес тоталитаризму является главная проблема XX века – столкновение сил индустриального (технократического, материалистического) тоталитаризма с силами демократии и гуманизма. Если модель однополярной глобализации будет реализована, то одно из государств (в настоящий момент США), разрастаясь, поглощает все остальные и превращается в основу общемирового государства, формируя мир по принципу единообразия. Это означает, что идеология, образ жизни, ценности и идеалы этого государства становятся общечеловеческими, тотальными.

По мнению диссертанта, такому сценарию необходимо противопоставить гуманистическую глобализацию, в основе которой будет лежать культурный плюрализм. Это объединение равных государств, без доминирующего государства, с наднациональным центром, на основании глобализации по принципу единства многообразий (культурно-этнических и экономических форм, идеологий и мировоззрений), сущность которой будет заключаться в наличии общей правовой системы (современное международное право), правительства (на основе ООН), полиции (современные миротворческие силы) с целью решения общепланетных проблем (например, экологических).

В главе второй **“Политико-правовая институционализация гуманизма в деятельности государственной власти современной России”** автор рассматривает модели и перспективы юридических форм гуманизации российской государственной власти, выделяет основные направления гуманистической правовой политики России, предлагает основные институты социального гуманизма.

В первом параграфе **“Правовой формализм и социальная безопасность личности в условиях модернизации Российского государства”** автор анализирует бюрократизацию и формализацию правового регулирования и правовой деятельности государственной власти, влекущего за собой отчуждение человека от власти и закона.

Автор обращает внимание на то, что рационализированная институционально-правовая справедливость формальна и схематична в силу шаблонного расчленения социальной реальности в процессе типизирующей правотворческой активности проектировщиков будущей социально-правовой реальности. Формальная универ-

сальность и содержательная уникальность требуют гуманизации правоприменительного процесса, в котором, как показывает автор, необходимо сократить дистанцию между правоприменителем и участниками дела. Именно таким образом, по его мнению, можно преодолеть глубокий, многопозиционный формализм самих правовых норм, лежащих в основе государственно-правовых институтов.

Диссертант отмечает, что правовой гуманизм предполагает учитывать в ходе правоприменения те обстоятельства, которые сигнализируют о социальной справедливости. Если их не учитывать, то общество и государство нарушают принцип справедливости, когда наказывают тех, кому оно не обеспечило воспитание, не привило добродетельных принципов, не помогло усвоить привычек, необходимых для существования общества. Кроме того, сама организация государственной и общественной жизни часто создает предпосылки для правонарушений. Современная теневая экономика и коррупционная активность населения автором рассматриваются как результат либеральной правовой политики 90-х годов, институты которой настроены на формальную, а не социальную справедливость.

Как показывает аксиологический анализ основных институтов правовой политики Российского государства, проведенный автором, действующая Конституция зафиксировала новые идеи, ценности, принципы и задачи, составляющие содержание государственной политики исходя из либеральных ценностей, в которых гуманистическое начало поглощается способами его институционализации — свободой рынка и минимизацией государства в различных сферах общественной жизни. Автор, исходя из того, каким образом в Конституции РФ 1993 года расположены правовые ценности, определяет действующую государственно-правовую идеологию как либерально-демократическую, основывающуюся на принципах политико-правового гуманизма и индивидуализма. В такой системе ценностей возникает противоречие между социальной безопасностью, которая предполагает поддержку системы государственного гарантирования социальной защищенности граждан, и социальной самостоятельностью населения, самостоятельными усилиями граждан для реального получения социально-экономических благ, предусмотренной капиталистической экономикой. Автор считает, что верховенство ценностей социально-экономического индивидуализма и формальной

справедливости доминирует над принципом социальной защиты населения, что создает почву для дегуманизации экономики и государства, формализации политико-правового гуманизма

На этом основании диссертантом в качестве приоритетных направлений правовой политики России выделяются патерналистические модели государственно-правовой поддержки социального благополучия населения и гарантирования права на социально достойное существование, обеспеченное в соответствии с потребностями личности на уровне возможностей культурного развития человека, защиту наиболее уязвимых слоев населения от жесткого воздействия формирующегося рынка, содействие экономической активизации различных слоев населения, гуманизацию бизнес-технологий, повышение социальной ответственности предпринимательских кругов. Решение этих задач, в свою очередь, связано с созданием эффективно функционирующего “социального гуманизма”, при котором человек является активным и равноправным субъектом социальных отношений

Такая модель социальной правовой политики, по мнению автора, поддерживается сторонниками социально-гуманитарного индивидуализма, считающими, что человек сам обязан создавать свое материальное благополучие, а государство должно способствовать этому и не только не возводить искусственных препятствий, но и обеспечивать благоприятный режим для самореализации личности и оговоренный минимум социальных благ, особенно практическую помощь необходимо оказывать самым незащищенным слоям населения, а основной объем реализации потребностей граждане должны выполнять самостоятельно

Диссертант считает, что российский опыт внедрения в жизнь либеральных принципов осуществления социальной политики, основанных на “социальной самопомощи” и “социальном самообеспечении”, показал их непригодность для России, в которой отношения человека и государства всегда основывались на патерналистской позиции последнего. Следовательно, политико-правовой гуманизм должен быть скорректирован социальными гарантиями человеческой самостоятельности. Автор считает, что перекладывание ответственности за недостатки социального обеспечения на человека, обоснование проблем социальной обеспеченности индивидов их безынициативностью и инертностью свойственны для “индивидуали-

стической” либеральной модели взаимоотношений государства и человека и противоречат ценностям гуманизма. По его мнению, последствия самоустранения государства из социальной сферы катастрофические, что особенно явно видно на примере низкого уровня рождаемости и, как следствие, тяжелейшего демографического кризиса. Поэтому идеология социального гуманизма в России может быть построена на основе признания обязанности государства обеспечить социальную справедливость. В новой идеологии необходимо отразить все лучшие традиции российской цивилизации и идеологии социального патернализма советской эпохи: признание принципа коллективизма, солидарности, социальных гарантий, права на труд, доступности для любого гражданина базисного набора услуг системы общественного потребления, в том числе жилища, медицинского обслуживания и образования.

Во втором параграфе *“Политико-правовой гуманизм в условиях полиэтнической государственности”* автор анализирует перспективы формирования гуманного правового государства, основанного на межэтническом диалоге в процессе политико-правового строительства полиэтнической государственности. Диссертант обращает внимание на то, что термин “национальная идентичность” используется в данном контексте в смысле нации как согражданства, а не этнического образования. По мнению соискателя, технологии гуманизации государственной власти должны учитывать самобытные этнические культуры народов России, обеспечив сохранение этнокультурной идентичности каждого из них наряду с формированием общей для всех этносов общегражданской национальной идентичности.

Диссертант показывает, что еще одним направлением гуманизации отечественной государственности в соответствии с национальными ментальными установками может стать развитие этнических культур. По его мнению, несмотря на индивидуалистический потенциал гуманизма, идеи данного мировоззрения привели к защите социокультурного многообразия, правового, политического и экономического плюрализма. Свобода самоопределения личности в религиозном, а затем и морально-нравственном смысле привела к безусловному уважению, к любой “инаковости”, к каждой самоопределяющейся персоне, в том числе и к коллективной. Поэтому возникновение и популярность юридической антропологии, юриди-

ческой этнологии связаны, по мнению диссертанта, с идеей правового гуманизма, уважением прав и свобод человека, в том числе и права на этнокультурную идентичность. Для России такое понимание гуманизма особенно актуально, так как в истории развития российской государственности легко обнаружить множество примеров толерантного отношения к “окраинным народам”, уважения их социокультурной идентичности.

Далее в диссертации анализируется гуманная политика имперской власти на Кавказе, национальных окраинах дореволюционной России. Диссертант полагает, что в истории Российского государства немало примеров мудрой политики по отношению к этносам и народностям, проживающим на его территории: царская Россия сознательно сохраняла культуру и быт народов, полиюридизм в жизни многих этносов Дальнего Востока, Кавказа, Севера, санкционируя действие местных адатов, обычаев, а у мусульман и шариата, запрещая лишь те нормы, которые кардинально отличались от правовых принципов империи: например, “кровную месть” или “возмещение за кровь”. Это помогало завоевывать у коренных народов расположение и доверие к империи.

В заключение параграфа автором сделан вывод о необходимости этнокультурной правовой политики государства, основанной на гуманном отношении к ценностям и традициям народов России. Идея “народосбережения” для определяющей в идейно-теоретическом многообразии выбора стратегии государственно-правового развития российской власти должна, по его мнению, носить, в том числе, и этноцентрический характер.

В третьем параграфе *“Духовно-правственное развитие личности в системе приоритетов государственной власти”* автор предлагает институционально-правовые формы государственных гарантий личности, необходимых для ее культурного, духовного развития. Автор видит смысл государства состоящим в том, чтобы объединить и гармонизировать свободную, бессознательно направленную на интересы этого целого деятельность составляющих его групп и индивидуумов. По его мнению, государство должно ради своего существования определять и охранять некоторую область свободной деятельности индивидуума, обозначаемую в качестве сферы основных прав индивидуума, которые неразрывны с обязанностями по отношению к целому, представляемому государством. Как пока-

зывает автор, в иерархии этих прав самой высшей ценностью является право на внутреннее духовное развитие, так как его отрицание приводит к тому, что человек перестает быть человеком. Поэтому главной функцией государства, по мнению диссертанта, является обеспечение за человеком права духовной свободы как неперемного условия его внутренней жизни, творческого развития, самосовершенствования.

Автор отмечает, что государство должно предоставлять своим гражданам гарантии духовно-нравственного развития, для чего, чтобы защитить это право человека, государство должно остальные права считать средством, а не самоцелью по отношению к нему. В связи с этим диссертант предлагает социально-экономические права считать лишь средством, обеспечивающим духовные интересы граждан. Право неприкосновенности частной собственности также не должно быть самоцелью, а только средством в социальном государстве. Далее, в диссертации обосновывается положение, что одной из главных гарантий государства по отношению к человеку является защита его от тех социальных условий, в силу которых он оказывается лишенным всякой возможности духовного развития и духовной жизни. Поэтому право на достойное существование, социальные права, взятые в качестве приоритета правовой политики, создают возможность созидательного развития человека. Такое государство не вмешивается в мирозерцание человека, не навязывает ему какой-либо идеологии, однако предлагает выбор – религиозный или светский в плане нравственных ценностей.

Духовно-нравственное развитие личности позволяет государственной власти установить режим законности. Автор обращает внимание на то, что законность противостоит произволу и хаосу, которые появляются не только тогда, когда исчезает чувство стабильности и начинает преобладать ощущение непрочности установленного порядка, который может измениться в любой момент без явных причин и оснований, но и тогда, когда нет внешнего институционального контроля. Автор, исходя из того, что начала законности обнаруживаются прежде всего в том, что изданные постановления обязывают не только самих граждан, но и тех, кто их издал, показывает, что в основе гуманного государственного режима должен лежать не только закон, определяющий сущность

официальных государственных органов, устанавливающий основные права и обязанности власти и подвластных, но и нравственный, не писанный закон

В условиях высоконравственного развития личности потребность в формальном праве, позитивных нормоустановлениях сохраняется только в тех сферах общественной жизни, где требуется конструктивное закрепление сложных последовательностей поступков и действий. К тому же, диссертант обращает внимание на то, что не существует такой внешней, принудительной силы, которая смогла бы направить представителей государственной власти к исполнению ими государственных обязанностей, будь эта сила внутри государства или снаружи. Поэтому гуманное отношение к человеку и обществу со стороны представителей государственной власти достигается не столько юридическими технологиями, сколько нравственным уровнем, цензом при занятии государственных должностей, что предполагает, по мнению автора, разработку специальных требований к личности государственного служащего, а также юридических ограничений права на частную жизнь.

Диссертант отмечает, что государство должно быть основано на правовой идеологии, стержнем которой являются идеалы справедливости и правды. Конституция государства должна иметь нравственное отражение в сознании народа и представителей государственной власти на ее исполнение всеми, включая и правителей, и управляемых. Поэтому автор солидаризируется с русскими мыслителями – Н. Н. Алексеевым, И. А. Ильиным, И. В. Киреевским, Л. А. Тихомировым, Д. А. Хомяковым и др., считавшими чувство законности, пронизывающее государство, одним из нравственных духовных чувств. Завершает работу анализ перспектив государственного развития России в направлении построения гуманного государства, основанного на традиционных патриотических, национально-консервативных, духовных ценностях.

В заключении автор подводит итоги диссертационного исследования, формулирует основные выводы и отмечает перспективы дальнейшего исследования проблемы юридической институционализации гуманизма как принципа государственного развития.

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы:

Статьи, опубликованные в изданиях Перечня ВАК Минобрнауки России:

1 Цеев А В Принцип гуманизма в современной правовой культуре // Философия права 2009 № 5 – 0,2 п л

Иные публикации:

2 Цеев А В Понятие и принципы правового гуманизма теоретико-методологический аспект // Сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции “Юридическое познание эпистемология, методология и философия права” / Отв ред А И Овчинников Ростов н/Д, 2009 – 0,3 п л

3 Цеев А В , Матяш Д В Идея модернизации в современной России // Региональная власть политико-правовые аспекты реализации и осуществления Межвузовский научный сборник Ростов н/Д, 2007 Т 2 – 0,5 п л

4 Цеев А В Правовая политика России соотношение институтов, идеологии и личности // Миграционный порядок Сборник материалов Международной конференции Ростов н/Д, 2008 Ч 2 – 0,3 п л

5 Цеев А В Интеллигенция и национальная проблема // Глобальные и региональные факторы правового обеспечения национальной безопасности Сборник материалов Международной научно-практической конференции 2006 Ч 2 – 0,3 п л

6 Цеев А В Духовно-нравственные и правовые предпосылки гуманизации властно-личностных отношений в России // Вестник Таганрогского государственного педагогического института Гуманитарные науки 2009 № 2 – 0,3 п л

Формат 60x84/16 Объем 1,5 п л Набор компьютерный
Гарнитура Таймс Печать ризография Бумага офсетная
Тираж 100 экз Заказ № 678

Отпечатано в отделении оперативной полиграфии ОНиРИО
Ростовского юридического института МВД России
344015, г Ростов-на-Дону, ул Маршала Еременко, 83