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ВВЕДЕНИЕ

СМИ и парламентаризм имманентно являются главной опорой народовластия в демократическом обществе. Этот тезис получил убедительное обоснование не только в теоретических разработках политологов и исследователей журналистики, но и в исторической практике тех государств, которые принято называть странами развитой демократии. Именно эти институты обеспечивают непосредственное участие широких слоев населения в управлении государством: парламент как представительный орган, а демократические СМИ как орган информационного контроля за деятельностью властных структур со стороны гражданского общества.

Под информационным контролем в данном контексте следует понимать не только всестороннее освещение деятельности всех функционирующих социальных институтов, но и возможность СМИ предоставлять трибуну для широкого обсуждения общественно значимых проблем и тем самым оказывать влияние на принятие государственных решений в интересах общества в целом.

Несмотря на сущностную близость данных институтов демократии — быть выразителями интересов народа, взаимоотношения этих институтов как в России, так и за рубежом не всегда были конструктивными.

Российская практика взаимодействия парламента и СМИ уникальна и во многом отличается от западной. Это связано с особенностями исторического развития. Достаточно вспомнить тот факт, что парламент как форма представительной власти появился, например, в Великобритании раньше газет: первая английская газета, согласно многим источникам, датируется 1622 годом, а английский парламент существовал уже в средние века. Во многих странах Европы периодическая печать хронологически ненамного опередила возникновение органов представительной власти. В России же имеет место другая тенденция: первая газета учреждена Петром I в 1702 году,

следовательно, институт журналистики существует у нас более трехсот лет, а первая Государственная Дума была созвана только при Николае II в 1906 году, в то время как реальный парламентаризм начал функционировать в Российской

Федерации только в 90-е годы XX века.

Обобщая исторические факты, можно утверждать, что опыт взаимодействия всех ветвей власти и СМИ в странах западной демократии складывался на протяжении столетий. Молодая российская демократия имеет исторический шанс воспользоваться этим готовым опытом, заимствуя и внедряя те формы и методы деятельности, которые способствуют укреплению демократии и поступательному развитию страны, и отбрасывая заведомо неприемлемые.

Институт журналистики в мировой практике существует уже четыре столетия (история европейских газет ведет отсчет от 1609 года). За этот исторический отрезок печать и другие средства массовой информации, неуклонно наращивая масштаб и эффективность информационного воздействия на аудиторию, стали важнейшим средством формирования общественного сознания.

Трудно переоценить роль СМИ в становлении гражданского общества и институтов демократии. На разных исторических этапах прогрессивная печать, руководствуясь пониманием своей общественной миссии и гражданской ответственности, всемерно способствовала росту гражданского самосознания и гражданской активности членов общества. Такие факты есть и в мировой, и в отечественной истории.

Если мы посмотрим на общественно-политические процессы, которые происходили в России при царствовании Николая II и предшествовали созданию первой Государственной Думы (это событие можно рассматривать как фактическую институциализацию российского парламентаризма), то мы увидим, что пресса внесла значительный вклад в возникновение института представительной власти в стране. К этому же периоду относятся первые опыты, а соответственно - зарождение отечественной парламентской журналистики.

Осенью 1904 года достаточно влиятельная в то время газета «Русские ведомости» писала о необходимости «направления социальной борьбы в русло мирного согласования сталкивающихся интересов»[[1]](#footnote-1). Один из её авторов, Ф. Ф. Кокошкин, утверждал, что «земские и земско-городские съезды 1904-1905 годов, сыгравшие столь крупную роль в нашем освободительном движении, конечно, не могли бы выполнить своей исторической миссии без широкого содействия и поддержки печати»[[2]](#footnote-2).

Высокую оценку роли прессы в период становления парламентаризма в начале XX века дали учёные МГУ Б. И. Есин и Т. С. Родионова: «В период общественного подъёма 1905-1906 годов позиции социальных слоёв, групп людей, подчас впервые осознавших свою общественную роль, определялись во многом благодаря средствам массовой информации. Дума, правительство, политические партии вместе с прессой проходили испытание умением завоёвывать сторонников и опровергать публично противников. Прессе выпала неоднозначная роль участника, комментатора и даже, в некотором смысле, режиссёра драматического противостояния первой Государственной Думы и царского правительства»[[3]](#footnote-3).

Говоря о Февральской революции 1917 года, необходимо подчеркнуть, что огромный вклад в подготовку революции, в идеологическое воздействие на массы внесли Государственная Дума, буржуазная печать и буржуазные организации. Именно они способствовали созданию “атмосферы всеобщей вражды к царю и царице”[[4]](#footnote-4), общенародного недовольства, что и играло цементирующую роль, скрепляя различные классы и слои общества, придавало революции общенациональный характер. Велика роль Государственной Думы и в руководстве восставшими. Именно Дума в лице её отдельных членов и созданных структур сумела внести организованное начало в стихийное движение восставших рабочих и солдат[[5]](#footnote-5).

История дореволюционного парламентаризма завершилась разгоном

Учредительного Собрания большевиками в январе 1918 года, а пресса в условиях идеологического монополизма превратилась из средства информирования в орудие коммунистической пропаганды и агитации. Функциональное назначение партийной печати получило теоретическое обоснование в работах В. И. Ленина, в документах съездов партии, в первых декретах советской власти. Так, в принятой на VII съезде РКП (б) в 1918 году резолюции «О партийной и советской печати» было констатировано, что «пресса является могучим орудием пропаганды, агитации и организации, незаменимым средством воздействия на самые широкие массы»[[6]](#footnote-6). Фундаментальные основы советской пропаганды разработаны в трудах В. И. Ленина (статьи «Как организовать 'соревнование?», «Очередные задачи Советской власти» «Проект резолюции о свободной печати», «О характере наших газет» и др.). В них целенаправленно проводятся те идеологические установки, которые предопределили характер и содержание советской печати на 70 лет вперёд, превратив её в активного проводника воли административно­командной системы. Пресса стала использоваться как основной инструмент управления обществом.

Переосмысляя историческое прошлое с позиций современных реалий, проводя параллель между этапом зарождения парламентаризма в России в начале и периодом его возрождения в конце XX века, нельзя не заметить, что многие процессы в этой сфере имеют ассоциативные связи. Прежде всего необходимо отметить особую роль прессы как во время работы первых четырёх дореволюционных Дум, так и во время работы четырёх Дум постсоветского периода.

Можно констатировать, что в условиях современной России, когда идёт процесс модернизации государства, роль и значение средств массовой информации как одного из важнейших каналов политической коммуникации и эффективных инструментов политической борьбы заметно возрастает. Российская элита, партии и движения прекрасно осознают роль СМИ как мощнейшего «информационного» оружия XXI века. Поэтому не случайно на этапе разрушения советской системы и резкого обострения борьбы за власть начался передел отечественного информационного рынка, целью которого было обретение контроля над ведущими СМИ со стороны наиболее влиятельных групп политической и финансово-промышленной элиты.

Свидетельством острой борьбы за влияние на российском информационном пространстве являются получившие в 90-е годы XX века широкий общественный резонанс ситуации вокруг приобретения контрольных пакетов акций газет «Известия» и «Комсомольская правда», «учредительский бум» по созданию новых СМИ, в который включились крупные банки МЕНАТЕП, ОНЭКСИМбанк, «Империал», Мосбизнесбанк, а также мэрия Москвы, различные партии и думские фракции, Федеральное Собрание Российской Федерации, учредившее собственные СМИ - телевидение, газету, журнал, наконец, появление таких структур, как новый холдинг «Газпром- Медиа», ставший одним из крупнейших собственников российского медиабизнеса.

Сегодня, когда на смену проблеме овладения властью и её удержания, имевшей место в начале 90-х годов XX века, пришла проблема эффективного управления, когда модернизация государства набирает обороты и власть всё больше обращается за поддержкой к широким слоям общества - партиям, общественным объединениям и в целом к населению, борьба за СМИ по- прежнему остаётся в центре внимания.

В условиях преобразований общественно-политической системы, связанных с трансформацией централизованного авторитарного государства в правовое демократическое, происходит переоценка роли многих социальных институтов, в том числе СМИ. Историческим опытом доказано, что успешное реформирование возможно только при поддержке деятельности органов государственной власти со стороны широкой общественности, что может быть обеспечено только путём конструктивного взаимодействия власти и прессы, обеспечивающей общественный диалог. Взаимоотношения власти и прессы являются также мерилом политической культуры и политической зрелости

общества.

На новом витке политических и социально-экономических реформ важной задачей становится разработка на основе научного анализа эффективного взаимовыгодного сотрудничества власти и СМИ. Российские исследователи журналистики уделяли и продолжают уделять этой проблеме самое пристальное внимание. Эволюцию научного видения данной проблемы можно проследить в работах такого уважаемого в журналистских кругах автора, как Я. Н. Засурский.

Так, Я. Н. Засурский в 1994 году дал следующую оценку отношения власти к СМИ: «Для того чтобы осуществить дальнейшую демократизацию нашего государства, ему необходимо отказаться от тезиса о том, что печать - это самое дальнобойное оружие, а журналисты - его подручные. Но до сих пор руководители нашего государства - президент, правительство, Верховный Совет - видят в журналистах только подручных. Журналисты рассматриваются как слуги. Но сейчас, мне кажется, произошло очень существенное изменение в общественной жизни, когда информация играет более важную роль, чем в XIX веке или даже в начале XX века, когда без быстрого и объективного, разностороннего информирования нельзя развивать общество и государство»[[7]](#footnote-7).

Спустя почти 10 лет Я. Н. Засурский делает уже более оптимистическое заключение: «...средства массовой информации в России стали инструментом демократии. Имеется большое количество разных голосов. Наши парламентские журналисты спрашивают в Думе: какая журналистика лучше — советская или современная? Да, в советской журналистике были прекрасные детские, научные, научно-популярные журналы, освещались многие стороны культурной жизни. Но наши представления о мире были ограничены - о внешнем мире и особенно о собственной стране. Многие факты наши граждане могли узнать только из, передач западных радиостанций. В ходу была знаменитая поговорка: «Есть обычай на Руси ночью слушать Би-би-си». Сейчас никто ночью Би-би-си не слушает. Смотрят «Про это», «Тушите свет»,

слушают «Эхо Москвы». Информации о жизни страны очень много»[[8]](#footnote-8).

С начала 90-х годов вектор отношений российской власти и СМИ неоднократно менялся, в отдельные периоды — радикально. Если отношения СМИ с исполнительной властью новой России периодически носили дружественный, даже романтический характер (так, пресса в лице Б. Н. Ельцина создала образ единственного в России борца с привилегиями, с КПСС, гаранта демократии, свободы слова и печати и рыночных реформ), то законодательная власть уже на первых этапах становления подвергалась преимущественно жёсткой и не всегда объективной критике в СМИ. •

Исследователи дают такое объяснение этой ситуации: «Для усиления позитивного образа исполнительной власти в лице Президента создавался миф о Государственной Думе как о сборище болтунов, бездельников, скандалистов, тратящих огромные бюджетные средства, которые нужны на повышение пенсии и зарплаты. На каждом углу кричали, что Государственная Дума — тормоз проведения реформ, что у неё1 низкий КПД (коэффициент полезного действия). По расчётам экспертов в Думе, в среднем принималось и подписывалось Президентом 3,5 закона. Немыслимый объём работы для парламента любой страны. Но официальная пропаганда создавала миф о ничего не делающем парламенте. Кроме того, население убеждали, что Федеральное Собрание не исполняет своих же законов, но требует этого от других. Парламент непрофессионален и ни за что не отвечает» .

Публикации в прессе и выступления в теле - и радиоэфире, создающие образ плохого парламента, очевидно, имели целью доказать, что России нужна, сильная исполнительная власть, а представительная власть в российских условиях неэффективна.

В результате в обществе назрела необходимость понять, почему в пореформенной России сложились столь специфические механизмы взаимодействия разных ветвей власти и СМИ, значительно отличающиеся от опыта демократических обществ Запада.

**Актуальность темы исследования** обусловлена переходом России на новый уровень взаимоотношений между властью и СМИ в условиях демократических преобразований, базирующийся на конституционных принципах обеспечения свободного обращения информации в государстве на основе неотъемлемого права каждого гражданина «свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом»[[9]](#footnote-9).

В современном историческом контексте мощный импульс получило развитие таких социально-политических институтов, как парламентаризм и СМИ - необходимые и решающие условия существования демократического общества. От их взаимодействия, взаимовлияния во многом зависит развитие страны, что делает эту проблему актуальной как для научного знания, так и для общественной практики.

СМИ становятся эффективным каналом информирования общества о деятельности власти, реальных процессах в обществе, его реакции на действия власти. Одна из важнейших задач, стоящих перед СМИ на современном этапе, - формирование правового сознания, повышение правовой культуры граждан страны сообразно принимаемым законам в целях преодоления правового нигилизма, привития гражданам уважения к законам и законодателям, которым они сами делегировали право заниматься законотворческой деятельностью. Поэтому всестороннее исследование системы взаимосвязей между

общественным мнением, СМИ и законодательной властью остаётся актуальной проблемой, требующей научного осмысления.

В широко известной книге «Четыре теории прессы», вышедшей в 1956 году на Западе, сформулирован основополагающий подход к генезису журналистики: «Печать всегда принимает форму и окраску той социально­политической структуры, в рамках которой она действует. Прежде всего она отображает ту систему социального контроля, с помощью которой осуществляется урегулирование отношений индивидуумов и общественных

институтов»[[10]](#footnote-10). Отсюда вытекает, что каждая социально-экономическая система «программирует» процессы массовой коммуникации такими, какими она хочет видеть их, исходя из законов и целей своего развития. В условиях политической модернизации и формирования информационного общества возрастает значимость эффективного управления общественными отношениями с помощью информации и коммуникации в целом, а также управления информационно-коммуникативными отношениями на основе потенциала информационной политики. 7

Эффективность государственного управления в условиях политической модернизации зависит во многом от того, насколько в деятельность органов власти инкорпорированы новые принципы взаимодействия в системе «общество - СМИ - власть». Следует констатировать, что сегодня в этой системе ещё не преодолены серьёзные противоречия. Это вызвано тем, что, во- первых, идёт становление свободных СМИ, во-вторых, совершенствуется законодательная власть, в-третьих, идёт построение гражданского общества[[11]](#footnote-11).

Таким образом, актуальность данного диссертационного исследования, выполненного на основе материалов информационно-коммуникативной деятельности Государственной Думы, предопределяется целым спектром стоящих на повестке дня практических проблем, не получивших глубокого научно-теоретического обоснования.

**Степень научной разработанности темы.** Проблемы информационной политики в системе взаимодействия власти и общества в постсоветский период привлекают к себе пристальное внимание как со стороны широкой общественности, так и со стороны исследователей журналистики, что объясняется произошедшими радикальными изменениями: другой стала Россия, другими стали СМИ, которые обеспечивают российское общество разнообразной информацией, наконец, другим стал мир, вступающий в информационную эру.

В результате реформ 90-х годов XX века пресса претерпела революционную трансформацию, основными факторами которой стали приватизация и коммерциализация, политизация, отмена цензуры и новое понимание сущности свободы печати, формирование адекватной запросам современного общества типологической модели СМИ.

Эти явления проанализированы в трудах, связанных как с фундаментальными теориями информационного общества в целом, так и с исследованием информационных процессов в российском обществе. В последние годы наряду с западными учёными, такими как Д. Белл, М. Кастельс,

О. Тоффлер[[12]](#footnote-12) и другими, выделенные проблемы разрабатываются российскими философами, политологами, социологами, специалистами в области коммуникативистики и теории журналистики, в частности А. Н. Авериным, Э. М. Андреевым, В. Г. Афанасьевым, Е. *Я.* Вартановой, В. М. Гороховым, А. В. Грушей, Я. Н. Засурским, JT. М. Земляновой, С. Г. Корконосенко, Г. С. Мельник, М. М. Назаровым, Е. П. Прохоровым, JI. Н. Тимофеевой, Ю. А. Тихомировым, JI. JI. Реснянской, *Л. Г.* Свитич, А. А. Чичановским, М. В. Шкондиным и другими[[13]](#footnote-13).

Например, JI. Г. Свитич, анализируя журнализм как явление общественного бытия, относит возможности прессы влиять на власть *и*

политику к функциональным обязанностям этого рода деятельности.

Особый интерес представляют материалы Всероссийских научно­практических конференций по проблемам журналистики, которые вот уже на протяжении многих лет ежегодно проводят факультет журналистики МГУ имени М. В. Ломоносова и научно-методический центр преподавателей и исследователей журналистики. В публикуемых научных статьях сборников изучаются механизмы формирования общественной повестки дня, используемые в СМИ, коммуникативные стратегии и технологии, характеризуются актуальные проблемно-тематические направления, даётся анализ содержания публикаций.

Заслуживают внимания материалы научных конференций, монографии, научные работы, в которых исследуется информационная политика конкретных субъектов, как российских, так и в странах СНГ[[14]](#footnote-14).

Однако вопросы информационной политики высшей законодательной власти России, её опыт взаимодействия со СМИ пока ещё не нашли должной научной разработки, мало публикаций на эту актуальную тему в научных изданиях, в периодической печати. Отчасти эта проблема затрагивается в работах П. В. Анохина, В. В. Мостового, Т. С. Иларионовой, Т. С. Родионовой2. Вместе с тем, необходимо рассмотреть аспект информационной политики как фактор реализации диалога власти и общества. В подтверждение необходимости разговаривать с народом вот уже около десяти лет В. В. Путин (вначале как Президент РФ, а затем как Председатель Правительства России) постоянно проводит встречи с журналистами, он всегда открыт для прессы. В. В. Путин ввёл в практику проведение «прямых линий» в телеэфире и Интернет- конференций, в ходе которых любой гражданин может обратиться с вопросом к первому лицу государства. Новый Президент РФ, Д. А. Медведев, продолжил эту традицию: провёл свою первую телевизионную всероссийскую пресс- конференцию, периодически даёт интервью на актуальные темы ведущим телевизионным каналам, российским газетам, в том числе оппозиционным.

К проблеме взаимодействия общества и государственной власти на протяжении всей истории человечества обращаются философы, политологи, социологи, историки, правоведы. В России взаимодействие государственной власти и прессы на различных этапах исторического развития представляло актуальную проблему, особенно в периоды модернизации общества. Уместно вспомнить, что появление первой печатной газеты «Ведомости» в 1702 году «было вызвано реформами Петра I, необходимостью в пропаганде проводимых им преобразований». Как утверждают историки журналистики, «с помощью газеты правительство впервые публично обратилось к российскому общественному мнению, стремясь получить его поддержку»[[15]](#footnote-15). Эта тенденция подтверждается также примерами из истории реформаторских инициатив Екатерины II, Александра II, наступления революционной ситуации 1905-1907, 1917-1918 годов Содержательный анализ выделенных исторических этапов охарактеризован в научных трудах А. А. Корнилова, JI. Н. Гумилёва, И. М. Дьяконова, Ф. Ф. Нестерова, Л. М. Ляшенко, В. П. Семьянинова[[16]](#footnote-16).

Для данного исследования оказалось полезным изучение общеметодологических проблем теории власти, и конкретно - представительной (законодательной), которая является выражением демократизации государственного управления, а также теории гражданского общества. В этом плане рассмотрены труды зарубежных и отечественных мыслителей Г. Алмонда, А. Арато, Аристотеля, С. Вербы, Г. Гегеля, Т. Гоббса, Дж. Локка, К. Маркса, Ш. Л. Монтескье, Т. Пейна, Платона, Ж.-Ж. Руссо, А.

Токвиля[[17]](#footnote-17), Н. А. Бердяева, С. Н. Булгакова, М. В. Ильина, С. А. Котляревского, В. С. Соловьёва, С. JL Франка и других[[18]](#footnote-18).

Необходимо отметить, что Россия выстраивала формы взаимоотношений власти и гражданского общества с учётом национальных интересов и особенностей, поэтому российские традиции, на что всегда обращали внимание отечественные мыслители, были направлены не на противостояние общества и власти, а на формирование консолидации гражданского общества и государства.

Проблемы развития гражданского общества в современных условиях, в том числе особенности политической модернизации органов власти, раскрыты в работах В. Н. Амелина, Р. Арона, А. Векслера, Т. И. Заславской, М. К. Горшкова, А. И. Ковлера, Г. JL Купряшихина, А. С. Панарина, В. Д. Попова, Й. Шумпетера[[19]](#footnote-19). Заслуживают внимания труды современных исследователей проблем парламентаризма А. М. Алёшкина, О. Н. Булакова, В. В. Витюка, И. В. Гранкина, Б. В. Грызлова, В. А. Димова, В. В. Журавлёва, А. Г. Здравомыслова,

А. Г. Калмыкова, А. С. Косопкина, А. П. Кочеткова, О. О. Миронова, О. В. Морозова, Ю. М. Резника, Р. М. Романова, Г. Н. Селезнёва, А. Ф. Смирнова, Н.

Н.Фигуровского[[20]](#footnote-20).

Особый интерес представляет монография «Представительная власть в России: история и современность»1, отличающаяся фундаментальным

характером исследования. В ней проанализированы актуальные проблемы современного этапа развития парламентаризма через призму национально­исторических особенностей становления и развития системы представительной власти на фоне многовековой истории России, обоснована неприемлемость догматического копирования западных образцов в развитии демократических процессов в нашей стране.

**Объектом предпринятого исследования** являются процессы взаимодействия средств массовой информации и законодательной власти в условиях демократических преобразований в России.

**Предмет исследования** - работа пресс-службы Государственной Думы и аккредитованных при ней журналистов, публикации российских СМИ, касающиеся деятельности парламента.

**Цель исследования** состоит в следующем: на основе всестороннего, анализа взаимоотношений СМИ и высшего представительного (законодательного) органа государственной власти Российской Федерации на рубеже 90-х годов XX века и первого десятилетия XXI века, т.е. в условиях демократических преобразований в России выявить закономерности взаимодействия и взаимовлияния этих социальных институтов и, исходя из этого, предложить конкретные меры оптимизации данной сферы.

В рамках поставленной цели в диссертационной работе предполагается решить следующие **задачи:**

- исследовать процесс взаимодействия государственной власти в целом и

Государственной Думы в частности со СМИ в постсоветский период;

* раскрыть становление и развитие парламентской журналистики в России;
* проанализировать освещение в российской печати деятельности

< Государственной Думы;

*}*

* раскрыть особенности государственной политики в отношении российской прессы;
* рассмотреть формы и методы работы пресс-службы Государственной Думы, направленные на оптимизацию взаимодействия парламента и СМИ;
* разработать предложения по улучшению взаимодействия депутатского корпуса и Аппарата Г осударственной Думы со СМИ;
* обобщить зарубежный опыт отношений власти и прессы с целью изучения возможностей его эффективного использования.

**Теоретическую основу диссертационного исследования** составили классические работы российских и зарубежных учёных по теории и практике журналистики, общей теории информации, политологии, философии.

Большую роль сыграли статьи и интервью Я. Н. Засурского[[21]](#footnote-21) на актуальные темы развития российской и зарубежной журналистики в контексте информационно-коммуникационной революции и глобализации на рубеже XX - XXI веков.

**Методологическая база диссертационного исследования** обусловлена междисциплинарным характером работы: выдвинутые цели и задачи

потребовали применения методологии изучения журналистики как креативно­информационной коммуникативной системы (описательный, историко­генетический, культурологический\* методы) и научных подходов, выработанных в политологии. Исследование осуществлялось на основе системно-целостного, историко-сравнительного и структурно­функционального подходов, а также методики контент-анализа. Применение принципа системности позволило выстроить целостную концепцию

взаимодействия власти и СМИ. Историко-сравнительный подход диктовался необходимостью исследовать отдельные объекты диссертации в разные периоды истории страны и дал возможность проследить в динамике складывавшиеся отношения между государственной властью и СМИ в разных социально-политических ситуациях в России. Структурно-функциональный подход позволил выявить влияние трансформаций коммуникационных структур власти и Аппарата Государственной Дум на их взаимоотношения со СМИ.

**Источниковая база исследования:** материалы периодической печати и научных конференций по исследуемой проблематике, положения и выводы, содержащиеся в интервью, докладах и выступлениях руководителей Российского государства, законодательные и другие нормативно-правовые акты Российской Федерации.

**Эмпирическая база диссертации** представлена выполненным автором контент-анализом российской прессы по исследуемой , проблематике, аналитическими материалами и стенограммами пленарных заседаний Г осударственной Думы, отчётами о парламентских слушаниях. Она включает в себя исследования различных нормативно-правовых документов, регулирующих сферу информационной политики; статистические данные, касающиеся взаимоотношений государственной власти и средств массовой информации; конкретные примеры из различных источников, характеризующие взаимоотношения власти и средств массовой информации, позволившие обосновать и проиллюстрировать отдельные аспекты их взаимодействия.

Работа опирается на личный опыт и исследования автора, которые он проводил во время своей многолетней деятельности вначале в Пресс-службе, а затем в Управлении по связям с общественностью и взаимодействию со СМИ Аппарата Государственной Думы. Отдельные информационно­коммуникативные ситуации, возникавшие в процессе деятельности высшего законодательного органа власти, легли в основу данного исследования.

В качестве **рабочей гипотезы исследования** выдвигается предположение о том, что характер взаимоотношений Государственной Думы и прессы в постсоветский период получает наиболее адекватное научное обоснование в рамках синергетической парадигмы. Синергетическая парадигма априори предполагает междисциплинарный подход к изучению сложных общественных систем, особенно в стадии их становления, на основе анализа многофакторного разнонаправленного воздействия на траекторию развития этих систем.

Исходя из данности, что и институт журналистики, и институт законодательной власти сами по себе являются сложными социальными системами, каждая из которых имеет свои векторы развития, можно предположить, что на уровне коммуникативного взаимодействия они образуют макросистему, еще более сложную в плане детерминации.

Развитие взаимодействия российского парламента и СМИ за последние 15 лет происходило в системе разных координат.

В 90-е годы в условиях выраженной общественной нестабильности, усугубляющейся размежеванием общества на сторонников реставрации социализма и реформаторов, в условиях набирающих силу внутренних информационных войн взаимоотношения законодателей и СМИ носили характер конфронтации.

С начала 2000-х годов алгоритм взаимодействия двух социальных институтов изменился: использование 7 новых информационно­

коммуникативных технологий и усовершенствование механизмов взаимодействия Государственной Думы с прессой (в том числе усилия Управления по связям с общественностью и взаимодействию со СМИ по созданию благоприятного общественного климата, по развитию парламентской журналистики) позволили обеспечить прорыв во взаимоотношениях депутатского корпуса и журналистов и перейти в плоскость конструктивного взаимодействия.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Взаимодействие прессы и власти теперь осуществляется не на основе иерархической субординации, подчинения СМИ политическому руководству, а на принципах уважения к конституционным законам, равенства и независимости этих социальных институтов. Особо велика роль СМИ в переходные периоды, когда без их активной деятельности невозможно добиться массовой поддержки политики социальных и политических преобразований. При этом необходимым условием деятельности СМИ должна быть прозрачность, так же как и деятельности парламента.
2. Парламентская журналистика — новая область современной российской журналистики, имеющая свои функции, методы, требования, систему знаний и профессиональных обязанностей. Её функции не могут выполнять ни пресс- службы органов федеральной, региональной власти, ни местного самоуправления, ни информационные структуры политических партий и отдельных политиков, поскольку по сути своей парламентская журналистика является самостоятельным медиа-институтом. Её влияние на общество бывает, порой, огромно. Кроме непосредственно профессиональной, парламентская журналистика осуществляет и другую важнейшую общественную функцию - взаимной обратной связи между гражданами и избранными ими представителями.
3. Информация, коммуникация, PR-деятельность органов государственной власти становятся одним из основных факторов повышения эффективности политико-административной системы, учёта мнения общественности при принятии управленческих решений (законов).
4. СМИ и коммуникации, институт журналистики — неотъемлемый элемент деятельности Государственной Думы, играющий ключевую роль в артикуляции интересов и потребностей разных социальных групп.

В современных условиях формально нет цензуры и партийного руководства прессой, как это было в советский период, однако проявляется стремление государства сохранять контроль над СМИ. •

Радикальные изменения в политической системе современной России существенно изменили характер взаимоотношений государственной власти и СМИ: на смену государственной доминанты пришёл финансово-экономический фактор, что явилось следствием появления прессы, противостоящей аппарату государственной власти.

**Научная новизна исследования** состоит в следующем:

* впервые осуществлён анализ информационной политики одной из палат высшего представительного (законодательного) органа власти России — Государственной Думы - в постсоветский период. Автором показаны различные формы взаимодействия законодателей и СМИ, которые являются неотъемлемой частью законотворческого процесса;
* приведён сравнительный анализ отношений между властью и СМИ в зарубежных странах и в России, что послужило основой для вывода о том, что характер взаимоотношений власти и СМИ ни в одной стране нельзя признать идеальным;
* раскрыты основные причины противостояния между Государственной Думой и СМИ в 90-х годах XX века (это президентско-парламентский и правительственно-парламентский кризисы; необъективная оценка, искажение деятельности парламента со стороны масс-медиа, с одной стороны, и недовольство СМИ сокрытием от них информации, с другой стороны);
* обоснована необходимость совершенствования собственной информационно-коммуникативной структуры Государственной Думы как канала проведения объективной информационной политики и всестороннего диалога с обществом. В качестве модели такой структуры предложено создание медиа­холдинга;
* проанализированы и систематизированы научные публикации по теме «парламентская журналистика», в результате чего выделены её основные функции, обобщены толкования понятия «парламентская журналистика», изучен опыт работы гильдий и клубов парламентской журналистики в регионах, в том числе по их взаимодействию с законодательными собраниями.

**Теоретическая значимость работы** состоит в обобщении и концептуализации эмпирического и аналитического материала, позволяющих целостно представить реальную картину взаимоотношений законодательной власти и СМИ в период демократических преобразований в России. Разработанная методика междисциплинарного исследования может найти применение в научных изысканиях тематического поля «Власть и СМИ». Отдельные выводы и результаты диссертации могут быть использованы для

последующих исследований в сфере взаимодействия государства и масс-медиа. Дальнейшее развитие и углубление получила научная разработка понятийного поля парламентской журналистики, её социальных функций, методов сбора информации, а также специфики работы парламентских корреспондентов, что может представлять интерес как для исследователей, так и для практикующих журналистов, нацеленных на глубокое изучение парламентаризма и парламентской журналистики.

**Практическая значимость исследования.** Основные теоретические положения и выводы диссертации могут быть использованы в преподавательской практике на факультетах и отделениях журналистики, в учебном процессе подготовки государственных служащих. Представленный автором опыт работы пресс-службы законодательного органа страны полезен специалистам-практикам, работающим в информационно-аналитических отделах и пресс-службах государственных органов, политических партий и общественных организаций, в СМИ и пиар-агентствах, для выработки оптимальных и эффективных стратегий и технологий проведения выборных кампаний, установления конструктивного делового сотрудничества с журналистами. Наибольшую практическую ценность, с точки зрения автора, представляет теоретически разработанная модель эффективной информационно-коммуникативной структуры Государственной Думы, внедрение которой в практику предполагает качественное улучшение информационного обеспечения законодательной власти в условиях глобальной медиатизации.

**Апробация исследования.** Основные положения диссертационного исследования были представлены в научных докладах и выступлениях автора:

* на межвузовской научно-теоретической конференции «Информационная безопасность России: проблемы и возможности формирования её гуманитарных основ в процессе подготовки кадров» (Москва, 22-23 февраля 1998 года);
* на научных семинарах Правительства Москвы и Московской городской избирательной комиссии - «Подготовка и проведение избирательной кампании 2003 года (25-29 ноября 2002 года) и «Практика организации работы в период проведения избирательных кампаний» (31 марта-4 апреля 2003 года);
* на «круглом столе» в Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации «Связь с общественностью в органах государственной власти» (24 марта-4 апреля 2003 года);
* на семинаре-совещании руководителей пресс-служб (пресс-секретарей) законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации «Информационное обеспечение деятельности государственного органа власти: роль и задачи пресс-службы» (Москва, 17-19 ноября 2004 года);
* на; научном семинаре Московской городской Думы «Совершенствование работы аппарата по обеспечению деятельности Московской городской Думы» (19­21 мая 2005 года);
* на всероссийском семинаре «Организация работы по информированию '
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населения о деятельности органов власти» (Сочи; 23-27 мая 2005 года);

* на V международном социальном; конгрессе «Социальная модернизация; России: итоги, уроки, перспективы» - «круглый стол» «Роль СМИ в формировании гражданской солидарности и культуры мира» (Москва; 25-26. ноября 2005 года);
* на научно-практической конференции' «Журналистика в 2005 году: трансформация моделей СМИ в постсоветском информационном пространстве» — секциям «Парламентская журналистика: страницы истории; современное

состояние; типология» (к 100-летию учреждения^ ГосударственнойДумы в России, Москва^ январь-февраль 2006 года);

* на: Всероссийской: научной конференции XIV Шешуковские чтения «Литературы народов России в социокультурном и эстетическом, контексте» (Москва,. РОУ ВПО «Московский педагогический: государственный;университет, 2-3 февраля 2009 года). .

По теме диссертации опубликовано семь научных статей общим; объёмом 3,7 п. л., втом числе три-в журналах, рекомендованных ВАК РФг

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трёх глав (семь параграфов), заключения, списка использованных источников и литературы.

Проведённый в рамках диссертационного исследования анализ взаимодействия СМИ и законодательной власти (на примере деятельности Государственной Думы Федерального Собрания Российской, Федерации) в условиях демократических преобразований- в России показал три ключевых момента: во-первых, преодолевая различные сопротивления, пресса всё больше и больше получает свободы и способность самостоятельно функционировать в условиях российских реформ; во-вторых, молодой российский парламент за 15 лет работы в сложных условиях политической трансформации сумел отстоять парламентскую- модель развития; общества, закреплённую\* Конституцией; в- третьих, коммуникация Государственной; Думы претерпела серьёзные изменения и заняла важную нишу в государственном управлении.

В ходе исследования было выявлено, что **пресса:** меняется под воздействием процессов в политической системе, при этом- сама выступает в качестве влиятельной силы, способной воздействовать на социальные институты, на темпы и характер идущих в стране:реформ, выступая в качестве посредника: между властью и обществом. Следуя в этом направлении и открывая правду о деятельности- властей, пресса.тем самым- начала выполнять, новую социальную: функцию — функцию критики и контроля за политикой и действиями властных структур. Взаимодействие прессы и власти теперь: осуществляется не на основе иерархической, субординации;, подчинения; СМИ политическому руководству, а на принципах уважения к конституционным законам, равенства и независимости этих социальных институтов.. Особо велика роль СМИ в переходные периоды,'когда без их активной деятельности невозможно добиться массовой поддержки политики социальных и политических преобразований. Но при этом необходимым условием деятельности СМИ должна быть их «прозрачность», как и парламента.

В диссертационной работе показано, что «основной причиной завоевания СМИ высокого места в политической жизни современного общества является то, что с их помощью государство и другие политические субъекты могут не только информировать население о ценностях своей политики, но и

моделировать отношения с общественностью»[[22]](#footnote-22).

Анализ публикаций российских СМИ о деятельности нижней палаты парламента дал возможность показать в ретроспективе процесс формирования общественного мнения о работе Государственной Думы как в дореволюционный период, так и в постсоветское время; раскрыть особенности освещения российской прессой важных законов, которые волновали общество; обозначить роль в этом процессе аккредитованных журналистов; рассмотреть развитие парламентской журналистики. Это позволило автору сделать следующие выводы: а) освещение парламентской деятельности современными журналистами часто совпадает с дореволюционными публикациями, то есть отношение журналистов к Государственной Думе за 100 лет мало в чём изменилось; б) утверждение в общественном сознании идеи о необходимости наличия в стране реально действующего института парламентаризма'напрямую определяется политической культурой журналистов, то есть их знаниями,, и

умением разбираться в политических отношениях общества, стремлением

✓ 4

способствовать активной сознательной включённости членов общества в политический процесс, ангажированностью СМИ. Поэтому чрезвычайно важно обратить внимание на реализацию функций журналистики как существенного условия сохранения демократии в России.

Это тем более важно, потому что сегодня российские СМИ испытывают давление с четырёх сторон: во-первых, со стороны Администрации Президента, очень жёстко проводящей линию на контроль, особенно за телевидением; во- вторых, со стороны финансово-промышленных групп, постепенно сосредоточивающих в своих руках основную-часть печатной прессы; в-третьих, со стороны партий и движений, желающих получить самостоятельность на^ информационном поле и делающих ставку на партийные издания; в-четвёртых, со стороны общества, которое не желает получать информационный продукт, «упакованный» в соответствии с чьими-то частными политическими или ' финансовыми интересами. .

Печатные СМИ, считает автор, разбились как бы на четыре большие группы по своему отношению к власти, политическим и финансовым интересам. *«Недовольные»* издания, занимающие резко критическую позицию в отношении партии власти, ориентируются на публикацию компромата. Вторую группу составляют *«умеренно-оппозиционные»,* или либеральные, издания, которые действуют в интересах той или иной финансовой группы. Ещё одна группа печатных изданий *транслирует официальную информацию,* поступающую от партии власти. Очевидный недостаток данных изданий состоит в том, что они безоговорочно поддерживают власть, а потому не удовлетворяют требованиям общества, нуждающегося в объективной и разнообразной информации. Наконец, последняя группа газет *придерэюивается партийного принципа* По информированности они существенно отстают от других изданий и ориентируются преимущественно на осуждение или прославление власти. Особой популярностью в обществе они, как правило, не пользуются.

5 Проблемной остаётся ситуация на телевидении. В силу ангажированности

телевизионных программ общество трактует практически любую информацию через призму конкретных политических и экономических интересов, которые проявляются через транслируемую информацию. Вот почему телевидение утратило прежнее доверие общества.

Здесь-то и актуализируется общественная миссия журналистики, которая нередко ограничивается поверхностной информацией о деятельности органа народного представительства, а иногда и искажает реальную картину функционирования Государственной Думы.

Исследуя тему СМИ и законодательной власти, автор в данной работе рассмотрел парламентаризм как специфический политический институт. Российский парламентаризм многие исследователи определили как форму народовластия, в основе которой находится система общедемократических \* ценностей, разделяемая обществом, основанная на его традициях и призванная

обеспечить участие каждого члена в решении важных государственных задач[[23]](#footnote-23). Он осуществляет выбор альтернатив общественно-экономического и политического развития общества в целом. Конечным результатом деятельности парламента является создание какой-либо правовой нормы.

В диссертации проанализирована одна из главных функций парламента - его открытость и гласность, и сделан вывод о том, что в России главным форумом политической гласности является Государственная Дума, где депутаты, представляющие различные партии, могут открыто заявлять о своих позициях, намерениях, профессионально аргументируя и развивая их. Рассмотрены также проблемы взаимоотношений депутатов и журналистов, которые никогда не были простыми, но менялись в зависимости от того, как взаимодействовали между собой законодательная власть с Правительством и Президентом.

Показано также, что за 15 лет деятельности российские парламентарии проделали большую работу по законодательному обеспечению деятельности современных российских СМИ в условиях демократических преобразований, определяя в целом «идеологию» информационной политики государства.

Вместе с тем сегодня СМИ нуждаются в законодательной защите от политического давления и использования их в антиобщественных целях. Это означает, что Государственной Думе следует ускорить разработку и принятие в дополнение к Закону РФ «О средствах массовой информации» пакета законодательных и нормативных документов, всесторонне регламентирующих взаимоотношения СМИ со всеми субъектами общественной жизнедеятельности и гарантирующих право каждого гражданина на получение интересующей его информации, кроме той, закрытость которой обусловлена государственными интересами страны и неприкосновенностью частной жизни граждан.

Г осударственной Думе необходимо также подготовить закон, который бы решал одну из важнейших проблем нашего сегодняшнего информационного пространства - недопущения монополизма в СМИ. Во всём мире существуют ограничения против попыток монополизировать информационное пространство и создать своего рода информационные империи. Общество борется с попытками создать очередное министерство правды либо под крылом государства, либо под крылом какой-то корпорации, какого-то класса. В нашей стране механизмов борьбы с этим злом не существует. Такой закон в нашей стране крайне необходим, он может стать основой дальнейшего развития законодательства в этой сфере.

В целом правовая база СМИ в России соответствует демократическим принципам, однако законодательные инициативы всё-таки отстают от запросов времени, слабым местом по прежнему остаются механизмы реализации законов: правоприменительная практика свидетельствует о недостаточной правовой культуре общества в целом.

Залогом успешной законотворческой деятельности на благо общества могли бы стать союзнические отношения парламента и СМИ, поскольку оба института априори представляют интересы народа.

В новых условиях необходимо совершенствовать и работу Аппарата Государственной Думы со СМИ, направленную на выработку новой концепции реализации диалога власти и общества. С этой целью проведён сравнительный анализ работы Пресс-службы - структурного подразделения Аппарата Государственной Думы, которое было создано в 1994 году, (с 2004 года оно стала функционировать как Управление по связям с общественностью и взаимодействию со СМИ). Проведённый анализ показал, что процессы политической модернизации в современной России потребовали как структурных изменений, так и новых требований к государственному управлению в системе «общество - СМИ - власть» в работе Аппарата Государственной Думы. Успех деятельности Управления по связям с общественностью и взаимодействию со СМИ определяется тем, насколько точно осознаны закономерности «паблик рилейшнз» в сфере управления, как полно модель этой службы воспроизведена в организационной структуре, насколько рационально используются механизмы и методы «паблик рилейшнза». Автор выделил основные направления, которые сегодня государственные служащие Управления по связям с общественностью и взаимодействию со СМИ используют в своей работе. Вот только некоторые из них: установление, поддержание и расширение контактов с гражданами и организациями; информирование общественности о принимаемых законах и постановлениях; изучение общественного мнения; анализ общественной реакции на действия депутатов и палаты в целом; прогнозирование общественно-политических процессов.

Для выполнения этих задач необходимо разработать конкретные меры по оптимальному использованию и наполнению двух главных информационных потоков: а) информационно-аналитическое обеспечение законодательных, представительных и контрольных функций Г осударственной Думы; б) разнообразное по форме и содержанию информирование общественности о деятельности Государственной Думы. В целях организации эффективной работы по каждому из этих направлений необходима актуальная, и полная информация по законодательству РФ, единый подход к формированию и использованию правовых ресурсов. Эта работа, несомненно, будет способствовать повышению авторитета и улучшению имиджа Г осударственной Думы в целом.

Противостояние «четвёртой власти» любой другой не должно быть. Если взаимоотношения СМИ и парламента станут честными, открытыми, доверительными, это будет демонстрация зрелости демократического общества, ибо общая задача всех ветвей власти, - взаимодействуя, укреплять российскую демократию и государство.
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