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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Становление и развитие дошкольных образовательных учреждений в России второй половины XIX - начала XX века"

Актуальность исследования. Совершенствование современной системы дошкольного образования в России обусловлено сложившейся социально-экономической ситуацией и актуализацией в педагогике принципов гуманизации, индивидуализации и культуросообразности, предполагающих максимальный учет личностных психофизических особенностей развития детей дошкольного возраста и создание таких условий, которые способствовали бы эффективному и полноценному развитию всех сторон личности ребенка, его успешному обучению и воспитанию. Проблема модернизации учреждений дошкольного образования углубилась также в связи с изменившейся в стране демографической ситуацией. Президент РФ 22 декабря 2011 г. сообщил во время оглашения своего послания Федеральному Собранию РФ, что за 2010—2011 гг. в стране родилось более 6 млн человек, что является рекордным показателем за последние 20 лет. С ростом рождаемости не только возросла потребность в дополнительных дошкольных образовательных учреждениях, но и обозначилась необходимость создания детских садов нового типа (частные детские сады, группы кратковременного пребывания, детские комнаты и др.).

Необходимость перестройки системы дошкольного образования и воспитания России также нашла отражение в нормативно-правовых документах (Национальный проект «Образование», проект Федерального закона «Об образовании», Федеральные государственные требования к структуре общеобразовательной программы дошкольного образования, Положение о дошкольном образовательном учреждении). В Концепции социально-экономического развития России до 2020 г. поставлена важная задача по обеспечению каждому ребенку до поступления в первый класс возможности освоить программы дошкольного образования и полноценно общаться на языке обучения.

Решением этой задачи уже сегодня заняты научно-исследовательские центры и лаборатории по проблемам дошкольного образования. Институт детства, созданный в Санкт-Петербурге, ориентирован на подготовку специалил стов дошкольных образовательных учреждений нового типа с учетом расширения вариативности и многообразия программ образования, воспитания и развития детей дошкольного возраста. На базе Волгоградского государственного социально-педагогического университета создан Международный центр проблем детства и образования (М. В. Корепанова, С. В. Соколова).

Анализ психолого-педагогической литературы показывает, что на современном этапе в России осуществляется разработка различных аспектов теории дошкольного образования с учетом новых социально-экономических и культурно-исторических условий (М. А. Васильева, Е. С. Евдокимова, И. В. Житная, Е. А. Квятковский, Н. А. Рыжова). Ученые подчеркивают, что детство является наиболее таинственным периодом в жизни человека, когда происходит зарождение внутренних душевных сил ребенка, его образа как человека (И. Э. Куликовская, Р. М. Чумичева). Этот важный отрезок жизни дошкольника связан именно с периодом посещения детского сада.

Вместе с тем при разработке теоретических основ организации учреждений дошкольного образования историко-педагогический опыт пока не находит должного применения. В то же время анализ историко-педагогической литературы показывает, что в дореволюционной России система дошкольных образовательных учреждений была более разнообразной, отвечала запросам всех слоев населения и отражала специфику города и села. Наиболее интенсивно теория дошкольной педагогики развивалась во второй половине XIX — начале XX в., когда борьба различных направлений и течений педагогической мысли сопровождалась накоплением новых знаний о единстве процесV сов воспитания и обучения детей раннего и дошкольного возраста и их закономерностях. Историко-педагогический опыт России этого периода по разработке вариативных концепций дошкольного образования и созданию многообразной системы дошкольных образовательных учреждений (частный детский сад, летние и зимние ясли-приюты, детские «очаги», площадки и др.) может стать важным ориентиром в модернизации системы дошкольных образовательных учреждений на современном этапе.

Историографический анализ позволяет выделить пять групп работ, в которых рассматриваются различные стороны процесса становления и развития дошкольных образовательных учреждений второй половины XIX — начала XX в.

Первая группа объединяет психолого-педагогические и медико-педагогические труды представителей зарубежной педагогики (X. Бернард, Э. Кей, М. Монтессори), а также исследования Ф. Фребеля, который впервые ввел понятие "kinder garten" (детский сад).

Вторая группа отражает процесс становления отечественной педагогической науки второй половины XIX — начала XX в., в том числе и дошкольной педагогики: Б. М. Бим-Бад, М. В. Богуславский, М. И. Демков, С. А. Днеп-ров, С. Ф. Егоров, П. Ф. Каптерев, Н. А. Константинов, Г. Б. Корнетов, Ф. Ф. Королев, Е. Н. Медынский, 3. И. Равкин и др. Исследования М. Ф. Шабаевой, И. В. Чувашева внесли заметный вклад в историю русской дошкольной педагогики до 1917 г. Исследование Г. П. Ларионовой посвящено выявлению роо ли педагогических журналов начала XX в. в становлении теоретических основ дошкольной педагогики. Н. М. Шкляева изучила становление и развитие содержания дошкольного образования конца XIX — начала XX в. Исследование Е. В. Чмелевой основывается на становлении и развитии дошкольной педагогики в конце XIX — начале XX в., предметом изучения Т. Н. Шикало-вой выступили становление и тенденции развития содержания дошкольного образования в отечественной педагогике 1920-х годов.

Третью группу составляют работы в области экспериментальной дошкольной педагогики и педагогической диагностики детей дошкольного возраста (А. В. Духавнева, Т. "Д. Марцинковская, И. С. Сергеев, А. В. Светличная, Т. В. Сладкова, О. А. Степунина, И. Н. Тильман, Ф. А. Фрадкин и др.).

Четвертая группа работ освещает концептуальные основы педагогических теорий выдающихся деятелей дошкольного образования и воспитания второй половины XIX — начала XX в. (П. П. Блонский, К. Н. Вентцель, Е. Н. Водовозова, И. И. Дьяченко, Н. В. Кеберле, Е. И. Колоярцева, М. Монтессори, В. В. Реутова, Е. И. Тихеева, Л. Н. Толстой, О. А. Фролова, Л. К. Шлегер, Е. В. Шульгина).

Пятая группа представлена региональными исследованиями. Среди них значимые работы Л. М. Волобуевой о становлении и развитии общественного дошкольного воспитания в Москве в 1900—1928 гг.; Б. Г. Головиной — о становлении общественного дошкольного воспитания на Кольском Севере в 1925—1991 гг.; В. И. Полухиной — о педагогическом образовании в Оренбургской губернии в дореволюционный период и др.

Историографический анализ показывает, что в российской исторической и педагогической науке имеется значительное количество работ по истории общего и педагогического образования в России, которые представляют большой объем фактических данных, освещающих особенности формирования государственной образовательной политики, в том числе по вопросам становления и развития дошкольного образования и воспитания. Однако процесс становления и развития дошкольных образовательных учреждений как целостное явление до сих пор не был предметом историко-педагогического исследования, что в условиях необходимости развития современной системы дошкольных учреждений создает ощутимый недостаток научно обоснованного знания и вскрывает группу противоречий, сложившихся между: объективной необходимостью обращения современной теории и практики дошкольного образования к опыту становления и развития учреждений дошкольного образования и воспитания в России второй половины XIX — начала XX в. и отсутствием исследований, анализирующих с современных методологических позиций данный историко-педагогический опыт; необходимостью модернизации системы дошкольных образовательных учреждений и недос: дточным применением историко-педагогического опыта становления концептуальных основ дошкольного образования в России второй половины XIX — начала XX в.; современными тенденциями к расширению вариативности дошкольных образовательных учреждений и недостаточностью историко-педагогических исследований, касающихся данного явления в отечественной педагогической науке и практике.

Все вышеперечисленное определило проблему исследования: какие социальные предпосылки и концептуальные положения определяли процесс становления и развития дошкольных образовательных учреждений в России второй половины XX — начала XX в. как целостного явления?

Указанная проблема обусловила выбор темы исследования: «Становление и развитие дошкольных образовательных учреждений в России второй половины XIX — начала XX века».

Объектом исследования являются педагогические идеи и практика дошкольного образования и воспитания в России второй половины XIX — начала XX в.

Предмет исследования — процесс становления и развития дошкольных образовательных учреждений в России второй половины XIX — начала XX в.

Цель исследования состоит в выявлении и описании историко-педагогических идей о путях формирования и характере развития дошкольных образовательных учреждений в России второй половины XIX — начала XX в.

В соответствии с объектом, предметом и целью последовательно решались следующие задачи:

1) выявить предпосылки становления и развития дошкольных образовательных учреждений в России второй половины XIX — начала XX в.;

2) реконструировать вариативные концепции, составлявшие научные основы образования и воспитания в дошкольных учреждениях России исследуемого периода;

3) охарактеризовать основные направления организации и типы дошкольных учреждений России в центральных губерниях и провинции (в том числе в Царицынском уезде);

4) рассмотреть теоретическую и практическую подготовку специалистов в области дошкольного образования и воспитания в России второй половины XIX — начала XX в.

Хронологические рамки исследования охватывают вторую половину XIX — начало XX в., когда в России актуализируются проблемы разработки научных основ и организации дошкольных образовательных учреждений. В начале XX в. в России произошли серьезные политические преобразования, а со дня Великой Октябрьской социалистической революции наступила новая историческая эпоха, вызвавшая перемены в социальной жизни, развитии науки, в том числе о^щей и дошкольной педагогики.

Территориальные рамки очерчиваются пределами Российской Империи со второй половины XIX в. до Октября 1917 г.

Методологическую основу составили теоретические положения и исследования: о тенденциях развития современной педагогической науки и практики, в том числе дошкольного и начального образования (Е. П. Белозерцев, Б. М. Бим-Бад, В. А. Болотов, В. И. Загвязинский, В. В. Зайцев, М. В. Корепанова, О. А. Леонова, Б. Т. Лихачев, В. М. Лопаткин, М. В. Николаева, С. А. Писарева, Е. В. Пискуновз, Н. Ф. Радионова, Ю. В. Сенько, В. А. Сластенин, Л. Ф. Спирин и др.), которые подтвердили актуальность обращения к историко-педагогическому опыту становления дошкольного образования и воспитания в России; представителей дореволюционной отечественной педагогической науки (В. П. Вахтеров, Н. А. Корф, Н. П. Гундобин, К. Д. Ушинский, Л. Н. Толстой и др.) и ученых советского и постсоветского периодов (Н. А. Константинов, Ф. Ф. Королев, Е. Н. Медынский, 3. И. Равкин, М. Ф. Шабаева, И. В. Чувашев и др.), позволившие составить представление о генезисе теории и практики дошкольных образовательных учреждений России; обосновывающие социокультурную динамику и взаимовлияние общества и образования (И. Г. Асадулина, А. Г. Асмолов, И. Е. Видт, Г. И. Герасимов, Н. Б. Крылова, В. Я. Нечаев, А. М. Осипов, П. Н. Сорокин, А. Н. Цирульников и др.), на основе которых были выявлены предпосылки становления учреждений дошкольного образования и воспитания в России; о методологии историко-педагогической науки (Е. В. Бережнова, Б. М. Бим-Бад, М. В. Богуславский, Е. В. Бондаревская, Б. С. Гершунский, С. Ф. Егоров, Г. Б. Корнетов, В. В. Краевский, С. В. Куликова, 3. И. Равкин, М. В. Савин, Б. К. Тебиев, А. Н. Шевелев), позволившие определить цель, задачи и основные направления исследования проблем дошкольного образования и воспитания в России; о структурно-логическом построении историко-педагогического материала и отборе педагогических явлений и фактов (Б. М. Бим-Бад, С. В. Боб-рышов, М. В. Богуславский, 3. И. Васильева, Н. Е. Воробьев, С. Ф. Егоров, Г. Б. Корнетов, В. М. Меньшиков, А. И. Пискунов, 3. И. Равкин, И. В. Чувашев), обеспечившие выявление вариативных концепций дошкольного образования и воспитания и разработку типов дошкольных образовательных учреждений в России исследуемого периода; об особенностях региональных исследований (И. А. Бажина, Т. С. Бу-торина, Л. И. Лурье, С. В. Наумов, В. М. Петровичев, X. Г. Тхагапсоев, Ф. Ф. Харисов), позволившие определить специфику создания дошкольных образовательных учреждений в центральных губерниях России и провинции.

Системно-целостный подход к изучению педагогических и историко-педагогических явлений и процессов (П. К. Анохин, В. С. Ильин, В. В. Краевский, А. М. Саранов, Н. К. Сергеев, В. Д. Шадриков), а также культурологический и личностный подходы в образовании (Е. В. Бондаревская, О. С. Газман, М. С. Каган, С. В. Кульневич, Э. С. Маркарян, В. В. Сериков) обусловили подбор источниковой базы и методов исследования.

Этапы исследования. Избранные теоретико-методологические основы и задачи исследования определили логику научного поиска, который продолжался с 2009-го по 2012 г.

Первый этап (2009—2010 гг.) — анализ философской, социологической, педагогической, исторической, психологической литературы по проблеме исследования; систематизация материалов; определение теоретико-методологических основ исследования.

Второй этап (2010—2011 гг.) — сбор и обработка архивного материала, й его систематизация, уточнение и корректировка научного аппарата исследования.

Третий этап (2011—2012 гг.) — изучение и обработка сравнительных материалов, связанных с современной ситуацией развития российской системы педагогического образования, оформление материалов исследования в формат диссертации.

Методы исследования. На первом этапе применялись теоретические методы исследования: анализ, синтез, сравнение, обобщение, систематизация, классификация. На втором этапе — архивно-библиографические: библиографирование, аннотирование, конспектирование, цитирование. На третьем этапе были использованы историко-ретроспективный, историко-типологический, историко-статистический, сравнительно-сопоставительный методы исследования. Выбор конкретных методов исследования определялся логикой исследования и задачами, решаемыми на каждом отдельном этапе.

Источниковая база исследования. В ходе исследования был привлечен широкий круг источников, который можно разделить на следующие группы:

1) труды педагогов, философов и психологов по проблеме исследования (П. П. Блонский, П. Ф. Каптерев, П. Ф. Лесгафт, И. А. Сикорский и др.); педагогов дошкольного образования (Е. Н. Водовозова, М. X. Свентицкая, А. С. Симонович, Е. И. Тихеева, Ю. И. Фаусек, Л. К. Шлегер и др.);

2) материалы педагогических съездов (Всероссийский женский съезд, 1908 г.; Всероссийский съезд по семейному воспитанию, 1913 г.; Всероссийский съезд по вопросам народного образования, 1913—1914 гг.; Всероссийский съезд по техническому образованию, 1915 г.);

3) нормативные документы (дидактические руководства для педагогов, воспитателей и родителей, уставы и отчеты о деятельности общественных организаций, дошкольных учреждений);

4) программно-методчческие документы по народному образованию и дошкольному воспитанию (методические разработки по обучению детей грамоте, счету, письму, рисованию; перспективные планы учебно-воспитательной работы в детском саду);

5) материалы фондов Российского государственного исторического архива, Государственного архива Российской Федерации, Центрального государственного исторического архива г. Москвы, Научного архива Российской академии образования, Государственного архива Волгоградской области;

6) педагогические журналы, выходившие в исследуемый период и освещавшие вопросы дошкольного образования («Детский сад», «Свободное воспитание», «Воспитание и обучение», «Семейное воспитание», «Дошкольное воспитание», «Вестник воспитания», «Русская школа», «Материнская школа», «Вестник психологии», «Педагогическое обозрение», «Вопросы народного образования»);

7) монографии и диссертации по проблеме исследования (В. В. Зайцев, М. В. Корепанова, Е. В. Чмелева, Т. Н. Шикалова, Н. М. Шкляева и др.).

Положения, выносимые на защиту:

1. Становление и развитие дошкольных образовательных учреждений в России второй половины XIX — начала XX в. обусловливались общими тенденциями развития науки и внутренней логикой педагогической теории. Традиционно связанные с педагогикой философия, психология, физиология, гигиена, медицина вместе с семейным воспитанием составляли наиболее существенную часть той среды, в которой формировалось теоретическое знание о едином процессе воспитания и обучения детей раннего возраста. В качестве основных предпосылок становления и развития учреждений дошкольного образования и воспитания необ- ходимо выделить следующие: общественно-политические, которые были вызваны последствиями отмены крепостного права, революционными событиями 1905—1907 гг. и Первой мировой войной и проявились в повышении интереса официальной педагогики (Ведомство императрицы Марии Федоровны, Министерства народного просвещения и внутренних дел) к открытию детских садов и приютов; социально-экономические — рост количества беспризорных детей дошкольного возраста, обеспокоенность общества повышением детской смертности в период полевых работ на селе, включение женщины в производственную деятельность в крупных городах, изменение ее роли в обществе и семье; общественно-педагогические — выделение дошкольной педагогики в отдельную научную отрасль; становление концепций дошкольного воспитания и обра

•г зования (К. Д. Ушинский, Л. Н. Толстой, П. Ф. Лесгафт); инициирование опытно-экспериментальной работы по реализации концепций дошкольного образования и воспитания; создание общественных организаций и частных обществ содействия дошкольному образованию и воспитанию; обсуждение проблем дошкольного образования и воспитания на страницах периодической педагогической печати; открытие специализированных журналов, посвященных дошкольной педагогике.

2. Процесс создания дошкольных образовательных учреждений в качестве теоретических основ имел следующие вариативные концепции. Религиозная I концепция, разрабатываемая М. М. Манасеиной, предполагала воспитание детей в духе веры в сверхъестественный мир и Бога, приобщение их к религиозным традициям и практике, выражающимся в богослужениях и проповедях, богопослушном поведении, соблюдении религиозной морали и заповедей, церковных праздников. Концепция свободного воспитания, представленная К. Н. Вентцелем, рассматривала воспитание как помощь природе ребенка, естественно развивающегося в процессе освоения окружающего мира и свободно самоопределяющегося в нем. Ведущими принципами свободного воспитания дошкольника определялись 1) вера педагога в творческие способности ребенка, сочетаемая с убежденностью в том, что любое внешнее (даже самое благотворное) влияние на творческий потенциал ребенка оказывает тормозящее действие; 2) сосредоточение усилий воспитателя на приобретении ребенком собственного опыта, на основе которого и происходит полноценное развитие личности; 3) стимулирование активного отношения к жизни, культуре, образовательно-познавательной деятельности и потребности в систематическом самообразовании и самовоспитании. Концепция «разумного» свободного воспитания, разработанная в трудах Е. И. Ти-хеевой, А. С. Симонович, Л. К. Шлегер, предполагала дать детям возможность быть свободными в своей деятельности и уважать право на свободу других людей, а педагогам предоставлялась свобода по расширению и сокращению программы, в выборе содержания, методов и форм образования. Медико-педагогическая концепция представлена трудами Н. П. Гундобина, М. Д. Ван-Путерена, которые разрабатывали научные основы дошкольного образования и воспитания через анатомо-физиологические возможности детей дошкольного возраста. Хотя дошкольное образование и воспитание не было сферой их профессиональной деятельности, они не только высказывали отдельные замечания и суждения, но и выступали со специальными работами по различным, в том числе теоретическим проблемам дошкольного воспитания.

3. Процесс организации дошкольных учреждений России отвечал требованиям социально-экономического развития страны, отражал специфику центральных губерний и провинции и дифференцировался по типу учредителя на частично государственные, общественные и частные, а по способу финансирования — на платные и бесплатные. Большинство дошкольных учреждений второй половины XIX — начала XX в. располагались в частных домах и квартирах содержателей и являлись детскими садами домашнего типа. Воплощение вариативных концепций дошкольного образования и воспитания в учреждениях, организованных для детей от 0 до 8—12 лет, послужило выявлению типов дошкольных образовательных учреждений по содержанию деятельности, продолжительности работы, времени пребывания детей. По содержанию деятельности дошкольные учреждения делились на детские сады ухода и присмотра (ясли, ясли-приюты, летние и зимние площадки, детские сады на периферии), а также учреждения, которые занимались подготовкой детей к школе (детский сад М. X. Свентицкой). По продолжительности работы детские сады делились на сезонные Л в период летних полевых работ с июля по сентябрь) и годичные (с сентября по май в них проходили занятия по образовательной программе, а с июня по август дети занимались творческим развитием, больше времени уделялось прогулкам и играм). По времени пребывания можно выделить детские сады полного дня, построенные по определенному режиму (занятия, игры, прием пищи, сон и прогулки); детские сады кратковременного пребывания^ которых дети несколько часов играли и гуляли (не предполагалось никакой образовательной или воспитательной деятельности, детей не укладывали спать и не кормили). В начале XX в. в провинции (в том числе и в Саратовской губернии) в большинстве случаев открывались сезонные дошкольные учреждения (летние ясли и детские сады) усилиями комитетов благотворительной помощи для решения задач продовольственной помощи в неурожайные годы из-за роста детской смертности и заболеваемости детей цингой. К 1907 г. число открытых в Саратовской губернии яслей достигло 133 (из них в Царицынском уезде — 18), которые посещали 16415 детей в возрасте от 2 месяцев до 2 лет. Период действия яслей и детских садов составлял три месяца — с начала июня до первых чисел сентября.

4. Теоретической и практической подготовкой специалистов для учреждений дошкольного образования и воспитания занимались не только вверенные Министерству Народного Просвещения организации, но также лица, неравнодушные к делу развития дошкольного образования и воспитания в России. Во второй половине XIX — начале XX в. «детские садовницы», «фребелички», «руководительницы детских садов» имели возможность получать достойную подготовку как в крупных центрах Российской Империи (Москва, Петроград, Киев и др.), так и на периферии (Воронеж, Тверь, Самара, Пермь и т. д.). Также имелась возможность обучения и обмена опытом за рубежом (Германия, Швейцария, Италия). Будущие и уже действующие специалисты учреждений дошкольного образования и воспитания имели возможность получить профессионально-педагогическую подготовку на специально созданных курсах при университетах, в сельских училищах, переведенных в разряд высших начальных училищ. Министерством Народного Просвещения выделялись крупные ассигнования на содержание школ «нянь-фребеличек». Из всего многообразия предлагаемых услуг по подготовке специалистов дошкольного образования и воспитания можно выделить два типа курсов: первый тип — это долговременные курсы (от 1 года до 4 лет), по завершении которых слушатели получали свидетельство об их окончании и рекомендации для принятия на работу; второй тип — кратковременные (от 1 до 3 месяцев), не дававшие никаких квалификаций и полномочий, кроме общих основ дошкольного образования и воспитания. У обоих этих типов общим являлось деление на теоретическую и практическую подготовку, различной была содержательная наполненность этих блоков.

Достоверность результатов исследования обусловлена непротиворечивостью избранных теоретико-методологических основ исследования; совокупностью взаимодополняющих методов исследования, адекватных поставленной цели и этапам исследования; привлечением широкого круга документальных, архивных материалов, средств массовой информации; опорой при их анализе на объективные научные законы и принципы организации исто-рико-педагогического исследования.

Научная новизна результатов исследования состоит в том, что:

1, дополнено научное знание об общественно-политических, социально-экономических, общественно-педагогических предпосылках становления и развития дошкольных учреждений в России второй половины XIX — начала XX в. (Л. М. Волобуева, Б. Г. Головина, Т. Н. Шикалова, Н. М. Шкляева); реконструированы вариативные концепции (религиозная, свободного воспитания, «разумного» свободного воспитания и медико-педагогическая) образования и воспитания детей в дошкольных учреждениях (К. Н. Вентцель, М. М. Свентицкая, Е. И. Тихеева, Л. К. Шлегер, Ю. И. Фаусек); конкретизированы научные представления о процессе теоретической и практической подготовки специалистов для учреждений дошкольного образования и воспитания в России второй половины XIX — начала XX в. (М. Ф. Шабаева); впервые предложена типология дошкольных образовательных учреждений по содержанию деятельности, продолжительности работы и времени пребывания детей; впервые раскрыт процесс создания и развития учреждений дошкольного образования ч воспитания в Царицынском уезде Саратовской губернии в конце XIX — начале XX в.; уточнена источниковая база исследования о процессе организации дошкольных образовательных учреждений, характеризовавшаяся исключительно типом учредителя и способом финансирования (Н. М. Шкляева, Е. В. Чмелева).

Теоретическая значимость результатов исследования обусловлена тем, что оно вносит определенный вклад в историю педагогики и образования России, расширяя современные представления о процессе становления и развития учреждений дошкольного образования и воспитания в дореволюционную эпоху. Выявленные общественно-политические, социально-экономические и общественно-педагогические предпосылки, обоснованные вариативные концепции дошкольного образования и воспитания, предложенная типология дошкольных образовательных учреждений, раскрытые виды и формы подготовки специалистов в области дошкольного образования и воспитания в России второй половины XIX — начала XX в., а также введение в научный оборот не использовавшихся ранее в педагогических исследованиях архивных материалов влияют на объективную оценку исследуемого периода в истории отечественной дошкольной педагогики.

Реконструированные в диссертации вариативные концепции, а также предложенная типология дошкольных образовательных учреждений могут быть применены в исследованиях, ориентированных на разработку теоретических основ модернизации современной системы дошкольного образования в России.

Практическая ценность результатов исследования обусловлена разработкой целостной историко-научной концепции становления и развития дошкольных учреждений в России второй половины XIX — начала XX в., которая будет способствовать повышению общекультурной подготовки и профессионально-педагогической компетентности и мастерства педагога дошкольного образования.

Архивные материалы, представленные в исследовании, могут применяться для разработки учебных пособий, в монографических исследованиях, оформлении историко-педагогчческой базы педагогического краеведения в регионах; разработки и расширения учебных курсов и программ для учреждений системы среднего и высшего профессионально-педагогического образования, повышения квалификации педагогов (в курсах «История образования и педагогической мысли», «История дошкольной педагогики»).

Содержательная характеристика выявленных типов дошкольных образовательных учреждений может быть полезна руководителям современных ДОУ для расширения их вариативности, многообразия; проанализированные в работе виды и формы подготовки специалистов в области дошкольного образования и воспитания в дореволюционной России могут быть использованы для внутрифирменного обучения и повышения квалификации работников дошкольных образовательных учреждений.

Апробация результатов исследования осуществлялась в виде выступлений на научных конференциях, семинарах: V Международной интернет-конференции (Таганрог, 2010 г.); XXIX Международных психолого-педагогических чтениях (Ростов-на-Дону — Волгоград, 2010 г.); региональной научно-практической конференции (Волгоград, 2011 г.); I Международной научно-практической конференции молодых ученых (Москва, 2011 г.); Международном студенческом форуме «Учитель в современном мире» (Волгоград, 2010 г.); XI Международной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы развития образования в России» (Новосибирск, 2011 г.); на аспирантских семинарах и заседаниях научно-исследовательской лаборатории «История образования и педагогической мысли» Волгоградского государственного социально-педагогического университета (2009—2012 гг.); VI олимпиаде аспирантов России по педагогическим наукам «Научное творчество».

Автором опубликовано 11 статей (3,5 п. л.), из которых 4 — в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

Внедрение результатов исследования в практику профессионального образования будущих педагогов осуществлялось через лекции и семинарские занятия на историческом факультете Волгоградского государственного социально-педагогического университета в ходе преподавания курса «Педагогика» (раздел 5 — «История образования и педагогической мысли»).

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном исследовании материалов научных, публицистических и архивных источников, а также в расширении источниковой базы историко-педагогических исследований за счет введения в научный оборот архивных материалов (459-й и 582-й фонды Центрального государственного исторического архива г. Москвы, «Врачеб-но-санитарная хроника Саратовской губернии»; «Доклады комиссии по народному образованию по вопросу об участии губернского земства в деле народного образования»), в самостоятельной интерпретации историкопедагогических фактов и явлений, а также в подготовке публикаций по выполненной работе.

Объем и структура диссертации. Диссертация общим объемом 142 с. состоит из введения (16 сЛ, двух глав (гл. 1 — 52 е., гл. 2 — 42), заключения (6 е.), библиографического списка (202 наименования), включает 4 приложения (копии архивных материалов), 9 таблиц, систематизирующих статистические данные. В первой главе «Становление теоретических основ дошкольного образования в России» дополнены предпосылки становления учреждений дошкольного образования и воспитания в России второй половины XIX — начала XX в.; реконструированы вариативные концепции дошкольного воспитания и образования. Во второй главе «Практика дошкольного образования и воспитания в России второй половины XIX — начала XX века» раскрыты основные направления организации и типы дошкольных образовательных учреждений; уточнен процесс теоретической и практической подготовки специалистов для учреждений дошкольного образования и воспитания. Заключение содержит выводы исследования, намечает перспективные направления дальнейшей разработки проблемы.

## Заключение диссертации по теме "Общая педагогика, история педагогики и образования", Мишакова, Екатерина Николаевна

ВЫВОДЫ ПО ВТОРОЙ ГЛАВЕ

Во второй главе нами были рассмотрены основные направления организации и типы дошкольных образовательных учреждений.

Детские сады в России открывались исключительно по инициативе частных лиц и были доступны ограниченному кругу состоятельных семей. Прежде всего потому, что это была новая идея для России, где было развито домашнее воспитание, а также в связи с тем, что большинство первых платных детских садов 5ыли непосредственно связаны со школой и выполняли роль приготовительных классов. Их создание отвечало требованиям социально-экономического развития России и осуществлялось исключительно по частной или общественной инициативе.

Открытие детских садов в России второй половины XIX - начала XX века зависело от учредителя, что позволило дифференцировать дошкольные образовательные учреждения на частично государственные, общественные и частные. Первые детские сады создавались как частные учебные заведения и с 1893 г. Сводом Уставов ученых учреждений и учебных заведений ведомства МНП были установлены четкие правила, регламентирующие их открытие. В зависимости от основного источника финансирования дошкольные образовательные учреждения делились на платные и бесплатные. Сумма родительских взносов зависела от того, где находился детский сад - в квартире владельца или в арендованном помещении, за которое надо было платить; обеспечивал ли детский сад питанием или дети приносили еду из дома. Стоимость детского сада также определялась в зависимости от того работал ли он каждый день или нет, от длительности его работы (как правило 2-3 или 4 часа с 10.00 до 14.00) и местности, где он открывался (в Москве и Петербурге дороже, чем в провинции). В среднем плата за детский сад составляла от 2 до 5 руб. в месяц, иногда 70-80 руб. в год.

Говоря о создании дошкольных образовательных учреждений в Царицынском уезде, можно сделать вывод, что во второй половине XIX - начале

XX века сеть таких учреждений только появлялась. В основном это были сезонные ясли и детские сады, т.к. острая необходимость в них была в пору полевых работ. Такие учреждения открывались с начала июня и заканчивали свою работу в сентябре или начале октября. Ни о какой воспитательно-образовательной работе не шло и речи, т.к. их основной целью было решение задачи продовольственной помощи населению.

Воплощение вариативных концепций дошкольного воспитания послужили выявлению типологии дошкольных учреждений:

- по содержанию деятельности - детские сады ухода и присмотра (ясли, ясли-приюты, летние и зимние площадки, детские сады на периферии), учреждения, которые занимались подготовкой детей к школе (например, детский сад М.Х. Свентицкой, JI.K. Шлегер);

- по продолжительности работы - сезонные (в период летних полевых работ с июля по сентябрь) и годичные (с сентября по май в них проходили занятия по образовательной программе, а с июня по август дети занимались творческим развитием, больше времени уделялось прогулкам и играм) детские сады;

- по времени пребывания - детские сады полного дня (М.Х. Свентиц-кая), построенные по определенному режиму (занятия, игры, прием пищи, сон и прогулки); детские сады кратковременного пребывания, в котором дети несколько часов играли и гуляли (не предполагалось никакой образовательной или воспитательной деятельности, детей не укладывали спать и не кормили).

Что касается теоретической и практической подготовки специалистов в области дошкольного воспитания и образования, то ее занимались не только вверенные учреждения Министерству Народного Просвещения, но также лица, неравнодушные к делу развития дошкольного воспитания в России.

Во второй половине XIX - начале XX века детские садовницы, «фребе-лички», руководительницы детских садов имели возможность получать достойную подготовку как в крупных центрах Российской Империи (Москва,

Петроград, Киев и^др.), так и на периферии (Воронеж, Тверь, Самара, Пермь и т.д.). Появляется возможность обучения и обмена опытом заграницей (Германия, Швейцария, Италия). Впервые создаются курсы для детских садовниц при университетах, сельские училища переводятся в разряд высших начальных училищ, Министерством Народного Просвещения выделяются крупные ассигнования на содержание школ «нянь-фребеличек».

С наличием разнообразных предлагаемых услуг подготовки специалистов дошкольного воспитания можно выделить два типа курсов: первый тип - это долговременные курсы (от 1 года до 4 лет) и второй - кратковременные (от 1 до 3 месяцев). У обоих этих типов общим являлось деление на теоретическую и практическую подготовку. Различным же являлась содержательная наполненность этих блоков.

Общим в теоретической подготовке являлось изучение Закона Божьего, физиологии и гигиены, основ дошкольного воспитания, психологии детского возраста, детского чтения и литературы. Не везде изучалось эстетическое и физическое воспитание, естествоведение, музыка и пение и т.д. Общим в практической подготовке выступало обучение рисованию, лепке, ручному труду, рассказыванию. Различием было первоначальное обучение методике письма и счета детей дошкольного возраста. На практических занятиях слушатели одних курсов в обязательном порядке должны были вести тетрадь наблюдений за детьми, проводить обязательные занятия с ним, другие же едва могли познакомиться с организацией режима работы детского сада .

По завершению одних курсов слушатели получали свидетельство об их окончании и рекомендации к принятию на работу, категория других курсов вообще не давало никакого конечного продукта.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ историко-педагогической литературы показывает, что в дореволюционной России система дошкольных образовательных учреждений России была более разнообразной, отвечала запросам всех слоев населения и отражала специфику города и села. Наиболее интенсивно теория дошкольной педагогики развивалась во второй половине XIX - начале XX века, когда борьба различных направлений и течений педагогической мысли сопровождалась накоплением новых знаний о единстве процессов воспитания и обучения детей раннего и дошкольного возраста и его закономерностях.

В соответствии с объектом, предметом и целью сформулированы и решены четыре задачи.

Согласно первой задаче были выявлены предпосылки становления и развития дошкольных образовательных учреждений в России второй половины XIX - начала XX зека и установлено, что данный процесс обуславливался общими тенденциями развития науки и внутренней логикой педагогической теории.

В качестве основных предпосылок становления и развития учреждений дошкольного образования и воспитания необходимо выделить следующие: общественно-политические, которые были вызваны последствиями отмены крепостного права, революционными событиями 1905-1907 годов и Первой мировой войной 1914 года и проявились в повышении интереса официальной педагогики (Ведомство императрицы Марии Федоровны, Министерства народного просвещения и внутренних дел) к открытию детских садов и приютов; социально-экономические - рост количества беспризорных детей дошкольного возраста, обеспокоенность общества повышением детской смертности в период полевых работ на селе, включение женщины в производственную деятельность в крупных городах, изменение роли женщины в общеI стве и семье; общественно-педагогические - выделение дошкольной педагогики в отдельную научную отрасль; становление концепций дошкольного воспитания и образования (В.Г. Белинский, А.И. Герцен, H.A. Добролюбов, К.Д. Ушинс\*Яш, JI.H. Толстой, П.Ф. Лесгафт); инициирование опытно-экспериментальной работы по реализации концепций дошкольного образования и воспитания; создание общественных организаций и частных обществ содействия дошкольному образованию и воспитанию; обсуждение проблем дошкольного образования и воспитания на страницах периодической педагогической печати; открытие специализированных журналов, посвященных дошкольной педагогике.

В ходе решения второй задачи были реконструированы вариативные концепции, составлявшие научные основы образования и воспитания в дошкольных учреждениях России исследуемого периода. Религиозная концепция, разрабатываемая М.М. Манасеиной, предполагала воспитание детей в духе веры в сверхъестественный мир и Бога, приобщения их к религиозным традициям и практике, выражающимся в богослужениях и проповедях, бого-послушном поведении, соблюдении религиозной морали и заповедей, церковных праздников. М.М. Манасеина выступала за синхронное многостороннее физическое и духовное развитие ребенка. Признавая важную роль первых лет в жизни ребенка, она считала, что основное внимание родителей и воспитателей должно быть направлено на развитие умственных способностей детей главным ¿бразом через развитие органов чувств.

Концепция свободного воспитания, представленная К.Н. Вентцелем, рассматривала воспитание как помощь природе ребёнка, естественно развивающегося в процессе освоения окружающего мира и свободно самоопределяющегося в нём. К.Н. Вентцель самой важной и трудной областью воспитания считал воспитание нравственное, целью которого является пробудить в человеке лучшие стремления. Основу нравственного воспитания он видел в воспитании воли, потому что ребёнок должен научиться не только сознательно ставить перед собой цели, но и уметь их достигать.

Концепция «разумного» свободного воспитания, разработанная в трудах Е.И. Тихеевой, A.C. Симонович, Л.К. Шлегер, предполагала дать детям возможность проявлять свободу в своей деятельности и уважать право на свободу других людей, а педагогам предоставлялась свобода по расширению и сокращению программы, в выборе содержания, методов и форм образования.

Медико-педагогическая концепция представлена трудами Н.П. Гундобина, М.Д. Ван-Путерена, которые разрабатывали научные основы дошкольного образования и воспитания через анатомо-физиологические возможности детей дошкольного возраста. Помимо своей профессиональной деятельности, ученые этого направления издавали работы по различным теоретическим проблемам дошкольного воспитания.

Согласно третьей задаче мы охарактеризовали основные направления л организации и типы дошкольных учреждений России в центральных губерниях и провинции (в том числе в Царицынском уезде). Процесс организации дошкольных учреждений России отвечал требованиям социально-экономического развития страны, отражал специфику центральных губерний и провинции и дифференцировался по типу учредителя на частично государственные, общественные и частные, а по способу финансирования на платные, бесплатные. Большинство дошкольных учреждений второй половины XIX - начала XX века располагались в частных домах и квартирах содержателей и являлись детскими садами домашнего типа. Воплощение вариативе ных концепций дошкольного образования и воспитания в учреждениях, организованных для детей от 0 до 8 - 12 лет, послужило выявлению типологии дошкольных образовательных учреждений по содержанию деятельности, продолжительности работы, времени пребывания детей. По содержанию деятельности дошкольные учреждения делились на детские сады ухода и присмотра (ясли, ясли-приюты, летние и зимние площадки, детские сады на периферии), а также учреждения, которые занимались подготовкой детей к школе (детский сад М.Х. Свентицкой). По продолжительности работы детские сады делились на сезонные (в период летних полевых работ а с июля по сентябрь) и годичные (с сентября по май в них проходили занятия по образовательной программе, а с июня по август дети занимались творческим развитием, больше времени уделялось прогулкам и играм). По времени пребывания.можяо выделить детские сады полного дня, построенные по определенному режиму (занятия, игры, прием пищи, сон и прогулки); детские сады кратковременного пребывания, в котором дети несколько часов играли и гуляли (не предполагалось никакой образовательной или воспитательной деятельности, детей не укладывали спать и не кормили). В начале XX века в провинции (в том числе и Саратовской губернии) в большинстве случаев усилиями Комитетов благотворительной помощи открывались сезонный дошкольные учреждения (летние ясли и детские сады), для решения задач продовольственной помощи в неурожайные годы (рост детской смертности >ч заболеваний детей цингой). К 1907 году число открытых в Саратовской губернии яслей достигло 133 (из них в Царицынском уезде - 18), которые посещали 16 415 детей в возрасте от 2 месяцев до 2-х лет. Период действия яслей и детских садов простирался с начала июня до первых чисел сентября.

Итоговой задачей было рассмотреть теоретическую и практическую подготовку специалистов в области дошкольного образования и воспитания в России второй половины XIX - начала XX века. В результате было установлено, что такой подготовкой занимались не только вверенные Министерству Народного Просвещения организации, но также лица, неравнодушные к делу развития дошкольного воспитания в России. Во второй половине XIX - начале XX века «детские садовницы», «фребелички», «руководительницы детских садов» имели возможность получать достойную подготовку как в крупных центрах Российской Империи (Москва, Петроград, Киев и др.), так и на периферии (Воронеж, Тверь, Самара, Пермь и т.д.). Также имелась возможность обучения и обмена опытом за рубежом (Германия, Швейцария, Италия). Будущие и уже действующие специалисты учреждений дошкольного образования и воспитания имели возможность получить профессионально-педагогическую подготовку на специально созданных курсах при университетах, в сельских училищах, переведенных в разряд высших начальных училищ. Министерством Народного Просвещения выделялись крупные ассигнования на содержание школ «нянь-фребеличек». Из всего многообразия предлагаемых услуг по подготовке специалистов дошкольного образования и воспитания можно выделить два типа курсов: первый тип - это долговременные курсы (от 1 года до 4 лет), по завершению которых слушатели получали свидетельство об их окончании и рекомендации к принятию на работу; второй тип - кратковременные (от 1 до 3 месяцев), не дававшие никаких квалификаций и полномочий кроме общих основ дошкольного образования и воспитания. У обоих этих типов общим являлось деление на теоретическую и практическую подготовку. Различным же являлась содержательная наполненность этих блоков.

Вместе с тем выполненное исследование не исчерпало всей совокупности проблем, связанных со становлением и развитием дошкольных образовательных учреждений в рассматриваемый период. В качестве перспективных линий дальнейших исследований можно определить следующие: изучение исторического опыта взаимодействия родителей и дошкольных образовательных учреждений; опыт домашнего семейного воспитания.
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