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**СПИСОК**

**УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ**

ВФ – внутренняя форма

ЗМ – звукосимволическая мотивация

КА – коммуникативный акт

ЛЕ – лексическая единица

ЛЗ – лексическое значение

ЛК – лингвистическая компетенция

ЛСВ – лексико-семантический вариант

ПМ – парадоксальная мотивация

РР – разговорная речь

ФК – фоносемантический каламбур

ЯЕ – языковая единица

ЯИ – языковая игра

**ВВЕДЕНИЕ**

Лингвофилософская мысль ХХ-XXI ст. создала целую галерею образов языка, разрабатываемых в рамках трех основных парадигм – имманентно-семиологи­ческой (язык как система иерархически организованных единиц), трансцен­дентальной (язык в экзистенциональном контексте “Бог – мир – человек”) и антропологической (язык в тесной взаимосвязи с речью, сознанием и мышле­нием). В типологическом плане эти парадигмы могуть быть представленными как три ступени интралингвистического и общенаучного синтеза, направлен­ного на разработку адекватного образа внеязыкового мира. Тем самым язык предстает как полифункциональная знаковая система, которая предусматривает признание главными своим функциями когнитивную и коммуникативную.

Синтез этих двух главных функций языка с позиций лингвофилософских взглядов на систему и структуру последнего определяет в основных своих чертах интегральную когнитивно-дискурсивную (когнитивно-коммуникатив­ную, номинативно-экзистенциальную) парадигму современного языкознания. Новейшие достижения лингвистической науки привели к тому, что значитель­ное место в нем занимает функционально-коммуникативный подход, в котором основной исследовательский интерес концентрируется вокруг проблем речи, когнитивных и коммуникативных аспектов семантики, что ставит во главу угла идею комплексности языковой системы и ее единиц.

Комплексный подход обусловливает необходимость интегративного изу­чения языковых единиц в единстве их структурно-системных, когнитивно-се­мантических и коммуникативно-прагматических параметров с акцентом на опе­рациональных механизмах трансформации единиц языка в единицы речи. Опре­деление языка как явления когнитивно-дискурсивного порядка [Белова 2002; Красных 2003; Макаров 2003; Полюжин 2004; Приходько 2002; Шевченко 2004] исходит из того, что он передает информацию о мире [Soames 1988], связан с ее обработкой [Schwarz 1992; Coulson 2000], имеет прямое отношение к ее ор­ганизации, хранению и репрезентации [Никитин 2003; Кубрякова 2004; Deane 1992; Rickheit 1993; Schwarz 1996], обеспечивая при этом перманентность ком­муникативных процессов, в ходе которых передаются и используются колоссальные по объему пласты знаний.

Рассматривая речевую деятельность на базе внутренних ментальных про­цессов [Карасик 2002; Макаров 2003; Полюжин 2004; Приходько 2003; Шев­ченко/Морозова 2003; Fauconnier 1994; Giora 2003; Sperber/Wilson 1999], ког­нитивно-коммуникативная мысль особое внимание уделяет и такому продукту этих процессов, как “языковая игра” (ЯИ), считая, что переключение на экс­прессивно-игровой регистр коммуникации расширяет границы функционирова­ния языка, опровергая устоявшиеся представления об алгоритме восприятия и вербального отражения действительности. Тем самым становится ясно, что языковая система допускает значительную свободу проявления лингвокреатив­ности homo loquens (homo lingualis – [Маслова 2004а]). Языковая активность индивида может выражаться, в частности, в намеренном нарушении правила (нормы, канона) с целью привлечения внимания к различного рода речевым экспериментам, производимым над знаком.

Несмотря на то, что за последние два десятилетия в различных областях языкознания появилось значительное количество исследований в области линг­вокреативности [Виноградов 1996; Дементьев 2003; Горелов/Седов 2001; Кобякова 1996; Норман 1993; Швачко 2003], девиантности и аномалий [Ажеж 2003; Арутюнова 1988; Бацевич 2004; Баранов 2001; Булыгина/Шмелев 1997], в них все же нет междисциплинарного освещения ни некоторых ведущих языковых оп­позиций / дихотомий (система – норма, нормативное – аномальное, ядро – периферия), ни языковой игры.
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**Актуальность работы** обусловливается настоятельной необходимостью изучения феномена “языковая игра” в ракурсе когнитивно-дискурсивной пара­дигмы лингвистики, предполагающей комплексное описание этого явления в контексте операциональных механизмов его формирования и функционирования в речи. Тем самым в фокусе лингвистически релевантной проблематики оказыва­ется ряд актуальных вопросов когнитивно-дискурсивного порядка – таких, как: 1) ментальная (логическая) и психологическая (эмоциональная) предпосылки возникновения и использования игровых компонентов в речи, 2) базовая единица ЯИ (игрема) в целом и ее лингвистический статус в частности. Особый узел проблематики составляют разно- и/или межуровневые средства реализации ЯИ, являющиеся основополагающими для понимания современной англоязычной коммуникации (роль творческого компонента в ЯИ, открывающего ассоциатив­ные, рациональные и интеллектуальные истоки работы сознания над словом; роль и место прагмаустановок говорящего в использовании игрем в той или иной ситуации общения; характер интерпретации нестандартных употреблений языка – как ошибок или как специфических операций над знанием и др.).

**Связь работы с научными программами, планами, темами.** Тема диссертации соответствует про­филю научных исследований, осуществляемых на факультете иностранных языков Жи­томирского государственного университета им. И. Франко кафедрами англий­ской филологии и английского языка и объединяются общей научно-исследова­тельской темой “Проблемы исследования словарного состава современного английского языка”, утвержденной Ученым советом ЖГУ им. И. Франко 23.02.1998 г. (пр. № 7).

Основная ц**ель** исследования заключается в комплексном когнитивно-коммуника­тивном описании механизмов, средств и приемов языковой игры в современном английском языке. Реализация поставленной цели предполагает разрешение таких основных **задач**:

• теоретико-методологическое обобщение основных исследовательских на­правлений в изучении проблемы языковой игры;

• определение речетворческой сущности языковой игры путём описания её лингвистически релевантных свойств;

• выделение и обоснование базовой единицы языковой игры – игремы и определение ее лингвистического статуса;

• описание лингвокогнитивных и -прагматических параметров игремы как эвристически значимой единицы дискурсивной деятельности языковой личности;

• выявление операциональных когнитивно-дискурсивных механизмов со­здания и использования (лудических) игро-языковых элементов в речевом общении;

• систематизация и описание разноуровневых средств создания лудически маркированных явлений современного английского языка в контексте их лексико-семантической и функционально-стилистической значимости.

**Объектом** исследования является языковая игра как процесс и результат осознанной, интенциональной, нестереотипной, лингвокреативной деятель­ности индивида с целью создания определенного прагмасемантического эффекта.

**Предметом** исследования является средство и результат языковой игры – игрема в единстве и разнообразии ее формально-грамматического, когнитивно-семанти­ческого и коммуникативно-прагматического аспектов, а также механизмы, прин­ципы, приёмы и средства сознательного манипулирования словом в процессе речевого общения.

**Материалом** **исследования** является составленная автором картотека, насчитывающая 2172 текстовых фрагмента, содержащих игро-языковые феномены, полученные методом сплошной выборки. Источниками исследования послужили произведения англоязычной литературы ХХ столетия, современные периодические издания англоязычных стран, сценарии фильмов, теле- та радиопьес, лексикографические издания общим объемом 9000 страниц.

**Методология и методика исследования.** Методологической основой работы является когнитивно-дискур­сивный подход к изучению языка, предполагающий рассмотрение ЯИ как не­отъемлемой части познавательной деятельности человека, реализуемой в актах вербальной коммуникации. Из этого вытекает положение о том, что смыслы и значения языковых единиц не могут быть описаны безотносительно когнитив­ных процессов, действующих на всех уровнях языковой системы. Будучи наиболее актив­ными в сфере смылообразования, эти процессы оказываются системно релеван­тными как в плане узуса, так и в плане вариативности. Одним из основных постулатов современной лингвофилософской концепции системности является теория случайностей, во многом стимулирующая интерес к изучению асистем­ных отклонений от нормы – различного рода языковых аномалий и девиаций. Интегральное использование структурно-системного, когнитивно-семантиче­ского и коммуникативно-функционального подходов к изучению языковой материи делает возможным рассмотрение феномена ЯИ не только и не столько как проявление асистемного использования языкового знака, но и как специфической формы интеллектуально и эмоционально маркированной речевой деятельности.

Комплексний подход к интер­претации языковых и речевых явлений, предполагает интегративное использование традици­онных и новейших методов исследования – компонентного, концептуального, контекстуаль­ного, социолингвистического. *Компонентный* анализ используется в работе для структурно-семантической и функционально-прагматической клас­сификации игрем. Фрагменты *концептуального* анализа (записи когнитивных процедур референции, интеллектуальной и экспрессивно-эмотивной оценки) используются для когнитивно-семантического толкования игрем, а *кон­текстуально*-*интерпретационный* метод – для толкования пропозиционального содержания игремы в определенной речевой ситуации. *Социолингвистические* методы дают возможность исследовать влияние изменений в обще­ственном сознании на выбор средств маркирования игрового / комического в дискурсе. Кроме того, при описании узуальных и неузуальных параметров формы и со­держания игремы в работе использовались элементы оппозитивного и сопоста­вительного анализа, а также количественные подсчеты.

**Научная новизна** исследования определяется тем, что она является первой попыткой комплексного и дифференцированного анализа лингвокреативной сущности и когнитивной природы языковой игры в современной англоязычной коммуникации. Впервые была выделена и обоснована базовая лудическая единица – игрема, а также операционные механизмы ее создания и использования в речевом общении. Кроме того, впервые систематизирован и описан инвентарь разноуровневых средств конструирования лудически маркированных явлений в современном английском языке в контекте их лексико-семантической и функционально-стилистической значимости.

Научная новизна полученных результатов может быть обобщена в следующих **положениях, которые выносятся на защиту**:

1. Феномен языковой игры представляет собой осознанную лингвокреативную дея­тельность индивида, процесс и результат осознанной, интенциональной, нестереотипной, лингвокреативной деятель­ности языковой личности с целью создания определенного прагмасемантичного эффекта. Языковая игра реализует комму­никативные интенции говорящего – переключение тональности общения на лудически маркированную и воздействие на эмоциональную и интеллектуальную сферу адресата. Основной принцип лудической тактики состоит в интенциональной способности манипулировать языковым материалом и устанавливать ассоциативные связи как показателей лингвокреативности личности.

2. Языковая игра имеет двойственную природу, соединяя в себе черты как языкового, так и речевого явления. Эффект ЯИ возникает в результате предна­меренно продуцируемого субъектом речи конфликта между предписаниями нормы и использованием знака. Операциональные лингвокогнитивные механизмы, средства и приемы продуцирования лудических (игро-языковых) элементов в современном англоязычной интеракции определяют пути и способы трансформации лингвальных единиц в единицы дискурсивные. Эффект языковой игры возникает при намеренной актуализации парадокса несоответствия внутренней формы и лексического значения языковых единиц, что создает «коммуникативное многоголосье», неожиданные и парадоксальные смыслообразования.

3. Средством языковой игры на лексико-семантическом уровне выступает игрема, понимаемая как мыслеречевое образование, являющееся средством и результатом реализации лудической функции языка, и представляющая собой неканоническую (преимущественно окказиональную) лингвальную единицу. Игрема создается в процессе взаимодействия языковых единиц – прототипа (слова, словосочетания, предложения) и (псевдо)мотиватора в ассоциативном условно-реальном игровом поле. Последнее является специфическим ассоциативным контекстом формально-семантического варьирования лингвальных знаков, необходимым для выявления парадокса его нестандартного использования.

4. Игрема в единстве и разнообразии ее формально-грамматического, когнитивно-семанти­ческого и коммуникативно-прагматического аспектов представляет собой базовую единицу языковой игры. Игрема является эвристически значимой единицей в дискурсивной деятельности языковой личности и имеет лингвокогнитивные и -прагматические параметры. Механизмы создания игрем демонстрируют неразрывную связь когнитивно-семантического, функционально-коммуникативного и вербального планов.

5. Основу механизма создания игрем составляет отклонение от языковых норм употребления лингвальных единиц, следствием чего является возникновение эффекта несоответствия и противоречия. Окказиональное изменение формы и/или содержания языковых единиц в лудических ситуациях обусловлено когнитивно-прагматическими факторами дискурсивной деятельности, допускаемыми природой узуальной единицы. Когнитивно-дискурсивной базой продуцирования игрем является заложенная в языковой системе возможность окказиональной актуализации конституирующих ее элементов.

6. Разноуровневые средства создания лудически маркированных явлений современного английского языка дифференцируются и систематизируются в контексте их лексико-семантической и функционально-стилистической значимости. В целях достижения прагматического эффекта языковая игра использует широкий диапазон приёмов, которые, при всем их разнообразии, можно свести к двум классам в соответствии с использованными средствами деавтоматизации восприятия формальной и содержательной сторон языкового знака – внутренней и внешней структуры слова.

7. Лудические приемы основаны на манипулировании внешней и внутренней структур слова и приводят к созданию соответствующих игрем двух типов. Оба типа операциональных приемов вводятся в действие с помощью механизмов языковой игры, актуализирующих лексико-грамматические и морфолого-семантические ассоциативные связи. Все приёмы образования игрем как средства языковой игры свидетельствуют о расширении ассоциативных связей в речи при реализации творческой установки на лудическое использование языка.

**Теоретическая значимость** исследования определяется тем, что оно способствует интеграции эпистемических достижений когнитивной и коммуникативной лингвистики и является существенным вкладом в развитие таких отраслей языкознания, как лингвокогнитология, лингвопрагматика, дискурсоведение, лексическая семантика. Для англистики определенное значение приобретает выявление операционных когнитивно-дискурсивных механизмов продуцирования и использования игро-языковых (лудических) элементов в речи, описание и систематизация лингвокогнитивных и лингвопрагматических параметров игремы как эвристически и креативно значимой единицы в дискурсивной деятельности языковой личности.

**Практическое значение** работы определяется возможностью использования ее материалов и результатов исследования в лекционных курсах по лексикологии, стилистике, лингвопоэтике, теории и практике перевода, в спецкурсах по когнитивной и коммуникативной лингвистике, лексической семантике, лингвистике текста, языковой эвристике, а также в лексикографической практике.

**Личный вклад** диссертантасостоит в систематизации и классификации разноуровневых лудических средств языковой игры в английском языке, в исследовании семантико-прагма­тического потенциала игро-языковых явлений, в проведении микро­контекстного анализа функционирования игрем в разнообразных коммуникативных ситуациях, в обозначении когнитивных факторов их продуцирования.

**Апробация исследования** осуществлялась на девяти научных и научно-практи­ческих конференциях различного уровня репрезентации, в том числе на *международных* – “English Language Tea­ching for the 21st century in Ukraine: IATEFL Ukraine 3rd International Conference” (Oдесса, 1996), “Актуальные проблемы современной лингвистики” (Минск, 1997), “Teaching English into the 21st century: IATEFL Ukraine 4th International Conference” (Харьков, 1997), “Четверті Каразінські читання, присвячені 200-річчю ХНУ: Людина. Мова. Комунікація” (Харьков, 2004) та *всеукраинских* – “Функциональная лингвистика: прагматика текста” (Симферополь, 1997), “Тво­рче, практичне і критичне мислення” (Житомир, 1997), “Література та літерату­рознавство: історія і сучасність” (Житомир, 2004), “Слов’янська та германська лексикографія і проблеми перекладу: стан і перспективи” (Житомир, 2004), “Проблеми навчання та викладання практичної граматики іноземної мови у вищому навчальному зак­ладі” (Дрогобыч, 2004), а также на *ежегодных* научных конференциях Житомирского государственного университета им. И.Я. Франко (1997 – 2004 гг.).

**Структура диссертации**. Работа состоит из введения, трёх глав с вывода­ми к ним, заключения, списка использованных источников (355 позиций). Общий объем – 183 страницы, объем основного текста – 218 страниц.

Во ***введении*** обосновывается выбор темы и актуальность работы, раскрыва­ются научная новизна, устанав­ливается специфика ее объекта и предмета, определяется цель и конкретные задачи исследо­вания, формулируются основные положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая ценность, излагается методологи­ческая основа, методы и материал исследования, отмечается личный вклад дис­сертанта, апробация работы.

В ***первой главе*** производится теоретико-методологическое обобщение основных исследовательских на­правлений в изучении проблемы языковой игры, выясняются основные теоретические положения, на которых базируется концептуальный аппарат исследования, анализируются основные подходы к изучению феномена языковой игры в теории игры вообще и в лингвистике в частности, определяется статус языковой игры как процесса и результата осознанной, интенциональной, нестереотипной, лингвокреативной деятель­ности индивида с целью создания определенного прагмасемантичного эффекта, описываются лингвистически релевантные свойства и определяется речетворческая сущность языковой игры, выявляются операциональные когнитивно-дискурсивные механизмы со­здания и использования лудических элементов в речевом общении.

Во ***второй главе*** вводятся и обосновываются основные термины и понятия, используемые при анализе ЯИ, в том числе выделяется и обосновывается базовая единица ЯИ – игрема и определяется ее лингвистический статус; рассматривается игровое ассоциативное поле как пространство функционирования игремы; анализируются лингвокогнитивные и -прагматические параметры игремы как эвристически значимой единицы дискурсивной деятельности языковой личности.

В ***третьей главе*** показана роль ассоциативной природы языкового знака как основы изменения семантики в результате ЯИ. Производится классификация игрем на структурно-семантической основе – предложены два класса игрем и исследуется коммуникативный игровой потенциал внешней и внутренней структуры слова, систематизируются и описываются разноуровневые средства создания лудически маркированных явлений современного английского языка в контексте их лексико-семантической и функционально-стилистической значимости, рассматриваются конвергентные приёмы создания игрем.

В ***заключении*** подводятся итоги проведенного исследования и намечаются направления дальнейших исследования в области изучения игро-языковых маркированных элементов современного англоязычного дискурса.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**
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Исследование и описание средств, механизмов и приемов продуцирования лингвально-игровых явлений в современном английском языке определяются общей антропоцентрической ориентацией современной лингвистики на изучение путей трансформации единиц языка в единицы речи. В сферу рассмотрения актуальных проблем современного языкознания попадают вопросы, связанные с особым фокусом внимания на индивидуально-личностных способах кодирования информации вообще и на использовании асистемного и/или аномального в частности, особенно на уровне лексической семантики.

Анализ вербальной коммуникации как специфической формы человеческой деятельности обусловливает интерес также и к ее индивидуально-личностным проявлениям, в том числе и к лингвокреативному потенциалу языковой личности. Языковая система предоставляет значительную свободу реализации творческого потенциала индивида, что в частности проявляется в его вербальной активности – интенциональном сознательном нарушении правил, норм и канонов использования языка в виде определенного «эксперимента» над знаком.

Расширение границ функционирования языка, его норм, свержение устоявшихся стереотипов восприятия и отображения действительности в процессе вербальной коммуникации не в последнюю очередь связано с феноменом “языковая игра”. Рассмотрение фактов языковой игры лишь как недетерминированных языковой системой аномалий, традиционное до недавних пор в лингвистических изысканиях, демонстрирует недооценку значимости этого явления в речевой деятельности индивида. С учетом вышеизложенного основной акцент в диссертации делается на комплексном рассмотрении языковой игры в единстве ее когнитивно-семантического и функционально-прагматического аспектов.

Под таким углом научного анализа языковая игра предстает как процесс и результат сознательной лингвокреативной деятельности индивида, направленной на нестереотипное варьирование формы и содержания языковых единиц ка игровом регистре коммуникации с целью воздействия на эмоциональную и/или интеллектуальную сферу адресата. Подобное лудическое использование языкового материала является проявлением лингвокреативного мышления, реализующим заложенные в лингвальном знаке возможности. Основной принцип языковой игры состоит в способности устанавливать ассоциативные связи, являющиеся существенным показателем креативности языковой личности. В работе на материале английского языка продемонстрировано, что языковая игра имеет двойственную сущность, соединяя в себе черты как лингвального, так и дискурсивного явления. Эффект языковой игры возникает дискурсивном акте в результате сознательно моделируемого адресантом конфликта между узусом и использованием знака в лудической функции.

Механизмы, средства и приемы продуцирования лудических явлений в современном английском языке определяют пути и способы трансформации лингвальных единиц в единицы дискурсивные. Основу механизма создания игрем составляют, прежде всего, отклонения от норм употребления языковых единиц, следствием чего является возникновение эффекта несоответствия и противоречия. Окказиональное изменение формы и содержания языковых единиц в лудических ситуациях обусловлено когнитивно-прагматическими факторами дискурсивной деятельности, а природа узуальной единицы допускает эти изменения. Когнитивно-дискурсивной базой продуцирования игрем является заложенная в языковой системе возможность окказиональной актуализации конституирующих ее элементов.

Для достижения перлокутивного эффекта посредством использования игро-языковых явлений в современном английском языке используется широкий спектр/диапазон приемов с вовлечением средств всех уровней языковой системы, однако при их рассмотрении сквозь системно-структурную призму, все эти приемы базируются на внешней и внутренней структуре слова. Как показал анализ материала исследования, наиболее продуктивным оказалось применение конвергентных приемов – т.е. комбинирование приемов обоих типов.

Применение когнитивного подхода к изучению феномена “языковая игра” позволяет интерпретировать нестандартные речеупотребления не как ошибки вследствие недостаточной сформированности лингвистической компетенции, а как специфические операции над знаниями, подтверждает присутствие в языковом сознании словообразовательных моделей и фреймов, имеющих колоссальный эвристический и гносеологический потенциал.

Порождение и восприятие игремы в лудически маркированной ситуации сопровождается актуализацией в когнитивном пространстве языковой личности разнообразных фреймов и скриптов – статических и динамических знаний, обращенных к операционно-логическим пресуппозициям.

Примененная методология представляется перспективной для дальнейшего изучения проблемы когнитивного моделирования и таксономизации лудических явлений в прецедентных текстах, текстовых реминисценциях, требующих актуализации экзистенциальных, культуральних и филологических фреймов. Перспективным може быть прежде всего дальнейшее исследование функционирования игрем в различных типах дискурса – к примеру, в разговорно-бытовом, публицистическом, официально-деловом.
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Языковая игра, будучи аномальной по отношению к системе, представляет средство установления коммуникативного ассонанса в интеракционном взаимодействии. При реализации установки на ЯИ творческое отношение личности к использованию языковых средств предстает, таким образом, как соотношение знания языкового стандарта и установки на отклонение от него в коммуникации.

Наблюдения за языковой игрой на материале современного английского языка позволяют подтвердить положения о системности языка, в котором аномалии обусловливают динамизм системы и ее сохранение; о человеке как адаптивной системе, и подтвердить гипотезу о феномене языковой игры как средстве адаптации коммуникативных единиц – игрем – в результате взаимодействия фреймов: пересекаясь, формы (семантические структуры языковых единиц перестраиваются, самоорганизуются, мобилизируя ресурсы для выражения новых смыслов.

Языковая игра является одним из проявлений вмешательства языковой личности в процессы конвенционального употребления языка – этот феномен имеет дискурсивную природу и характеризуется преднамеренной установкой на формально-содержательное варьирование лингвальных единиц на основе их ассоциативного потенциала. Функциональная сторона языкового знака наглядно отображает взаимодействие системных закономерностей, лингвистической компетенции говорящих и конкретной прагмаустановки коммуникативного акта. Под таким углом зрения речетворчество – суть, с одной стороны, проявление индивидуальности языковой личности, и использование потенциала лингвального знака как совокупности ассоциативных свяей, с другой стороны; языковая же система осмысливается как механизм, предоставляющий средства для варьирования своих единиц и, далее, порождения новых смыслопередающих образований в том числе лудической направленности.

Когнитивная функция игремы заключается в эксперименте над знаком; воздействиии на интеллектуальную сферу адресата; реализации познавательной / эвристической стратегии языковой игры. Она требует от говорящего осознанных речевых усилий, предполагает решение интеллектуальных задач, творчество в речи. Разумеется, разные языковые личности в построении высказываний с лудической направленностью придерживаются неодинаковых речевых стратегий, и выбор этих стратегий определяется типами индивидуальных стилей говорящих.

Языковая игра как форма лингвокреативного мышления обнаруживает свою творческую природу в способности языковой личности создавать и адекватно воспринимать и воспроизводить игремы. Основной принцип языковой игры заключается в актуализации ассоциативных связей знака как двусторонней языковой сущности при установке на нарушение норм употребления языковых единиц. Актуальность и новизна такого исследования обусловлена тем, что в современных условиях прагматика речи продолжает оставаться в центре внимания лингвистов.

Языковая игра подчиняется законам функционирования языкового знака и направлена на использование ассоциативного формально-семантического потенциала единиц языка. Лингвокреативное мышление обращено к реализа­ции потенциала языковых единиц в отношении варьирования форм и значений с учетом асимметрии языкового знака, обусловливая взаимосвязь индивидуаль­ного когнитивного пространства языковой личности и когнитивных картин мира интерактантов. В процессах языковой игры отражаются тенденции к нарушению системно-языковой нормы в речевой деятельности языковой лично­сти и языковой общности. Появление игремы обусловлено преднамеренной деавтоматизацией стереотипного употребления, восприятия и создания языковых единиц на основе ряда лингвальных приёмов.

Эффект языковой игры возникает при намеренном столкновении в условно-реальном игровом ассоциативном поле нормативного и ненормативного употребления языкового знака. Это поле представляет собой функциональное пространство игремы. Ненормативные употребления могут считаться фактами языковой игры при осознании говорящим отклонения от нормы и намеренном продуцировании речевой аномалии с целью прагматического воздействия на адресата, в расчете на компетенцию которого используется соответствующая игрема.

Создание игремы осуществляется при помощи лингвальных приемов деавтоматизации восприятия знака, использующих разнообразные виды ассоциативных связей. Эти приемы определяют активизацию формально-семантических ассоциативных связей при создании игремы в контексте коммуникативной ситуации. Игрема соотносится с рядом ассоциативных параметров и ассоциативных связей, возникающих в результате преобразования или переосмысления языковой единицы-прототипа при намеренном отступлении от языкового канона.

Фоносемантический аспект восприятия слова, который выявляет взаимо­действие значений созвучных слов, следует рассматривать наряду с другими компонентами языковой способности – семантическим, лингво-когнитивным и мотивационным. Хотя с синхронной точки зрения феномен языковой игры обнаруживает фонетическую природу, игремы не могут быть объяснены или предсказаны на основе только лишь данных фонетической мотивации.

Ассоциативные связи активизируются посредством сопоставления норма­тивного словообразования с рядом потенциальных употреблений. Словообразо­вательная мотивация создают широкие возможности переосмысления систем­ной мотивации на основе расхождения мотивационного и лексического значе­ний, что служит основой продуцирования игрового эффекта при намеренном столкновении узуальной и окказиональной мотивации «готовых» лексем.

Приёмы создания языковой игры являются лингвальными приемами формально-семантического варьирования знака, эксплуатирующими тот или иной вид асимметрии языкового знака с целью продуцирования игрового парадокса. Общим ассоциативным принципом, позволяющим варьировать содержание языковых единиц в игровых целях, является интенциональность и аллюзивность.

Истоки языковой игры лежат в деавтоматизированном характере речевого поведения личности. Эвристическая функция данного феномена важна для развития и совершенствования лингвистической компетенции в процессе речевой деятельности, стремления к эксперименту над знаком, перехода от «аномального» как недостаточного знания языковой системы к осознанному целенаправленному нарушению языкового стандарта. В коммуникации проявляется тенденция к тиражированию приемов языковой игры при ситуативной обусловленности ассоциативных сближений.
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