ГЕХОВА ДИНА ХУСЕНОВНА. Кассационное производство в российском уголовном процессе: генезис и перспективы развития: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.09 / ГЕХОВА ДИНА ХУСЕНОВНА;[Место защиты: Российский университет дружбы народов].- Москва, 2016.- 219 с.

**Содержание к диссертации**

Введение

**ГЛАВА 1. Становление и развитие кассационного производства 15**

1. Исторический аспект возникновения, становления и развития кассационного производства в уголовном процессе зарубежных стран 15

2. История кассационного производства в российском уголовном праве 44

3. Характеристика кассационного производства по законодательству, действовавшему в Российской Федерации до 1 января 2013 г. 71

**ГЛАВА 2. Особенности механизма кассационного производства и основные направления его совершенствования 80**

1. Понятие, сущность и значение кассационного производства в российском уголовном процессе 80

2. Правовые основания кассационного производства. Порядок подачи кассационной жалобы и представления 89

3. Характеристика основных проблем и направления совершенствования кассационного производства 146

Заключение 194

Список литературы 194

**Введение к работе**

Актуальность темы исследования. 1 января 2013 г. вступил в  
законную силу Федеральный закон № 433-ФЗ «О внесении изменений в  
Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании  
утратившими силу отдельных законодательных актов (положений

законодательных актов) Российской Федерации». Данные изменения  
напрямую коснулись института кассационного пересмотра решений,  
принимаемых судами по уголовным делам, а в Уголовно-процессуальном  
кодексе Российской Федерации появилась новая глава 47.1 «Производство в  
суде кассационной инстанции». В результате изменений

трансформировалось производство и в суде второй инстанции, как и производство в суде надзорной инстанции. В определенной степени можно говорить о реформе уголовного процесса. Имеет место перераспределение полномочий между судебными инстанциями. Производство в надзорной инстанции осуществляется только Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

С изменениями, внесенными в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ), кассационное производство приобретает новое содержание. Как устанавливает п. 14 ст. 5 УПК РФ, кассационная инстанция – это суд, уполномоченный рассматривать в кассационном порядке дела по жалобам и представлениям на вступившие в законную силу судебные решения. При этом кассационными полномочиями наделяются президиум областного и равного ему судов, а также Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Теперь суд кассационной инстанции проверяет по кассационным  
жалобе, представлению законность приговора, определения или

постановления суда, вступивших в законную силу. Обоснованность же
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решений, под которой обычно понимаются наличие достаточной

доказательственной базы и соответствие выводов об обстоятельствах дела

имеющимся доказательствам, формально не является предметом

кассационной проверки.

Изменение смысла кассации требует уточнения содержания стадии уголовного процесса.

Наиболее значимыми являются следующие изменения: расширен круг субъектов обжалования; конкретизированы полномочия прокурора на обращение с кассационным представлением; изменились суды, наделенные правом рассмотрения кассационных жалоб и представлений; поступившая кассационная жалоба и представление подлежит предварительному изучению единолично судьей соответствующего суда, который впоследствии не участвует в рассмотрении дела; Председатель Верховного Суда Российской Федерации и его заместитель вправе не соглашаться с постановлением судьи, изучавшего дело, однако такого права лишен председатель верховного суда республики, краевого, областного и равного ему суда; изменены сроки рассмотрения кассационных жалоб и представлений судьей единолично; вводится протокол судебного заседания, а с ним и участие в заседании суда кассационной инстанции секретаря судебного заседания; в связи с тем, что в порядке кассации теперь будут проверяться только вопросы права, изменились основания отмены и изменения приговора. В кассации таковыми признаются лишь существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Для успешной реализации нововведений, все указанное требует дополнительного изучения и осмысления.

Практика реализации кассационной формы обжалования судебных решений также ставит ряд дискуссионных и имеющих несомненно практическое значение проблем, которые не нашли своего должного разрешения ни на законодательном уровне, ни в сфере судебной практики, ни в рамках разъяснений, данных в постановлениях Пленума Верховного Суда
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Российской Федерации. В юридической литературе отсутствует

единство в понимании пределов прав и полномочий суда кассационной

инстанции, места института кассации в системе судебных стадий уголовного

судопроизводства, взаимодействия с иными формами пересмотра и проверки

судебных решений, что не может не сказаться на эффективности

функционирования кассационного порядка рассмотрения уголовных дел,

обеспечения конституционных прав личности, защиты прав и свобод

граждан. Ряд положений Федерального закона № 433-ФЗ, в том числе те,

которые можно отнести к концептуальным, нуждается в совершенствовании,

что и определяет выбор темы диссертационного исследования и ее

актуальность.

Указанные обстоятельства обусловили необходимость проведения

комплексного разрешения теоретических и практических вопросов,

связанных с надлежащим нормативным регулированием и оптимальной

практической реализацией данного уголовно-процессуального института.

Степень научной разработанности темы. В уголовно-

процессуальной науке интерес к проблемам, связанным с кассационным производством, существует давно. По теме написано большое количество монографий, учебных пособий, научных статей, диссертаций, однако подавляющее большинство трудов было выполнено до принятия Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ, расставившего новые приоритеты в уголовном судопроизводстве.

Исследованию нормативного регулирования и практической

реализации кассационного производства были посвящены научные труды ученых-процессуалистов: Л.А. Богословской, Л.А. Воскобитовой, М.М. Гродзинского, Э.Ф. Куцовой, Р.Н. Ласточкиной, П.А. Лупинской, Е.Г. Мартынчика, Т.Г. Морщаковой, И.Д. Перлова, В.А. Познанского, И.И. Потеружа, М.С. Строговича, Б.М. Тавровского, И.Я. Фойницкого, А.Л. Цынкина и др. Отдельные вопросы рассмотрения уголовных дел в кассационном порядке освещены в трудах таких исследователей, как М. Адамайтис, А.С. Александров, Б.Т. Безлепкин, В. Боботов, В.П. Божьев, В.М.

6 Бозров, В.В. Бородинов, В.П. Верин, Н.А. Громов, A.M. Губин, А.П.

Гуськова, К.Ф. Гуценко, В.А. Давыдов, В.Г. Даев, И.А. Докина, В.В.

Дорошков, С.П. Ефимичев, З.З. Зинатуллин, В.П. Кашепов, А.С. Кобликов,

Н.Н. Ковтун, Н.А. Колоколов, Ю.В. Кореневский, В.И. Кудрявцев, В.М.

Лебедев, В.Н. Махов, Н.Г. Муратова, И.Л. Петрухин, А.П. Рыжаков, А.В.

Смирнов, В.Т. Томин, А.Г. Халиулин, Р.С. Хисматуллин, М.А. Чельцов, А.С.

Червоткин, П.С. Чувашов, Т. Шинелева и др.

Анализу кассационного порядка обжалования и пересмотра судебных решений, оснований отмены или изменения приговоров и иных судебных решений посвящены диссертации А.Н. Таран, Б.Г. Бардамова, В.Б. Калмыкова, Н.В. Чекмачевой и др.

Однако применительно к кассационному производству имеется ряд достаточно дискуссионных вопросов, не нашедших своего освещения и разрешения в юридической литературе. Прежде всего, это связано с нововведениями в УПК РФ, с необходимостью определения пределов прав и полномочий суда кассационной инстанции. Институт кассационного производства нуждается в дальнейшем научном осмыслении как в целом, так и в части отдельных его положений, а практика его применения – в дальнейшем совершенствовании. В этой связи объектом исследования выступает система уголовно-процессуальных отношений в сфере, связанной с реализацией кассационного производства по уголовным делам.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются совокупность уголовно-процессуальных отношений, возникающих в сфере уголовного судопроизводства при рассмотрении дела судом кассационной инстанции.

Предмет исследования – система норм международного и  
отечественного уголовно-процессуального законодательства,

регламентирующая порядок обжалования судебных решений и рассмотрения уголовных дел в кассационном порядке, иные законодательные и подзаконные акты, обеспечивающие охрану прав и законных интересов лиц на стадии кассационного производства, а также судебная практика.
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Цель и задачи исследования. Целями диссертационного

исследования являются комплексный системный анализ кассационного

производства в российском уголовном судопроизводстве на основе

результатов изучения норм уголовно-процессуального права и научных

трудов в области общей теории права, уголовного права, философии, а также

внесение предложений по совершенствованию уголовно-процессуального

законодательства в этой части и практики его применения.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

1) рассмотреть зарубежный опыт и национально-исторические основы  
законодательного регулирования процедур обжалования судебных решений в  
суде кассационной инстанции;

2) выявить исторические этапы становления и развития института  
кассационного производства России;

3) исследовать сущность, содержание, значение и место кассационного  
производства в системе судебно-контрольных стадий российского  
уголовного судопроизводства;

4) обобщить и проанализировать содержание основных черт  
кассационного производства;

5) раскрыть правовую природу и содержание оснований отмены или  
изменения судебных решений в суде кассационной инстанции;

6) изучить практику обжалования решений суда и рассмотрения уголовных дел в кассационном и надзорном порядке;

7) сформулировать предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции, и практики их применения.

Методологическую основу исследования образуют апробированные  
современной наукой методы комплексного изучения явлений и процессов  
объективной действительности. Для достижения целей и задач в диссертации  
использовались историко-правовой, формально-юридический,

социологический, логический, системно-структурный, статистический и сравнительно-правовой методы научных исследований, обеспечивающие
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системный анализ регулирования и практики применения института

вынесения решения вышестоящими судами.

Теоретическая и нормативная базы исследования. Теоретической основой исследования явились труды ученых в области теории и истории государства и права, конституционного, международного, уголовного права, уголовного судопроизводства, гражданского и арбитражного процессов, философии. Непосредственными источниками информации по теме исследования стали монографии, учебники, учебные пособия, научные статьи, диссертационные работы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования. Нормативную основу диссертации составили международно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, ряда зарубежных стран (Франции, Германии, Италии, Греции, Нидерландов, Бельгии, Австрии, Швейцарии), другие нормативные правовые акты, касающиеся исследуемого вопроса, а также решения Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации.

Эмпирическая основа исследования. Достоверность и

обоснованность результатов исследования определяется репрезентативными  
эмпирическими данными, полученными при изучении статистических  
данных и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации,  
Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики и Московского  
областного суда. Использовались также данные, полученные при  
рассмотрении судами более 200 уголовных дел и материалов в порядке  
кассации и надзора. По специально разработанной анкете проведен опрос  
150 прокурорских работников из различных субъектов Российской

Федерации, проходивших повышение квалификации в Институте повышения квалификации руководящих кадров Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации (г. Москва) и ее филиалах: Санкт-Петербургском юридическом институте и Иркутском юридическом институте. Также были опрошены 50 судей Московского областного суда и Верховного Суда
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Кабардино-Балкарской Республики. При подготовке работы

использовались результаты эмпирических исследований по проблемам

принятия судебных решений, полученные другими авторами.

Научная новизна диссертационного исследования. Работы

отечественных ученых, посвященные производству в суде кассационной

инстанции, в основном были написаны до принятия Федерального закона от

29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ, т.е. без учета новых нормативных положений.

Автор впервые после внесения существенных изменений и дополнений в

УПК РФ осуществил на диссертационном уровне системный анализ

производства по уголовным делам в суде кассационной инстанции. При этом

были выявлены сильные и слабые стороны законодательных новелл,

обоснованы новые решения возникших проблемных вопросов,

сформулированы научные положения по совершенствованию действующего

уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Предложено авторское определение кассационного производства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторская периодизация развития кассационного производства. Изучение истории развития уголовного судопроизводства ведущих стран Европы, таких как Франция, ФРГ, Италия и т.д., позволило выделить три основных этапа появления, становления и развития кассационного производства. По свидетельству исторических источников, к первому этапу относятся признаки зарождения кассационного производства, которые проявились в странах ЕС, где судом кассационной инстанции с 9 в. - 17 в. выступали королевские суды княжеств, в которых заседал король. Началом второго этапа можно считать первое упоминание кассации в Европе, а именно во Франции в Гражданском ордонансе 1667 г. Третий этап ознаменовался созданием кассационных судов в Европе и принятием уголовно-процессуальных кодексов, редакции которых с некоторыми изменениями действуют и по сей день. Так, в 1791 г. Конституцией Франции был создан первый Кассационный суд в Европе. Также Кассационный суд был закреплен и в УПК Франции в 1808 г. Уголовно-процессуальный кодекс
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Франции стал своего рода фундаментом для принятия УПК и

создания кассационного суда в других странах Европы. В 1865 г.

Гражданским кодексом Италии был создан Кассационный суд Италии,

Законом о судоустройстве ФРГ 1877 г. был учрежден Кассационный суд ФРГ

и в других странах ЕС (приложение № 1).

2. Авторское определение кассационного производства, под которым  
следует понимать урегулированную уголовно-процессуальным законом  
деятельность, состоящую: в обжаловании управомоченными лицами1 или (и)  
принесении представления прокурором2 на вступивший в законную силу  
приговор (или иное судебное решение); в рассмотрении судом уголовного  
дела по кассационным жалобе или представлению для решения вопроса о  
том, является ли обжалованное судебное решение (решение, на которое  
принесено представление) законным, а также в принятии (при  
необходимости) предусмотренных УПК мер для обеспечения законности  
названных решений.

3. Обосновывается необходимость восстановления справедливости  
независимо от времени вступления в законную силу обвинительного  
приговора. Предлагается изложить ст. 401.6 УПК РФ в следующей редакции:  
«Пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления  
суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного,  
оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено,  
допускается без ограничения сроков со дня вступления их в законную силу,  
не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего,  
частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей,  
если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход

Осужденным, оправданным, их защитниками и законными представителями, потерпевшим, частным

обвинителем, их законными представителями и представителями, а также иными лицами в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы; гражданским истцом, гражданским ответчиком или их законными представителями и представителями в части, касающейся

гражданского иска.

Генеральным прокурором Российской Федерации и его заместителями, прокурором субъекта Российской

Федерации, приравненным к нему военным прокурором и их заместителями.

11  
дела существенные нарушения закона, искажающие саму суть

правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия».

4. В целях исключения формального рассмотрения поданных жалоб и  
заявлений в кассационном порядке, для принятия обоснованного и законного  
решения по ним, в процессе проведения исследования, пришли к выводу о  
том, что необходимо внести изменения в ч. 1 ст. 401.8 УПК РФ и изложить ее  
в новой редакции: «Судьи, указанные в ст. 401.7 настоящего Кодекса,  
изучают кассационные жалобу, представление по материалам  
истребованного уголовного дела».

Кроме того, необходимо ввести положение, согласно которому председатели и заместители верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, а также окружного (флотского) военного суда также могут не согласится с постановлением судьи указанных судов. В связи с этим считаем логичным дополнить норму ч. 3 ст. 401.8 УПК РФ и предложить новую редакцию: «Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместитель вправе не согласиться с постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации, равно как и председатели верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, суда окружного (флотского) военного суда и их заместители вправе не согласиться с постановлением судьи (указанных судов) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и вынести постановление об отмене такого постановления и о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании соответствующего суда кассационной инстанции».

5. Для усиления защиты прав и законных интересов личности, а также  
для сокращения сроков прохождения дел и соблюдения принципа разумного  
срока уголовного судопроизводства в кассационной инстанции, предлагается

12 внести изменения в ст. 401.9 «Сроки рассмотрения кассационных жалобы,

представления» УПК РФ и изложить ее в следующей редакции:

«1. В суде кассационной инстанции, за исключением Верховного Суда

Российской Федерации, кассационные жалоба, представление

рассматриваются в срок, не превышающий одного месяца со дня их

поступления.

2. В Верховном Суде Российской Федерации кассационные жалоба,

представление рассматриваются в срок, не превышающий двух месяцев со

дня их поступления.».

6. В целях оптимизации деятельности кассационной инстанции  
представляется целесообразным изменить существующее положение о  
лишении судьи, вынесшего постановление о передаче кассационных жалобы,  
представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании  
суда кассационной инстанции, права участвовать в рассмотрении данного  
уголовного дела. В связи с этим предлагается внести изменения в ч. 3 ст.  
401.13 УПК РФ указав: «Судья, вынесший постановление о передаче  
кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения  
в судебном заседании суда кассационной инстанции, участвует в  
рассмотрении данного уголовного дела». Часть 5 ст. 401.13 УПК РФ  
изложить в следующей редакции: «После разрешения отводов и ходатайств  
уголовное дело докладывается судьей, вынесшим постановление о передаче  
кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения  
в судебном заседании суда кассационной инстанции».

7. Для реализации принципа уголовного судопроизводства «право на  
обжалование процессуальных действий и решений», предусмотренной ст. 19  
УПК РФ, для своевременного исправления возможных ошибок, допущенных  
судьями, и вынесения по уголовному делу законного, обоснованного и  
справедливого решения в суде кассационной инстанции, аргументируется  
необходимость дополнения главы 47.1 ст. 401.18 УПК РФ «Порядок  
обжалования постановления судьи»:
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«1. Постановление судьи верховного суда республики,

краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда

автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского)

военного суда об отказе в принятии к рассмотрению уголовного дела в суде

кассационной инстанции может быть обжаловано председателям указанных

судов или их заместителям.

2. Постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в принятии к рассмотрению уголовного дела в суде кассационной инстанции может быть обжаловано Председателю Верховного Суда Российской Федерации или его заместителю.».

Теоретическое значение настоящего исследования заключается в  
развитии положений уголовно-процессуальной науки относительно

института кассационного производства на основе анализа нормативных правил уголовно-процессуального законодательства и практики его применения. Изложенные в диссертации научные выводы и положения могут послужить основой для дальнейших исследований и разработки путей разрешения возникающих проблем.

Практическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные выводы и предложения могут быть использованы в законотворческой работе по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения судами, прокурорами, адвокатами. Результаты диссертационного исследования могут быть также использованы в прокурорской и судебной деятельности, при изучении курса «Уголовный процесс», спецкурсов, при подготовке научных и учебно-методических работ по данной проблематике.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена в Российском университете дружбы народов, где осуществлялось ее обсуждение и рецензирование. Некоторые положения, выводы и рекомендации обсуждались на IV научно-практической конференции «Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых» Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации,
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состоявшейся 29 июня 2012 г. в Москве; научно-практической

конференции к 20-летию Конституции Российской Федерации «Конституция  
Российской Федерации – новый этап развития России» Академии  
Генеральной прокуратуры Российской Федерации, состоявшейся 18 ноября  
2013 г. в Москве; научно-практическом семинаре «Проблемы обеспечения  
законности, правопорядка, прав и свобод человека и гражданина в  
современных условиях» Академии Генеральной прокуратуры Российской  
Федерации, состоявшемся 16 апреля 2014 г. в Москве; ежегодной  
конференции «Формирование и развитие научно-правовых концепций (к 90-  
летию ИЗиСП)» аспирантов и молодых Института законодательства и  
сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации,  
состоявшейся 25 апреля 2015 г. в Москве; X Международной школе-  
практикуме молодых ученых-юристов «Правотворчество и юридическая  
наука: современные проблемы» Института законодательства и

сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации,  
состоявшейся 3–4 июня 2015 г. в Москве; международной научной  
конференции «Тенденции развития уголовного и уголовно-процессуального  
законодательства» Российского университета дружбы народов, посвященной  
80-летию заслуженного юриста Российской Федерации, доктора

юридических наук, профессора Махова Вадима Николаевича, состоявшейся  
20 ноября 2015 г. в Москве; V Международном конгрессе сравнительного  
правоведения «Конституционные реформы в XXI веке: новые горизонты»  
Института законодательства и сравнительного правоведения при

Правительстве Российской Федерации, состоявшейся 1–2 декабря 2015 г. в Москве.

Результаты исследования также докладывались и обсуждались на кафедре уголовного права и процесса РУДН. Основные научные положения, выводы, предложения и рекомендации автора содержатся в девяти научных публикациях, в том числе пять – в журналах из перечня изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

15  
Структура диссертации обусловлена целью и задачами,

объектом и предметом настоящего исследования и включает в себя введение,

две главы, состоящие из шести параграфов, заключение и список литературы.

## История кассационного производства в российском уголовном праве

Институт кассации в своем развитом виде стал выражением буржуазных требований о праве и получил практическую реализацию на базе уже устоявшегося и функционирующего буржуазного гражданского общества западных государств и только впоследствии и в Российской империи. Лишь изучив исторический опыт России и зарубежных государств можно уяснить подлинный смысл и значение кассации в уголовном процессе, трезво и без иллюзий оценить реальное состояние указанного института в России и действительные возможности для его совершенствования. Надлежащее историческое осмысление современных и предстоящих преобразований является необходимым условием их практического осуществления. Историческая обоснованность и мотивированность проводимых реформ весьма значима для переоценки прежних ценностей, поиска новых ориентиров для успешного совершенствования кассационного производства. При этом история становления кассации должна быть осмыслена в ее соотношении с отечественными традициями и реалиями.

Историческое обоснование и обеспечение современных реформ отечественным и зарубежным опытом приобретает особую актуальность и в силу того, что в науке и практике отсутствует необходимое для серьезных и успешных преобразований единство в оценке прошлого кассации и его значения для современного и будущего уголовного судопроизводства.

Причины образования тех или иных форм обжалования судебных решений в уголовном процессе обусловлены правом этих государств, которые в процессе эволюции находились на разных ступенях развития обществ, связаны с историей его возникновения и развития, обычаями и традициями общества, уровнем их правового сознания, а также степенью развития общей и правовой культуры. Развитие права и государства в зарубежных странах протекало параллельно, при взаимном влиянии друг на друга. По мере развития феодального общества, преодоления феодальной раздробленности, централизации государств усложнялось внутреннее строение общества (социальное расслоение), из-за несовпадения интересов социальных групп обострялись противоречия, возникали конфликты, существующие нормы права переставали обеспечивать в обществе надлежащий порядок и стабильность. Поэтому процедура и порядок обеспечения реализации правовых норм требовали новых способов контроля за их выполнением, вследствие чего за судами, разрешающими споры, устанавливался контроль, вначале административно-судебный, а затем по мере развития уровня общества и судебный контроль, как правило в виде апелляции, а позднее в ряде государств еще и кассации.

Таким образом, формы пересмотра судебных решений (апелляция, кассация и др.) в зарубежных странах получили свое признание в ходе исторического развития этих государств. На их формирование в значительной степени повлияли типы правовых систем, к которым они относятся, формы уголовного процесса (состязательный или смешанный), значительная дифференциация уголовного процесса (применение упрощенных форм судопроизводства по делам о преступлениях, не представляющих большой общественной опасности: «сделок» о признании обвиняемым вины, медиации, трансакции, «почтового разрешения» уголовных дел и др.) и установление различных вариантов состава суда первой инстанции в зависимости от содержания конкретных категорий уголовных дел, связанного со степенью опасности совершенного преступления, его сложности и возможных правовых последствий (на современном этапе в странах континентальной системы права, как правило, рассмотрение дел осуществляется едиными коллегиями в составе судей-профессионалов и непрофессионалов, разрешающими как вопросы права, так и вопросы факта), а также формы территориального устройства (унитарное, федерация).

В кoнтексте настоящего исследования представляют интерес государства, относящиеся к континентальной системе права, которая, как и англосаксонская, является влиятельной и мoщной пpавoвой систeмой3.

Континентальная систeма права появилась в Еврoпе, которая была и остается до настоящего времени oбщепризнанным центром мирoвoй цивилизации, а впoследствии в силу pазличныx причин (кoлoнизации eвропейскими странами других стран, насильственной экспансии, добpoвольной pецепции, усвоения и пеpенесения ряда положений правовых систем в другие страны) получила свое развитие и pаспространение за прeделы континeнтальнoй Европы. Она развивалась и продолжает развиваться в тесном взаимодействии и взаимосвязи со странами других правовых систем. В государствах этой системы сформировалась своя правовая культура, законодательство, а также судебные системы. Следует заметить, что континентальные правовые системы развивались в 19 веке под влиянием французского права, а в 20 веке на их развитии, в свою очередь, сказалось германское право.

Европейские государства, относящиеся к континентальной системе права, в силу определенной схожести формы уголовного процесса, порядка судопроизводства, своей распространенности и оказываемого влияния на Россию и другие страны представляют наибольший интерес для настоящего исследования. Становление и развитие права в этих государствах, в отличие от стран англосаксонской правовой системы, происходило на основе римского права, институты которого в большинстве стран воспринимались с учетом их национальных особенностей. В этих государствах четко разграничивается право материальное и право процессуальное, преобладающее значение имеют правовые нормы, закрепленные, как правило, в кодифицированных нормативных актах – кодексах – ведущих источниках права, практически исчерпывающе регламентирующих производство по уголовному делу, суд не занимается нормоустанавливающей деятельностью, а лишь применяет правовые нормы к конкретным случаям. Кодексы и иные законы, регулирующие производство по уголовному делу, являются достаточно стабильными, что не исключает их совершенствования в соответствии с веяниями времени. Для этих государств характерна не только весьма развитая законодательная база, определяющая организацию и деятельность судов, но и тенденция дифференцированного подхода к регламентации уголовного процесса, в силу которого институты уголовно-процессуального права регулируются не только законами, но и другими нормативными актами. Уголовно-процессуальные кодексы и другие законы, прежде всего, регламентируют основные права граждан и вопросы самого общего и принципиального характера, оставляя за рамками указанных актов детали уголовно-процессуальных институтов, которые раскрываются в разработанных и одобренных судами или органами исполнительной власти документах (актах глав государств, правительств, министерств и ведомств). Последнее, в частности, относится к технико-процедурным вопросам, связанным с порядком производства некоторых процессуальных действий, требованиями к реквизитам процессуальных документов, порядком последовательности судебного следствия, оформлением процессуальных документов и другими частными деталями4.

## Характеристика кассационного производства по законодательству, действовавшему в Российской Федерации до 1 января 2013 г.

Этот вопрос еще отражался в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2008 г. № 28 «О применении норм Уголовно процессуального кодекса РФ, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций», согласно которому применительно к части 4 статьи 377 УПК РФ под исследованием доказательств судом кассационной инстанции следует понимать проверку имеющихся в уголовном деле доказательств, исследованных судом первой инстанции. В связи с этим суд кассационной инстанции не вправе проводить допрос свидетелей, назначать судебные экспертизы и т.п.88. Суд кассационной инстанции по существу дело не решал. Он проверял законность, обоснованность и справедливость приговора, подвергшегося обжалованию сторон (стороны). Результатом оценки доказательств судом второй инстанции являлось его суждение об обоснованности его выводов фактическими обстоятельствами дела, установленными нижестоящим судом, о достоверности источников доказательств, которые были в распоряжении суда и значении установленных на их основе фактов.

Ценность института кассации в значительной мере определялась допустимым пределом обжалования решений судов, не вступивших в законную силу, и объемом проверки этих решений судом второй инстанции.

Нельзя не сказать о начале ревизионности (полноты проверки), ибо как правильно было в свое время сказано Э.Ф. Куцовой, ревизионное начало есть одна из существенных черт вновь созданного процессуального института. В органическом с другими характерными чертами, каждая из которых закреплена в нормах права, ревизионное начало и создает то, что представляет собой кассация. Ревизионность определяет объем проверки приговора в суде кассационной инстанции, на ней завязаны все остальные свойства кассации. Кассационный суд обязан проверить законность, обоснованность и справедливость действий не

Российская газета, 2009. 14 января. № 2 (4826). только нижестоящего суда, но и органов предварительного расследования, в той ее части, которая необходима для реализации целей проверки89. Ранее существовало представление об абсолютном действии ревизионного начала: при наличии жалобы или протеста должны быть проверены все материалы дела в отношении всех подсудимых. Отсюда требование всесторонности проверки приговора и в полном объеме. «Суд второй инстанции обязан всесторонне и в полном объеме проверить законность и обоснованность каждого обжалованного приговора. Эта задача определяет характер и объем материалов, на основе которых вышестоящий суд проверяет правосудность приговора»90. Кассационные основания отражают природу института обжалования и проверки не вступивших в законную силу приговоров и иных решении суда. Решение законодателя о форме сосуществования двух моделей судебного контроля в суде второй инстанции не бесспорно. В связи с этим можно наметить фундаментальную проблему, связанную с возможным «переформатированием» как самого порядка кассационного производства, так и способа его соединения с апелляционным производством. Эту проблему часто предлагали решить через возвращение к классическим формам судебного контроля за законностью, обоснованностью и справедливостью судебных решений, не вступивших в законную силу. Так, С.И. Беззубов пишет о том, что было бы желательным превратить эти два правовых механизма судебного контроля и обеспечения прав и свобод человека и гражданина в две альтернативные формы производства по делу в суде второй инстанции91.

Аналогичные по сути предложения содержится и в работах других авторов: закрепить в УПК положение о возможности рассмотрения уголовного дела одной и той же вышестоящей судебной инстанцией в апелляционном или кассационном порядке, в зависимости от того, касается ли жалоба (представление) вопросов факта (обоснованности) приговора или права (законности приговора). Кассация преобразуется в форму проверки не вступивших в законную силу судебных решений только на предмет их формального соответствия требованиям материального и процессуального законодательства.

Например, по мнению Калмыкова Б.Г. «…путь в направлении создания двух альтернативных классических форм судебной проверки в различных судах второй инстанции (апелляционной или кассационной) является порочным. Возможные пороки такого рода сочетания кассации и апелляции, пересиливают рисуемую красоту «чистых» апелляции и кассации. В разумных пределах необходимо сочетание апелляционных и кассационных черт при создании, как кассационного, так и апелляционного порядков производства по уголовному делу. Кассационная модель должна выдерживаться в общих чертах, в главном, не превращаться совершенно в апелляцию, но и не быть ей совершенно чуждой. 92 Т.е. Калмыков В.Б. признает полезным, разумным и правильным такое качество, как смешение кассации и апелляции.

Б.Г. Бардамов предлагает изменить УПК так, чтобы одна и та же вышестоящая инстанция рассматривала дело по правилам апелляционного или кассационного порядка пересмотра судебных решений, в зависимости от того, касается ли жалоба (представление) вопросов факта (обоснованности) приговора или вопросов права (законности приговора)93.

## Правовые основания кассационного производства. Порядок подачи кассационной жалобы и представления

Под влиянием нарушений закона на исход дела как одним из критериев основания пересмотра судебных решений против интересов осужденного или оправданного следует, на наш взгляд, понимать такие нарушения, которые явились причиной постановления незаконного и необоснованного приговора или иного судебного решения, включая в это понятие законность всего хода производства по делу, а не только те, которые привели к неверному решению собственно вопроса о виновности или назначению незаконного или несправедливого наказания. То есть исход дела - это не только то, что решил суд по вопросу об уголовной ответственности обвиняемого, но и как он это сделал. В противном случае грубое и явное нарушение в ходе производства по делу требований Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, других общепризнанных норм международного права, положений Конституции РФ, основополагающих принципов уголовного процесса, если оно не повлияло на правильность решения вопроса об уголовной ответственности по существу (осужден, судя по всему, виновный, квалификация преступления правильная, мера наказании законная и справедливая), не могло бы влечь за собой пересмотр решения в кассационном порядке. Так, например, отсутствие при производстве по делу защитника в случаях, когда его участие по закону было обязательно, неподписание судьей по оплошности приговора, незаконный состав суда и прочие "сугубо процедурные" нарушения, если они не повлияли на существо решения, не могли бы считаться основанием для отмены приговора, что явно абсурдно.

Как известно, и российские исследователи, и Европейский суд по правам человека неоднократно указывали на то обстоятельство, что основания для отмены или изменения судебных решений в ординарном порядке и аналогичные основания в исключительных контрольно-проверочных производствах a priori не могут быть идентичными, как это имеет место по нормам действующего УПК РФ. Исключительный порядок проверки окончательных судебных решений требует столь же особых и весьма весомых, по сути, оснований к их отмене или возможному изменению, что опять-таки служит гарантией правовой определенности и правовой стабильности данных решений.

Указанные идеи отчасти восприняты законодателем в нормах нового Закона. Основания кассационного производства уже не "копируют", по сути, основания к апелляционной отмене или изменению обжалованных судебных решений. По смыслу закона при кассационном (ст. 401.15 УПК РФ) порядке проверки судебных решений основаниями отмены или изменения приговора (определения/постановления суда) служат существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Другими словами, неправосудность поставленного на проверку приговора находится в необходимой причинно-следственной связи с указанным нарушением закона, что не позволяет оценивать проверяемое решение в качестве состоявшегося судебного акта.

Основаниями отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедур судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного приговора.

Для понимания истинной воли законодателя принципиально и то, что "общие" основания к отмене (изменению) окончательных судебных решений, по идее, отличны от оснований, позволяющих ставить вопрос о повороте к худшему в положении осужденного (оправданного) при реализации данного производства.

Так, по смыслу ст. 401.6 УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного (оправданного), допускается только в том случае, если в ходе кассационной проверки установлено, что в рамках предыдущего судебного разбирательства допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

При содержательном анализе указанных норм, прежде всего, налицо апелляции к актам Европейского суда по правам человека, трактующим особый смысл оснований для возможного поворота к худшему в положении осужденного (оправданного)145. Вместе с тем обращает на себя внимание и явная непоследовательность законодателя в этих моментах, поскольку при нормативном конструировании указанных норм он необъяснимо отказывается от использования достаточно озвученной категории "фундаментальное" нарушение закона. При том что суть последней, во-первых, не может быть сведена к достаточно известным "существенным" нарушениям закона; во-вторых, как раз в искажении как сути самого правосудия, так и его актов, которые в принципе не воспринимаются в качестве правосудных.

## Характеристика основных проблем и направления совершенствования кассационного производства

Приговором также осуждены Моисеев А.В. и Каменецкий А. А. Уголовное дело возбуждено 07.07.2013 в отношении Моисеева А.В. и неустановленных лиц по ч. 4 ст. 159, ч. 3 ст. 327 УК РФ. Из объяснений Цуприка С.С, данных им 07.07.2013, усматривается, что он работая прокурором, написал заявление об увольнении, но официальный приказ об увольнении не подписывал.

Кроме того, в материалах уголовного дела имеются протокол задержания Цуприка С.С. 08.07.2013 в 21.30, приказ об увольнении Цуприка - прокурора отдела по надзору за уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью в аппарате ГУВД Московской области управления по надзору за уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью органов внутренних дел и юстиции прокуратуры Московской области от 08.07.2013.

Однако материалами уголовного дела подтверждено, что Цуприк фактически задержан 06.07.2013, в том числе в резолютивной части приговора срок его отбывания под стражей исчислялся с указанной даты.

При таких обстоятельствах, учитывая установленный судом первой инстанции факт задержания Цуприка С.С. 06.07.2013, то есть до возбуждения уголовного дела и до увольнения Цуприка С.С. из органов прокуратуры, президиум Московского городского суда пришел к выводу о несоблюдении органами предварительного следствия по уголовному делу положений ст.ст. 448-449 УПК РФ, повлекшем нарушение гарантированных процессуальным законом прав Цуприка С.С. и недопустимость собранных доказательств по делу.

Оснований для отмены судебных решений в части оправдания Цуприка по ч. 1 ст. 222 УК РФ по делу президиум не усмотрел.

Постановлением президиума Московского городского суда от 07.11.2014 кассационная и дополнительная жалобы осужденного Цуприка удовлетворены. Приговор Люблинского районного суда г. Москвы от 11.02.2014 и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 18.06.2014 в отношении Цуприка С.С. в части его осуждения по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ отменены, уголовное дело возвращено прокурору ЮВАО г. Москвы в порядке ст. 237 УПК РФ.

Участие защитника обязательно, если подсудимый не владеет языком, на котором ведется производство по делу.

Приговором Нагатинского районного суда г. Москвы от 18.07.2013 Гергедава З.И. осужден по пп. «а, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в колонии строгого режима.

В апелляционном порядке приговор не обжаловался.

Согласно положениям п. 4 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если обвиняемый не владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу. Установленная процедура судопроизводства гарантирует подсудимому оказание правовой помощи со стороны защитника на всех стадиях судебного разбирательства.

Как усматривается из материалов уголовного дела, адвокат Гаек Ю.В. осуществляла защиту подсудимого по назначению суда, однако в судебное заседание 18.07.2013 она не явилась, и Гергедава З.И. выступил с последним словом в ее отсутствие. При этом причина неявки защитника судом не выяснялась.

Предоставление Гергедаве З.И. последнего слова в отсутствие адвоката свидетельствует о нарушении права подсудимого на защиту, поскольку последний недостаточно владеет языком, на котором велось производство по делу, в связи с чем в судебном заседании он пользовался помощью переводчика.

Постановлением президиума Московского городского суда от 12.09.2014 кассационная жалоба осужденного удовлетворена, приговор в отношении Гергедавы З.И. отменен, дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе,

Непредоставление подсудимому, удаленному из зала судебного заседания за нарушение порядка, времени для ознакомления с протоколами судебных заседаний и подготовки к прениям сторон и последнему слову является нарушением его права на защиту и влечет отмену судебных постановлений.

Приговором Хорошевского районного суда г. Москвы от 12.11.2012 Филин Е.А. осужден по двум эпизодам преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ; по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ и по ч. 2 ст. 228 УК РФ к окончательному наказанию по совокупности преступлений в виде 15 лет лишения свободы со штрафом 1 500 ООО рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 11.06.2013 приговор отменен в части решения вопроса о судьбе вещественных доказательств, уголовное дело в этой части направлено на новое судебное рассмотрение в тот судебного заседания до окончания судебных прений. Судебные заседания 05 июля; 10, 23 августа; 06, 25 сентября; 02, 09, 16, 23, 30 октября; 06 ноября и частично 07 ноября 2012 года проходили в отсутствие подсудимого Филина Е.А. Из протокола судебного заседания от 07 ноября 2012 года следует, что Филину в указанный день были вручены протоколы судебных заседаний от 10, 23 августа; 06, 25 сентября и 02 октября 2012 года. Сведений о вручении Филину Е.А. протоколов судебных заседаний от 09, 16, 23, 30 октября; 06 и 07 ноября 2012 года, в том числе содержащих выступления участников судебного разбирательства в прениях сторон, материалы дела не содержат. Между тем суд обязан ознакомить подсудимого, удаленного из зала судебного заседания за нарушение порядка, с протоколами судебных заседаний за те дни, когда он не участвовал в судебном заседании.же суд в порядке ст. 397 УПК РФ. Из материалов уголовного дела следует, что 27.06.2012 Филин Е.А. был удален из зала