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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовое регулирование экологического страхования в Российской Федерации"

В своей жизни мы исходим из того, что человеческое общество коренным образом нуждается в благоприятной окружающей природной среде. Одним из условий ее сохранения является экологическая безопасность. Однако невозможно представить жизнь людей без воздействия на окружающую среду, другое дело, какой характер носит это воздействие - позитивное или негативное.

На современном этапе, учитывая существующий уровень промышленного потенциала, жизнь общества невозможна без антропогенного воздействия на все элементы природной среды. Особая проблема - аварии на производствах, результаты которых очень велики как в экологическом, так и в экономическом масштабах, причем некоторые из них, например, Чернобыльская, носят характер глобальных катастроф. Говоря об авариях на промышленных объектах, необходимо заметить, что буквально до недавнего времени виновники причиненных окружающей природной среде убытков фактически никакой гражданско-правовой ответственности не несли, а возмещение ущерба осуществлялось примерно на 10 % из госрезервов, 2-3 % покрывалось причинителями вреда, а оставшаяся часть не покрывалась вовсе. В настоящее время ущерб, который терпят реципиенты от аварийного загрязнения атмосферы и водных источников, ежегодно составляет 2-2,5 млрд рублей.1 Причем, немалая доля этих денежных средств, как правило, приходится на несколько крупных аварий. Понятно, что о полном и своевременном возмещении вреда речи не идет.

По мнению заместителя начальника института ВНИИГОЧС В. Акимова, увеличение числа и масштабов последствий аварий и катастроф в техносфере обусловлено рядом причин:

1 Моткин Г.А. Основы экологического страхования. - М.: Наука, 1996. - С. 4.

- введением в производство новых технологий, требующих высокой концентрации энергии, опасных для жизни человека и оказывающих ощутимое воздействие на компоненты окружающей среды веществ;

- крупными структурными изменениями в экономике страны, приведшими к остановке ряда производств и обусловившими нарушение хозяйственных связей и сбой в технологических цепочках; высоким прогрессирующим уровнем износа основных производственных фондов;

- падением технологической и производственной дисциплины, а также квалификации технического персонала;

- накоплением отходов производства, представляющего угрозу окружающей среде (в России ежегодно образуется около 75 млн т. отходов, из них утилизируется лишь 50-55 млн т.);

- снижением требовательности и эффективности работы надзорных органов и государственных инспекций; высокой концентрацией населения, проживающего вблизи потенциально опасных объектов промышленности.1

Также, среди подобных причин следует выявить:

- низкую эффективность природоохранного оборудования или его отсутствие;

- использование дешевых, но экологически опасных технологий.2 Финансовую сторону проблемы аварийного загрязнения и отчасти неудовлетворительного уровня промышленной безопасности может решить ряд выгодных экономических механизмов. Самым значимым из них является экологическое страхование - механизм формирования денежных фондов, создаваемых за счет уплачиваемых страхователем страховых взносов для компенсации возможных потерь и предотвращения загрязнения окружающей

1 Акимов В. Чрезвычайные ситуации: оценка опасности // Страховое дело. Январь. - 1998. - С. 38.

2 Сухов С.М. Экономические интересы субъектов экологического страхования: Дис. . канд. экон. наук. Москва, 2003.-С. 30. среды. Реализация экологического страхования в России является необходимым механизмом в связи с высокой степенью аварийного загрязнения окружающей природной среды, низким уровнем капиталовложений в природоохранную сферу и затрат на предупреждение и ликвидацию последствий чрезвычайных ситуаций.

Практика отношений в рассматриваемой области страхования позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время в России добровольное экологическое страхование развивается не в полной мере в связи с целым рядом проблем. Поэтому реально механизм экологического страхования начал действовать с 1997 года после принятия ряда нормативных актов по обязательному страхованию.1 Низкий уровень промышленной безопасности в Российской Федерации, имеющиеся проблемы в правовом регулировании экологического страхования делают актуальной тему исследования.

Немаловажным фактором актуальности является сплетение в избранной теме двух активно развивающихся отраслей российского права -экологического и гражданского. Помимо указанных отраслей права правовое регулирование экологического страхования осуществляется нормами финансового и международного частного права, что делает правовое регулирование данных отношений комплексным, а его объект - актуальным для изучения.

Новизна правоотношений в этой области сказывается на недостаточном теоретическом освещении, в том числе и в курсах правовых дисциплин. Проблемы в правовом регулировании, возникающие как на федеральном, так и на региональном уровнях остаются малоизученными. Данное обстоятельство, бесспорно, вызывает интерес к правовым исследованиям. Даже само понятие экологического страхования четко не определено ни нормативной, ни теоретической базами. Практика складывающихся отношений в сфере экологического страхования, отчасти в силу новизны, имеет свою специфику,

1 Карпова О. Экологическое страхование: полезно, необходимо и .неизбежно // ЭКОС-информ. -2001. №2. -С.11. особенности, проблемы и перспективы развития, что выделяет ее среди иных страховых отношений.

Общие вопросы экологического страхования, а также некоторые проблемные аспекты правового регулирования, рассматриваются в рамках дисциплины экологического права России видными учеными: Боголюбовым С.А., Петровым В.В., Ермаковым В.Д. и Сухаревым А .Я. Имеющиеся научные статьи в периодической литературе также освещают отдельные элементы рассматриваемой темы. Так, проблемы становления и совершенствования законодательства в сфере экологического страхования рассмотрены в трудах Серова Г.П., Кичигина Н.В., проблемы правового регулирования - в работах Нецветаевой А.Г., Жилкиной М.С. Ряд аспектов темы настоящего диссертационного исследования освещается в монографияхМоткина Г.А., Абалкиной И.Л., Деньги B.C., Котельниковой Н.Ю., Полуторного А.В.

Для изложения некоторых положений работы проводился анализ диссертационных исследований Моткина Г.А. в области теоретических и методических основ экологического страхования, Атабиева А.Х. о месте экологического страхования в управлении природопользованием, Бажайкина A.JI. в сфере теории и практики правового регулирования данного вида страхования.

При написании работы была поставлена цель: комплексно и системно изучить механизм правового регулирования экологического страхования для определения проблематики данных правоотношений и выработки конкретных рекомендаций по совершенствованию правового регулирования отношений в области экологического страхования. В соответствии с данной целью были поставлены следующие задачи: провести анализ исторического аспекта формирования института экологического страхования; определить источники права Российской Федерации, регулирующие отношения по рассматриваемому виду страхования; сформулировать понятие экологического страхования; рассмотреть механизм правового регулирования данных отношений; выявить проблемы и недостатки в его реализации, а также определить пути решения проблем и направления совершенствования правового регулирования; выявить возможные тенденции развития рассматриваемых отношений.

Для решения поставленных задач был применен целый ряд методов, используемых современной российской юриспруденцией. При раскрытии многих вопросов были использованы формально-юридический метод и метод сравнительного правоведения и государствоведения. Метод государственного и правового моделирования позволяет выявить структуру органов государственной власти, осуществляющих правовое регулирование, изложить систему действующего законодательства в области экологического страхования. Неоднократно были востребованы методы системного анализа, дедукции и индукции, понятийно-правовой метод.

Принимая во внимание избранную цель и поставленные задачи, объектом исследования следует признать общественные отношения, возникающие в области экологического страхования, иных видов финансового обеспечения гражданской ответственности, а также в сфере промышленной безопасности. Предметом проводимого исследования стализаконодательные и подзаконные акты Российской Федерации, региональное законодательство, законопроекты, а также нормы зарубежного и международного права.

На защиту выносятся следующие основные выводы, положения и практические рекомендации, а также предложения, имеющие теоретическое и практическое значение:

1. Экологическое страхование является наиболее оптимальным финансовым механизмом, решающим проблему компенсации экологического вреда при аварийном загрязнении окружающей среды. Иные механизмы охраны окружающей среды не обладают возможностью оперативной компенсации ущерба. При этом экологическое страхование способно реализовывать меры по предотвращению аварийного воздействия на окружающую среду.

2. Периодизация становления правовой системы экологического страхования в Российской Федерации, позволяет выделить основные этапы, связанные с принятием нормативных правовых актов, сыгравших основополагающую роль в становлении и последующем развитии рассматриваемых отношений. Представленная в работе периодизация способствует изучению генезиса правового материала и приводится впервые.

3. Понятие экологического страхования, отсутствующее в федеральном законодательстве и предложенное в диссертационном исследовании основывается на наиболее корректных научных выводах и дефинитивных нормах действующих правовых актов.

4. Следует законодательно закрепить экологический аудит в качестве необходимой правовой меры при осуществлении экологического страхования. При определении страховой премии по договорам страхования гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих опасные объекты, страховщик должен учитывать уровень промышленной безопасности на данном объекте. Наиболее объективным показателем такого состояния являются данные заключения, полученного в результате экологоаудиторской проверки. Помимо этого, при финансировании страховщиком превентивных мероприятий, грамотно проведенный экологический аудит наиболее оптимальным способом может содействовать реализации системы подобных мероприятий. В силу сказанного необходимо закрепить Концепцию развития экологического аудита в Российской Федерации, которая должна способствовать формированию правоотношений в сфере экологического аудита, отвечающих потребностям экологического страхования.

5. Обосновывается необходимость принятия Федерального Закона «Об экологическом страховании в РФ», определив в нем организационно-правовые и экономические основы, направленные на развитие правоотношений в области экологического страхования, порядок реализации правоотношений не только в сфере обязательного экологического страхования, но и добровольного, закрепить определения, основы ответственности за нарушения норм об экологическом страховании, а также окончательно сформировать понятие исследуемого вида страхования.

6. Целесообразно внести изменения и дополнения в Федеральный Закон РФ «Об использовании атомной энергии», а именно: необходимо отразить понятийную базу, особенности применения гражданско-правовой ответственности за имущественный вред, причиненный источником атомной энергии или ионизирующего излучения, основные принципы и организационно - правовые вопросы обеспечения ответственности, установить минимальные размеры финансового обеспечения, учитывая положения международного законодательства. При этом следует определить механизм финансового обеспечения гражданской ответственности организаций, осуществляющих оборот ядерного оружия и эксплуатирующих ядерные энергетические установки военного назначения.

7. Следует активизировать механизм финансирования превентивных природоохранных мероприятий страхователя. Рассматриваемая проблема, по мнению автора, заключается в несовершенстве налогового законодательства в части определения налогооблагаемой базы налога на прибыль.

8. Целесообразно использовать механизм обращения экологических облигаций с участием страховых компаний. По мнению диссертанта, при эмиссии облигаций следует законодательно предусмотреть схему, по которой предприятия-источники повышенной опасности вправе приобретать такие облигации и рассчитываться ими в счет заключаемых договоров обязательного страхования гражданской ответственности опасных производственных объектов.

9. Необходимо активизировать использование механизма имущественного страхования объектов окружающей среды на случай причинения вреда катастрофами природного характера путем разработки и принятия типовых правил страхования объектов окружающей среды от наводнений, пожаров и иных катастроф природного характера

Основные положения, выводы получили одобрения на международных конференциях и использовались при преподавании диссертантом курса «Экологическое право России» в Оренбургском государственном университете, а также при написании учебного пособия «Правовое регулирование экологического страхования в Российской Федерации».

Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения, содержащего основные выводы и рекомендации, а также библиографии. Работа на 164 страницах. Структура и объем диссертации обусловлены общим замыслом, поставленными задачами, логикой исследования.

## Заключение диссертации по теме "Природоресурсное право; аграрное право; экологическое право", Малышенко, Антон Васильевич

- выводы по аудиту.

Правило (стандарт) аудиторской деятельности «Порядок составления аудиторского заключения о бухгалтерской отчетности»,1 подлежащее применению при проведении финансового аудита, содержит ряд положений о принципах построения данного документа. Так, пунктом 3 закреплен принцип существенности, выражающийся в:

- обязательном учете аудируемой организацией всех существенных обстоятельств, влияющих на достоверность отчетности; обязательности изложения всех существенных обстоятельств, приведших к составлению аудиторской организацией аудиторского заключения, отличного от безусловно положительного.

На наш взгляд, следует добавить, что по аналогии с финансовым аудитом данные принципы следует применять и при составлении аудиторского заключения по результатам экологического аудита.

В законодательстве Российской Федерации предусматривается ответственность за заведомо ложное аудиторское заключение. Так, в статье 11 ФЗ «Об аудиторской деятельности» предусматривается ответственность в виде аннулирования лицензии за составление заключения без проведения аудиторской проверки или составление в явном противоречии с содержанием документов, рассмотренных аудитором в ходе проверки. В качестве меры ответственности для лица, подписавшего заведомо ложное аудиторское заключение, Закон в отдельных случаях предусматривает привлечение к уголовной ответственности.

Аудиторское заключение как самостоятельный документ должно содержать, на наш взгляд, наиболее объективную и обоснованную информацию об уровне экологической безопасности на определенном промышленном объекте. Данное обстоятельство объясняется тем, что при производстве рассматриваемого вида аудита анализируется, как правило, вся

1 Порядок составления аудиторского заключения о бухгалтерской отчетности. Правило (стандарт) аудиторской деятельности. Одобрен Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте РФ 9 февраля 1996 г., протокол № 1 // Финансовая газета. - 1996. №11. информация, затрагивающая степень экологического риска. Подробным образом изучается и обобщается вся документация, полученная по результатам отдельных видов государственного экологического контроля.

Информация, содержащаяся в аудиторском заключении, открывает возможность управления техногенными рисками при обосновании природоохранной деятельности предприятия и выборе наиболее оптимальных способов достижения необходимых при этом результатов. Сведения, закрепленные в заключении, играют важную роль и для повышения инвестиционной привлекательности предприятия, уровень которой прямо зависит от степени техногенной безопасности. При этом определенную роль играют и сведения об экологических обязательствах, закрепляемых, как правило, в рассматриваемом документе. Следует добавить, что в экономически развитых государствах заключение, составленное по результатам экологического аудита, зачастую является необходимым в случае оформления залога при заключении договора кредитования промышленных предприятий.

Результаты экологического аудита, в силу всего вышеизложенного, имеют решающее значение в определении наиболее важных условий при заключении договоров страхования. Как было указано ранее, сведения, содержащиеся в аудиторском заключении, играют огромную роль при определении страхового тарифа и соответствующей премии. Помимо этого, само заключение способно определить наиболее оптимальный размер лимита ответственности (в случае, если это прямо предусматривалось задачами конкретной аудиторской проверки).

Из изложенного выше необходимо сделать вывод о том, что правовой институт экологического аудирования является наиболее эффективным средством оценки техногенного риска на промышленных объектах, способным положительно повлиять на степень экологической безопасности.

Правовое становление экологического аудита в Российской Федерации началось сравнительно недавно. Однако существующий уровень нормативных актов уже способен обеспечить отношения в складывающейся области. Безусловно, существует и ряд проблем. Так, в силу отсутствия наработанной практики по проведению проверок в области экологического аудита качество предоставляемых услуг недостаточно высоко. Промышленные предприятия как основные потребители на рынке экологического аудита в силу ряда факторов незаинтересованы в его проведении.

В силу отсутствие высокого уровня спроса на услуги в сфере экологического аудита, невысоко и количество организаций и частных аудиторов, занимающихся данной деятельностью. В 2001 году в России насчитывалось 60 фирм имеющих соответствующую лицензию.1 Подобные показатели в регионах еще ниже. В частности, в Оренбургской области в настоящее время работают 8 профессиональных экологических аудиторов, исследующих в год в среднем 2-3 промышленных объекта.

Имеются определенные недостатки и в правовом регулировании. Например, обязательные к применению правила и стандарты аудиторской деятельности, одобренные Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте РФ, потеряли свою силу с принятием ФЗ «Об аудиторской деятельности». В данном Законе, в статье 9 говорится о том, что обязательные к применению федеральные правила (стандарты) аудиторской деятельности утверждаются исключительно Правительством РФ. Действующие же на данный момент ГОСТы, утвержденные Госстандартом РФ, неспособны восполнить существующие пробелы.

Следует отметить, что существующие проблемы в сфере правового обеспечения имеют различные формы выражения. В частности, Закон Российской Федерации «Об аудиторской деятельности» содержит нормы,

1 Сидорчук В.Л. Экологический аудит в системе инструментов обеспечения устойчивого развития московского мегаполиса//Аудитор.-2001.№2.-С. 38. направленные на создание правового режима аудиторской тайны, который выражается в наложении обязанности на определенный круг субъектов обеспечения конфиденциальности сведений об операциях аудируемых лиц и лиц, которым оказывались сопутствующие аудиту услуги. В качестве данных субъектов в соответствии с Законом, выступают аудиторские организации, индивидуальные аудиторы, уполномоченный федеральный орган, а также иные лица, получившие доступ к сведениям, составляющим аудиторскую тайну.

На наш взгляд использование в Законе формулировки «операции аудируемых лиц» является некорректным. Действующее в настоящее время законодательство не раскрывает данное понятие, и если под вышеназванными операциями понимать лишь хозяйственные операции, то под режим защиты аудиторской тайны попадает только малая часть полученных сведений. В соответствии с п. 2 статьи 8 Закона «Об аудиторской деятельности» под защитой находится документация, получаемая или составленная при осуществлении аудиторской деятельности. Однако, вышеуказанная документация содержит сведения не только о хозяйственных операциях, а, как правило, более широкий круг сведений о деятельности проверяемых лиц. Следовательно, понятие операции не способно характеризовать всю информацию подлежащую сохранности. Более правильным, на наш взгляд, является использование термина сведений, полученных в ходе аудиторской проверки или в процессе оказания услуг, сопутствующих аудиту.

Именно подобные сведения в соответствии с положениями статьи 14 рассматриваемого Закона, аудиторские организации и индивидуальные аудиторы обязаны предоставлять для проверки уполномоченному федеральному органу. Данное обстоятельство отрицательно воспринимается руководством аудиторских компаний. Однако, следует заметить, что при правильной реализации подобных отношений на практике, данный процесс не способен нарушить конфиденциальность аудиторской тайны. Передача рассматриваемых сведений иным органам государственной власти, либо третьим лицам должна происходить только по решению суда.'

Таким образом, учитывая существующую проблематику, необходимо в целях упорядочения правового обеспечения отношений в области экологического аудита закрепить концепцию его развития на федеральном уровне.

1 Малышенко А.В. Некоторые аспекты правового регулирования аудиторской тайны / Региональная научно-практическая конференция молодых ученых и специалистов Оренбургской области. Сборник материалов. -Оренбург: РИК ГОУ ОГУ, 2003. - С. 6.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Безусловно, в настоящее время проблемы, связанные с аварийным загрязнением окружающей природной среды относятся к числу важнейших, подлежащих решению в первоочередном порядке. Развитие промышленности приводит к отрицательным изменениям качества окружающей природной среды. На настоящий момент в Российской Федерации осуществляют деятельность около 45 ООО предприятий, на которых размещены опасные производственные объекты, эксплуатируются более 30 тысяч водохранилищ, несколько сотен накопителей промышленных стоков и отходов, 150 тысяч километров магистральных газопроводов, 62 тысячи километров нефтепроводов. Ежегодно в России по экспертным оценкам случается до 1 500 чрезвычайных ситуаций, ежегодный ущерб от которых составляет более 20 миллиардов рублей. 1 Необходимо учитывать, что в ряде случаев часть аварий и объем их последствий умышленно скрывается организациями, эксплуатирующими опасные производства. Так, по оценкам экологов, потери нефти и нефтепродуктов в России за счет аварийных ситуаций и несоблюдения технологической дисциплины достигают 25 млн тонн ежегодно, При этом официальные оценки — 4,8 млн тонн.

Невозможно создать надежную систему экологической безопасности без создания действенного гибкого экономического механизма. Данный механизм должен включать в себя комплекс взаимосвязанных между собой рычагов, к которым относятся: продуманная налоговая политика и система ценообразования; платежи за пользование ресурсов и за загрязнение окружающей среды. Весьма заметную роль здесь играет механизм экологического страхования, обеспечивающий своевременное возмещение

1 См. Грачев В., Косариков А., Егорова M., Волкова И. Природа - не храм, но беречь ее надо // РФ сегодня. -2001.№ 14.-С. 9.

2 Елохин А., Королев А. Анализ риска в страховании // Рынок ценных бумаг. - 1999. № 23. - С. 67. вреда окружающей среде, защиту интересов потерпевших, способствующим соблюдению предприятиями необходимых природоохранных требований, а также дающим возможность финансирования природоохранных мероприятий. Экологическое страхование, не делая сам технический риск нулевым, позволяют снизить до нуля риск финансовый, переводя неплановые по сроку и размеру расходы по покрытию аварийных убытков в разряд плановых и вполне приемлемых по величине страховых платежей. 1

Настоящая диссертация представляет собой специальное комплексное исследование проблем правового регулирования экологического страхования. Для этого на страницах работы наравне с нормативно-правовой базой производился глубокий анализ практики отношений как в сфере экологического страхования, так и непосредственно взаимосвязанных отношений, к которым следует отнести превентивные мероприятия, а также экологический аудит.

На основании исследования законодательства установлено, что экологическое страхование является одним из возможных механизмов финансового обеспечения экологической безопасности. В качестве альтернативных видов обеспечения международное законодательство, нормативные акты зарубежных стран, а в исключительных случаях и отечественная правовая система, признает государственную или банковскую гарантию, свидетельство специализированного фонда или наличие собственных финансовых средств на определенном банковском счете.

Произведенный в работе анализ позволил сделать вывод, что экологическое страхование является наиболее эффективным и перспективным видом финансового обеспечения в силу гражданско-правового механизма регулирования подобных отношений, а также возможности реализации дополнительных отношений. К подобным

1 Елохин А., Королев А., Страховая защита и промышленная безопасность как необходимые условия для инвестиций // Рынок ценных бумаг. - 1999. № 20. - С. 132. взаимодействиям относятся отношения по перестрахованию крупных рисков, а также система превентивных мероприятий.

В целях определения проблематики в рассматриваемых отношениях на страницах работы рассмотрен генезис законодательства. В связи с этим установлено, что начало правового оформления экологического страхования происходило в первой половине 50-х годов XX столетия посредством закрепления норм в международных актах. В национальных правовых системах экологическое страхование было впервые зафиксировано в США в 1957 году и регулировало вопросы страхования ядерной ответственности. Начало правового регулирования указанного вида страхования в Российской Федерации было положено в 1991 году с принятием Закона «Об охране окружающей природной среды». В ходе диссертационного исследования выявлено четыре основных этапа в формировании законодательства об экологическом страховании. Первый этап ознаменовывался принятием Закона «Об охране окружающей природной среды», предусматривающего наличие механизма экологического страхования в природоохранной сфере. Второй период связан с принятием в 1993 годуКонституции Российской Федерации, заложившую правовую основу для формирования всей системы законодательства. Начало третьего этапа в становлении экологического страхования, длящегося до настоящего времени, связано с принятием в 1997 году трех Законов: «Об использовании атомной энергии», «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» и «О безопасности гидротехнических сооружений». Данные акты в своих областях правового регулирования реализовывают механизм обязательного страхования. Имевшее место на тот момент добровольное экологическое страхование не решало основные поставленные задачи в силу низкого уровня востребованности.

В работе выявлено, что обязательное экологическое страхование, осуществляемое на данный момент в Российской Федерации, имеет комплексный характер, так как вместе с риском причинения вреда окружающей среде, страхуются риски причинения вреда имуществу, жизни и здоровью третьих лиц. В контексте некоторых федеральных законов окружающая среда, как объект причинения имущественного вреда вообще не упоминается, а приравнивается к любому иному имуществу, что не меняет сути дела.

Нормы права, регулирующие правоотношения в сфере экологического страхования представлены в нормах Конституции, федерального законодательства, а также в нормативных актах Президента РФ, Правительства Российской Федерации, а также в актах министерств и ведомств. Нормативно-правовое регулирование рассматриваемых отношений так же регулируется законодательством субъектов Российской Федерации и локальными актами.

В работе предпринята попытка определения, систематизации и классификации проблем правового регулирования экологического страхования в Российской федерации, на основании которой выделены государственно-правовая и финансово-правовая категория проблем.

Рассматривая совокупность проблем, следует сделать вывод о том, что самой главной проблемой государственно-правового характера, является несовершенство нормативной базы. Это выражается как в отсутствии определенных нормативных актов, необходимых для реализации механизма экологического страхования, так и в несовершенстве действующих норм права.

В целях стабилизации отношений по экологическому страхованию назрела необходимость принятия ряда законопроектов, среди которых: «Об обязательном экологическом страховании», а также проект «О возмещении ядерного ущерба и ядерном страховании». В качестве альтернативы последнему акту законодателю предложена иная редакция проекта, именуемая «О гражданско-правовой ответственности за причинения ядерного вреда и ее финансовом обеспечении».

На основании произведенного в работе анализа необходимо сделать выводы, что указанные законопроекты обладают рядом недостатков. Среди наиболее серьезных - установление низких размеров лимита ответственности и непродуманность механизма реализации закрепляемых правоотношений. В первом случае, по нашему мнению, необходимо придерживаться уровня лимитов, устанавливаемых в международных нормативных актах для подобных видов страхования. Тем не менее, принятие вышеназванных проектов не решает проблему с отсутствием закрепленного механизма страхования гражданской ответственности лиц, эксплуатирующих ядерные объекты военного назначения.

Безусловно, законодательный механизм в Российской Федерации зачастую неспособен на оперативное принятие необходимых законопроектов, что указывает на необходимость его реконструкции. Отрицательно, на наш взгляд, сказывается отсутствие четкой регламентации сроков рассмотрения законопроектов в законодательном процессе. Так, вышеприведенные проекты законов находятся на рассмотрении в Государственной Думе уже около семи лет.1 Оказывать влияние на решение подобных вопросов должны ассоциации страховщиков и страховые пулы, путем лоббирования законопроектов, чего на данный момент не наблюдается.

Тем не менее, следует отметить, что обилие законов, большинство из которых в последнее время носит рамочный характер, способно дестабилизировать рассматриваемые отношения. Необходима активизация правотворческого процесса в законодательных органах субъектов Российской Федерации, а также в министерствах и ведомствах. Даже для страховщиков,

1 См. Кичигин H.B. Об экологическом страховании в Российской Федерации // Журнал Российского права. -2002. № 10.-С52. по мнению специалистов, перспективы рынка экологического страхования во многом зависят от законодательной поддержки.1

В силу несовершенства правовой базы в практических и научных кругах возникает вопрос о составе отношений, включаемых в экологическое страхование. Иными словами отсутствует законодательно закрепленное понятие рассматриваемого вида экономического механизма охраны окружающей среды. На основе произведенного в работе исследования понятийного аппарата законодательства различного уровня, а также научных исследований предлагается под экологическим страхованием понимать совокупность правоотношений страховщика и страхователя, осуществляемая в форме страхования гражданской ответственности, а также имущественного страхования, реализуемая в целях финансовой защиты на случай причинения вреда окружающей среде и имуществу третьих лиц.

Следующей выявленной государственно-правовой проблемой стала проблема низкой правовой культуры и правовой нигилизм граждан Российской Федерации. Проблема в основном обусловлена низким уровнем жизни общества, отсутствием действующего механизма гарантированности прав и свобод, а также зачастую отрицательным отношением к законодательству и правовым формам организации общественной жизни. С практической стороны данное обстоятельство выражается в недоверии к страховым институтам, нежелании заключать договоры обязательного страхования, несоблюдении норм законодательства о технической безопасности опасных объектов и осложняется неумением граждан отстаивать свои гражданские права, в том числе в случае причинения им имущественного вреда. Для примера, в американской судебной системе возмещение ущерба определяется через анализ вины и непосредственной причины нанесения убытка. Стандартом для определения вины является доктрина «благоразумно осторожного человека»: в случае, когда действия конкретного человека выразились в причинении кому-либо ущерба, но сам

1 Соколова H. Объединяться и осваивать новые рынки // Рынок ценных бумаг. - 1999. № 20. - С. 102. человек был в достаточной мере благоразумен и не нарушал закона, он не несет финансовую ответственность за нанесенный ущерб.1 Таким образом, в сознании граждан Америки страхование напрямую ассоциируется с качеством жизни и является синонимом безопасности.2

Решение указанной проблемы во многом должны взять на себя страховщики и различные формы их объединения, развивая пропаганду страхования, показывая его достоинства и экономическую целесообразность.

К проблемам правового регулирования, имеющим финансово-экономический аспект, была отнесена финансовая нестабильность и как следствие низкая платежеспособность многих промышленных предприятий и некоторых иных источников повышенной опасности, которые не имеют оборотных денежных средств и в связи с этим не в состоянии заключать договора обязательного экологического страхования, что в свое время ставит вопрос о продолжении деятельности опасного объекта. Для решения этой проблемы предложено пересмотреть налогообложение подобных объектов для формирования ряда налоговых льгот с внесением соответствующих положений в Налоговый кодекс Российской Федерации.

Невысокая платежеспособность многих предприятий сказывается на невозможности страховаться сверх суммы, установленной обязательным страхованием.

При анализе правового регулирования экологического страхования в Российской Федерации, помимо проблем были выявлены перспективы и тенденции его развития.

Необходимо реализовать предусмотренную законодательством, но до сих пор практически не применяемую страховыми компаниями функцию финансирования превентивных мероприятий в экологическом страховании, таким образом, сделав его источником дополнительного финансирования

1 См. Абалкина И.Л. Страхование экологических рисков (из практики США). - М.: Инфра-М, 1998. - С. 61.

2 См. Бурков, Заложнев А.Ю., Кулик О.С., Новиков Д.А. Механизмы страхования в социально-экономических системах. - М.: ИПУ РАН, 2001. - С. 19. мероприятий по обеспечению экологической безопасности производственных объектов.

В работе представлены конкретные предложения по закреплению в существующей нормативной базе норм, предназначенных для реализации системы превентивных мероприятий. Так, необходимо предусмотреть в нормах Налогового кодекса Российской Федерации, что расходы страховщика на проведение превентивных мероприятий включается в себестоимость оказываемых услуг и не включается в налогооблагаемую базу. Следует заметить, что в настоящее время уже существуют определенные научные разработки в области экологизации налоговой системы.1

В качестве предложения совершенствования механизма правового регулирования и решения ряда экономических задач на страницах работы предложено создание определенной системы экологических облигаций.

Ранее эмиссия указанного вида ценных бумаг предлагалась в монографии Моткина Г.А., однако система размещения и оборота не предусматривала вовлечение в круг отношений страховщиков и страхователей. На страницах настоящего диссертационного исследования выпуск экологических облигаций предлагается осуществлять для финансирования природоохранных программ и мероприятий, требующих значительных затрат со стороны государственных органов. Рекомендуется законодательно закрепить механизм, по которому страхователи вправе приобретать облигации по пониженной номинальной стоимости и рассчитываться ими по договорам экологического страхования. Страховые компании, предоставляя облигацию к погашению, также получают определенный процент. В связи с этим, необходимо осуществлять выпуск облигаций с оговоренной дисконтной скидкой и переменным купоном.

1 Лтабиев A.X. Экологическое страхование в управлении природопользованием: Дис. . канд. экон. наук. Москва, 1999,- 166 с.

2 Моткин Г.А. Основы экологического страхования. - М.: Наука, 1996. - С. 76.

В качестве тенденции в правовом регулировании экологического страхования в работе выделен механизм взаимодействия указанного вида страхования с экологическим аудитом. Данное взаимодействие определяется потребностью страховщика в объективной информации об уровне промышленной и безопасности. На настоящий момент для определения страхового тарифа страховщики используют количественные показатели наличия в производстве опасных веществ, а также анализ декларации или идентификации промышленного объекта. Экологический аудит является единственным наиболее рациональным способом оценки возможных последствий в деятельности промышленного объекта. Кроме того, на основании результатов проводимых аудиторских проверок можно наиболее оптимально построить систему превентивных мероприятий.

Таким образом, следует отметить, что правоотношения в области экологического страхования являются основой для создания действенного экономического механизма охраны окружающей среды. Реализация возможностей данного механизма должна осуществляться комплексно, затрагивая помимо экологического страхования как такового, отношения по перестрахованию крупных рисков, экологическому аудиту, а также систему превентивных мероприятий.

По результатам, изложенным в диссертационном исследовании, следует сделать вывод о том, что задачи, поставленные перед написанием выполнены в полном объеме, а именно: произведен анализ исторического аспекта, определены источники права, регламентирующие отношения в сфере экологического страхования, сформулировано понятие экологического страхования, рассмотренный механизм правового регулирования выявил недостатки при его практическом осуществлении, даны соответствующие предложения для решения проблем, а также выявлены возможные тенденции.
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