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**Введение к работе**

Актуальность темы исследования определяется существующим дефицитом внимания законодателей и правоприменителей к проблемам коррупционных преступлений, совершаемых в коммерческих организациях, которые обусловливают недостатки уголовно-правового воздействия на них, и их предупреждения в современной России.

Коррупционные проявления в сфере деятельности юридических лиц, имеющих частноправовой статус, традиционно в уголовно-правовой доктрине России рассматривались во второстепенном значении для государственной политики борьбы с коррупцией. В дореволюционном отечественном законодательстве предусматривались развернутые меры реагирования на коррупционные деяния, совершаемые в сфере деятельности частных организаций, только в случае уязвимости государственных интересов.

При абсолютном государственном укладе экономической жизнедеятельности в советский период эти аспекты не были актуальны, и в действующем УК РФ группа норм гл. 23 преимущественно оказалась сосредоточена на охране интересов службы в коммерческих и иных организациях в целом от преступных посягательств корыстного характера, включая тривиальные проявления подкупа. При этом криминологически значимые проявления коррупции в коммерческих организациях оказались вне сферы уголовно-правового воздействия, в том числе по причине существующих особенностей квалификации содеянных деяний, ведущих к их сокрытию.

В таких условиях предназначенные для противодействия коррупции в частном секторе нормы уголовного законодательства не отмечены динамикой эффективного применения. За последнее десятилетие (2003–2013 гг.) сформировались устойчивые тенденции снижения (в два раза) регистрируемых фактов коррупционных преступлений в коммерческих организациях, а также уменьшения числа лиц, привлекаемых к уголовной ответственности за их совершение.

Фиксируемые в России неблагоприятные закономерности противодействия коррупционным преступлениям в коммерческих организациях находятся в крайней противоположности тем подходам к борьбе с коррупцией в частном секторе, которые складываются в общемировой практике под влиянием международно-правовых инициатив Конференции государств — участников Конвенции ООН против коррупции, Группы государств против коррупции, ОЭСР (в работе которых активно участвует Российская Федерация). Суть этих инициатив заключена в использовании мер профилактики коррупции в частноправовой сфере с нацеленностью на недопущение криминальных ее форм, которые нередко проявляют себя в предикатном свойстве с иными преступлениями, в том числе в публично-правовой сфере.

Неподверженное мерам противодействия развитие таких взаимосвязей создает совокупность криминологически значимых коррупционных проявлений, которые формально нельзя отнести к отдельному виду преступности, изучаемому в криминологической науке. Ни статистические данные, ни материалы уголовных дел, ни иные правоприменительные документы не дают четкого очертания коррупционной преступности, которая продуцируется в сфере деятельности коммерческих организаций. Между тем через призму неиспользуемого, но потенциально возможного к применению резерва мер предупреждения становится очевидна плоскость воздействия на причинный комплекс коррупционной преступности, который может быть выделен как объект познания в специальной части криминологической науки.

В этих доводах и приведенных выше положениях диссертант видит актуальность своего труда.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке комплекса теоретических рекомендаций прикладного характера, направленных на совершенствование организационно-правовых, информационно-аналитических, законодательных подходов, а также практики их применения и использования для целей криминологически обусловленной оценки и борьбы с коррупционной преступностью в коммерческих организациях.

Достижение указанной цели определило постановку и решение следующих задач:

- выявить криминологически значимую природу и генезис коррупционных проявлений в частноправовой сфере;

- определить операциональное содержание частной коррупции в ее взаимосвязи с отдельными видами преступности (должностной, экономической, корпоративной, коррупционной);

- произвести анализ и оценку обеспечения парадигмы международно-правовых положений и норм отечественного законодательства о противодействии коррупции в частном секторе;

- выделить и обосновать коррупционную преступность как объект криминологического исследования в соотношении с методами ее изучения;

- осуществить криминологическую характеристику коррупционных преступлений, совершаемых в коммерческих организациях и в сфере их деятельности, и выявить закономерности развития количественных и качественных показателей их совокупности и реагирования на них;

- определить направления государственной политики воздействия на причинный комплекс, способствующий криминологически значимым проявлениям коррупции в сфере деятельности коммерческих организаций;

- раскрыть содержание специальных и индивидуальных мер предупреждения коррупционных преступлений в разрезе корпоративной политики коммерческих организаций.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, связанных с осуществлением уголовно-правового и криминологически значимого воздействия на коррупционные проявления в коммерческих организациях.

Предметом исследования выступают теоретические положения и проблемы, касающиеся уголовно-правового реагирования на коррупционные преступления, совершаемые в коммерческих организациях и в сфере их деятельности, а также мер их предупреждения; комплекс норм законодательства (отечественного, зарубежного) и положений международных правовых документов, регулирующих вопросы противодействия коррупции в частном секторе; данные уголовной и судебной статистики, а также материалы правоприменительной практики, характеризующие состояние, динамику и структуру выделенной преступности.

Степень научной разработанности темы исследования. Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях являются редким объектом уголовно-правовых и криминологических исследований. Так, проблемам уголовно-правовой характеристики и юридико-догматического анализа состава указанных преступлений за последние десять лет посвящено лишь несколько кандидатских диссертаций (Н.В. Полосин, Л.П. Тумаркина). В форме научных публикаций в периодических юридических изданиях сложные вопросы квалификации коммерческого подкупа освещались А.Г. Кибальником, Н.А. Лопашенко, Т.Д. Устиновой, П.С. Яни.

Криминологически значимые проявления коррупционной преступности в коммерческих организациях находили отражение в контексте исследований общих вопросов борьбы с коррупцией, результаты которых содержатся в трудах В.В. Астанина, С.М Будатарова, Б.В. Волженкина, А.И. Долговой, П.А. Кабанова, М.П. Клейменова, Н.Ф. Кузнецовой, В.В. Лунеева, В.А. Номоконова, В.С. Овчинского и др.

Между тем в монографическом исполнении изучение проблем предупреждения коррупционной преступности в коммерческих организациях не представлено (за исключением специального аспекта коммерческого подкупа как формы коррупции в частном секторе, рассмотренного в диссертации С.Д. Красноусова). Не в последнюю очередь такое положение связано с недавно определенным развитием антикоррупционной политики в отечественной и международной практике, в которой особое назначение стало придаваться инструктивным возможностям борьбы с коррупцией в частноправовой сфере.

Учитывая эти обстоятельства, а также сложность криминологически значимых проблем реагирования на коррупционную преступность в коммерческих организациях, в том числе обусловленных обязательными для России конвенционными положениями и активно развивающейся международной практикой, которым должны соответствовать отечественное законодательство и правоприменения, тема настоящего исследования приобретает особую актуальность.

Методологическая основа диссертационного исследования способствовала решению поставленных задач. При изучении теоретических проблем выявления криминологически значимой природы коррупционных проявлений в частноправовой сфере, при анализе и оценке обеспечения соответствия конвенционных норм и международной практики с отечественными реалиями применялись диалектический и формально-юридический методы научного познания. Криминологическая характеристика и проработка основ предупреждения коррупционной преступности в коммерческих организациях иллюстрировались примерами из практики, судебными решениями, анализом правоприменительных документов, данными уголовной статистики.

Нормативную основу исследования составили Конституция, основополагающие международные правовые антикоррупционные договоры, в которых участвует Россия, специальное законодательство зарубежных стран, федеральные законы, акты Президента РФ, ведомственные нормативные правовые акты, постановления Пленума Верховного Суда РФ по вопросам, относящимся к объекту изучения.

Эмпирическую базу исследования составили опубликованная судебная практика, официальные статистические данные Росстата социально-экономического характера, а также ГИАЦ МВД России и Судебного департамента Верховного Суда РФ о количестве зарегистрированных преступлений, выявленных и осужденных лицах в период с 1998 по 2013 г.; материалы периодической печати, в том числе значительный объем иностранной литературы, переведенной диссертантом, а также материалы исследований, в которых принимал участие автор в составе коллектива ученых НИИ РПА Минюста России.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что оно является первой монографической научной работой, в которой рассматривается ранее не выделявшийся в криминологической науке объект изучения — подвид коррупционной преступности, процессы его детерминации и причинности, а также меры предупреждения его проявления. Кроме того, выявлены криминологически значимые закономерности, учет которых позволяет:

- оптимизировать объекты уголовно-правовой охраны в сфере деятельности коммерческих организаций от коррупционных посягательств;

- раскрыть применительно к современным требованиям международно-правовой и зарубежной практики борьбы с коррупцией в частном секторе реальные резервы правового и криминологического обеспечения мер воздействия на коррупционную преступность в коммерческих организациях.

В опубликованных ранее научных работах, рассматривающих отраслевые аспекты правового регулирования профилактики коррупции в организациях, отсутствовал комплексный подход к оценке возможностей, а также прогнозирования, основанный исключительно на принятых в криминологии методах исследования, которые позволяют отразить закономерности состояния изучаемой совокупности криминальных коррупционных проявлений и их подверженности принимаемым мерам.

В результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие новые или содержащие существенные элементы новизны положения:

1. Установлены закономерности изменения содержания правовых оценок коррупционных посягательств в частной и публичной сферах служебной деятельности. Для периодов развития гражданского оборота в России, отмеченного потребностями государственно-частного участия в экономической сфере жизнедеятельности, характерно определение тождества социально-правовой природы служебной деятельности и единая квалификация угроз преступных коррупционных посягательств вне зависимости от сфер подверженности (частной или публичной). Между тем в современном уголовном законодательстве эти закономерности не проявляются. В результате длительного периода существования государственной экономики сложилась ментальность второстепенного внимания законодателей и правоприменителей к проблемам преступных коррупционных деяний в частноправовой сфере.

2. Обосновано, что современные криминологически значимые реалии коррупционных проявлений, которые возникают в коммерческих организациях и в сфере их деятельности, не находят адекватного уголовно-правового реагирования на них. Уголовный кодекс РФ предоставляет возможности борьбы с коррупционными деяниями физических лиц, которые нарушают интересы коммерческих организаций, в рамках нескольких норм УК РФ (ст. 201, ст. 204). С криминологических позиций организационно сложные и предикатные по отношению ко множеству других преступлений коррупционные проявления, совершаемые от имени или в интересах коммерческих организаций, не подвержены тем мерам, которые предусмотрены уголовным законом.

3. Выявлены процессы детерминации современной коррупционной преступности в коммерческих организациях и в сфере их деятельности, которые находятся в зависимости от причинного комплекса коррупционной преступности в публичной сфере. На этой основе зиждутся взаимозависимые и питательные друг для друга коррупционные преступные и не криминализированные деяния (которым дана типология), обладающие свойствами повышенной общественной опасности, высокой организованности и латентности.

4. Установлены специфические свойства генезиса и закономерностей развития коррупционной преступности в коммерческих организациях, которые складываются в результате ее синергии с отдельными видами преступности (коррупционной (в публичной сфере), экономической, должностной, корпоративной).

5. Путем сравнительного анализа и оценки закономерностей развития коррупции в публичной и частноправовой сферах установлены криминологические характеристики коррупционной преступности в коммерческих организациях и средства борьбы с ними: отсутствие прироста числа регистрируемых преступлений по ст. 204 УК РФ на фоне многократно (в шесть-семь раз) превышающей совокупности фактов взяточничества; поступательное снижение (в два раза в 2013 г. по сравнению с 2002 г.) активности реагирования правоохранительных органов на проявление коррупционной преступности в коммерческих организациях и существенные территориальные различия ее проявлений; коррупционная подверженность наиболее ликвидных и социально-значимых отраслей экономики (сельское хозяйство, промышленность, жилищно-коммунальное хозяйство); тесная взаимосвязь частной коррупции с криминальными и околокриминальными явлениями экономического характера; наличие мотивов и механизмов преступного поведения, проявляющихся при совершении коммерческого подкупа, характерных для коррупционных преступлений в сфере государственной службы; низкий уровень уголовной репрессии в отношении виновных.

6. Доказана гипотеза об ограниченной возможности использования имеющихся эмпирических данных о коррупционной преступности в коммерческих организациях для прогнозирования закономерностей ее подверженности. Обосновывается альтернативность иного подхода, при котором применение предлагаемых в работе мер, направленных на нейтрализацию причин и условий, способствующих коррупционной преступности в коммерческих организациях, одновременно служит целям прогностической оценки закономерностей рассматриваемого подвида преступности и борьбы с ним.

7. Определены ключевые направления и меры профилактики коррупционной преступности в коммерческих организациях в разрезе трех видов предупредительной деятельности (общего, специального и индивидуального). При этом в общем предупреждении выделяется потенциал государственно-частного антикоррупционного партнерства. Меры специального и индивидуального предупреждения коррупционной преступности обладают единством мер, выраженных в корпоративной политике коммерческих организаций.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость состоит в том, что результаты исследования и разработанные положения позволяют представить проблемы коррупционной преступности в коммерческих организациях в качестве самостоятельного объекта научного познания в криминологии. Проведенный автором комплексный анализ и оценка криминологически значимой информации о генезисе и закономерностях коррупционных проявлений в сфере деятельности коммерческих организаций, а также о процессах их криминогенной детерминации могут учитываться в новых многосторонних научных изысканиях (экономических и политических). Научные обобщения, нашедшие свое отражение в диссертационном исследовании, уточняют и дополняют положения курсов «Уголовное право» и «Криминология».

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов для развития государственной политики противодействия коррупции — на законодательном уровне, а также в аналитическом обеспечении исполнения требований оценочных экспертных международных миссий по оценке состояния дел в сфере борьбы с коррупцией в Российской Федерации и соблюдения конвенционных положений о мерах против коррупции в частном секторе. Представленный в диссертации комплекс предложений по предупреждению коррупционных рисков в коммерческих организациях позволяет дополнять и развивать формируемые и внедряемые в коммерческие организации комплаенс-программы.

Апробация результатов исследования. Настоящая диссертационная работа подготовлена в НИИ РПА Минюста России, что позволило использовать полученные результаты при выполнении поручений Минюста России в контексте его многоплановой деятельности по обеспечению ведомственных задач по реализации государственной политики противодействия коррупции: подготовки методических рекомендаций и заключений на проекты разрабатываемых документов, проведения занятий на курсах повышения квалификации федеральных государственных гражданских служащих. Основные теоретические положения и выводы проведенного исследования нашли отражение в восьми научных статьях, четыре из которых опубликованы в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, а также неоднократно были представлены на научно-практических мероприятиях, проводимых в Торгово-промышленной палате РФ, посвященных проблемам борьбы с коррупцией и мошенничеством в компаниях, а также на конференциях Российской криминологической ассоциации.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Международные и отечественные законодательные подходы к противодействию коррупции в частном секторе

Коррупционные проявления не находятся в статике. Их развитие и качественные изменения оказываются под влиянием множества факторов – социально-экономического порядка, политического уклада, состояния законодательства и практики его правоприменения, ментальности и правосознания населения – прежде всего из числа субъектов, использующих коррупцию для неправомерного достижения благ. Особенно заметны различия в сравнительном аспекте, когда сопоставляется зарубежный и отечественный, современный и ретроспективный анализ и оценка коррупции, мер борьбы с ней.

Однако есть непременные свойства, которые традиционно характеризуют социально-правовую реальность коррупционных проявлений. Одни из них очевидны. Бесспорна, например, неизменная структура коррупционных актов с участием двух сторон - подкупа и продажности. При этом субъект продажности, как правило, олицетворен в представителе публичной сферы деятельности органов государственной власти и управления. За многовековую историю развития антикоррупционной политики в России сложилась догма уголовно-правового учения о служебных преступлениях в такой исключительной позиции субъекта коррупционного преступления . При этом в неоправданном дефиците оказывались и остаются до сих пор позиции, связанные с широким определением субъекта продажности, представляющим частный сектор. Ключевой гипотезой настоящего диссертационного исследования будут выступать предположения о дефиците внимания к вопросам предупреждения коррупции, продуцируемой и проявляемой в различных спектрах и сегментах функционирования коммерческих организаций.

Прежде чем перейти к анализу социально-правовой природы коррупции в частноправовой сфере представляется важным сосредоточиться на причинах недостаточного внимания к ее проявлениям. Сложившиеся обстоятельства пробела в государственной политике борьбы с «частной» коррупцией имеют исторические корни. Развитие государственности и формирование национальной экономики, основанной на вложении казенных средств, долгое время являлись основным блокатором развития гражданского оборота в России. Временным этапом, знаменующим открытие широких возможностей участия частного капитала в экономической жизни страны, является вторая половина XIX века. Именно в этот период времени получает развитие промышленное и железнодорожное строительство, которое в свою очередь продиктовано необходимостью расширения торговых операций. В условиях ограниченных казенно-бюджетных ресурсов (финансовых, трудовых) государственный сектор для обеспечения макроэкономических мероприятий вынужден был привлекать частный капитал, преимущественно в форме государственно-частного партнерства. Подобные изменения экономического уклада не могли не отразиться на существе правовой природы служебной деятельности (будь то в частноправовой сфере, либо публичной), которая приобрела черты единства.

По результатам исследований В.В. Астанина с этого момента отмечается тождество деяний подкупа-продажности в государственных и частно-хозяйственных структурах, а коррупционные проявления в публично - правой сфере получали заряд развития в бизнес-секторе . При этом важно подчеркнуть, что тождество проявлялось в одинаковых оценках содержания социально-правовой природы служебной деятельности как в государственном секторе, так и в частном. Разница же заключалась в основаниях юридической ответственности за ее нарушение, в том числе преступное (служебная сфера, в силу частного происхождения, не предполагала ее уголовно-правовой охраны – преимуществом пользовались гражданско-правовые меры ответственности виновных в причинении ущерба). Примечательно, что изменение коррупционных реалий не происходило без анализа и оценки их криминологически значимой состоятельности. В этой связи достаточно привести в качестве фактологического подтверждения следующие суждения, ведущих ученых - правоведов XIX века. Так, А.Я. Эстриным отмечалось, что отсутствие в «коррупции частных лиц особенных мотивов», которыми вызывается борьба государства с коррупцией среди своих служащих, не являлось основанием для исключения уголовного преследования, в случаях «...особой важности функций, осуществляемых частным лицом», при этом была твердость убеждения в том, что «...использование частной должности в интересах личного обогащения не может быть караемо уголовным законом при существующем укладе социальной жизни» . Таким образом, социально-правовая сущность коррупции в государственном секторе, требуемая законом к пресечению, не подвергалась сомнению. Общественная опасность продажного поведения чиновников представлялась реальной угрозой власти монарха. Такое положение формировало определенную ментальность в позициях законодателей, ученых и правоприменителей того времени, которая строилась на беспечном отношении к источникам коррупционных притязаний, продуцируемых как частноправовой сферой, так и в ней самой.

Представляется, что подобная логика и содержание коррупционных реалий явились той отправной точкой бифуркации , после которой дальнейшая отечественная государственная политика в области противодействия коррупции происходила без значительного внимания к вопросам борьбы с так называемой «частной» коррупцией. Однако, справедливости ради нужно отметить объективные обстоятельства, позволившие развитию такой тенденции в период советской России – когда экономическая жизнь была лишена широкого гражданского оборота товаров, работ и услуг, которые могли бы производиться частным бизнесом. Такое положение вещей если не исключало, то нивелировало значение вопросов борьбы с коррупцией в частноправовой сфере. Объективные обстоятельства изменения отношения к «частной» коррупции с позиции борьбы с ней могли возникнуть только при наличии реальных ее проявлений и при наличии среды ее продуцирования. Такой средой должны были выступать правоотношения, складывающиеся в связи с ведением бизнеса, в нарушении которых заметна роль коррупционных проявлений. Только тогда на стражу или защиту таких отношений встанут нормы закона.

Примечательно в этой связи замечание о началах и развитии законодательного запрета возникающих криминогенных проявлений. Формула таких начал следующая: «изменение конкретных социальных условий способно породить новые наказания…» .

## Коррупционная преступность в коммерческих организациях как объект криминологического исследования

Представляется, что критический анализ положений указанной статьи лучшим образом позволит отразить проблемы (а также пути их разрешения), поставленные в настоящей части работы в связи с рассмотрением вопросов обеспечения парадигмы конвенционных норм и отечественного законодательства о противодействии коррупции в частноправовой сфере.

Итак, устанавливаемая обязанность организаций по разработке и принятию мер по предупреждению коррупции не коррелирует с установлением ответственности за ее неисполнение. Между тем, нужно отметить, что Российская Федерация практически единственная страна, которая нормативно закрепила такую обязанность. Правовая конструкция содержащегося в пунктах 1-6 вышеуказанной статьи закона определения мер предупреждения коррупции представляет их как частично диспозитивные к исполнению. Соответственно, открытым остается вопрос о полноте использования предложенных мер. Означает ли это, что принятие одной из мер будет расцениваться как исполнение обязанности по предупреждению коррупции? В норме отсутствует требование по выработке и внедрению комплексной программы антикоррупционных мер, непонятно, что будет достаточным для исполнения обязанности.

По содержанию пункта 1 законодателю видится необходимым определение ответственных лиц или подразделений организации за профилактику коррупционных и иных правонарушений. Понятие «правонарушение» включает в себя как проступки, так и преступления. Таким образом, определенные ответственные лица вправе предупреждать любое виновное противоправное деяние сотрудников компании. Целесообразным представляется ограничение такой неопределенной категории и направленности правонарушений. Для этого достаточно было бы указать конкретные коррупционные деяния, предусмотренные КоАП РФ и УК РФ, либо использовать отсылочную норму к положениям ст. 1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», в которой дано определение понятия коррупции.

Анализ положений статьи 13.3 в части пунктов 2-3, выделяющих в качестве отдельных мер разработку и внедрение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации, и принятие кодекса этики и служебного поведения работников организации, не представляется целесообразным. Исходя из сложившейся практики, такие процедуры и стандарты как раз и содержатся в специальных кодексах, которые принимают компании в рамках предупреждения коррупции. В пользу такой позиции указывает и принцип «добросовестности» в осуществлении деятельности организации. Такой принцип напрямую взаимосвязан с этикой, что отражает прежде всего просветительский, пропагандистский, воспитательный характер мер, которые должны приниматься силами компаний, а не правоохранительный, которым наделяет их законодатель.

Неясным представляется содержание пункта 6 рассматриваемой статьи Закона в предложенной редакции. Скорее всего, это те меры, которые предусматривают ведение бухгалтерской и финансовой отчетности, а также бухгалтерского учета и аудита в соответствии с требованием закона. Запрещение таких деяний также предусмотрено Конвенцией ООН против коррупции, но в ней, на наш взгляд, данные требования изложены яснее и подробнее (помимо запрета составления неофициальной отчетности и использование поддельных документов, там еще предусмотрен запрет проведения неучтенных или неправильно зарегистрированных операций, ведение учета несуществующих расходов, отражение обязательств, объект которых неправильно идентифицирован, намеренное уничтожение бухгалтерской документации ранее сроков, предусмотренных законодательством), на что должен был обратить внимание и российский законодатель, исходя из того, что РФ является участницей данного международного акта. О таких профилактических мерах «кричат» все международные акты. Они заключаются в разработке и внедрении внутри компании программ или стратегий, которые, с одной стороны, были бы направлены на минимизацию возникновения коррупционных рисков, а с другой стороны, явились бы средством позиционирования данной организации, как ведущей открытую коммерческую деятельность, свободную от коррупционных схем. Такое позиционирование может быть рассчитано как для контрагентов компании, будущим или настоящим, так и для государства в лице заинтересованных органов.

Включение и эффективное применение таких программ является одним из условий приостановления уголовного разбирательства в отношении компаний. Так, в США заключаются соглашения между следствием и коммерческой организацией об отложении уголовного преследования по коррупционным делам в случае, если компания признает свою вину, понесет предусмотренное в этой связи наказание и обязуется принять на себя обязательства внедрить антикоррупционные практики в организации, следить за их исполнением (deferred prosecution agreements –DPAs) .

Таким образом, подходы к реагированию на коррупцию в частном секторе в странах англосаксонской правовой системы являются прогрессивными. Наблюдается позитивная практика привлечения к ответственности за факты подкупа в частной сфере не только внутри государства, но и за ее пределами. В то же время, меры предупреждения «частной» коррупции, а не меры репрессии, считаются наиболее перспективными в рамках компаний.

В Российской Федерации отмечается процесс внедрения в законодательство антикоррупционных мер, исходящий от влияния международных актов, принятых в качестве обязательных. С другой стороны, в нововведенных нормах изначально отсутствует механизм их реализации, что может повлечь к декларативности положений закона, на что указывают некоторые авторы: «затруднительно вести речь и о практической реализации данных положений, поскольку они имеют довольно декларативный характер» .

В целях избежания декларативности и обеспечения статьи 13.3 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. №273-ФЗ «О противодействии коррупции» во исполнение Указа Президента РФ от 02.04.2013 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции» Минтруда России совместно с объединениями предпринимателей разработаны методические рекомендации . Документ является содержательным, в высокой степени проработанным. Состоит из нескольких разделов: введение, нормативное правовое обеспечение, основные принципы противодействия коррупции в организации, антикоррупционная политика организации, приложения. По содержанию методические рекомендации отражают международные подходы к построению антикоррупционной политики в компаниях. Но в то же время данный документ все же требует некоторых уточнений и дополнений.

## Криминологическая характеристика коррупционной преступности в коммерческих организациях и закономерности реагирования на нее .

Взаимоотношения между государством и бизнес сообществом установились на современном этапе с начала 90-х годов прошлого века, с момента изменения экономической формации жизнедеятельности современного государства и общества. Передел собственности сопровождался множеством предикатных по отношению к коррупции криминальных и околокриминальных явлений (рейдерство, рэкет, мошенничество, злоупотребление полномочиями). Совокупность этих явлений, в силу политического характера коррупционного механизма, оказывала влияние на формирование традиций ведения бизнеса в России, которые актуальны по настоящее время. Делая вывод из недалекого исторического прошлого современной России, нужно согласиться с тем, что государство должно выступать инициатором и методологом, задающим движение пути во взаимоотношениях частного и публичного . Особенно актуально это звучит в вопросах синергии усилий по противодействию коррупции.

При этом важно, чтобы такое сотрудничество было единым по отношению к малому, среднему и крупному бизнесу.

Для начала нужно рассмотреть вопрос взаимоотношений государства и крупного бизнеса в сфере предупреждения коррупции, потому как именно результаты такой совместной деятельности способны оказывать влияние на экономику в целом. Главным здесь выступает определение содержания и направлений государственно-частное партнерства (далее – ГЧП) по вопросам противодействия коррупции.

Содержание ГЧП в рассматриваемом аспекте складывается не просто, поскольку нет правовой культуры и традиций (обычаев) взаимной работы бизнес-объединений и государственных органов по совершенствованию законодательства, проведению мероприятий, в том числе антикоррупционной направленности. То, что в цивилизованной практике сотрудничества находит свое выражение в правовом институте лоббизма, который пока не имеет законодательных основ в современной России (законопроект о лоббизме, определяющий правила продвижения интересов коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей в органах власти, был внесен в Государственную Думу в декабре 2013 года ).

В зарубежной практике урегулированный лоббизм рассматривается как одна из мер предупреждения коррупции. В данном случае речь идет о легитимном, а не теневом лоббизме, который также признается коррупционным проявлением. Между тем, лоббизм – это «натуральный канал формирования предложений бизнес структур по преодолению необоснованных административных барьеров, нередко навязываемой системы так называемых «откатов», или получения незаконных преференций, а также протекционизма в отношении избранных компаний, как правило, аффилированных с недобросовестными чиновниками» . Такие предложения формируются в рамках бизнес - сообществ.

Наиболее крупными и влиятельными объединениями представителей бизнеса в настоящее время являются Торгово-промышленная палата Российской Федерации, общероссийские общественные организации «Российский союз промышленников и предпринимателей», «деловая Россия» и «ОПОРА России». В данном случае, позитивным примером ГЧП в сфере противодействия коррупции является совместная работа указанных объединений с Минтруда России. Такая работа предусмотрена пп. «б» п. 25 Указа Президента РФ от 02.04.2013 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции» и предусматривает разработку методических рекомендаций по вопросам ст.13.3 «Обязанность организаций принимать меры по предупреждению коррупции» ФЗ «О противодействии коррупции». Очевидна попытка привлечь институты гражданского общества к решению задач по выработке руководства по предупреждению коррупции в частном секторе, и снова в этой инициативе проглядывается публично-правовой подход: ответственным федеральным органом по данной работе является Минтруда России и социальной защиты, которое в свое время отвечало за реализацию деятельности в сфере борьбы с коррупцией в публичном секторе. Помимо указанной работы, бизнес-сообществом был проведен ряд антикоррупционных мероприятий:

1) 21 сентября 2012 г. принята и подписана руководителями РСПП, ТПП, Деловой России и «ОПОРы России» Антикоррупционная хартия российского бизнеса и Дорожная карта по ее реализации , решение о разработке которой было принято президиумом Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции от 04.10.2011 . В данном документе отражены все основные мировые подходы по предупреждению возникновения коррупционных рисков в организациях. Содержание Хартии не вызывает нареканий, в «Дорожной карт» к ней предусмотрено создание координирующего органа - Объединенного комитета, который по сути является представительно-исполнительным и призван определить организационные аспекты ГЧП. Но, к сожалению, в поправках в антикоррупционное законодательство последних двух лет нельзя увидеть воплощение идей, заложенных в Хартии.

2) в 2013 году РСПП выступил инициатором создания «Белой книги» «Деловой двадцатки» (B20) лидерам стран «Группы двадцати» (G20). Одной из основных и совместных целей В20 и G20 является глобализация экономики при совершенствовании антикоррупционных мер в частном секторе. Для принятия странами «Группы двадцати» мировым бизнес сообществом предложен на рассмотрение в сентябре 2013 г. ряд мер, направленных на большее взаимодействие между бизнесом и государством по вопросам антикоррупции, увеличение информационной открытости, наращение нетерпимости коррупции в компаниях путем проявления активной позиции представителей организаций в борьбе с коррупцией с наделением их дополнительными полномочиями. Особое место уделено вопросу взаимодействия представителей государства и бизнеса в рамках осуществления закупок, именно государства должны поддерживать и поощрять компании в ведении дел открыто и честно в ходе осуществления торговли за границами своей страны. Также ряд рекомендаций касается развития и внедрения образовательных технологий. Предлагается обучать антикоррупции сотрудников компаний, бенефициаров по вопросам кредитных отношений, а также развития такого образовательного направления в ВУЗах. В20 рекомендует правительствам G20 внедрять в существующие программы повышения квалификации государственных служащих последние наработки компаний по формированию правомерного поведения сотрудников, начиная с 2014 года. Правительства должны приглашать компании В20 и представителей бизнес - ассоциаций для развития программ для государственных служащих и обмена опытом по реализации своих комплаенс программ.

## Корпоративная политика предупреждения коррупционной преступности в коммерческих организациях .

В современный период возврат к таким моделям необходим, но при взаимодействии необходимо обеспечить сочетание интересов не только двух основных субъектов партнерства (государственных и бизнес структур), но и третьего, конечного потребителя результатов взаимодействия - общества. Тем более, что, как отмечается в специальной литературе, «власть зачастую не представляет, какую нагрузку несет бизнес на местах по решению социальных проблем и с какими трудностями сталкивается. Вынужденные социальные вложения под давлением приводят к коррупции власти. В бизнесменах народ не видит социальной силы, способной обеспечить подъем национальной экономики. Вместе с тем власть стремится создать условия для реализации главных функций, закрепленных за бизнесом в рыночной системе, - расширять занятость и увеличивать доходы различных слоев населения» .

В настоящее время отношения складываются между бизнесом и властью, из этого взаимодействия исключается общество, что приводит к возникновению коррупционных рисков, как в государственном, так и в частном секторе. Таким образом, для организации предупреждения коррупции в коммерческих организациях необходимо наладить диалог между компаниями, выработать направления социальной политики, определить те социальные действия, которые будут служить реализации этой политики. Также нужно отметить, что из данной работы не должны исключаться крупные объединения предпринимателей, которые осуществляют лоббистскую деятельностью. Для них одним из приоритетных направлений функционирования должна быть поддержка локальных, некрупных объединений предпринимателей, которые действуют на основе социального партнерства. Прежде всего, такое содействие может носить информационный характер, оказание юридических консультаций, а также непосредственный учет мнений и интересов предпринимателей, которые и должны быть основой лоббистской деятельности крупных обществ. Такая работа может быть организована через территориальные органы обществ (например, территориальные представительства Торгово-промышленной палаты).

Для мотивирования такой самоорганизации бизнесу необходима поддержка со стороны государства, создание благоприятных условий для ведения деятельности. Бизнес же получит льготные условия, стабильную бизнес-среду, доверие со стороны населения и контрагентов, положительный имидж. Предпринимательские сообщества создаются относительно легко, по той причине, что у представителей бизнеса всегда есть общие интересы. Но такое объединение не может решить проблему в полном объеме, необходимо развитие взаимодействия бизнес - сообщества с институтами гражданского общества. В России данное направление совместных усилий не развито на должном уровне, хотя это практиковалось издревле на Руси в форме меценатства и благотворительности. Подобный опыт имеется в США , где частью корпоративной политики компаний (таких, как IBM, Microsoft, др.) стало взаимодействие с местными сообществами, путем создание фондов, организации бесплатных образовательных курсов. С какими же институтами гражданского общества может взаимодействовать бизнес в сфере предупреждения коррупции?

Консолидация усилий бизнеса и СМИ против коррупции заключается прежде всего в информировании населения об антикоррупционных мерах, принимаемых внутри организаций, формирование нетерпимости в обществе коррупционного поведения, антикоррупционной пропаганды . Посредствам печатных изданий доводятся до сведения граждан те мероприятия, которые были проведены представителями бизнеса (выделение грантов, поддержка малоимущих слоев населения), налаживается обратная связь между бизнесом и гражданами по вопросам оказания помощи со стороны бизнес-сообщества, выявляются проблемные вопросы. Возможно создание рубрики в местных газетах с приведением реализации гражданских инициатив представителей бизнеса. Посредствам телевидения создается положительный имидж предпринимателей, которые осознают свою социальную ответственность перед гражданами, тем самым нивелируется негативное отношение общества к представителям бизнеса. Данное взаимодействие также основывается на принципах честности, объективности, с исключением подкупности печатных изданий.

Взаимодействие бизнеса и представителей образования и науки. Здесь возможна материальная поддержка ученых в получении образования, либо выделение грантов на проведение исследований различной тематики, в том числе антикоррупционной направленности. Также возможен заказ со стороны компаний у образовательных учреждений реализации программ подготовки высокопрофессиональных кадров для бизнеса. В рамках организации комплаенс служб представители бизнеса заинтересованы в юристах узкого профиля. В последнее время стали появляться магистерские программы по тематикам антикоррупционного комплаенса, но их количество незначительно . Данное взаимодействие обеспечит бизнес нужными ему кадрами, предоставит возможность научного его сопровождения. Научные и образовательные учреждения буду знать потребности работодателей для совершенствования учебных программ, получат дополнительное финансирование, а граждане – гарантированное рабочее место. С другой стороны, ВУЗы или научные учреждения могут проводить курсы повышения квалификации сотрудников компаний, на их базе возможна организация тематических конференций и семинаров.

Разделив с бизнесом социальную ответственность, было бы справедливым со стороны государства наделение представителей частного сектора возможностью контроля за исполнением полномочий государственных структур. Такой контрольный механизм с участием бизнес-сообщества может быть реализован в рамках общественного контроля, тем более, что п. 6 ст. 6 ФЗ от 25 декабря 2008 г. № 273 -ФЗ «О противодействии коррупции» такая мера предупреждения коррупции закреплена, но не нашла на практике должного развития. Представители бизнеса, в составе партнерства или самостоятельно, могут быть субъектами общественного контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции. Как субъект общественного контроля бизнес – сообщество может и должно избрать своим объектом ту область правоотношений, которая связана не только взаимными интересами, но и задачами обеспечения безопасности от коррупционных проявлений, имеющих традиционную форму подкупа извне, и продажности снаружи.

Актуальное антикоррупционное взаимодействие может складываться в сфере контроля за федеральной контрактной системой , которая, по мнению многих специалистов, сохраняет прежние коррупционные риски, которые были присущи для системы размещения заказов для государственных и муниципальных нужд . Важной может являться организация общественной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов . Здесь следует положительно оценить инициативу Минэкономразвития России, связанную с разработкой Модельного закона «Об общественной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» . Условие обязательности общественной экспертизы, в том числе инициативного ее проведения не аккредитованными в качестве экспертов гражданами и представителями бизнес-структур, способно сформировать новый качественный правовой институт, который станет связующим в рамках государственно-частного партнерства в сфере противодействия коррупции.