

**Московский государственный институт  
Международных отношений (Университет) Министерства  
и иностранных дел Российской Федерации**

На правах рукописи



**Чепиницкая Полина Руслановна**

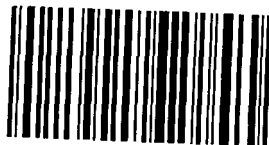
**Управление в государственном взаимодействии с российскими  
соотечественниками за рубежом**

Специальность 22.00.08 - Социология управления

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

3 МАЙ 2012

Москва – 2012



005016269

Работа выполнена на кафедре Социологии Московского Государственного Института Международных Отношений (Университета) МИД России.

**Научный руководитель:** доктор экономических наук, профессор  
**Рожков Игорь Яковлевич**

**Официальные оппоненты:** доктор социологических наук, профессор  
**Судас Лариса Григорьевна**

кандидат социологических наук,  
**Кочеткова Анастасия Вадимовна**

**Ведущая организация:** **Российский университет дружбы народов**

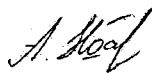
Защита состоится « 17 » мая 2012 года в 15.00 на заседании диссертационного совета Д.209.002.04 по социологическим наукам в Московском государственном институте международных отношений (Университете) МИД России по адресу: Москва, проспект Вернадского, 76, ауд. 216.

Автореферат размещен на официальном сайте МГИМО (У) МИД России по адресу [www.mgimo.ru](http://www.mgimo.ru) и на сайте ВАК по адресу [vak.ed.gov.ru](http://vak.ed.gov.ru) « 16 » апреля 2012 г.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки МГИМО (У) МИД России по адресу: Москва, проспект Вернадского, 76.

Автореферат разослан « 16 » апреля 2012 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
доктор социологических наук,



**А.В.Носкова**

## **I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность работы** имеет социальное и научное измерения.

Возрастание значимости диаспор в современном мире и их увеличивающееся влияние на социально-экономические и политические процессы в странах проживания побуждает государство-метрополию («государство исхода») взаимодействовать с соотечественниками за рубежом, не только оказывая им гуманитарную поддержку, но и налаживая взаимовыгодное сотрудничество в целях решения ряда политических и экономических задач. Социальная проблематика исследования состоит в необходимости нахождения эффективных механизмов управленческой регуляции государственного взаимодействия с российскими соотечественниками за рубежом, что требует основательной научной проработки с позиций социологии управления и с учетом современных тенденций космополитизации усложняющегося рефлексивного социума.

Изучение государственного взаимодействия с российскими соотечественниками за рубежом затрагивает сразу несколько существенных аспектов. С точки зрения социологической науки и отдельных ее дисциплин сама социальная общность «российские соотечественники за рубежом» представляет немалый интерес по причине своей многочисленности и разнородности. Требуется глубокий системный полипарадигмальный анализ как самой этой группы, так и ее связей с Россией. Управленческая деятельность, связанная с реализацией государственной политики в отношении российских соотечественников, проживающих за рубежом, требует научного исследования. Социология управления способна выявить латентные свойства опосредованного управления, осуществляемого в рамках государственного взаимодействия с зарубежными соотечественниками, проанализировать его рациональные и иррациональные факторы, выявить

действительные социальные механизмы управленческой регуляции деятельности российской диаспоры и ирреденты за рубежом.

Идея «Русского мира», объединяющего зарубежных соотечественников с населением России, выступает сегодня доктринальной основой государственного взаимодействия с российскими соотечественниками за рубежом. Новым явлением в этой деятельности выступает переход от приоритета гуманитарного и репатриационного подходов к прагматическому характеру взаимодействия, предусматривающему партнерство государства-метрополии и зарубежных соотечественников. Насущность социологической разработки и широкого использования прагматического подхода, включающего управленческую составляющую, определяются высокой степенью самоидентификации соотечественников их стремлением к поддержанию прочных связей с исторической родиной.

**Степень научной разработанности проблемы.** Управленческая составляющая взаимодействия государства с российскими соотечественниками за рубежом специально не исследовалась отечественными социологами. Тем не менее, методологические аспекты социологического анализа этой темы можно найти в трудах как классиков социологии, так и современных зарубежных и российских социологов. Некоторые стороны указанной проблемы фрагментарно изложены в трудах ученых-историков, политологов, философов, юристов.

Большое значение для исследования социальных механизмов взаимодействия с зарубежными соотечественниками имеют работы, анализирующие роль диаспор в современном обществе и их внутреннюю организацию. Еще в 1920-х гг. социологи У. Томас и Ф. Знанецки в книге «Польский крестьянин в Европе и Америке» исследовали сетевые формы

интеграции в группах польских иммигрантов в США<sup>1</sup>. Д. Массей разработал современную теорию миграционных сетей<sup>2</sup>.

Примечательны работы отечественных социологов (С.А. Арутюнов, Ю.В. Арутюнян, Л.М. Дробизева, А.А. Сусоколов, В.А. Тишков, М.О. Мнацаканян, А.В. Носкова и др.), исследовавших социальные проблемы формирования и функционирования диаспор<sup>3</sup>. Теме правового положения диаспор посвящена монография Т.Я. Хабриевой<sup>4</sup>.

Анализу генезиса «Русского мира», самосознания и единения русской нации, российского многонационального народа посвящены работы П. Г. Щедровицкого, Н.А. Нарочницкой, М.К. Горшкова, В.Н. Иванова и В.К. Сергеева, В.А. Никонова<sup>5</sup> и др.

Разработке концепции «Русского мира», как доктринальной основы российской внешней политики, посвятили свою монографию политологи Т.В. Полоскова и В.М. Скринник<sup>6</sup>. В ней анализируются проблемы развития и функционирования этнических сетей в современном мире. Российские соотечественники стран ближнего и дальнего зарубежья исследуются в

<sup>1</sup> См.: Thomas, W., Znaniecki, F. The Polish Peasant in Europe and America, vol. 1. Boston: Richard G. Badger, 1918-1921.

<sup>2</sup> См.: Массей Д. Синтетическая теория международной миграции // Мир в зеркале международной миграции Сб. Статей. М.: МАКС Пресс, 2002.

<sup>3</sup> См.: Арутюнов С.А. Диаспора - это процесс // Этнографическое обозрение. М.: 2000. № 2; Арутюнян Ю.В., Дробизева Л.М., Сусоколов А.А. Этносоциология. М.: Аспект-Пресс, 1999; Арутюнян Ю.В., Дробизева Л.М. Этносоциология перед вызовами времени // Социологические исследования. 2008. № 7 С. 85-95.; Дробизева Л.М. Социальная и культурная дистанция: Опыт многонациональной России / Институт этнологии и антропологии РАН. М.: Институт социологии, 1998; Её же. Российская и этническая идентичность: противостояние или совместимость // Россия реформирующаяся. М.: Academia, 2002; Тишков В.А. Реквием по этносу: исследования по социально-культурной антропологии М.: 2003; Её же Этничность, национализм и государство в некоммунистическом обществе (Вопросы социологии). М.: № 1,2.; Её же. Этнология и политика. Научная публицистика. М.: Наука, 2001; Мнацаканян М.О. Нации и национализм Социальная психология национальной жизни М.: Юнити-Дана, 2004; Носкова А.В. Когда заканчивается толерантность и начинается мигрантофобия // Демографические исследования, М.: 2011. № 11.

<sup>4</sup> См.: Хабриева Т.Я. Национально-культурная автономия в Российской Федерации. М.: Юстицинформ, 2003.

<sup>5</sup> См.: Щедровицкий П.Г. Русский мир и транснациональное русское // Русский архипелаг, 2000; Нарочницкая Н.А. Русский мир. СПб.: Алетейя, 2007; Её же. Россия и русские в Мировой истории. М.: Международные отношения, 2005. Горшков М.К. Российская идентичность в условиях трансформации: Опыт социологического анализа / М.К. Горшков, Н.Е. Тихонова. М.: Наука, 2005; Её же. Российское общество как оно есть: (опыт социологической диагностики). М.: Новый хронограф, 2011; Иванов В.Н., Сергеев В.К. Русский мир и социальные реалии // Научное издание. М.: Серебряные нити, 2008; Никонов В.А. Русский мир - 2010 // Известия, 2010. № 349; Её же. Россия в глобальной политике XXI века // Общественные науки и современность. 2002. № 6. С. 115-123.

<sup>6</sup> См.: Полоскова Т.В., Скринник В. М. Русский мир: мифы и реалии. М.: Московский фонд «Россияне», 2003.

работе как важный инструмент реализации внешней политики Российской Федерации.

Проблемы взаимодействия России с русскоговорящим населением за рубежом поднималась в трудах Р.Г. Абдулатипова, Н.В. Калининой, З.В. Синкевич, А.В. Чепурина, О.В. Батановой<sup>7</sup> и др. В них определялись пути этнокультурного и политического развития русских за рубежом. Именно работы этих ученых во многом способствовали разработке законодательных актов и государственных программ, определяющих Российскую политику в отношении российских соотечественников за рубежом.

Среди исследований отечественных авторов, занимающихся проблемой создания благоприятного имиджа России за рубежом средствами связей с общественностью в сфере государственного управления, выделяются работы И.Я. Рожкова, В.Г. Кисмерешкина, А.П. Панкрухина<sup>8</sup> и др.

Для диссертационного исследования также значима проблема совершенствования механизмов государственного управления и повышения качества государственной службы, разработанная в трудах Е.В. Охотского и М.В. Луканиной<sup>9</sup> и др.

Анализ отечественной научной литературы демонстрирует явную нехватку систематизирующих работ, посвящённых социологическому анализу этой социальной группы. На общем фоне публикаций о потенциале «Русского мира» существенные характеристики этой сетевой структуры

<sup>7</sup> См.: Абдулатипов Р.Г. Управление этнополитическими процессами: вопросы теории и практики. М.: 2001; Калинина Н.В. Национальные меньшинства в Российской Федерации. М.: 1993; Её же. Российская диаспоральная политика в странах СНГ: состояние и перспективы / Под научн. ред. А.Н. Михайленко. М.: Научная книга, 2005; Синкевич З.В. Русские: «образ» народа. СПб.: 1996; Чепурин А.В. Проблемы консолидации зарубежной российской общины диссертация ... канд. полит. наук. М.: 2009; Батанова О.Н. Русский мир и проблемы его формирования : диссертация ... канд. полит. наук. М.: 2009.

<sup>8</sup> См.: Рожков И.Я., Кисмерешкин В.Г. Имидж России: Ресурсы. Опыт. Приоритеты. М.: РИПОЛ классик, 2008; Панкрухин А.П. Маркетинг территорий. Учебное пособие. М.: Логос, 2002;

<sup>9</sup> См.: Охотский Е.В. Государственный служащий: статус, профессия, призвание: Учебно-методический комплекс. М.: Экономика, 2011; Луканина М.В. Связи с общественностью в системе государственного управления // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество) М.: 2005. № 2.

остаются за рамками научного дискурса. Проблема диаспоральной работы как важной составляющей коммуникативного управления имиджем России в мире также остаётся наименее разработанной. Отсюда следует потребность в социологических исследованиях вопроса о способах реализации прагматической управленческой регуляции в рамках государственного взаимодействия с зарубежными соотечественниками.

**Объект исследования:** российские соотечественники, проживающие за рубежом.

**Предмет исследования:** социально-управленческая деятельность российских государственных организаций, взаимодействующих с российскими соотечественниками, проживающими за рубежом.

**Цель работы:** на основе социологического анализа изменившейся роли российской зарубежной диаспоры и ирреденты в условиях динамически усложняющегося социума предложить инновационные технологии рефлексивного социального управления и техники связей с общественностью, применимые в сфере государственного взаимодействия с российскими соотечественниками за рубежом и укреплении международного имиджа государства.

**Гипотеза исследования:** управленческая деятельность в государственном взаимодействии с российскими соотечественниками за рубежом выступает проявлением основанного на рефлексивности акторов регулятивного механизма, не относящегося ни к власти, ни к и спонтанной самоорганизации, а гибко сочетающего совокупность линейных и нелинейных связей субъектов взаимодействия, которое осуществляется при помощи диалоговой коммуникации членов социальной сети «Русский мир».

### **Задачи исследования:**

- раскрыть новую роль российской зарубежной диаспоры и ирреденты, изменившийся характер государственного взаимодействия с российскими государственными структурами;
- проанализировать систему государственного взаимодействия с российскими соотечественниками за рубежом с позиций системной парадигмы Н. Лумана и теории сетей М. Кастельса;
- провести социологический анализ коммуникаций, возникающих в процессе государственного взаимодействия с зарубежными соотечественниками;
- выявить и исследовать основные социальные показатели, которые раскрывают содержательные стороны управленческой регуляции в государственном взаимодействии с соотечественниками за рубежом в контексте усложняющейся социодинамики;
- провести сравнительный анализ социальных характеристик российской зарубежной диаспоры и ирреденты постсоветского пространства;
- проанализировать международный опыт диаспоральной работы;
- проанализировать практику применения инновационных технологий рефлексивного социального управления и связей с общественностью в государственном взаимодействии с российскими соотечественниками за рубежом.

### **Теоретико-методологическая основа исследования.**

Диссертант применяет полипарадигмальный подход, используя синтез методологического инструментария классических и постмодернистских научных парадигм, их диалектическое сочетание. Для настоящего диссертационного исследования наиболее важными представляется



теоретико-методологический инструментарий, содержащийся в трудах отечественных и зарубежных социологов.

Мы опирались на методологию А.В. Тихонова, заключающуюся в понимании управления как синергии механизмов власти и самоорганизации<sup>10</sup>. Использована типология подходов к модели организации, приведенная в трудах А.И. Пригожина<sup>11</sup>. Для исследования государственных структур, непосредственно осуществляющих взаимодействие с соотечественниками за рубежом, применены методология изучения бюрократии М. Вебера и модель политической организации М. Крозье<sup>12</sup>.

В рамках исследования социальной группы «соотечественники за рубежом» применяется постмодернистская космополитическая методология У. Бека, интерпретированная в работах С.А. Кравченко<sup>13</sup>, позволившая исследовать роль этой социальной группы в современных обществах.

В качестве методологии изучения структуры «Русского мира» применена системная парадигма Н. Лумана, представившего общество как самовоспроизводящуюся автореферентную систему коммуникаций<sup>14</sup>, а также теоретико-методологические подходы М. Кастельса, описавшего принципы функционирования современного сетевого общества<sup>15</sup>.

За основу анализа коммуникации, осуществляемой государством в процессе взаимодействия с зарубежными соотечественниками, взята модель

<sup>10</sup> Тихонов А.В. Социология управления. М.: Канон+, 2007.

<sup>11</sup> Пригожин А.И. Современная социология организаций. М.: 1995; *Его же*. Методы развития организаций [Электронный ресурс] URL: <http://financpro.ru/2007/09/16/a-i.-prigozhin-metody-razvitiya.html>;

<sup>12</sup> Вебер М. Избранные произведения. Политика как призвание и профессия. М.: Прогресс, 1990; Crozier, M. Les modes de gouvernement ne sont plus adaptés à un monde trop complexe // Le Monde. Paris: 1978. См.: Спиридонова В.И. Бюрократия и реформа (анализ концепции М. Крозье). М.: 1997.

<sup>13</sup> См.: Beck, U. The Cosmopolitan Vision. Cambridge: Polity Press, 2006; Кравченко С. А. Социологический постмодернизм: теоретические источники, концепции, словарь терминов. М.: МГИМО-Университет 2010; *Его же*. Социология: парадигмы через призму социологического воображения. Учебник для ВУЗов. 3-е изд., М.: Экзамен, 2007; *Его же*. У. Бек: социологическое воображение, адекватное рефлексивному модерну // Социологические исследования. 2011. № 8. С. 17-27; *Его же*. Формирование сетевого человеческого капитала: методологические контуры концепции // Вестник МГИМО-Университета. М.: МГИМО-Университет. 2010. № 3

<sup>14</sup> См.: Луман Н. Общество как социальная система. М.: Логос, 2004.

<sup>15</sup> См.: Кастельс М. Могущество самобытности // Новая постиндустриальная волна на Западе. М.: Academia 1999; Castells, M. Information Age: Economy, Society and Culture, vol.1 The Rise of the Network Society. 2<sup>nd</sup> Edition, Oxford: Blackwell Publishing Ltd, 2010.

У. Шрамма, включающая такие элементы как равнозначные коммуникаторы, процессы кодирования и декодирования (интерпретации) сообщения, а также процесс обратной связи<sup>16</sup>. Для исследования качественных характеристик коммуникации государства-метрополии с зарубежными соотечественниками в диссертации применяется методология Ю. Хабермаса установившего зависимость эффективной коммуникации от уровня согласия и консенсуса между социальными акторами<sup>17</sup>, а также метод исследования текста, предложенный Т.М. Дридзе и Т.З. Адамьянц, и основанный на выяснении степени взаимного понимания интенций и фонов коммуникаторов<sup>18</sup>.

В основу выработанной диссертантом методики применения технологий рефлексивного социального управления в государственном взаимодействии с российскими соотечественниками за рубежом легла трактовка рефлексивности, как основной черты современной постнеклассической эпохи, предложенная Э. Гидденсом<sup>19</sup>, а также методология рефлексивного управления, разработанная В.А. Лефевром<sup>20</sup>.

Эмпирическую базу диссертационной работы составили результаты авторского социологического исследования, проведенного под руководством автора: «Особенности государственного взаимодействия с российскими соотечественниками Крыма». Руководитель проекта: Чепиницкая П.Р. Цель исследования: анализ восприятия представителями российской ирреденты Автономной Республики Крым государственной политики России в

<sup>16</sup> См.: Schramm, W. How Communication Works. // Process and Effects of Mass Communication. Urbana: University of Illinois Press, 1954.

<sup>17</sup> Хабермас Ю. Отношения между системой и жизненным миром в условиях позднего капитализма // Thesis, т.1, вып. 2, М.: 1993;

<sup>18</sup> Адамьянц Т.З. Социальная коммуникация М.: ИС РАН, 2005; Дридзе Т.М. От герменевтики к семиосоциопсихологии: от творческого толкования текста к пониманию интенции автора // Социальная коммуникация и социальное управление в эквантропоцентристской и семиосоциопсихологической парадигмах. М.: Издательство Института социологии РАН, 2000.

<sup>19</sup> См.: Гидденс Э. Устроение общества: Очерк теории структуриации. 2-е изд., М.: Академический проспект. 2005; *Ego же*. Социология / Пер. с англ.; науч. ред. В.А. Ядов; общ. ред. Л.С. Гурьевой, Л.Н. Посиловича. - М.: Эдиториал УРСС, 1999.

<sup>20</sup> См.: Лефевр В.А. Конфликтующие структуры. М.: Советское радио, 1973; Авилов А.В. Рефлексивное управление / Методологические основания. М.: ГУУ, 2003.

отношении соотечественников за рубежом. Метод исследования: полупформализованное структурированное фокусированное интервью с 20 экспертами (журналисты, учителя, руководители и активисты общественных организаций соотечественников Автономной Республики Крым и Севастополя). Результаты исследования изложены в параграфе 2.1, гайд интервью представлен в Приложении 3 настоящей диссертации.

Информационную базу составили сведения о российском и иностранном опыте взаимодействия с зарубежными диаспорами: работы российских и зарубежных ученых по указанной проблематике, публикации в российских и иностранных СМИ. В диссертации использованы результаты мониторинга реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих в Европейском регионе, проведенного по заказу МИД России в 2008 г. Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ); результаты социологического исследования состояния различных сегментов российской зарубежной диаспоры в шести государствах СНГ (Армении, Беларуси, Казахстане, Киргизии, Молдове, Украине), проведенного в 2007 г. по заказу МИД России Институтом стран диаспоры и интеграции; другие материалы<sup>21</sup>, полученные в ходе работы автора в Департаменте по работе с соотечественниками за рубежом МИД России и в Генеральном консульстве Российской Федерации в Симферополе.

---

<sup>21</sup> Мониторинг реализации Государственной Программы по оказанию содействия добровольному переселению в российскую федерацию соотечественников, проживающих за рубежом в Европейском регионе (Германия, Латвия, Молдавия, Украина) М.: ВЦИОМ, 2008; Мониторинг реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, в центральноазиатском регионе (Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Узбекистан): по заказу Министерства иностранных дел Российской Федерации. М.: Ин-т диаспоры и интеграции, 2008; Мониторинг реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом / Доклад о ходе реализации в 2008 году. М.: Институт демографии, миграции и регионального развития, 2008.

**Научная новизна диссертации состоит в следующем:**

- обосновано, что в условиях современного динамически усложняющегося социума диаспора и ирредента за рубежом выступают в качестве важного ресурса внешней политики государства-метрополии, одновременно оказывая влияние на ее формирование, что доказывает предпочтительность прагматического подхода в государственном взаимодействии с российскими соотечественниками за рубежом;

- обнаружена аутопоэтическая природа глобальной социальной сети «Русский мир», раскрыты рефлексивность и управленческо-регулятивный характер взаимодействия российских государственных структур с зарубежными соотечественниками;

- выявлена эффективность использования диалоговой модели коммуникации как инструмента взаимодействия России с зарубежными соотечественниками;

- проведен сравнительный анализ основных социальных характеристик российской ирреденты постсоветского пространства и русскоязычной диаспоры «дальнего зарубежья»;

- на основании примеров иностранной диаспоральной работы выявлены особенности патерналистского, репатриационного и прагматического подходов в государственном взаимодействии с зарубежными соотечественниками.

- предложены действенные механизмы рефлексивного социального управления и технологии связей с общественностью, применимые во взаимодействии государства-метрополии с зарубежными соотечественниками, выявлена их ведущая роль в управлении международным имиджем государства.

### Положения, выносимые на защиту:

1. В условиях динамически усложняющегося социума соотечественники, проживающие за рубежом, приобрели новое значение для внешнеполитической деятельности государства-метрополии, в частности, России. Эта социальная общность, включающая российскую диаспору дальнего зарубежья и ирреденту постсоветского пространства, выступает значительным ресурсом человеческого капитала, способным внести вклад в развитие России, улучшение ее международного имиджа.

2. Объективным основанием взаимодействия членов российской зарубежной диаспоры и ирреденты с Россией выступает их включенность в глобальную социальную сеть «Русский мир», имеющую характер аутопоэтической системы. Государственное взаимодействие с российскими соотечественниками обусловлено рефлексивностью его субъектов и выступает проявлением нового, складывающегося регулятивного механизма управленческого типа, что выражается в синтезе власти и спонтанной самоорганизации.

3. Выкристаллизуется новая тенденция: государственная регуляция управленческого типа во взаимодействии с соотечественниками осуществляется главным образом посредством самовоспроизводящихся актов диалоговой коммуникации, основанной на понимании интенций коммуникаторов и совокупности социальных фонов их деятельности.

4. Сравнительный анализ социальных характеристик российской ирреденты постсоветского пространства и русскоязычной диаспоры «дальнего зарубежья» выявил следующее основное отличие между двумя сегментами объекта исследования. Представители ирреденты активнее воспроизводят социальные связи с Россией, в то время как основной особенностью диаспоры является высокий адаптивный и ассимилятивный

потенциал ее членов. Большинство российских соотечественников за рубежом проявляют высокую степень доверия к российским СМИ, а также к «лидерам мнений», каковыми выступают, в частности, представители Русской Православной Церкви, что делает эти социальные институты наиболее актуальными «проводниками» государственной политики в отношении соотечественников за рубежом.

5. На основании исследования кейс-стади диаспоральной работы ФРГ, Израиля и КНР, которое продемонстрировало практические аспекты реализации патерналистского, репатриационного и прагматического подходов в государственном взаимодействии с зарубежными соотечественниками, сделан вывод о том, что в российском государственном взаимодействии с соотечественниками за рубежом следует учитывать позитивный опыт иностранной диаспоральной работы. В то же время, отмеченное в ходе исследования сходство между российской и китайской диаспорами (многочисленность, преимущественно экономический характер генезиса диаспор и сложности при ассимиляции в инокультурных государствах проживания) позволяет утвердить приоритетность прагматического подхода в российском государственном взаимодействии с соотечественниками за рубежом.

6. Применение в ходе взаимодействия государства-метрополии с зарубежными соотечественниками синтеза методов рефлексивного социального управления и технологий связей с общественностью отвечает целям прагматического подхода в государственном взаимодействии с соотечественниками за рубежом, способствует укреплению международного имиджа государства.

**Научно-практическая значимость** состоит в том, что государственное взаимодействие с российскими соотечественниками, проживающими за рубежом, рассмотрено с точки зрения и в терминах социологии управления. На основе результатов анализа этого взаимодействия предложена инновационная концепция синергетического применения методологии рефлексивного управления и технологий связей с общественностью в современном контексте развития общественной среды.

Работа призвана внести вклад в решение политических, экономических и социальных задач, стоящих перед современной Россией, усовершенствовать механизмы реализации политики взаимодействия с соотечественниками за рубежом.

Материалы диссертации могут быть использованы при разработке рекомендаций теоретического и прикладного характера для государственных органов, политических и общественных организаций, осуществляющих взаимодействие с российскими соотечественниками, проживающими за рубежом.

Отдельные аспекты исследуемой темы могут найти отражение в учебных программах по социологии, стать основой для разработки вузовских специальных и факультативных курсов по проблемам социологии управления, формирования имиджа государства и диаспоральной работы. Диссертация может служить основой лекций для студентов и аспирантов социологических, а также политологических специальностей, слушателей курсов повышения квалификации для сотрудников госучреждений, вовлеченных в реализацию государственной политики в отношении российских соотечественников, проживающих за рубежом.

Идеи и выводы данной работы могут быть использованы для дальнейшей разработки учёными теории и практики реформирования

различных общественно-политических систем, а также в области социологии управления, политической и теоретической социологии.

### **Апробация и внедрение**

Теоретические положения работы применялись автором в ходе работы в Департаменте по работе с соотечественниками за рубежом Министерства иностранных дел Российской Федерации. В частности, с участием автора в 2007-2008 гг. был подготовлен и проведен Мониторинг реализации Государственной программы по оказанию содействия Добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников за рубежом в европейском регионе (Германия, Латвия, Молдавия, Украина)<sup>22</sup>.

В процессе выстраивания коммуникаций с российской ирредентой Крыма в качестве сотрудника Генерального консульства России в Симферополе, автор выработал практические рекомендации по применению методов рефлексивного управления и технологий связей с общественностью в государственном взаимодействии с соотечественниками за рубежом. Эти рекомендации изложены в настоящей диссертационной работе, в научных публикациях, а также в ходе научно-практических конференций по социологии.

Основные положения работы были изложены в пяти публикациях автора, включая три статьи в рекомендованных ВАК изданиях, а также в выступлениях на научно-практических конференциях. Диссертация была обсуждена на заседании кафедры социологии 12 апреля 2012 года и рекомендована к защите.

Структура диссертации определяется целью и задачами исследования, и состоит из введения, двух глав, содержащих по три параграфа, и

---

<sup>22</sup> Исследование проведено в 2008 г. ВЦИОМ по заказу МИД России, автор принимал участие в составлении конкурсной документации, необходимой для заключения государственного контракта о проведении исследования и в значительной мере определяющей его параметры.



заклучения. В конце работы помещена библиография, включающая 146 наименований. Общий объем работы — 176 машинописных страниц.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении сформулирована актуальность избранной темы исследования, дана характеристика степени ее разработанности, определены цели, задачи работы объект и предмет исследования, описаны теоретические и методологические основания изучения проблемы, обоснована его научная новизна, показана практическая значимость работы.

Глава 1 «Теоретико-методологические подходы к управлению в государственном взаимодействии с соотечественниками за рубежом» состоит из трех параграфов.

В параграфе 1.1. *«Новая роль соотечественников за рубежом: методологический космополитизм»* проведен полипарадигмальный анализ взаимодействия государства-метрополии с его зарубежными соотечественниками как управленческо-регулятивной деятельности.

Анализ проведен с учетом как классических и неклассических (относящихся к эпохе модерна), так и постмодернистских социологических парадигм и социальных теорий, при условии соблюдения критерия адекватного отражения ими исследуемого предмета – взаимодействия государства с соотечественниками за рубежом.

Категория «Соотечественники за рубежом» включает российскую зарубежную диаспору и ирреденту. Под диаспорой диссертантом понимается этническое меньшинство, проживающее и действующее в стране миграции, но имеющее сильные социально-психологические, культурные и материальные связи со страной происхождения и обладающее институтами внутренней консолидации. Термин «ирредента» или «невоссоединенные

нации» обозначает этнические меньшинства, населяющие территорию, смежную с государством-метрополией, и оказавшиеся вне национальных границ вследствие «движения границ сквозь людей»<sup>23</sup> в случае российской ирреденты - после распада СССР.

Поскольку универсальным критерием принадлежности индивидов к социальной группе выступает критерий самоопределения (самоидентификация), принадлежность индивидов к категории «русские соотечественники за рубежом» наиболее точно определяется фактором самоидентификации в таком качестве.

Диссертант отмечает, что у российских соотечественников за рубежом в разной степени выражена дуальная самоидентификация: сознание принадлежности к России как этносоциальному образованию (национальная идентичность) и сознание принадлежности к гражданам государства проживания (гражданская идентичность), обуславливающая необходимость ассимиляции.

Рассмотрены структура и характеристики основных субъектов взаимодействия. Государственное взаимодействие с соотечественниками за рубежом реализуют специально созданные формальные бюрократические организации, обладающие рядом дисфункциональных характеристик, описанных в политической модели организации М. Крозье. Преодоление этих ограничений на фоне применения общепринятых директивных и экономических форм управления возможно с помощью методов социального управления коллективом государственной организации, в частности, ценностной регуляции, информирования и интеграции сотрудников.

Анализ целей государственного взаимодействия с соотечественниками за рубежом позволил диссертанту определить три основных вектора

---

<sup>23</sup> Грubbyер Р. Диаспоры катаклизма в Центральной и Восточной Европе и их отношения с родинами // Диаспоры. М.: 2000. № 3. С. 45

диаспоральной работы: добровольное переселение и обустройство на исторической родине (репатриационная модель); содействие сохранению национальной идентичности соотечественников путем поддержки в решении гражданско-политических, социально-экономических и культурно-гуманитарных проблем (патерналистская модель); использование потенциала соотечественников в интересах развития России и углубления сотрудничества с зарубежными государствами (прагматическая модель взаимодействия). Сегодня российские соотечественники за рубежом выступают значительным ресурсом человеческого капитала, способным внести вклад в модернизацию страны, улучшение ее международного имиджа, что позволяет сделать вывод о приоритетности прагматического подхода в государственном взаимодействии с соотечественниками за рубежом.

Исследование имиджевой составляющей государственного взаимодействия с соотечественниками обнаружило взаимозависимость следующего рода. С одной стороны, вся работа с соотечественниками направлена на рост влияния России в мире. Российская зарубежная диаспора и ирредента имеют репрезентативные функции, по ее представителям носители других культур судят о России. Отношение к своим зарубежным соотечественникам есть одно из важных направлений, позиционирования государства на международной арене. С другой стороны, имидж сильной страны активизирует механизмы самоидентификации, заставляет российских соотечественников снизить темпы ассимиляции и реализовать механизмы воспроизводства национальной идентичности.

В параграфе 1.2. *«Социальная сеть «Русский мир» как аутопоэтическая система: необходимость новых управленческих подходов»* российская зарубежная диаспора ирредента рассмотрены в

качестве самостоятельной миграционной сети, так и в составе обширной транснациональной социальной сети «Русский мир», объединяющей потенциалы России как государства-метрополии и всех российских соотечественников мира. По определению В.Н. Иванова «Русский мир сегодня – это Россия, плюс русские (русскоязычные) в ближнем зарубежье (страны СНГ и Балтии), плюс русские (русскоязычные) в дальнем зарубежье, сохраняющие историческую память и не прерывающие связей с исторической родиной. Это соотечественники по сути»<sup>24</sup>

Опираясь на исследования М. Кастельса, диссертант обосновывает, что российские соотечественники за рубежом объединены с государством-метрополией в социальную сеть «Русский мир», узлы которой представлены как организованными бюрократическими структурами, так и спонтанно самоорганизующимися объединениями.

С позиций системной парадигмы Н. Лумана взаимодействие России со своей зарубежной диаспорой внутри «Русского мира» представляется аутопоэтической системой коммуникаций, стремящейся к сохранению и воспроизводству. Взаимодействие происходит благодаря наличию общего для всех соотечественников и россиян «культурного кода», присущего всем членам «Русского мира».

Рассмотрение проблемы государственных отношений с соотечественниками за рубежом в качестве классического социального управления в форме воздействия «субъекта» (государства) на «объект» (диаспору и ирреденту), представляется ограниченным. Во взаимодействии страны-метрополии с зарубежными соотечественниками такие элементы как «власть» и «контроль», свойственные легитимному управлению, играют

---

<sup>24</sup> Иванов В.Н., Сергеев В.К. Русский мир и социальные реалии // Научное издание. – М.: Серебряные нити, 2008. С. 6.

незначительную роль, а единственным реальным инструментом осуществления регуляции управленческого типа - выступает коммуникация.

Поскольку элементами сложной системы государственного взаимодействия с соотечественниками за рубежом выступают не физические объекты (соотечественники или государственные организации), а коммуникации, влекущие за собой действия, события, то структура перестает быть фактором устойчивости системы, поскольку она является фактором ее обновления. Иными словами, если та или иная организация соотечественников в результате внутренних разногласий прекратит свое существование, ее место в системе будет занято новой. Отсюда следует вывод, что сложноорганизованным системам нельзя «навязать» пути их развития, необходимо способствовать их собственным тенденциям развития.

Универсальным механизмом управления организованными системами по А.В. Тихонову выступает «механизм удержания их в рамках управляемости, т.е. поддержания определенного баланса между стабильностью и изменением, устойчивостью отношений и достижением общественно значимых практических результатов, между тактическими задачами и стратегическими целями, между ценностями, разделяемыми ядром системы и смыслом, придаваемым совместной деятельности всеми ее участниками»<sup>25</sup>.

Деятельность российских соотечественников, направленная на поддержание связей с исторической родиной, является продуктом индивидуальной рефлексии, в то время как необходимость взаимодействовать на государственном уровне с диаспорой и ирредентой можно определить как рефлексивность институциональную.

---

<sup>25</sup> Тихонов А.В. Социология Управления. Теоретические основы. М. Канон +, 2009. С. 440.

На основании изложенного, диссертант делает вывод, что российское государственное взаимодействие с соотечественниками за рубежом состоит в том, чтобы предугадать рефлексивные процессы саморегуляции в среде российских соотечественников и, по возможности, содействовать им, укреплять естественно возникающие коммуникации, сочетая линейные и нелинейные связи государства со своей зарубежной диаспорой и ирредентой.

В параграфе 1.3. *«Проблема диалоговой коммуникации с зарубежными соотечественниками»* представлен анализ совокупности коммуникаций государства-метрополии с зарубежными соотечественниками.

За основу анализа взята модель коммуникации У.Шрамма, сочетающая в себе как детальное описание всех ее элементов, так и субъект-субъектность коммуникативного взаимодействия. Государственные организации, как отправители информационных сообщений «кодируют» их с учетом особенностей каналов коммуникации и параметров целевой аудитории (российских соотечественников за рубежом), которая в свою очередь получает информацию напрямую из СМИ или посредством актов межличностных коммуникаций с лидерами мнений, «декодирует» и воспринимает ее в соответствии со своими социально-психологическими характеристиками и ценностями, называемыми фонами.

Особое внимание уделено таким дисфункциональным проявлениям коммуникации государства-метрополии с соотечественниками за рубежом, как «спираль молчания» (Н. Нойман), феномены «некоммуникации» и «псевдокоммуникации» (Ю. Хабермас, Т.М. Дридзе, Т.З. Адамьянц), «псевдокризисы» и «псевдоновости» (Н. Луман).

На основании проведенного анализа сделан вывод, что успешной может считаться только диалоговая коммуникация, описанная Т.М. Дридзе и Т.З. Адамьянц, характеризующаяся взаимным пониманием интенций

коммуникаторов и социальных фонов их деятельности и выраженная в форме текста, который «...представляет собой особым образом организованную содержательно-смысловую целостность и может быть определен как система коммуникативно-познавательных элементов, функционально объединенных в единую замкнутую иерархическую содержательно-смысловую структуру (иерархию коммуникативно-познавательных программ) общей концепцией или замыслом (коммуникативным намерением) партнеров по общению»<sup>26</sup>.

**Глава 2 Анализ социальных практик государственного взаимодействия с соотечественниками за рубежом** состоит из трех параграфов.

Параграф 2.1. «*Социальные характеристики российской зарубежной диаспоры и ирреденты*» посвящен анализу основных социальных характеристик российских соотечественников за рубежом. В этой части диссертационной работы исследованы социологические характеристики, присущие диаспоре и ирреденте, определяющие их общие свойства и различия.

Основной чертой российской зарубежной общины является ее неоднородность. Поскольку ситуация в каждой из стран проживания соотечественников является уникальной и во многом определяется историческими и культурными факторами, для рассмотрения различных сегментов российской зарубежной диаспоры и ирреденты избран территориальный подход. Выполнен анализ социальных характеристик соотечественников по показателям, которые, по мнению диссертанта, раскрывают содержательные стороны управленческой регуляции в государственном взаимодействии с соотечественниками за рубежом: степень значимости этнической и государственной идентичности; уровень жизни,

---

<sup>26</sup> Адамянц Т.З. Социальная коммуникация М.: ИС РАН, 2005. С.19.

возможности карьерного и социального роста в стране проживания; владение языком титульной нации; степень доверия к религиозным, социальным и государственным институтам России; отношение к российским средствам массовой информации; оценка качества взаимодействия России с соотечественниками; отношение к общественным объединениям соотечественников в странах проживания.

Для дальнейшего исследования управленческой регуляции государственного взаимодействия с российскими соотечественниками за рубежом важными представляются нижеследующие выводы, сделанные диссертантом на основе анализа указанных показателей.

Члены российской ирреденты на постсоветском пространстве активно воспроизводят свои социальные связи с Россией. Их самоидентификация с Россией и Русским миром выражена сильнее, чем у представителей российской диаспоры дальнего зарубежья, что проявляется в высокой степени доверия к различным российским социальным институтам. В конкуренции с титульной нацией члены ирреденты встречают все больше препятствий для социальной мобильности, испытывают затруднения в реализации потребностей в образовании и русском языке.

Главной особенностью соотечественников в дальнем зарубежье является высокий адаптивный и ассимилятивный потенциал, о чем свидетельствует их высокая социальная мобильность, высокий образовательный уровень и знание языков. Для реализации своих духовных потребностей, в частности, потребности в общении на русском языке, члены диаспоры интегрируются в социальные сети разной степени сложности.

Недовольство российской политикой в отношении соотечественников, по мнению диссертанта, свидетельствует о недостаточности усилий государственных организаций по работе с диаспорой по информированию



соотечественников за рубежом о проводимой работе и говорит о необходимости интенсификации коммуникационной составляющей государственного взаимодействия с соотечественниками.

Выявленный в исследовании высокий уровень доверия диаспоры и ирреденты к религиозным институтам православной церкви и российским СМИ делает эти социальные институты наиболее актуальными каналами коммуникации при реализации управленческой регуляции государственного взаимодействия с соотечественниками за рубежом.

В параграфе 2.2. *«Зарубежный опыт диаспоральной работы: кейс-стади»* приведены примеры диаспоральной работы других государств, которые демонстрируют практическое применение различных подходов во взаимодействии государства-метрополии со своей зарубежной диаспорой: репатриационного (Израиль), патерналистского (Германия) и прагматического (Китай).

Отношения других стран с зарубежными соотечественниками имеют непрерывный характер и многовековую историю. Отличительной чертой зарубежного опыта автор считает последовательность и четкую скоординированность действий всех структур, взаимодействующих с диаспорой.

Диссертант, делает вывод, что в российском государственном взаимодействии с соотечественниками за рубежом необходимо применить синтез позитивных практик иностранной диаспоральной работы. В то же время, отмеченное в ходе исследования сходство между российской и китайской диаспорами (многочисленность, преимущественно экономический характер генезиса диаспор, и сложности при ассимиляции в инокультурных государствах проживания) выступает аргументом в пользу приоритетности

прагматического подхода в российском государственном взаимодействии с соотечественниками за рубежом.

В параграфе 2.3 *«Технологии социального управления российскими соотечественниками за рубежом»* исследованы практики использования коммуникативных технологий рефлексивного управления для реализации прагматической модели взаимодействия государства-метрополии с соотечественниками за рубежом. Предложен синтез управленческих социологических парадигм и практических решений, применяемых в сфере связей с общественностью.

В результате анализа административного, законодательного, экономического и мотивационного видов социального управления применительно к государственному взаимодействию с соотечественниками за рубежом, автор делает вывод о рефлексивном характере управленческой регуляции, как наиболее предпочтительном для взаимодействия вне правового поля России. Под рефлексивным социальным управлением понимается передача оснований для принятия решений одним из взаимодействующих субъектов другому, что приводит к постановке им цели как собственной, выбору имеющихся средств, а также осмыслению всей ситуации на этом поле или даже к такому решению задачи, которое может быть неизвестно и самому управляющему.

Диссертант подробно рассматривает ценностный, традиционноритуальный, статусный, символический, компаративный состязательный, социально-психологический и коммуникативный виды рефлексивной управленческой регуляции. Приводятся примеры успешного применения коммуникативного включения, исключения, адаптации, отстранения, усиления, мобилизации в российской диаспоральной работе. Обосновывается значимость социально-психологической регуляции, основанной на

использовании метода «значимых других», который подразумевает рефлексивное управление через референтную группу и лидеров мнений в интеракциях соотечественников.

Использование технологии связей с общественностью, предполагающих реализацию комплекса коммуникативных действий направленных на управление репутацией, дополняют социальные технологии управления и соответствуют достижению целей прагматического вектора диаспоральной работы.

В **Заключении** подводятся итоги диссертационного исследования.

### **III. ОСНОВНЫЕ РАБОТЫ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

*Опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации:*

1. Чепиницкая П.Р. // Технологии социальной регуляции в рефлексивном управлении российской зарубежной диаспорой » // Теория и практика общественного развития. Научный журнал. Выпуск 3. Краснодар: Издательский дом «Хорс», 2011. 0,6 п.л.

2. Чепиницкая П.Р. Категория «соотечественники за рубежом» в модусе этносоциологии и сетевая структура «Русского мира» // Теория и практика общественного развития. Научный журнал. Вып. 8. Краснодар: ИД «Хорс», 2011. 0,5 п.л.

3. Чепиницкая П.Р. Государственное взаимодействие с российским соотечественниками за рубежом: проблема рефлексивного управления. // Научно-информационный журнал «Вестник МГИМО». М.: 2012. №2 1,1 п.л.

*Другие работы:.*

4. Чепиницкая П.Р. Концепция «Русского мира» как основа российской коммуникационной стратегии в отношении соотечественников за рубежом //

Коммуникативные стратегии информационного общества: Труды 2-й Международной научно-теоретической конференции. СПб: Изд-во Политехнического ун-та, 2009. 0,2 п.л.

5. Чепиницкая П.Р. Социально-политические аспекты взаимодействия государств с их зарубежными диаспорами // Социально-политические тенденции современности: Доклады III Международной научно-теоретической конференции «Социально-политические и культурные проблем современности». Симферополь: НИЦ КИПУ 2010. 0,2 п.л.

---

Подписано в печать 12.04.12г. Формат 60х84 1/16 Бумага офсетная. Офсетная печать. Усл. печ. л. 1,65 Уч.-изд.л. 1,65 Тираж 120 экз. Заказ 142.

---

Издательство Брянского государственного технического университета  
241035, Брянск, Бульвар 50-летия Октября, 7, БГТУ. Тел. 58-82-49  
Лаборатория оперативной полиграфии БГТУ, ул. Институтская, 16.