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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовые и организационные основы назначения и производства комплексной экспертизы"

Актуальность темы исследования. На современном этапе развития криминалистики одним из важнейших условий совершенствования практики расследования уголовных дел является широкое привлечение в деятельность органов расследования достижений научного знания буквально во всех областях науки и техники, позволяющих на более высоком качественном уровне решать задачи, встающие перед следствием.

Концентрация внимания и творческих усилий ученых и практиков на проблеме комплексных экспертиз вызвана двумя важнейшими причинами. Первая из них состоит в том, что разработка проблемы комплексности облегчает всестороннее использование возможностей судебной экспертизы в процессуальном доказывании в условиях резко обозначившейся специализации экспертного знания. Вторая причина заключается в том, что в результате комплексных исследований в объектах судебной экспертизы выявляются такие пласты и срезы доказательственной информации, совместное использование которых позволяет решать новые, ранее не разрешимые экспертные задачи. К числу этих задач относится, в частности, задача индивидуальной идентификации объектов по их субстанциональным свойствам.

Законодательная неурегулированность научно обоснованных рекомендаций по назначению, производству, оценке результатов комплексных судебных экспертиз во многих случаях является существенным препятствием при расследовании преступлений.

Анализ судебной, следственной и экспертной практики показывает, что возможности комплексных экспертных исследований в процессе расследования преступлений используются достаточно слабо и далеко не в полной мере, что обусловило необходимость исследования проблем, связанных с назначением, производством комплексных экспертиз.

Вместе с тем следует отметить, что отсутствуют данные государственной статической отчетности по назначению и производству. Это препятствует системному анализу использования комплексных знаний и разработке научно-обоснованных рекомендаций по совершенствованию судебно-экспертной деятельности.

Одним из требований, предъявляемых к научной обоснованности заключений комплексных экспертиз, является применение объективных критериев оценки результатов исследования. Комплексный подход порождает потребность разработки новых методов исследования, тем самым он становится методом теоретического познания, который заключает в себе большие возможности для отражения объективной действительности и проявляется в планировании развития взаимосвязей научных знаний. Он также позволяет обеспечивать достоверность и объективизацию результатов исследования. В этой связи комплексная экспертиза расширяет рамки познания, открывает новые перспективы перед теорией и практикой судебной экспертизы.

Актуальность настоящего диссертационного исследования обусловливается и тем, что при осуществлении судебно-экспертной и правоприменительной деятельности ощущается дефицит практических навыков и знаний о возможностях комплексных судебных экспертиз, а также осуществления взаимодействия между ведомствами и органами, назначившими данную экспертизу.

Таким образом, актуальность исследования заключается в объективной необходимости исследования правовых, научных и организационных основ назначения и производства комплексных судебных экспертиз. Эти обстоятельства обусловили выбор автором темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы назначения и проведения судебной экспертизы, в том числе и комплексной, исследовались в работах многих ученых, как процессуалистов, так и криминалистов: A.A. Абакирова, JI.E. Ароцкера, В.Е. Бергера, И.В. Блауберга, В.М. Галкина, В.И. Громова, A.B. Гусева, Б.Е. Гордона, О.Я. Евстигнеевой, Я.В.Комиссаровой, A.A. Коссовича, Ю.К. Орлова, А.Я. Палиашвили, Л.Г. Шапиро, В.И. Шиканова, Э.Г. Юдина и ряда других авторов, которые высказывали неудовлетворенность в законодательном урегулировании процессов назначения и проведения судебных экспертиз на отдельных стадиях уголовного судопроизводства в различные периоды развития нашего общества.

Однако в настоящее время, когда произошли существенные перемены в социально-экономической жизни общества, внесшие коррективы и изменения в законодательство с учетом приоритетных личностных начал в уголовном судопроизводстве, роль экспертизы, как одного из средств доказывания, существенно возрастает, в связи с чем встают проблемы несовершенства уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего назначение и производство комплексных судебных экспертиз.

Кроме того, вопрос о комплексной экспертизе учеными-криминалистами исследован не достаточно и до настоящего времени относится к числу дискуссионных.

Указанные обстоятельства обусловили необходимость исследования проблем, связанных с правовыми, научными и организационными основами назначения и производства комплексной судебной экспертизы в современных условиях.

Предмет и объект исследования. Предметом диссертационного исследования являются закономерности, определяющие развитие института комплексной судебной экспертизы в судопроизводстве, содержание судебно-экспертной деятельности, изменение ее организационных и процессуальных форм, тенденции расширения ее возможностей.

Объектом диссертационного исследования являются правовые, методологические и организационные вопросы, возникающие при назначении, производстве и оценке результатов комплексных судебных экспертиз следователем и судом, а также нормативные акты, регулирующие назначение и производство комплексных судебных экспертиз, положения уголовного процесса и криминалистики, посвященные анализу данного вопроса, а также следственная и экспертная практика в аспекте использования комплексных судебных экспертиз как средства доказывания по уголовным делам.

Цель и задачи исследования. Цель диссертации состоит в том, чтобы на основе анализа действующего законодательства, регламентирующего порядок назначения и производства комплексных судебных экспертиз, обобщить теоретический и практический материал по процессуальным и организационным вопросам комплексной судебной экспертизы и на основе этого выработать законодательные предложения по их совершенствованию.

Поставленная цель конкретизируется в комплексе исследовательских задач, которые заключаются в следующем: провести исследование правовой природы комплексной экспертизы и ее роли в расследований преступлений; уточнить понятия: комплексная экспертиза и комплексность исследования как принцип судебной экспертизы; конкретизировать предмет, объекты и методы комплексной экспертизы; разработать и обосновать классификацию комплексной экспертизы; описать психологические и нравственные аспекты комплексной экспертизы; описать правовые и организационные аспекты назначения и проведения комплексной экспертизы; систематизировать функции руководителя судебно-экспертного учреждения и ведущего эксперта; определить значение заключения комплексной экспертизы для расследования преступлений выявить недостатки и разработать предложения по их устранению.

Методология и методы исследования. Общей методологической основой работы явились общефилософские принципы диалектики и системный подход. Автором использованы общие и специальные методы познания окружающей действительности в их взаимосвязи и взаимообусловленности, в том числе сравнительно-правовой, статистический, а также метод системного анализа.

Нормативно-правовой базой исследования явились Конституция Российской Федерации, уголовно-процессуальное законодательство, Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», ведомственные нормативные акты, регламентирующие вопросы назначения и производства комплексных судебных экспертиз, руководящие разъяснения Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, РСФСР и СССР, приказы и указания МВД России, а также иные документы, имеющие отношение к рассматриваемым в диссертации проблемам.

В ходе исследования автором изучены и проанализированы уголовно-процессуальные, криминалистические, психологические и иные аспекты исследуемой проблемы. Теоретическим фундаментом послужили научные труды известных ученых-юристов: Т.В. Аверьяновой, В.Д. Арсеньева, P.C. Белкина, В.П. Божьева, А.И. Винберга, Г.Л. Грановского, A.B. Дулова, A.M. Зи-нина, Е.П. Ищенко, Ю.Г. Корухова, A.B. Кудрявцевой, В.П. Лаврова, И.М. Лузгина, В.Н. Махов, Н.П. Майлис, С.П. Митричева, B.C. Митричева, Ю.К. Орлова, А.Я. Палиашвили, И.Л. Петрухина, Р.Д. Рахунова, Е.Р. Российской, М.Н. Ростова, Т.М. Самариной, М.С. Строговича, В.А. Снеткова, H.A. Селиванова, А.Д. Урсула, И.Я. Фойницкого, В.И. Шиканова, А.Р. Шляхова, A.A. Эйсмана, Н.П. Яблокова и др.

Кроме этого, автором было проанализировано большое количество авторефератов, докторских и кандидатских диссертаций по криминалистике, в которых рассматривались проблемы применения специальных знаний при производстве судебных экспертиз.

Научная новизна исследования обусловлена постановкой научно-практической проблемы, степенью ее научной разработанности и определяется тем, что проведенное исследование носит комплексный характер в рассмотрении и правовых, научных и организационных основ назначения и производства и оценки результатов комплексной судебной экспертизы. Данная диссертационная работа является монографическим исследованием в этой области. Кроме того, в данном исследовании были сформулированы отдельные предложения и рекомендации, направленные на разрешение организационных, правовых, научно-методических вопросов, связанных с назначением и производством комплексных судебных экспертиз.

Положения, выносимые на защиту. Новизна проведенного автором теоретико-прикладного исследования обеспечила возможность сформулировать и доказать объективное наличие принципиальных положений, выносимых на защиту. К основным из них относятся:

1. Авторское определение комплексной экспертизы, которую следует рассматривать как объективный результат науки, основанный на интеграции знаний из различных областей науки, техники, искусства или ремесла, применяемый при исследовании материальных объектов, процессов и явлений.

2. Авторские определения предмета и объекта комплексной экспертизы:

Предмет комплексной экспертизы составляет совокупность фактических данных (фактов), установленных посредством интеграции знаний смежных отраслей наук, имеющих значение для уголовного дела, определяемых экспертами при решении задач, связанных с исследованием объектов комплексной экспертизы.

Объектом комплексной экспертизы являются материальные и идеальные информационные системы, которые включают в себя свойства, количественные и качественные характеристики, следы, материалы уголовного дела и т.д., для исследования которых, а также для установления связи между ними необходимы специальные знания смежных наук.

3. Классификация объектов и методов комплексной экспертизы.

Исходя из того, что объекты комплексной экспертизы представляют собой многозначную и многомерную систему свойств и отношений предметов и явлений объективной реальности, отображающих в следах или частях целого информацию об обстоятельствах расследуемого события, они могут быть разделены на следующие виды:

1) вещественные доказательства, то есть предметы, приобщенные в этом качестве к уголовному делу;

2) документы, как особый вид доказательств;

3) живые лица;

4) объекты, не имеющие определенного процессуального статуса (например, место происшествия);

5) процессы (явления, события, действия).

Методы комплексных экспертиз можно подразделить на:

1) общенаучные, присущие в целом судебной экспертизе (экспертному исследованию);

2) конкретно-научные, присущие конкретной отрасли знания;

3) комплексные, направленные на исследование взаимосвязи объекта и события, применяемые при формулировании вывода.

4. Классификации комплексных экспертиз по следующим основаниям:

- по обязательности - выделяются обязательные комплексные экспертизы, на необходимость назначения которых указано непосредственно в уголовно-процессуальном законе (ст. 196 УПК РФ), и необязательные, назначаемые следователем в зависимости от обстоятельств уголовного дела;

- по месту производства экспертизы - экспертизы, проводимые в экспертном учреждении одного ведомства и с привлечением специалистов других ведомств (межведомственные);

- по последовательности проведения - первичные комплексные экспертизы и повторные;

- по объему исследования - основные комплексные экспертизы и дополнительные;

- по количеству экспертов - единоличные и комиссионные, проводимые несколькими экспертами. Причем эксперты могут представлять одну специальность либо различные области знания.

5. К психологическим и нравственным аспектам комплексной экспертизы относятся следующие.

При производстве комплексных экспертиз в равной мере опасны как конформизм, беспринципность членов комиссии, так и излишняя самоуверенность каждого из них. Важное место в отношениях комиссии экспертов имеет психологическая совместимость, неконфликтность, внимательность, коммуникабельность, умение выслушивать и воспринимать чужие аргументы, способность вникать не только в узко поставленную задачу. В тоже время, коллективное убеждение, которое присуще комиссии экспертов при проведении комплексной экспертизы, должно являться отражением осознанного убеждения каждого члена коллектива, а в свою очередь самоубеждение - основываться на профессиональных знаниях эксперта, на знаниях из области смежных к его специальности наук, на убежденности в достоверности результатов, полученных как им самим, так и экспертами другой специальности.

6. Предложение по совершенствованию УПК РФ. В частности, внести изменения в ст. 201 в части, касающейся производства экспертизы, как комиссией экспертов, так и одним экспертом, владеющим достаточными знаниями в областях, необходимых для решения конкретной задачи.

Один из экспертов указанной комиссии руководителем судебно-экспертного учреждения, на базе которого проводится комплексная судебная экспертиза, назначается ведущим экспертом, организующим работу экспертов.

Кроме того, в заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной судебной экспертизы, необходимо указать, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам он пришел. Комиссия экспертов формулирует соответствующий вывод по предмету исследования, который подписывается всеми экспертами, и они несут за него ответственность. В случае разногласия эксперт, не согласный с общим выводом, дает свое заключение только относительно проведенных им исследований.

В части, касающейся организационной составляющей, дополнить ст. 201 УПК РФ и ст. 21 ФЗ № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» следующим: в случае, когда комплексные исследования выходят за пределы экспертной специальности одного ведомства, выносится постановление о назначении межведомственной комплексной экспертизы, копии которого направляются в те ведомства, которые будут проводить данную экспертизу.

7. Предложения по систематизации функций руководителя судебно-экспертного учреждения и ведущего эксперта. Функции руководителя судебно-экспертного учреждения можно классифицировать на: основные, обеспечивающие и вспомогательные, что полностью соответствует теоретическим представлениям об уголовно-процессуальных функциях.

Представляется целесообразным, для облегчения работы и координации деятельности, законодательно закрепить в УПК РФ правовой статус ведущего эксперта, как организатора и руководителя деятельности комиссии экспертов, определив его функции, права и обязанности.

8. Практические рекомендации по проведению оценки результатов комплексной экспертизы, как комиссией экспертов, так и следственными и судебными органами.

Все выносимые на защиту положения имеют прикладное значение, что нашло соответствующую аргументацию в тексте диссертации.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что научное обоснование автором происходящих в комплексной судебной экспертизе интеграционных процессов позволило на основе анализа некоторых современных категорий криминалистики и судебной экспертизы -«специальные знания», «комплекс экспертиз», «комплексное исследование», «комплексная экспертиза», «предмет, объект и методы комплексной экспертизы» и др. - предпринята попытка теоретического осмысления их сущности и функционального назначения. Теоретические и прикладные суждения диссертанта по конкретным теоретическим проблемам нашли отражение в выработке предложений по законодательномурегулированию вопросов, связанных с назначением и проведением комплексных экспертиз, а также дополнили систему научных взглядов по вопросам теории судебной экспертизы.

Практическая значимость проведенного исследования определяется, прежде всего, его направленностью на совершенствование уголовно-процессуального законодательства по вопросам назначения и производства комплексных судебных экспертиз, а также тем, что изложенная в диссертации совокупность рекомендаций и выводов может рассматриваться как одно из учений в криминалистике и теории судебной экспертизы. Отличаясь определенной новизной, оно может служить основой для дальнейших уголовно-процессуальных, криминалистических и экспертных разработок по вопросам назначения, производства и оценки результатов комплексных экспертных исследований. Этому подчинены все теоретические положения, на базе которых в диссертации разработаны конкретные рекомендации и предложения, которые могут быть использованы в следственной, экспертной и судебной практике при расследовании уголовных дел и разработке новых методик комплексных экспертных исследований.

Сформулированные практические рекомендации для работников следственных и экспертных подразделений МВД, по мнению автора, могут использоваться при разработке методических и учебных материалов для обучения следователей, экспертов и студентов, а также при подготовке лекций, спецкурсов в юридических вузах и на курсах повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Обоснованность и достоверность результатов исследования. По специальной программе изучалась и обобщалась судебная, следственная и экспертная практика. В ходе проведенного исследования собран и интерпретирован обширный эмпирический материал. На основе разработанного научного инструментария диссертантом было изучено 254 уголовных дела различных категорий, в которых содержались заключения комплексных судебных экспертиз, расследованных в г. Москве, Санкт-Петербурге, республики Саха Якутия, Московской, Ленинградской, Амурской, Иркутской, Тюменской областях, Приморском и Хабаровском краях в 2000-2005 гг.

Осуществлено анкетирование и интервьюирование 146 сотрудников следственных подразделений системы МВД, органов дознания и 121 сотрудников экспертных подразделений, имевших отношение к деятельности по назначению и производству комплексных судебных экспертиз.

Все это позволило проанализировать и оценить современное состояние судебно-экспертной деятельности, связанной с назначением и проведением комплексных судебных экспертиз; выявить существующие проблемные вопросы правового и организационного характера при их производстве; сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в данной области. Данные положения способствовали обоснованию сделанных выводов и рекомендаций.

Апробация результатов исследования и внедрение. Теоретические положения, выводы и рекомендации, разработанные и сформулированные в ходе диссертационного исследования, получили отражение в опубликованных шести научных статьях общим объемом 2 пл.: 1. Шуваееа (Котлярова) М.С. Некоторые особенности назначения и производства комплексной судебной экспертизы // Следователь - 2004.- № 8 (76) - 0,3п.

2. Шуваееа (Котляроеа) М.С. Комплексность исследования как принцип судебной экспертизы // Следователь - М- 2004.- № 9 (77) - 0,4 п.л.

3. Шуеаева (Котляроеа) М.С. Психологические и нравственные основы комплексной экспертизы // Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений / Сборник трудов Академии управления МВД России.- М.- 2005.- ч.2- 0,5 п.л.

4. Шуеаева (Котляроеа) М.С. Роль С.П. Митричева в становлении и развитии криминалистики // Информационный бюллетень по материалам криминалистических чтений Академии управления МВД России № 24.- М- 2004 -0,1 п.л.

5. Шуеаева М.С. Правовые и организационные основы назначения и производства комплексной экспертизы // Современные тенденции управления расследованием преступлений / Сборник трудов Академии управления МВД России,- М,- 2005,- 0,5 п.л.

6. Шуеаева М.С. Предмет, объекты и методы комплексной экспертизы // Известия Тульского государственного университета. Серия: Актуальные проблемы юридических наук. Вып. № 15/ сентябрь- Тула.-2006.- 0,2 п.л.

Основные положения диссертации апробировались в выступлениях автора на конференциях, научных семинарах, заседаниях кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России.

Методические рекомендации и предложения, содержащиеся в материалах диссертации, внедрены в практическую деятельность СО ОВД BAO г.Москвы, а также нашли применение в учебном процессе кафедры управления органами расследования преступлений Академии Управления МВД России.

Структура диссертации. Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования, обеспечивает логическую последовательность в изложении ее результатов и состоит из введения, двух глав (включающих 8 параграфов), заключения, списка литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Шуваева, Мария Сергеевна

Выводы комиссии экспертов должны строиться на основе специальной (криминалистической) оценки данных, выявленных каждым экспертом. Сущность криминалистической оценки обычно выражается в установлении связи между выявленными признаками объекта экспертизы и обстоятельством (обстоятельствами) расследуемого по делу события.

Эксперт может принимать участие в формулировании выводов лишь по тем из представленных на экспертизу вопросов, в разрешении которых он обладает специальными познаниями. Это означает, что каждый эксперт, принимающий участие в формулировании вывода, должен быть компетентен в предмете исследования. В противном случае он не вправеучаствовать как в

1 Орлов Ю.К. Оценка судом достоверности заключения эксперта // Российская юстиция. - М., 1995, №1. - С. 29. производстве комплексной экспертизы, так и в формулировании общего вывода, и его роль в таких ситуациях ограничивается проведением соответствующих исследований, результаты которых используются при даче общего вывода другими экспертам.

В ходе проведенного опроса следователей было установлено, что в 98% случаев, часто не только соглашаются с мнением эксперта, но и содействуют ему, представляя в случае необходимости новые документы, сообщая новые данные. Из них 32% опрошенных, получив информацию эксперта, дополняли постановление о назначении экспертизы новыми вопросами.

Кроме того, полагаем, в экспертных учреждениях необходимо обеспечить строгое соблюдение требований об организации производства комплексных экспертиз, относящихся к подготовительному, исследовательскому и заключительному этапам экспертиз, оформлению заключений.

В случаях, когда для решения некоторых вопросов, содержащихся в постановлении о назначении комплексной экспертизы, не требуется проведение комплексных исследований, руководители судебно-экспертных учреждений должны выделять эти вопросы и поручать проведение исследований по ним соответствующим специалистам и виде самостоятельных экспертиз, уведомляя об этом орган, назначивший комплексную экспертизу.

В тоже время, объединение в одном заключении исследований, требующих проведения комплексной экспертизы, и исследований, относящихся к компетенции экспертов одной специальности, следует признать нецелесообразным. По этому вопросу необходимо внести уточнение в законодательство и ведомственные нормативные акты.

Необходимо строго соблюдать правила оформления заключений. Например, при оформлении, фактические данные из протоколов осмотра места происшествия, транспорта, вещественных доказательств, заключений экспертиз и других процессуальных документов следует приводить в исследовательской части заключений дословно в том объеме, в котором они использовались экспертами для решения поставленного вопроса, подвергались анализу и оценке и необходимы для обоснования общего вывода.

Указанные вопросы, на наш взгляд, требуют дальнейшей всесторонней разработки на основании обобщения накопленного опыта производства комплексных экспертиз, и создания научно обоснованных методик и рекомендаций, относящихся к наиболее типичным вопросам, по которым возникают затруднения или неясности в экспертной практике.
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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Наше диссертационное исследование позволило прийти к следующим выводам, имеющим теоретическое и практическое значение:

1. Одной из форм использования специальных знаний является комплексная судебная экспертиза, индивидуальность института которой проявляется в возможности интеграции специальных знаний для комплексного исследования объектов специалистами, обладающими знаниями в различных областях знаний.

2. Подход к исследованию объекта должен носить многосторонний комплексный характер, где свойство комплексности включает сложное сочетание и совмещение свойств целостности и расчлененности, интегрированно-сти и вместе с тем выделенности частей с их неоднородностью, разнообразием, дифференциацией. Комплексность исследования предполагает изучение не только всех сторон определенного объекта, но и информационной среды, в которой он находится и контактирует. В силу этого, комплексность, во-первых, должна отражаться в требованиях, предъявляемых к способам проводимого научного исследования; во-вторых, в объединении методов и понятий различных наук (методологии анализа), получивших статус общенаучных при познании того или иного объекта.

3. В случае, когда комплексные исследования выходят за пределы одной экспертной специальности назначается комплексная экспертиза, для исследования объекта путем использования одновременно разных, смежных областей знаний, проводя совместное исследование.

4. Комплексную экспертизу следует рассматривать как объективный результат науки, основанный на интеграции знаний из различных областей науки, техники, искусства или ремесла, применяемый при исследовании процессов и явлений. Важным фактором становления и развития комплексной экспертизы является комплексирование исследований. Оно представляет собой сложную деятельность, имеющую своим содержанием всю совокупность мероприятий (начиная от собственно-научных и заканчивая административно-хозяйственными), направленных на проведение комплексных исследований. Ее методологической основой является интеграция знаний.

4. Судебная экспертиза в своей сущности является наукой синтетической и ее гносеологические принципы не должны противоречить принципам уголовного процесса, криминалистики, то есть должны быть общими для всех интегрируемых знаний. Структурные компоненты системы принципов судебной экспертизы должны быть тождественны структурным компонентам судебно-экспертной деятельности, поскольку принципы судебной экспертизы, являясь основополагающими идеями относительно существующего явления (процесса) и должного существования его в уголовном судопроизводстве, пронизывают все этапы судебно-экспертной деятельности и находят в ней свое воплощение.

5. Компонент системы принципов судебной экспертизы это простая совокупность однородных ее признаков, и первым структурным компонентом является совокупность ее компонентов; вторым - связи (отношения); третьим - свойства. В силу этого, система принципов судебной экспертизы детерминирует судебно-экспертную деятельность. Комплексность как принцип судебной экспертизы позволяет исследовать функционирующие и взаимодействующие элементы, и их связи друг с другом и со средой, наделенные определенными свойствами.

6. Предмет судебной экспертизы того или иного рода (вида) обусловливается предметом соответствующей науки, знания которой используются в качестве основы при исследовании объектов. В предмет конкретной экспертизы включаются вопросы, подлежащие разрешению экспертом, на основе исследования объектов экспертизы, посредством применения его специальных знаний.

7. Предметом комплексной экспертизы будет являться совокупность предметов конкретных экспертных исследований, проводимых в рамках данной экспертизы, то есть установление совокупности фактических данных (фактов), посредством интеграции знаний смежных отраслей наук, имеющих значение для уголовного дела, определяемых экспертами при решении задач, связанных с исследованием объектов комплексной экспертизы.

8. Объекты комплексной экспертизы представляют собой многозначную и многомерную систему свойств и отношений предметов и явлений объективной реальности, отображающих в следах или частях целого информацию об обстоятельствах расследуемого события. Вместе с тем следует отметить, что при производстве комплексной экспертизы допускается возможность исследования различных вещественных доказательств в рамках экспертного исследования.

9. Методы комплексной экспертизы заимствуются из достижений различных наук (естественных, технических и т.д.) и применяются в трансформированном виде, что обусловливается своеобразием задач и специфичностью объектов экспертизы, тем самым, отличаясь качественно новыми формами и процедурами их реализации - своеобразной системой использования общих и частных методов, приборов и аппаратуры. Причем происходит не механическое внедрение их в экспертную технику, не элементарное заимствование, а синтезирование, преобразование в соответствии со своеобразной целенаправленностью их применения.

10. Особенностью методов экспертного исследования, используемых при проведении комплексных экспертиз является новый подход к исследуемым объектам, при котором целостный объект познается не посредством его аналитического членения и исследования отдельных частей с последующим их синтезом и не через выявление отдельных взаимосвязей данного объекта с другими образованиями, а путем непосредственного изучения целостных свойств объекта. В этой связи методы комплексных экспертиз условно можно подразделить на: общенаучные присущи в целом судебной экспертизе (экспертному исследованию); конкретно-научные, присущи конкретной отрасли знания; комплексные, направленные на исследование взаимосвязи объекта и события, применяемые при формулировании вывода.

11. Формирование предмета комплексной экспертизы предполагает правильную и точную постановку вопросов перед экспертами, а формирование объекта связано с выявлением, собиранием и предоставлением эксперту объектов исследования. В свою очередь методы комплексных экспертиз по своей сути являются всегда комплексным исследованием, реализуемым экспертами разных специальностей для решения одной общей задачи и создаются путем синтеза научных данных и методов тех родов судебных экспертиз, которые разрешают пограничные вопросы.

12. При разграничении судебных экспертиз следует руководствоваться комплексным критерием, который включает представление о предмете и целях данного вида экспертизы, ее объекте, методах и характере, а также, как думается, следует учитывать и процесс ее развития.

13. Комплексные экспертизы проводятся для решения широкого круга идентификационных, диагностических и ситуационных задач с использованием специальных знаний различных отраслей знаний. В зависимости от интеграции знаний предлагается классификация комплексных экспертиз: по предмету исследования; по объекту исследования (однообъектные, многообъектные); по методам исследования; по субъектам исследования.

14. При производстве комплексных экспертиз важное место в отношениях комиссии экспертов занимает психологическая совместимость, неконфликтность, внимательность, коммуникабельность, умение выслушивать и воспринимать чужие аргументы, способность вникать не только в узко поставленную задачу.

15. К правовым признакам комплексной экспертизы относятся, во-первых, различие в компетенции участвующих в ее производстве экспертов и вытекающее отсюда разделение функций между ними, и, во-вторых, дача экспертами заключения на основе не только личных исследований, но и по результатам исследований других экспертов.

16. Комплексная экспертиза имеет единые правовую основу, цели и задачи, а в практике экспертных учреждений различных ведомств допускается несогласованность в решении отдельных вопросов, что отрицательно сказывается на использовании достижений науки и техники в экспертных исследованиях. Предлагается создать единый центр по производству комплексных экспертиз, который будет изучать и обобщать опыт применения правовых принципов при их производстве в различных ведомствах и давать соответствующие рекомендации, направленные на совершенствование правового порядка деятельности судебно-экспертных учреждений. Такое положение будет способствовать правильности понимания природы комплексной экспертизы и ее сущности.

17. В порядке возрастающей сложности организации предлагаются следующие формы комплексных экспертиз: коллегиальная; интегративная; си-туалогическая, что будет способствовать эффективной организации экспертного исследования, правильной постановке экспертных задач и подзадач, формированию экспертных коллективов, планированию работы, оптимальному взаимодействию специалистов и управлению ходом экспертного исследования, а также интегральному синтезу аналитической информации, правильной оценке и использованию выводов экспертов в системе доказательств по уголовному делу.

18. Предлагается следующая редакция ст. 201 УПК РФ «Комплексная судебная экспертиза»

1. В случае, когда для решения вопроса требуются специальные знания в различных областях науки, техники, искусства или ремесла, назначается комплексная экспертиза, которая может быть поручена как комиссии экспертов, так и одному эксперту, владеющему достаточными знаниями в областях, необходимых для решения конкретной задачи.

Один из экспертов указанной комиссии руководителем судебно-экспертного учреждения, на базе которого проводится комплексная судебная экспертиза, назначается ведущий эксперт, организующий работу экспертов.

2. В заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной судебной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам он пришел. Комиссия экспертов формулирует соответствующий вывод по предмету исследования, который подписывается всеми экспертами, и они несут за него ответственность. В случае разногласия эксперт, не согласный с общим выводом, дает свое заключение только относительно проведенных им исследований.

19. Необходимо законодательно закрепить правовой статус ведущего эксперта, как организатора и руководителя деятельности комиссии экспертов, определив его функции, права и обязанности следующим образом: обеспечение надлежащей организации и координации деятельности экспертов в целях решения поставленных задач; контроль за сроками проведения экспертизы; руководство совещанием экспертов при разработке общей программы исследований; организация ознакомления экспертов с ходом и промежуточными результатами исследований; руководство итоговым совещанием экспертов при оценке результатов всех исследований, их обобщении и формулировании общего вывода (выводов); контроль за соблюдением экспертами процессуального законодательства, ведомственных нормативных актов, предусматривающих права, обязанности и ответственность экспертов.

20. Руководитель судебно-экспертного учреждения, как орган, наделенный значительными по своему объему уголовно-процессуальными полномочиями, обладает всеми необходимыми модельными признаками субъекта процессуальных правоотношений.

21. Ведущий эксперт, назначаемый при производстве комплексной экспертизы, обладает процессуальной компетенцией, а, следовательно, правами и обязанностями. Отдельные из них сами по себе вступают в уголовно-процессуальные правоотношения.

22. Заключение комплексной экспертизы является одним из видов (источников) доказательств и как процессуальный документ, выступает способом опосредованного представления информации о происшедшем событии, оценивается субъектами уголовного судопроизводства как единое целое и разделение его на отдельные части происходит лишь с той необходимостью, которая требует рассматривать его в контексте с другими доказательствами.

Таким образом, проведенное диссертационное исследование позволило разработать пути совершенствования правового института комплексной экспертизы, а также должно способствовать повышению эффективности деятельности следственных и судебных органов в борьбе с преступностью, и усилению гарантий зашиты прав и законных интересов граждан.
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