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Введение

Актуальность темы исследования

Принятие в 2002 году новых Гражданского процессуального и Арбитражного процессуального кодексов Российской Федерации произошло в период, когда на смену эпохе динамичных реформ различных сторон общественной жизни страны пришел новый этап преобразований, характеризующийся курсом на стабилизацию политических, экономических и социальных отношений. Важнейшей задачей правового регулирования становится «обеспечение эффективной работы рынка, создание стабильных условий его функционирования. И это требование в полной мере относится не только к законодательным и исполнительным органам власти, но и к судам как общей юрисдикции, так и .арбитражным», - подчеркнул Президент Российской Федерации В.В.Путин1.

Стабильность общественных отношений требует быстрого и эффективного урегулирования конфликтов, которые объективно возникают между субъектами гражданского и экономического оборота и нередко приобретают форму судебных споров. «Задача правосудия состоит в том, чтобы внести определенность в неопределенную ситуацию»2. Наиболее принципиальное значение для решения этой задачи имело установление в новых ГПК РФ 2002г. и АПК РФ 2002г. процессуальных сроков возбуждения производства в высшей - надзорной - инстанции. Такое законодательное решение было главным образом направлено на обеспечение стабильности вступивших в законную силу судебных актов и, как следствие, придание устойчивости материально-правовым отношениям сторон, складывающимся после вступления судебных актов в законную силу.

Достижение оптимального соотношения оперативности и качества судебной деятельности требует правильного определения целей и задач установления процессуальных сроков. Именно такая постановка проблемы предопределила изменения, которые претерпел институт процессуальных сроков в новых ГПК РФ 2002г. и АПК РФ

1 См Выступление Президента Российской Федерации Путина В. В. на Совещании руководителей республиканских, краевых и областных судов, 24 января 2000г. // http //kremlin ru/appears/2000/01/24/0000 ty pes6337828841 shtml

2 См.: Интернет-конференция Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Яковлева В.Ф. «Новые задачи арбитражной системы России», 18 декабря 2002г II http //garant ru/nav php^pid= 1087&ssid=237.

2002г.

И в гражданском, и в арбитражном процессе дальнейшее развитие получает тенденция дифференциации сроков рассмотрения и разрешения дел различных категорий сложности и в разных видах производств. Имеет место удлинение сроков рассмотрения и разрешения дел в порядке общего искового производства при одновременном увеличении продолжительности сроков подготовки дел к судебному разбирательству. Обеспечение эффективности функционирования новых и традиционных институтов гражданского процессуального и арбитражного процессуального права предопределяет необходимость совершенствования законодательной регламентации процессуальных сроков. Общая численность таких сроков в ГПК РФ 2002г. и АПК РФ 2002г. вместе взятых составляет более трехсот пятидесяти. Формирование современной практики по их применению требует разработки научно-обоснованных рекомендаций.

Существует настоятельная необходимость в проведении фундаментальных исследований новых законодательных основ института процессуальных сроков в современном российском гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном праве. Концептуального обоснования требуют социальное значение данного института, цели и задачи установления процессуальных сроков, адекватное этим целям и задачам определение их понятия, имеющие практическое значение критерии классификации сроков, а также способы определения и подходы к их исчислению.

В научном осмыслении нуждается вопрос о том, как соотносятся между собой установленные в новейшем российском процессуальном законодательстве требования осуществления судебного разбирательства:

• «правильного и своевременного» (ст.2 ГПК РФ 2002г.);

• «в установленный законом срок» (п.З ст.2 АПК РФ 2002г.);

• «в разумный срок» (п.1 ст.6 Европейской конвенции3).

Степень научной разработанности темы исследования

В дореволюционной отечественной гражданской процессуально-правовой доктрине институт процессуальных сроков рассматривался как целостное образование. О социальном значении сроков, их понятии, видах, последствиях пропуска и ряде других

3 Здесь и далее: Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950г), подписанная Россией 28.02.1996г. со вступлением в Совет Европы, ратифицированная и вступившая в силу на ее территории 05.05.1998г. Именно эта последняя дата является датой вступления в силу Европейской конвенции в отношении России, и именно с этой даты положения данного международного договора следует считать составной частью национальной правовой системы в соответствии с п.4 ст.15 Конституции Российской Федерации аспектов исследуемой темы в главах или разделах учебников и курсов по гражданскому процессу и комментариев к законодательству писали такие ведущие ученые-процессуалисты, как Д.Азаревич, К.Анненков, А.Л.Боровиковский, Е.В.Васьковский, Г.Вербловский, А.Х.Гольмстен, В.Гордон, А.Загоровский, В.Л.Исаченко, Е.А.Нефедьев, К.Малышев, И.М.Тютрюмов, И.Е.Энгельман, Т.М.Яблочков.

В 20-е гг. XX в. отдельные сущностные характеристики сложившегося в дореволюционной доктрине подхода к институту процессуальных сроков продолжали упоминаться в публикациях некоторых авторов.

В период действия ГПК РСФСР 1964г. процессуальные сроки рассматривались в небольших по объему главах учебных пособий, учебников, курсов и комментариев к законодательству С.Н.Абрамовым, М.Г.Авдюковым, Г.В.Воронковым, А.Г.Гойхбаргом, А.Ф.Клейнманом, Л.А.Кривоносовой, Е.А.Мальцевым, А.А.Мельниковым, М.К.Треушниковым, П.Я.Трубниковым, Д.М.Чечотом, К.С.Юдельсоном По отдельным проблемам (в основном, о несоблюдении процессуальных сроков) в специальной периодической печати были опубликованы статьи

A.Бабкина, М.Д.Головина, А.ГДвинянинова, И.М.Зайцева, Н.Никольской,

B.В.Новицкой, Я.Одара, Н.Сергеевой, В.С.Тадевосяна, М.С.Шакарян, С.Яструбецкого и др.

Именно в этот исторический период окончательно сложился и на долгие годы стал традиционным подход к институту процессуальных сроков как к совокупности «вспомогательных» положений, «обслуживающих» все прочие институты гражданского процессуального, а впоследствии и арбитражного процессуального права.

Главы о процессуальных сроках в учебных пособиях и учебниках по арбитражному процессу написаны такими учеными-процессуалистами советского периода, как

A.Т.Боннер, М.С.Фалькович, К.С.Юдельсон. Общие положения и отдельные вопросы (в частности, о «срочности» арбитражного производства) института процессуальных сроков в арбитражном процессе рассматривались в статьях И.М.Зайцева, М.С.Фальковича и др.

С начала 90-х гг. XX в. авторами глав о процессуальных сроках в учебниках, учебных пособиях, комментариях к законодательству и статей в юридической периодической печати являлись такие ученые, как А.Т.Боннер, Л.А.Грось,

B.Д.Кайгородов, В.В.Калинин, Н.И.Масленникова, М.Э.Мирзоян, В.В.Молчанов, Ю.В.Тимонина, П.Я.Трубников, М.С.Фалькович, В.М.Шерстюк и ряд других.

На протяжении почти полуторавековой истории отечественного гражданского судопроизводства институт процессуальных сроков являлся предметом монографического исследования только один раз. В 1987 году в МГУ им. М.В.Ломоносова Г.П.Бужинскасом была защищена диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук по теме: «Процессуальные сроки в советском гражданском судопроизводстве». В арбитражном процессуальном праве подобные научные разработки не осуществлялись.

Цель и задачи исследования

Целью настоящей работы является комплексное исследование теоретических и правовых основ института процессуальных сроков в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном праве.

Поставленная цель обусловила необходимость решения в процессе проведения диссертационного исследования следующих задач:

- установление значения, придававшегося процессуальным срокам в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном праве на различных этапах истории развития этого института;

- определение роли института процессуальных сроков в решении такой актуальной проблемы гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, как окончательность судопроизводства в судах общей юрисдикции и арбитражных судах (проблемы «последней инстанции»);

- соотнесение понятий «время» и «срок» и выявление на этой основе особенностей процессуальных сроков, в том числе, определяющих их место в системе юридических фактов;

- выявление подходов к определению понятия процессуальных сроков, сложившихся в науке гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, и выведение дефиниции понятия процессуальных сроков, в равной степени применимой в каждой из этих отраслей юридической науки и правоприменительной практике;

- проведение историко-правового анализа критериев деления процессуальных сроков на виды;

- определение оснований современной классификации процессуальных сроков в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном праве;

- систематизация основных положений института процессуальных сроков: вопросов их исчисления; пропуска сроков и его последствий; восстановления и продления; приостановления их течения, а также проблем применения данных положений в судебной и арбитражной судебной практике.

Предмет исследования

Предметом настоящего исследования являются теоретические и правовые основы института процессуальных сроков в российском гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном праве.

Предмет исследования ограничен концептуальными основами института процессуальных сроков и его основными положениями. Проблема определения конкретной продолжительности процессуальных сроков и причин их несоблюдения не рассматривается как требующая ее решения в комплексе с определением государством объемов финансирования судебной системы, совершенствованием судоустройства и решением вопросов так называемого «структурного портфеля» (существования большего количества дел, чем способна рассмотреть судебная система).

Методы исследования

Методологическая основа исследования включает общенаучные и частно-научные методы: диалектический, формально-логический, аналитико-синтетический, моделирования, историко-правовой, системного анализа, сравнительного правоведения, статистический.

Теоретическая основа исследования

Теоретическую основу исследования составили труды по гражданскому и арбитражному процессу дореволюционных, советских и современных отечественных ученых-процессуалистов.

Основные теоретические положения о процессуальных сроках в отечественной процессуально-правовой доктрине второй половины XIX - первых двух десятилетий XX вв. были воссозданы по главам и разделам учебников и курсов по гражданскому процессу и комментариев к законодательству таких ведущих дореволюционных ученых, как Д.Азаревич, К.Анненков, А.Л.Боровиковский, Е.В.Васьковский, Г.Вербловский, А.Х.Гольмстен, В.Гордон, А.Загоровский, В.Л.Исаченко, Е.А.Нефедьев, К.Малышев, И.М.Тютрюмов, И.Е.Энгельман, Т.М.Яблочков.

Эволюция института процессуальных сроков и подходы к решению отдельных, связанных с ним, проблем в советском и современном гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном праве были прослежены диссертантом по содержанию соответствующих глав и разделов учебных пособий, учебников, курсов, комментариев к законодательству, книг и статей в специальной периодической печати. Эти публикации принадлежат перу таких авторитетных ученых, как Т.Е.Абова, С.Н.Абрамов, М.Г.Авдюков, А.Бабкин, Д.Бахрах, О.Бойков, А.Т.Боннер, Г.П.Бужинскас, Г.В.Воронков, А.Г.Гойхбарг, Л.А.Грось, М.Д.Головин, А.М.Гребенцов, Н.А.Громошина, М.А.Гурвич, А.Г.Двинянинов, Г.А.Жилин, И.М.Зайцев, В.Д.Кай городов, В.В.Калинин, М.И.Клеандров, А.Ф.Клейнман, В.Ф.Ковин, А.Ю.Котов, Е.А.Крашенинников, Л.А.Кривоносова, Е.В.Кудрявцева, Е.Лукьянова, Е.А.Мальцев, Н.И.Масленникова, А.А.Мельников, М.Э.Мирзоян, В.В.Молчанов, Э.Н.Нагорная, Т.Н.Нешатаева, Н.Никольская, В.В.Новицкая, Я.Одар, М.Пацация, И.Приходько, Н.Сергеева, А.Смирнов, В.В.Старженецкий, В.С.Тадевосян, Ю.В.Тимонина, М.К.Треушников, П.Я.Трубников, И.В.Уткина, М.С.Фалькович, А.В.Цихоцкий, О.Чернышева, Н.А.Чечина, Д.М.Чечот, М.С.Шакарян, В.М.Шерстюк, В.Энтин, К.С.Юдельсон, М.К.Юков, В.Ф.Яковлев, В.В.Ярков, С.Яструбецкий и др.

Для решения отдельных задач настоящего исследования автор опирался на некоторые работы в области материального - гражданского - права, написанные известными учеными-цивилистами В.П.Грибановым, О.С.Иоффе, О.А.Красавчиковым, И.Б.Новицким, Е.А.Сухановым. Были также использованы труды по логике и общей философии, этимологические и толковые словари, судебная статистика.

Предметом изучения стали относящиеся к предмету диссертационного исследования постановления Конституционного Суда Российской Федерации, Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР и Российской Федерации, Пленума и Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Президиума Совета судей Российской Федерации, Федерального арбитражного суда Московского округа, а также практика Европейского Суда по правам человека4 (далее - ЕСПЧ). Диссертантом были учтены материалы ряда российских и международных научно-практических и других конференций, включая интернет-конференции Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации В.Ф.Яковлева.

В тексте диссертации автором применяется в ряде случаев довольно широкое цитирование. Это обусловлено раритетностью отдельных из использованных источников и, что самое главное, стремлением исключить какие бы то ни было искажения тех мыслей, доводов и позиций, которые, по мнению диссертанта, представляют наибольший интерес применительно к рассматриваемым вопросам и положены в основу сделанных в ходе исследования выводов.

4 The European Court of Human Rights.

Научная новизна исследования

Настоящая работа представляет собой первое комплексное монографическое исследование теоретических и правовых основ института процессуальных сроков, проведенное одновременно в двух отраслях: современных гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном праве.

На защиту выносятся следующие положения, в которых нашла отражение научная новизна исследования:

1. Институт процессуальных сроков в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном праве имеет конститутивное (сущностное) значение.

Такое значение проявляется в двух основных, иерархически соподчиненных аспектах: материально-правовом и процессуальном.

Материально-правовой аспект состоит в придании устойчивости материально-правовым отношениям сторон и, как следствие, стабильности гражданскому и экономическому обороту, - посредством установления в процессуальном законе пресекательного (то есть не подлежащего восстановлению) процессуального срока, ограничивающего во времени возможность пересмотра вступившего в законную силу судебного акта.

Процессуально-правовой аспект значения института процессуальных сроков заключается во внесении упорядоченности и определенности в процессуальные правоотношения; обеспечении оперативности совершения процессуальных действий.

2. Вывод о необходимости учета в российской правоприменительной практике толкования ЕСПЧ понятия «разумного срока» (п.1 ст.6 Европейской конвенции) не как срока рассмотрения конкретного дела в одной судебной инстанции, но как общей продолжительности времени совершения процессуальных и иных действий с момента возбуждения судебного дела до момента исполнения принятого по нему окончательного и не подлежащего дальнейшему пересмотру судебного акта.

3. Вывод об отнесении к числу существенных признаков процессуальных сроков, подлежащих учету в определении их понятия: а) объективного момента, требующего указания на связь процессуальных сроков с общим временным потоком и проявляющегося в том, что всякий срок есть момент во времени или период (промежуток) времени; б) субъективного момента, на который должны указывать отражаемые в определении понятия процессуальных сроков:

• источник происхождения процессуальных сроков (закон или воля судебного органа (судьи));

• сам факт происхождения процессуальных сроков от воли законодателя либо судебного органа (судьи);

• единицы исчисления процессуальных сроков (годы, месяцы и дни);

• способы определения (период времени, точная календарная дата или указание на событие, которое обязательно должно наступить);

• адресат процессуальных сроков (судебный орган (судья) или иные участники процесса).

Предложение о теоретическом определении понятия процессуального срока в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном праве с учетом перечисленных существенных признаков как установленного законом или назначенного судебным органом (судьей) и (а) исчисляемого годами, месяцами или днями периода времени либо (б) момента во времени, определяемого точной календарной датой или указанием на событие, которое обязательно должно наступить, - в течение которого или к которому судебный орган (судья) или иные участники процесса вправе либо обязаны совершить определенное процессуальное действие или совокупность таких действий.

4. Классификация процессуальных сроков с использованием интегрированного критерия, объединяющего два основания: адресат и правовые последствия пропуска срока. По такому критерию процессуальные сроки разделяются на два вида: (1) для совершения процессуальных действий судом и (2) для совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле, и иными участниками процесса. При этом только сроки второго вида подлежат дальнейшему делению на (а) законные и (б) судебные, и только к этим срокам применяются правила о правовых последствиях их пропуска, восстановлении и продлении их течения.

5. Обоснование необходимости определения в процессуальном законе (в ч.1 ст.108 ГПК РФ 2002г. и ч.З ст.114 АПК РФ 2002г.) момента окончания процессуальных сроков -периодов времени, исчисляемых месяцами или годами. Таким моментом предлагается считать день, совпадающий по числу месяца с днем начала процессуального срока.

Практическое значение исследования

Полученные автором диссертации результаты могут быть использованы в процессе дальнейшей научной разработки теоретических основ института процессуальных сроков, при совершенствовании положений действующего гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства, в судебной и арбитражной судебной практике, в учебном процессе при чтении лекций и проведении практических занятий по специальности «Гражданское процессуальное право; арбитражное процессуальное право».

Апробация результатов исследования

Диссертация подготовлена в секторе гражданского права, гражданского и арбитражного процесса Центра цивилистических исследований Института государства и права Российской академии наук, где прошла обсуждение и рецензирование.

Сделанные в диссертации выводы и предложения нашли отражение в следующих опубликованных ее автором трех научных статьях.
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