



*На правах рукописи*

005005635

Домашенко Андрей Евгеньевич

**ТРАНСФОРМАЦИЯ ПАРТИИ ВЛАСТИ В ПОСТСОВЕТСКОЙ  
РОССИИ (НА ПРИМЕРЕ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Специальность 23.00.02 - «Политические институты,  
процессы и технологии»

**АВТОРЕФЕРАТ**  
*диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук*

- 8 ДЕК 2011

Саратов-2011

**Диссертация выполнена в ФГОУ ВПО «Ульяновский  
государственный университет»**

**Научный руководитель**

доктор политических наук, профессор

**Магомедов Арбахан Курбанович**

**Официальные оппоненты:**

доктор политических наук, профессор

**Вилков Александр Алексеевич**

кандидат политических наук

**Нестерова Ирина Владимировна**

**Ведущая организация:**

**ФГОУ ВПО «Астраханский**

**государственный университет»**

Защита состоится 24 декабря 2011 года в 14.00 часов на заседании диссертационного Совета Д 212.243.04 по политическим наукам в Саратовском государственном университете имени по адресу: 410028, г. Саратов, ул. Вольская, 10, корп. 12, ауд. 510.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале № 3 Научной библиотеки Саратовского государственного университета.

Автореферат разослан «23» ноября 2011г.

И.о.ученого секретаря  
диссертационного совета,  
доктор исторических наук, профессор

Ю.П. Суслов

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### **Актуальность темы диссертационного исследования.**

Первое посткоммунистическое десятилетие стало для России временем глубокого политического и духовно-психологического кризиса. Это была эпоха радикальных рыночных преобразований в атмосфере отступления и деградации государства. С приходом Владимира Путина на президентский пост произошло изменение траектории переходного процесса: начала проводиться коренная политическая реорганизация, прервавшая деградацию и «провисание» государства. Ключевой идеей политики нового Президента стало воссоздание принципа сильной российской государственности. Последующие действия В.Путина по созданию «вертикали власти» шли именно в русле данной стратегии и имели под собой широкую общественную поддержку.

В контексте продолжающихся преобразований в сфере укрепления государственнойластной вертикали, особенно актуальным становится исследование процесса формирования различных версий партии власти в России. Особый интерес вызывает механизм их строительства и развития на региональном уровне.

Сейчас, по истечении двух десятков лет посткоммунистической российской трансформации, следует подумать, куда движется страна все эти годы и какой политический субъект воплощает это движение. Подобная постановка вопроса важна прежде всего для понимания сущности текущих политических перемен в России.

Главным действующим лицом постсоветской политической трансформации являлась сама государственная бюрократия - её центральное ядро и значительная часть региональных руководителей. Вот почему так важно изучить то, насколько в попытках усиления государства, сопровождающихся рецентрализацией и построением доминирующей «партии власти», правящая группа в России обрела традиционные архетипы. В результате действия природных, геополитических и прочих факторов, наиболее органичным для политического развития России оказалсяся моноцентрический политический режим. Однако в современных условиях российскому моноцентризму требуются новые посреднические структуры для повышения эффективности своего политического управления. Эта задача возложена на «партию власти», которая к этому времени прошла определённую эволюцию в посткоммунистической российской политике.

Взаимосвязи «партии власти» с моноцентризмом в современной России все более усложняются. Это обуславливает повышение веса партии власти как политической технологии моноцентризма, что создает новые политические риски. Сложившаяся ситуация стала следствием того, что партия власти является одной из самых динамично развивающихся политических организаций в современной России. Данное обстоятельство обосновывает целесообразность исследования партии власти через саму Власть<sup>1</sup> и сложившийся в России моноцентрический политический режим.

В нашем исследовании под партией власти понимается исключительно формальная партийная организация, созданная правящей группировкой для осуществления ряда функций. Феномен партии власти занимает одно из центральных мест в российской политике и пересекается со многими современными проблемами политической науки. Являясь агентом стратегических и тактических замыслов правящей элиты, партия власти служит ключом к пониманию специфики действующей Власти. Являясь структурой, консолидирующей элиты, партия власти несколько изменяет модель внутриэлитного взаимодействия. Наконец, являясь доминирующей партией в публичном пространстве, партия власти видоизменяет отношения власти и общества и препятствует конверсии многопартийности в партийную систему государства. В связи с этим, комплексное изучение феномена партии власти позволяет дать ключ к пониманию многих других аспектов политического процесса и политической системы РФ.

Однако партия власти представляет собой неоднозначный и сложноструктурированный политический организм, и его динамика не может быть раскрыта только на примере политической деятельности на федеральном уровне. Региональные практики создания партий власти отличались от федеральных, и зависели от установившегося в регионе политического режима. Комплексное изучение феномена партии власти в политическом пространстве РФ невозможно без исследования региональных особенностей построения различных модификаций партий власти, так как в регионах идея и институт партии власти, как правило, получали своеобразное местное воплощение. Ульяновская область как регион, традиционно относящийся к «серому поясу», и длительное время находящийся более обособленным от федеральных властей, представляет собой особый интерес.

---

<sup>1</sup> Пишется с большой буквы, так как согласно концепции Ю.Пивоварова Русская Власть является тотальной и всеобъемлющей; она является доминирующим субъектом всей русской истории.

Выбор нами для исследования Ульяновской области обусловлен тем, что Ульяновская область в миниатюре отражает состояние большинства российских провинций, позволяя говорить о её репрезентативности. В плане географии и коммуникаций регион олицетворяет собой континентальную глубинку России. В плане обеспеченности ресурсами, а также темпов и ритмов политической динамики Ульяновская область относится к регионам среднего уровня развития. Это было отмечено в серьёзных исследованиях и отражено в статистических данных.<sup>2</sup> Поэтому изучение эволюции партии власти на примере Ульяновской области позволит реконструировать логику политической трансформации России в целом. Указанная репрезентативность позволяет сделать выводы, которые могли бы быть релевантны в отношении к большинству регионов России.

**Степень научной разработанности проблемы.** Будучи одной из главных специфических характеристик политического процесса России, партия власти находится в фокусе пристального внимания многих ученых, политиков, журналистов и общественных деятелей. Спектр научных вопросов, пересекающихся с деятельностью партии власти, очень широк и включает в себя многие фундаментальные проблемы политической науки. Феномен партии власти является предметом изучения различных политических наук: политической психологии, политической социологии, теории политических институтов, процессов и технологий, истории государства и права.

Первыми исследователями феномена партии власти на всероссийском уровне стали: А.Андреев, Д.Бадовский, А.Зудин, В.Пугачев, А.Рябов, С.Хенкин<sup>3</sup>. На данном этапе изучения этого явления исследователи обосновывали бесперспективность проекта партии власти для российской политической реальности в связи с действием различных факторов, главным из которых является суперпрезидентский характер политического режима.

<sup>2</sup> Госкомстат России. Регионы России: социально-экономические показатели. М., 2002. С. 394-395; «Феномен Владимира Путина и российские регионы: победа неожиданная или закономерная?» / Сб. статей. Под ред. К. Мацуцато. М.: «Материк», 2004. С. 7.

<sup>3</sup> Андреев А. Л. Политический спектр России. Структура, идеология, основные субъекты. / М.: Эдиториал УРСС, 1997; Бадовский Д. В. Трансформация политической элиты в России - от «организации профессиональных революционеров» к «партии власти»// Политические исследования, 1994, № 6. - С.54;

Зудин А.Ю. Кремль как субъект избирательной кампании// Россия на думских и президентских выборах - 2000. [Электронный ресурс]. URL: <http://pubs.carnegie.ru/elections/president2000/book/06zudin.asp>; (дата обращения 05.10.2011); Пугачев В.П.. Партия власти: тактический просчет или преддверие заката// Власть, 1996, № 2. - С.3

Рябов А.В. «Партия власти» в политической системе современной России// Формирование партийно-политической системы в России/ Ред. Макфол М., Марков С.А., Рябов А.В. - М: Московский Центр Карнеги, 1998 - С.18;

Хенкин С.М. «Партия власти»: российский вариант // Pro et Contra, 1996, № 1.-С.32-45.

Исследователи рассматривали партию власти как механизм обеспечения электоральных преимуществ, средство легитимации политического режима и инструмент консолидации элит вокруг правящей группы.

Однако по мере наращивания эмпирической базы происходит концептуальное созревание научных работ, посвященных партии власти. После крупного успеха «Единой России» на выборах в 2003 году, среди научного сообщества утвердилось мнение о полной зависимости партии власти от высших эшелонов исполнительной власти, и о том, что статус партии в научном смысле слова к этому феномену не принадлежит (О.Гаман-Голутвина, И.Глебова, Ю.Пивоваров, А.Соловьев).<sup>4</sup> По мере укрепления партии власти исследователи стали склоняться к мнению, что данный проект является долгосрочным, и имеет перспективы при условии изменения «институционального дизайна» и порядка проведения выборов. (Г.Голосов, В.Гельман, А.Рябов)<sup>5</sup>.

Следует отметить двойную интерпретацию концепта партии власти в современной научной литературе. Этим понятием обозначают как политическую организацию (партию, движение или блок), созданную властью для сохранения своего доминирующего положения и защиты своих интересов в парламенте, так и правящий слой в целом. В своем исследовании мы используем понятие партии власти только в первом значении.

При всем разнообразии работ политологов, политиков, социологов и публицистов, посвященных партии власти, их объединяет как минимум два общих взгляда на этот феномен. Во-первых, все они признают зависимость партии власти от правящей группировки. Во-вторых, авторы отмечают, что становление и эволюция партии власти происходила в условиях неразвитости политических институтов и партийной системы.

Классифицировать работы, посвященные изучению партии власти, можно по двум критериям: по характеру возникновения подхода и по предмету исследования.

<sup>4</sup> Гаман-Голутвина О.В. Российские партии на выборах: картель «хватай всех» // Полис, 2004, № 1. С.22-25; Глебова И.И. Партия власти // Полис, 2004, № 2 .С.85-92; Пивоваров Ю.С.. «Партия власти: от идеи к воплощению»//Независимая газета, 2005, № 8; Соловьев А.И. «Квазипартийные образования в поле российской политики»// Власть, 2003, №12

<sup>5</sup> Голосов Г.В., Лихтенштейн А.В.. «Партии власти» и российский институциональный дизайн: теоретический анализ. // Полис, 2001, № 1 - С.614; Гельман В.Я. «Перспективы доминирующей партии в России»// Pro et contra, 2006, № 4; Рябов А.В.. Пока не началось. От партии власти к правящей партии // Апология, 2005, №8.

Согласно первому критерию, выделяются работы, имеющие практический (Б.Ельцин, В.Фадеев и пр.<sup>6</sup>) и академический характер (О.Гаман-Голутвина, В.Гельман, И.Глебова, Ю.Пивоваров, А.Рябов, А.Соловьев, С.Хенкин и многие другие)<sup>7</sup>.

В рамках второго критерия в современной политической науке можно выделить несколько академических направлений в изучении феномена партий власти:

В работах Л.Бызова, С.Заславского, Ю.Коргунюка, Г.Михалевой, А.Рябова, Т.Становой, С.Хенкина<sup>8</sup> проведено исследование различных проектов партии власти через изучение динамики этой партийной организации. Анализируя пространство выстраиваемых партией власти взаимодействий, указанная группа исследователей отмечает главную специфическую особенность данной политической организации. Это ориентированность на выполнение задач сохранения позиций бюрократии и корпоративной консолидации этого слоя вокруг проводимой правящей группой политики.

Исследование партии власти через выявление ее электоральных практик приведено в работах Я.Андреева, С.Белановского, В.Борисова, И.Быкова, В.Гончарова, К.Гусева, О.Подвинцева, С.Строева, А.Шуршикова<sup>9</sup>. Данные авторы заостряют внимание лишь на определенных аспектах

<sup>6</sup> Ельцин Б.И. «Президентский марафон»//М., АСТ, 2000; Фадеев В.Л.. «Политика текущего момента»// Эксперт, 2008, № 2.

<sup>7</sup> Гаман-Голутвина О.В. Российские партии на выборах: картель «хватай всех» // Полис, 2004, № 1. С. 22-25; Гельман В.Я.. «Перспективы доминирующей партии в России»// Pro et contra, 2006, № 4; Глебова И.И.. Партия власти // Полис, 2004, № 2 . С.85-92; Пивоваров Ю.С. «Партия власти: от идеи к воплощению» // Независимая газета, 2007, №8; Рябов А.В. «Пока не началось»//Апология, 2005, № 8; Соловьев А.И.. «Квазипартийные образования в поле российской политики»// Власть, 2003, №12. С.27-30; Хенкин С.М.. «Партия власти»: российский вариант // Pro et contra, 1996, №1.С.34.

<sup>8</sup> Бызов Л.Г. Оппозиция в России начала XXI века в высказываниях современников: [Электронный ресурс]. URL: <http://www.polit.npu.ru/2006/12/05/opposition/>; (дата обращения 05.10.2011); Коргунюк Ю.Г., Заславский С.В.. Российская многопартийность: становление, функционирование, развитие. М.: Фонд ИНДЕМ, 1996; Михалева Г.М.. Партии бывают разные: «Единая Россия» как административная партия, 2009; [Электронный ресурс], URL: [http://www.intelros.ru/2007/11/20/galina\\_mikhaleva\\_partii\\_bvayut raznye edinaja rossija kak administrativnaja partija.html](http://www.intelros.ru/2007/11/20/galina_mikhaleva_partii_bvayut raznye edinaja rossija kak administrativnaja partija.html); (дата обращения 05.10.2011);

Рябов А.В. «Пока не началось»//Апология, 2005, № 8; Становая Т.В. «Что такое «партия власти» в России: [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rian.ru/analytcs/20050608/40488891.html>; (дата обращения 05.10.2011); Хенкин С. М. «Партия власти»: российский вариант // Pro et contra, 1996, №1.С.34;

<sup>9</sup> Андреев Я.В. «Выборы в Думу 99: Шаг в политический тупик? [Электронный ресурс], URL: [http://www.nasled.ru/pressa/obozrev/N02\\_00/02\\_07.HTM](http://www.nasled.ru/pressa/obozrev/N02_00/02_07.HTM); (дата обращения 05.10.2011); Борисов В.А., Быков И.А., Гончаров В.Э., Гусев К.А., Шуршиков А.Б. Связь с общественностью в политике/ СПбГУТ, 2001.

Подвинцев О.Б. Глиняные ноги партии власти // Pro et contra, июнь 2010, № 3. С.97-105; Строев С.Н.. Шкурный «консерватизм» «партии власти». По итогам 11 съезда «Единой России», 2009. [Электронный ресурс]. URL: <http://kprf.ru/opponents/73401.html>; (дата обращения 05.10.2011).

электоральной политики партии власти, не предоставая целостной концептуальной модели этой политической организации.

Исследование места партии власти в системе государственного властного механизма и ее функционального назначения приводится в работах Л.Андрусенко, С.Васильцова, О Гаман-Голутвиной., А.Ивановой, В.Лоскутова, С.Обухова, А.Соловьева, Р.Туровского, С.Устименко<sup>10</sup>. Данная категория работ характеризуется акцентом в сторону изучения политических элит и преимущественным использованием структурно-функционального подхода.

Исследование институциональных условий для становления и развития партии власти осуществлено в работах Г.Голосова, А.Лихтенштейн, Н.Яргомской<sup>11</sup>. Доказывая неоптимальность «институционального дизайна» суперпрезидентского политического режима России для развития партии власти и изучая трансформацию институциональной системы, авторы выходят на исследования стратегии правящей группы, осуществляющейся через партию власти. Однако акцент на изучении лишь институциональной системы ограничивает теоретическую значимость данных работ.

Изучение динамики сложившегося в России моноцентрического режима осуществляется в работах Д.Бадовского, В.Гельмана, И.Дискина, А.Зудина, А.Олейник, Н.Петрова<sup>12</sup>. По-разному характеризуя сложившийся в России режим, ключ к объяснению его динамики авторы ищут

<sup>10</sup> Андрусенко Л.Н.. «Момент истины для «партии власти», 2009: [Электронный ресурс], URL: <http://www.politjournal.ru/index.php?action=Articles&dirid=156&tek=8412&issue=225>; (дата обращения 05.10.2011); Васильцов С.И., Обухов С.Г.. «Единая Россия»: попытки превратиться из «партии власти» в «партию для власти». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cipkr.ru/research/ind/08042007vlast.html>; (дата обращения 05.10.2011), Гаман-Голутвина О.В. Российские партии на выборах: картина «хватали всех» // Полис, 2004, № 1. С.22-25; Лоскутов В.А. «Партия власти или краткий курс политологии для начинающих партийных функционеров» // Чиновник, 2002, № 12. С.13; Соловьев А.И. Квазипартийные образования в поле российской политики// Власть, 2003, №12.С.27-30; Устименко С.В., Иванова А.Ф. Партия власти в современной России: ретроспектива и перспектива//Власть, 2003, № 8 - с. 6-12; Туровский Р.Ф.. «Клановая многопартийность», 2006: [Электронный ресурс]. URL: <http://www.democracy.ru/article.php?id=1234>; (дата обращения 05.10.2011).

<sup>11</sup> Голосов Г.В., Лихтенштейн А.В. «Партии власти» и российский институциональный дизайн: теоретический анализ. // Полис, 2001, № 1; Голосов Г.В., Яргомская Н.Б.. Избирательная система и межпартийная конкуренция на думских выборах [Электронный ресурс]. URL: [http://feelsophy.narod.ru/Vb\\_93\\_96/ch\\_6.htm](http://feelsophy.narod.ru/Vb_93_96/ch_6.htm); (дата обращения 05.10.2011);

Туровский Р.Ф.. «Клановая многопартийность», 2006: [Электронный ресурс]. URL: <http://www.democracy.ru/article.php?id=1234>; (дата обращения 05.10.2011).

<sup>12</sup> Зудин А.Ю.. Семинар «Моноцентризм: утраченный, обретенный или все-таки утраченный». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.politeia.ru/seminar.php?2007-12-27>; (дата обращения 05.10.2011); Дискин И.Е.. «Моноцентризм: утраченный, обретенный или все-таки утраченный» [Электронный ресурс]. URL:<http://www.politeia.ru/seminar.php?2007-12-27>(дата обращения 05.10.2011);

Бадовский Д.В.. «Манифести прелести междуцарствия», 2006: [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gazeta.ru/comments/2006/12/07\\_a\\_1128903.shtml](http://www.gazeta.ru/comments/2006/12/07_a_1128903.shtml); (дата обращения 05.10.2011).

Гельман В.Я. Перспективы доминирующей партии в России// Pro et contra, 2006, № 4; Олейник А.Н.. Властьлины рынка // Pro et contra, номер 1-2, январь-апрель, 2010; Петров Н.В.. Сверхуправляемая демократия: tandem и кризис. // Pro et contra , декабрь 2009.

преимущественно через исследование политических элит и их политических установок. В.Гельман, рассматривая партию власти через установленный политический режим, признавал целесообразность использования партии власти на определенном этапе как инструмента обеспечения доминирования правящей группы и сохранения достигнутых позиций.

Исследование партии власти в рамках концепции Русской Власти проведено в работах И. Глебовой, О.Ивановой, Д.Коцобинского, Ю.Пивоварова, Седых Н., А.Федотова, А.Фурсова<sup>13</sup> и других авторов. Работы данных исследователей характеризуются концептуальной глубиной, синтезом субстанционального и исторического подходов для создания теоретической модели партии власти. При относительно малом количестве фактологического материала, работы указанных авторов обладают большим эвристическим потенциалом и дают адекватный методологический ориентир при исследовании партии власти.

Исследование института партии власти в России иностранными экспертами (Х.Оверслут, Р. Вехнер<sup>14</sup>) осуществляется через изучение проблемы взаимоотношений российских политических партий с государством. Авторы доказывают слабость и зависимость российских партий в условиях установленного политического режима, однако весьма поверхностно рассматривают функции, выполняемые партией власти для правящей группировки.

Несмотря на большое количество исследований партии власти на федеральном уровне, работ, посвященных эволюции партии власти на региональном уровне, в частности в Ульяновской области, немного. К ним относятся труды Р.Бикметова, Н.Дергуновой, А.Магомедова, С.Перфильева<sup>15</sup>.

<sup>13</sup> Иванова О.В., Федотов А.С. «Партия власти» как выражение «Русской системы» в современных условиях// Власть, № 12, 2006; Глебова И.И. Партия власти // Полис, 2004, № 2 - с.85-92; Д.Коцобинский «Современная Россия: история создания «партии власти»: <http://www.bg-znanie.ru/article.php?nid=15832>;

Пивоваров Ю.С. «Партия власти: от идеи к воплощению»//Независимая газета, 2005, №8; Седых Н.Н. «Партии власти» как особое явление политической жизни современной России// Власть, 2003. № 12 - С. 41-43; Фурсов А.И. «Продукт смуты». // Приговоренные к власти. Материалы совместного заседания экспертного совета политической науки и клуба «свободное слово» на тему «Партии власти и контрпартии в России»: [Электронный ресурс]. URL: <http://www.politjournal.ru/index.php?action=Articles&dirid=67&fek=1584&issue=42> (дата обращения 05.10.2011).

<sup>14</sup> Oversloot H. , Verheul R. Managing Democracy: Political Parties and the State in Russia // Journal of Communist Studies and Transition Politics. 2006. Vol. 22, No.3. P. 383-405.

<sup>15</sup> Бикметов Р.М. Избирательный процесс, власть и оппозиция в Ульяновской области. / Полис, 1999, №3. С.89-101; Дергунова Н. В. «Динамика гражданской активности населения: Ульяновская область 2005-2010 гг.»// Социокультурная динамика регионов в условиях финансово-экономического кризиса, 7-9 октября, 2010 г. С.28-43

При этом в работах данных авторов партия власти рассматривается либо в разрезе ее электоральной политики, либо как элемент региональной политической системы. Данные работы не касаются вопросов эволюции партии власти в Ульяновской области в контексте взаимосвязи этой политической организации с моноцентрическим режимом. Однако накопленная эмпирическая база позволяет организовать различные исследования по данной тематике. В целом, проведенный анализ показал, что ощущается недостаток исследований, способных дать основу для научного осмысливания эволюции данного феномена в политическом пространстве Ульяновской области.

**Объект исследования**—эволюция партии власти в новейшей России на примере Ульяновской области.

**Предмет исследования**—процесс формирования и институционального укрепления партии власти как важнейшего элемента моноцентрической системы власти в постсоветской России, механизмы ее функционирования, основные тенденции эволюции, специфика регионального развития.

**Цель исследования**—изучение трансформации партии власти в постсоветской России на примере Ульяновской области.

**Задачи исследования:**

1. Проанализировать эволюцию научных подходов к изучению партии власти в России.
2. Раскрыть связь моноцентрической модели власти в России и феномена партии власти.
3. Критически осмыслить разнообразные точки зрения на факторы, предопределившие неустойчивость и поражение одних проектов партии власти и устойчивость и победы других, с учетом выбранной исследовательской концепции.
4. Исследовать специфику трансформации партии власти в Ульяновской области в контексте клановой политики в 1990-е гг.

---

Магомедов А.А., Кириченко М.М.. От Ельцина к Путину: Кремль и региональная Россия (На примере Ульяновской области и Краснодарского края) // Феномен Владимира Путина и российские регионы, М.,2004.

Перфильев С.А.. Ульяновская область в избирательных кампаниях 1995 и 1999 годов: сравнительный анализ: [Электронный ресурс]. URL:  
<http://www.regioncentre.ru/resources/books/drug/drug24/55/>; (дата обращения 05.10.2011).

5. Выявить региональные особенности трансформации партии власти в Ульяновской области в ситуации прихода и господства внерегиональных экономических интересов в 2000-2004гг.
6. Проанализировать специфику трансформации партии власти в Ульяновской области в условиях стабилизации посткоммунистического переходного периода.

**Научная гипотеза исследования.** Гипотезой данного исследования является допущение о том, что эффективная партия власти в России может существовать только при установлении федерального монополистического политического режима. Это объясняется тем, что для сохранения своей стабильности и воспроизводства, монополии нужна посредническая структура, выполняющая ряд специфических функций. Модель эффективной партии власти неразрывно связана с идеей доминирования над другими партиями. Это обусловлено тем, что выполнение функций управления политическим пространством, контроля над политической обстановкой в регионах, консолидации элит эффективнее всего происходит в условиях монополизации.

Трансформация партии власти в доминирующую политическую силу в Ульяновской области произошла благодаря четырем факторам: установлению федерального монополистического режима; выбору правящей группой стратегии «доминирующей партии»; отсутствию сильных региональных лидеров, оппозиционных режиму; преимущественно умеренным и центристским политическим предпочтениям населения. Это вписывалось в общероссийскую тенденцию.

**Методология исследования.** Ключевым в работе явился структурно-функциональный подход, который позволил определить место партии власти в структуре властных отношений и ряд специфических функций, которые на нее возлагает правящая группа.

Сравнительно-исторический анализ оказался востребованным при сопоставлении траекторий трансформаций различных версий партии власти на федеральном и региональном уровне. Статистический анализ применялся при изучении динамики численности федеральной партии власти и его регионального отделения.

Социологический подход позволил определить специфику общественных настроений в тот или иной период правления различных губернаторов Ульяновской области или Президентов России, влияние

трендов рейтинга популярности партии власти на ее трансформацию. Институциональный подход позволил проанализировать институциональные условия для становления и развития партии власти. Психологический подход был использован при определении намерений правящей элиты или губернаторов относительно партии власти либо других политических субъектов. Системный подход помог при определении динамики веса партии власти в политической системе страны.

Субстанциональный подход использовался при исследовании природы партии власти, ее сущности и первоосновы. Исторический подход использовался при определенииластной традиции в России, а также истории взаимодействия партии власти с обществом и другими политическими субъектами.

Автором в ходе работы с текстовой информацией был задействован дискурс-анализ, с помощью которого исследовался политический процесс в регионе и роль в нем партии власти. В частности, дискурс-анализу подвергались тексты региональных СМИ, посвященные взаимоотношениям губернатора с партией власти. Этот метод позволил выделить наиболее влиятельных субъектов регионального масштаба, специфику деятельности партии власти и отношения региональных органов власти с федеральными.

Среди принципов, на которые опирается исследование, можно назвать принципы историзма и детерминизма.

**Источниковая база.** Основу исследования составили научные труды иностранных и российских политических исследователей по ряду направлений: работы, посвященные изучению базовых принципов организации и функционирования политических партий; труды, исследовавшие моноцентрический режим в России; работы, посвященные анализу сущности и функционирования партии власти на федеральном уровне; научные труды, посвященные анализу политической обстановки в Ульяновской области; исследование патрон-клиентарных отношений в современной России.

Эмпирическую базу исследования составили федеральные законы РФ, посредством которых осуществляется определение статуса политических партий, устанавливаются процедуры выборов в Государственную Думу и Законодательное Собрание Ульяновской области, регламентируются избирательные кампании – Конституция РФ, закон «О политических партиях», избирательное законодательство. При написании диссертации использованы тексты Посланий Президентов РФ Федеральному Собранию РФ.

В ходе проведения диссертационного исследования были также использованы комментарии политиков относительно федеральной партии власти, являющихся бывшими и действующими кураторами этой политической организации либо ее активными членами в разные периоды постсоветской российской истории. (Б.Ельцин, В.Путин, В.Сурков, В.Рыжков). Для изучения трансформации партии власти в масштабах Ульяновской области использовались комментарии: губернаторов Ульяновской области (С.Морозова, В.Шаманова), секретаря политического совета регионального отделения партии «Единая Россия» И. Тихонова, руководителя регионального исполнительного комитета партии «Единая Россия» Д.Травкина, члена политического совета регионального отделения партии «Единая Россия» Н.Дергуновой.

Важный источник эмпирической информации составили статьи из федеральных и региональных средств массовой информации, которые описывали различные аспекты деятельности партии власти. Для исследования были взяты издания, имеющие «проправительственную» ориентацию («Ульяновская правда»), оппозиционную направленность («Симбирский курьер») и относительно независимые средства массовой информации («Симбирские губернские ведомости», «Независимая газета»).

Также использовались данные социологических исследований НИЦ «Регион», Всероссийского Центра Изучения Общественного Мнения (ВЦИОМ), Центра Социологических Исследований при Правительстве Ульяновской области.

Автором в процессе изучения трансформации партии власти использовались также внутрипартийные источники: сайт партии «Единая Россия», различные партийные документы (отчеты о проведенных мероприятиях, статистика численности).

**Хронологические рамки исследования.** Для анализа нами был выбран период с 1993 по 2011 год, т.е. полный временной промежуток становления и эволюции проекта партии власти.

**Научная новизна исследования** заключена в полученных результатах, которые состоят в следующем:

- 1) Дано авторское определение партии власти на основе функционального критерия. Классифицированы функции партии власти для правящей группы (функции первого и второго порядка). Обоснован главный критерий эффективности партии власти для правящей группировки (выполнение функций первого и второго порядка).

2) Выявлена специфика трансформации партии власти в Ульяновской области в контексте взаимоотношений губернатора Ю.Горячева с федеральным центром.

3) Установлены региональные особенности трансформации партии власти в Ульяновской области в условиях доминирования внерегиональных экономических интересов.

4) Определена детерминированность трансформации «партии власти» в Ульяновской области в период губернаторства С.Морозова взаимоотношениями ульяновского губернатора с федеральным центром.

5) Последовательно показана зависимость развития региональной «партии власти» от консолидации региональных политических элит.

6) Доказано, что эффективная партия власти в современной России может быть реализована только в рамках федерального моноцентрического режима при условии выбора правящей группой стратегии «доминирующей партии».

7) Выявлен комплекс факторов, предопределивших трансформацию партии власти в доминирующую политическую силу в Ульяновской области, и показано соответствие этих факторов общефедеральной тенденции.

#### **Положения, выносимые на защиту.**

1. Эволюция научных подходов к партии власти проявляется преимущественно в новом понимании функций, выполняемых этой политической организацией. Функции, выполняемые партией власти для правящей группы (понимаемую как правящую элиту преимущественно исполнительной власти федерального и регионального уровней), можно разделить на две части. 1) функции первого порядка: представление интересов правящей группы в парламентах, ориентация на правящую группу и ее позиционирование в электоральном поле. 2) функции второго порядка: консолидация элит, формирование запросов общества в соответствии с целями и задачами правящей группировки, управление и контроль над региональным политическим пространством и др. Для выполнения этих функций партии власти необходимо стать доминирующей. Эффективная партия власти является доминирующей и выполняет функции первого и второго порядка.

Партия власти - это политическая организация (партия, движение или блок), созданная федеральной правящей группой для сохранения своей власти и выполняющая для правящей группы функции первого порядка

(представление интересов правящей группы в парламенте, ориентация на правящую группу и ее позиционирование в избирательном поле).

2. Ввиду слабости политических институтов в России, партия власти является специфическим признаком не партийной системы, а моноцентрического политического режима. При выборе правящей группировкой стратегии доминирующей партии, партия власти выполняет три ключевые функции, необходимых для обеспечения эффективного функционирования моноцентрической системы власти в России: консолидация элит, объединение избирателей и контроль над политической ситуацией в регионах. В случае неспособности партии власти выполнять данные функции, она сходит с дистанции и заменяется другим политическим проектом. Доминирующая партия власти значительно облегчает управление политическим пространством со стороны правящей группы. Однако чрезмерное усиление партии власти может быть опасно для моноцентризма, поэтому правящая группа не заинтересована в переносе центра принятия решений на эту партию.

3. На примере Ульяновской области губернаторство Ю.Ф.Горячева (1992-2000гг.) можно охарактеризовать как этап переходного периода и политической неопределенности, в котором партия власти была нестабильной, потому что региональная элита не была консолидирована в рамках партии власти. При Ю.Ф.Горячеве ключевой задачей региональных властей при построении партии власти (начиная с «НДР») было встраивание этой идеи в региональный политический клан. Каждый последующий проект партии власти на уровне Ульяновской области оказывается все более сильным, чем предыдущий: «Выбор России» был оппозиционен областной администрации, обладал скучными ресурсами и быстро оказался вне региональной системы власти; «НДР» было подстроено Ю.Ф.Горячевым под региональный политический режим и стало больше ее декоративным элементом; «Единство» стало эффективным проводником федеральных замыслов и смогло стать площадкой для свержения клана прежнего губернатора области Ю.Ф.Горячева и победы нового губернатора В.А.Шаманова. Логика развития региональных отделений «Выбора России» и «НДР» противоречила федеральной эволюции партии власти. Это было обусловлено прежде всего различиями политических интересов В.С.Черномырдина и Ю.Ф.Горячева.

4. Губернаторство В.А.Шаманова можно обозначить как этап переходного периода, в котором относительная нестабильность партии

власти объясняется неконсолидированностью региональных элит. Несмотря на то, что в данный период объединение региональных элит в структуре партии власти только начинается, «Единая Россия» в Ульяновской области стала эффективным средством усиления моноцентризма и централизации властных полномочий правящей элиты. При В.А.Шаманове партия власти развила из федерального имиджевого проекта, напоминающего новорожденную кадровую партию, в структуру, способную организовывать с федеральной помощью политическое пространство в регионе по кремлевскому образцу. Партия власти в Ульяновской области в период губернаторства В.А.Шаманова является средством повышения влияния федеральной бюрократии на региональный политический процесс и инструментом ограничения власти регионального лидера.

5. Во время губернаторства С.И.Морозова происходит стабилизация переходного процесса и консолидация региональных элит на базе партии власти. Трансформация партии власти при губернаторе С.И.Морозове определяется взаимоотношениями губернатора с федеральным центром. С одной стороны в этот период «Единая Россия» в Ульяновской области усиливается по ряду признаков: стремительно растет численность членов, партия власти завоевывает абсолютное большинство мест в парламенте области и включает в себя большинство глав муниципальных образований. С другой стороны, региональное отделение партии власти в Ульяновской области так и не стало ключевым субъектом политического процесса и используется губернатором для трансляции лояльности федеральному центру и решения различных оперативных задач. «Единая Россия» также становится структурой, через которые различные бизнес-группы лоббируют свои интересы.

6. Эффективная партия власти в современной России может быть реализована только при существовании федерального моноцентрического режима. В Ульяновской области трансформация партии власти в доминирующую произошла после установления четырех факторов, предопределивших данное превращение: складывание федерального моноцентрического режима; выбор федеральной правящей группой стратегии доминирующей партии; отсутствие популярных региональных лидеров, оппозиционных режиму; установление центристских политических предпочтений у большинства населения. Это соответствовало общероссийской тенденции.

**Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключается в том, что материалы диссертации могут быть**

использованы при подготовке учебных курсов «Феномен партии власти в современной России» для студентов, магистрантов и аспирантов специальностей «Политология», «Журналистика», «Реклама и PR», а также при прочтении учебных курсов «Политические отношения и процессы в современной России», «Политическая регионалистика».

Структура работы соответствует поставленным цели и задачам исследования, отражает особенности методологии исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, каждая из которых разделена на три параграфа, заключения, списка использованных источников и литературы, и приложений.

### **Основное содержание работы**

**Первая глава диссертации «Феномен партии власти в российской политике: теория и практика»** посвящена теоретическому анализу концепта партии власти и практик ее построения на федеральном уровне в постсоветской России. В рамках первого параграфа **«Феномен партии власти: концептуальное измерение и проблема эволюции подходов»** проведен сравнительный анализ взглядов различных исследователей на институт партии власти. В начале параграфа дается операционализация понятия партии власти, описывается разница между категориями правящей партии и партии власти.

Затем анализируются работы классиков партологии, чьи идеи были использованы для исследования трансформации партии власти в современной России. После этого в параграфе проведён сравнительный анализ взглядов различных ученых на феномен партии власти в хронологическом порядке. Нами были выбраны следующие параметры для сравнения теоретических разработок различных авторов по рассматриваемой теме: сущность партии власти; функции, выполняемые партией власти для федеральной правящей группировки; пути трансформации партии власти; внутренний состав партии власти; риски для правящей группы страны от существования партии власти.

В рамках данного параграфа особое внимание уделяется проблеме эволюции подходов ученых на партию власти, что отражает динамику этой политической организации в политическом пространстве России. В ходе проведения исследования различных подходов к партии власти, выясняется, что сущность этой политической организации получает в целом однозначные оценки экспертов. Партия власти создается правящей элитой для сохранения

своей власти. Партия власти призвана выражать позиции власти в парламенте, упрощая процесс принятия и реализации политических решений, объединять избирателей вокруг находящейся у власти группировки, консолидировать элиты, служить кадровым резервом для правящих элит. Однако не всегда совпадают позиции исследователей относительно потенциала партии власти по разрешению конфликтов внутри своей среды. Одни рассматривают её как структуру, которая способна ослаблять и сглаживать конфликты, другие, наоборот, оценивают её как орган, который консервирует и тем самым усиливает противоречия. Если раньше партия власти рассматривалась учеными-политологами как краткосрочный проект, не имеющий дальнейшего развития в российской политике, то позже эксперты стали склоняться к тому, что при правильном позиционировании в обществе и твердом намерении власти усилить свои позиции, партия власти может стать долгосрочным и стратегическим проектом. В доминирующем положении партия власти может выполнять ряд дополнительных функций, например, контроль за поведением нужных для власти групп, ограничение власти региональных лидеров, конструирование общественных запросов, согласование интересов разрозненных элит.

Также в ходе исследования доказывается, что партия власти в России создается и функционирует в условиях существования неразвитой партийной системы и слабых политических институтов. Партии создавались различными группами федеральной бюрократии для стабилизации своего положения, они оказались во многом оторваны от общества и своих традиционных функций агрегирования, артикуляции интересов и политической социализации. Партии также не стали средством эффективного рекрутования и продвижения элит. В результате партия власти, полностью зависимая от воли правящей группы и выполняющая для нее ряд функций, является специфическим признаком не партийной системы, а существующего моноцентрического режима.

Во втором параграфе первой главы «Историческая и генетическая связь партии власти и моноцентрической модели власти в России: оценки и интерпретации» рассматривается взаимосвязь российского моноцентризма и института партии власти.

Мы начинаем исследование данного вопроса с анализа подхода, изучающего партию власти и моноцентризм в рамках концепции Русской Власти (И.Глебова, О.Иванов, С Кара-Мурза, Ю.Пивоваров, Д.Поспелов, А.Федотов, А. Фурсов). Согласно данному подходу Русская Власть по

природе своей моноцентрична и не вписывается в систему разделения властей. Партия власти в рамках данного подхода рассматривается как политическая технология, а также как посредническая организация для облегчения управления политическим пространством со стороны Русской Власти. Именно этот подход мы взяли за основу при организации нашего исследования.

Согласно институциональному подходу к современному моноцентризму и партии власти (В.Гельман, И.Дискин, В.Межуев, Г.Михалева, Н.Петров, М.Тульский, Р.Туровский, Р.Усманов) одной из главных причин появления партии власти в России является специфика российской Конституции, которая обеспечила встраивание самодержавного принципа управления в демократический фасад. Следствием этого стала слабость законодательной ветви власти по сравнению с исполнительной. Предпосылками для монополизма партии власти стали политические реформы, ограничивающие появление новых партий и повышающие заградительный барьер в Государственную Думу. Слабость российских политических институтов и вызывает необходимость использования сильной власти.

Исследования партии власти и ее связь с моноцентристической моделью власти через изучение политических элит (Л.Андрусенко, Д.Бадовский, О.Гаман-Голутвина, Ю. Оганисян, Н.Петров, А.Рябов, А.Соловьев, А.Ципко) характеризует современный моноцентризм как власть одной политической группировки. Однако в таком режиме сохраняется внутриэлитная борьба, существует гипертрофированная роль государства и доминирование частных интересов над государственными. Срастание бизнеса и власти оформляет политическую борьбу в противостояние различных финансово-политических кланов. Партия власти в данном случае означает лишенный субъектности приводной ремень Администрации президента, который позволяет последней добиваться нужных результатов в парламенте и служить электоральной машиной на выборах. Однако говорить о внутреннем единстве данной партии власти достаточно сложно, ведь в ее рамках существуют нередко противоборствующие друг другу финансово-промышленные группы.

Согласно структурно-функциональной объяснительной модели к партии власти и ее связи с моноцентризмом (О.Гаман-Голутвина, Ю.Жуков, А.Макаркин, А.Рябов, Г.Сатаров, А.Соловьев, Т.Становая) партия власти обозначается как политическое образование, создаваемое правящей группой

для выполнения определенных задач, и полностью зависимое от воли ее создателей. Партия власти в политической системе выполняет ряд важнейших функций: принятие на себя общественного недовольства за действия власти; выполнение роли иерархической пирамиды, структуры для продвижения бюрократов по карьерной лестнице, консолидации бюрократии и бизнес-элит вокруг правителя, легитимация положения правящей группы. Главной же функцией партии власти является сохранение моноцентризма и обеспечение преемственности власти.

Психологический подход при анализе трансформации партии власти использует В.Гельман, А Макаркин, Н.Петров. Данный анализ помогает понять психологические установки правящей группы и членов партии власти, а также логику действий правящей элиты при построении стратегии создания доминирующей партии.

Социологический подход к анализу партии власти и ее места в режиме моноцентризма представлен в работах Л. Бызова, Н.Петрова, А.Федорова. Согласно данному анализу отправной точкой в развитии партии власти является сформированный общественный запрос на усиление власти и укрепление государства. Воплотить этот запрос смог В.Путин в своем образе жесткого и решительного политика. Высокий рейтинг В.Путина легитимизировал политические действия по укреплению федеральной власти и развитию института партии власти. В результате, политическая популярность партии власти всецело зависит от динамики рейтинга В.Путина. Полная ориентация партии власти на фигуру В.Путина подтверждает личностный характер моноцентризма, который больше всего соответствует российской политической культуре.

Партия власти является одной из основных технологий обеспечения доминирования федеральной правящей группы и воспроизведения моноцентризма. Доминирующая партия власти способна организовывать информационные процессы, сохраняя структуры публичной сферы; настраивать коммуникацию с обществом, сглаживая последствия разделенности власти и общества; служить механизмом обеспечения преемственности власти в рамках существующего режима; легитимизировать положения и действия правящей группы; устанавливать общие правила для разрозненных элит, способствовать разработке идеально-политической платформы. Доминирующая партия власти не способна предотвратить конфликты внутри элит, однако она может исключить институционализацию этих конфликтов.

**В третьем параграфе «Анализ практик построения партии власти в посткоммунистической России»** рассмотрены различные попытки построения партии власти в России, начиная с «Выбора России». Нами взяты четыре варианта партии власти в постсоветской России: «Выбор России», «Наш Дом Россия» («НДР»), «Единство», «Единая Россия». Выбор именно этих партий власти для рассмотрения обусловлен тем, что в различные выборальные циклы именно на эти проекты правящей группой делалась наибольшая ставка. Далее в параграфе последовательно рассматриваются трансформации «Выбора России», «НДР», «Единства» и «Единой России».

В ходе исследования автором установлено, что поражение «Выбора России» и «НДР» в 1990-е гг., и победа «Единства» в 1999—2000 гг., а потом «Единой России» в 2000-е гг. объясняются многими обстоятельствами, среди которых можно выделить: институциональные условия, использование информационного ресурса, методы продвижения партии, организационный фактор, идеологический фактор, общественные настроения, предназначение проекта партии власти и др. «Выбор России» и «НДР» были организационно слабы и не рассматривались правящей группировкой как стратегический проект. Эти партии не подпадали под доминирующий общественный запрос и были обречены. На выборах 1999 года позиционирование «Единства» уже происходит через демонстрацию близости с популярным лидером. Также эффективно действовался информационный ресурс в борьбе с конкурентами благодаря поддержки Б.Березовского. Главным образом из-за ориентации на популярного лидера «Единство» достигает неплохих результатов на выборах 1999 года, побеждая «ОВР». Однако доминирующей партией власти «Единство» так и не стала. Трансформация партии власти в эффективную, т.е. способную осуществлять функции второго порядка, происходит только после восстановления моноцентризма в 2000-е гг.

Сила Власти и ее стратегия, осуществляющаяся через партию власти - фактор, способный продуцировать различные ресурсы для обеспечения преимущества партии власти по сравнению с конкурентами.

На примере современной России видно, что партия власти при полиполии может воплощаться во множестве различных вариаций. Однако только после установления моноцентризма и выборе стратегии монополии одной партии, партия власти превращается в доминирующую.

Во второй главе диссертации «Эволюция партии власти в Ульяновской области на этапах посткоммунизма» исследуются траектории трансформаций различных партий власти в Ульяновской области

с 1993 по 2010 год. В первом параграфе второй главы «**Эволюция партии власти в контексте региональной клановой политики в Ульяновской области в 1990-е-начале 2000х гг.**» рассматривается процесс строительства и деятельность трех проектов федеральной партии власти в Ульяновской области: «Выбор России», «НДР» и «Единство».

При первом посткоммунистическом губернаторе области Ю. Горячеве ключевой задачей при построении партии власти (исключая «Выбор России») было встраивание этой структуры в региональный политический клан. Четко прослеживается следующая тенденция: до тех пор, пока сильный региональный моноцентризм Ю.Горячева противостоял слабому федеральному поликентризму, институт партии власти не мог установиться в Ульяновской области. Позднее, когда Ю.Горячев пришел к соглашению с федеральным центром, партия власти стала строиться и функционировать на постоянной основе при поддержке областной администрации. Однако ее строительство шло по правилам региональной власти, ориентированной на сохранение лидерства местных элит в обход формально установленных партийных институтов. Но с началом возрождения сильного федерального моноцентризма, связанного с приходом к власти В. Путина в конце 1990-х гг., Ю.Горячев стал неспособен устанавливать свои правила игры.

В заключении параграфа автор делает вывод, что нестабильность проекта партии власти в Ульяновской области в период губернаторства Ю.Горячева объясняется именно тем, что элиты на местах были консолидированы через номенклатурные и клиентарные связи, а проект партии власти рассматривался либо как потенциальный конкурент, либо как формальное доказательство лояльности федеральному центру.

Во втором параграфе второй главы «**Эволюция партии власти в условиях диктата внeregиональных экономических и политических интересов**» дан анализ трансформации партии власти в контексте взаимоотношений нового губернатора Владимира Шаманова с федеральным центром и сквозь призму установившегося в регионе политического режима. При Шаманове, который пришёл к власти в Ульяновской области в конце 2000г., партия власти развила из федерального имиджевого проекта в мощную структуру, способную организовывать с федеральной помощью политическое пространство в регионе по кремлевским «чертежам».

С этого момента наметилась новая тенденция в развитии этой структуры, отличающая её от процессов становления в 1990-е гг.: региональная партия власти увеличивает свою численность теми же темпами,

что и федеральная структура партии власти. Отныне алгоритмы политических действий федеральной партии власти и ульяновской региональной партии власти стали однонаправленными.

Существенным для развития партии власти стало то, что в Ульяновской области отсутствовали яркие региональные лидеры, оппозиционные режиму, и большинство населения имели центристские политические предпочтения. При Шаманове показатель популярности партии власти становится критерием оценки работы самого губернатора со стороны Администрации Президента. Тем самым губернатор становится заинтересованным в максимальном увеличении популярности партии власти, а не в поддержании партийного равновесия, как при Горячеве.

Траектория развития регионального политического режима при Шаманове существенно отличается от периода губернаторства Ю.Горячева. В первую очередь потому, что приход в Ульяновскую область «колониальной администрации» Шаманова привело к расколу прежде единой региональной элиты. Центром притяжения различных фракций региональной элиты становятся собственные эгоизмы и сугубо экономические интересы. Сначала происходит передел собственности в пользу «шамановской» группы при демонстрации лояльности федеральному центру, а затем политическая борьба «Единой России» с шамановской администрацией.

Период губернаторства В.Шаманова может быть обозначен как этап переходного процесса, в котором относительная нестабильность партии власти объясняется неконсолидированностью региональных элит. Тем не менее, наблюдалось всё большее усиление федерального моноцентризма в период правления В.Шаманова. Как результат, партия власти выступила в руках федеральной правящей группы инструментом смещения В.Шаманова с поста губернатора Ульяновской области, а затем послужила средством обеспечения победы С.Морозова на губернаторских выборах 2004г. В рассматриваемый период партия власти в Ульяновской области является прежде всего агентом федеральных, а не региональных властей.

В третьем параграфе второй главы «Укрепление партии власти в атмосфере стабилизации посткоммунистического переходного периода» исследуется развитие партии власти в Ульяновской области через изучение взаимоотношений следующего губернатора Сергея Морозова с федеральным центром и консолидации региональных элит. В этот период происходит планомерное усиление регионального отделения партии власти по всем параметрам. Партия власти, монополизировав политическое пространство

Ульяновской области, стала эффективно выполнять все возложенные на нее федеральной правящей группировкой функции. Более того, «Единая Россия» в Ульяновской области стала приобретать некоторые характеристики правящей партии: она стала составлять абсолютное большинство в парламенте области и охватывать большинство глав муниципальных образований. Численность членов «Единой России» также увеличивается высокими темпами: в период губернаторства С.Морозова численность регионального отделения «Единой России» по удельному коэффициенту превысила федеральные показатели.

В период губернаторства С.Морозова управление регионом вновь стало осуществляться по моноцентрическому принципу. Причем важно, что этот моноцентризм был полностью согласован с федеральными процессами и был реализован по сценарию федеральной власти.

При губернаторе С.Морозове переходный период продолжается, но его темп стабилизирован. Развитие партии власти высокими темпами стало возможным благодаря консолидации региональной политической элиты на базе партии власти.

Главной детерминантой трансформации партии власти в регионе являются отношения между федеральной правящей группой и ульяновским губернатором. Это становится следствием того, что федеральный и региональный моноцентризм придерживаются одинаковых установок на доминирование партии власти в региональном политическом пространстве и обеспечивают ее необходимыми для этого ресурсами.

Однако, при всем своем укреплении, партия власти является полностью подчиненной областной администрации. Губернатор же демонстрирует по отношению к «Единой России» сугубо инструментальный подход, т.е. использует партию власти для решения текущих задач и демонстрации лояльности федеральному центру. При этом попытки партии власти вести независимую политику пресекаются заменой руководства регионального отделения «Единой России» на более покладистые кадры.

Объединение в структуре партии власти большинства бюрократии и чиновников всех уровней, а также ее доминирование в партийном пространстве превращает региональное отделение «Единой России» в эффективный механизм лоббирования своих интересов для регионального бизнеса.

**В заключении** диссертации отражены основные выводы, ставшие результатом решения поставленных научных задач, а также выносится заключение о подтверждении гипотезы, представленной во введении.

**Основные результаты диссертационного исследования отражены в авторских публикациях**

Научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах реестра ВАК РФ

1. Домашенко А.Е. Трансформация «партии власти» в контексте российской региональной клановой политики в 1990-е-начале 2000-х гг. (на примере Ульяновской области).// Известия Саратовского Университета. Серия Политология, Социология.2011, № 2.
2. Домашенко А.Е. Особенности эволюции российской «партии власти» на этапах посткоммунизма.// Правовая политика и правовая жизнь, 2011, № 3
3. Домашенко А.Е. «Партия власти» в современной российской политической науке: проблема эволюции подходов.// Известия Саратовского Университета. Серия Политология, Социология. 2011,

Научные статьи, опубликованные в других научных изданиях

4. Домашенко А.Е. Динамика коммуникационной модели «партии власти» в условиях кризиса. // Социокультурная динамика регионов в условиях финансово-экономического кризиса. Сборник материалов шестой Всероссийской научно-практической конференции. 7 октября 2010 года, Ульяновск.
5. Домашенко А.Е. Проблема «партии власти» в современной политической науке // Актуальные проблемы современной науки и образования. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, 15-16 сентября 2010 г., г.Ульяновск
6. Домашенко А.Е. Особенности процесса трансформации «партии власти» в Ульяновской области в контексте взаимоотношений с губернатором (период правления В.Шаманова) // Всероссийский научный журнал Social Science Общественные науки, 2011, № 6.
7. Домашенко А.Е. «Партия власти» как агент ограничения пространства взаимодействий власти с обществом и бизнесом// Сборник материалов Международной научно-практической конференции «Политико-правовые проблемы взаимодействия власти, общества и бизнеса: опыт России и зарубежных стран», г.Саратов, 1-2 июля 2011 г.

**Домашенко Андрей Евгеньевич**

**ТРАНСФОРМАЦИЯ ПАРТИИ ВЛАСТИ В ПОСТСОВЕТСКОЙ  
РОССИИ (НА ПРИМЕРЕ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Специальность 23.00.02 - «Политические институты,  
процессы и технологии»

**АВТОРЕФЕРАТ**  
*диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук*

Подписано в печать 23.11.11.  
Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 1.  
Тираж 100 экз. Заказ 224 /584

Отпечатано в Издательском центре  
Ульяновского государственного университета  
432000, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, 42