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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Потерпевший в уголовном судопроизводстве: доступ к правосудию и компенсация причиненного ущерба"

Актуальность темы исследования. Интерес к процессуальному положению потерпевшего от преступления и вопросам обеспечения его доступа к правосудию и компенсации причинённого ущерба не случаен. Он обусловлен тем, что без гарантированного государством права индивида беспрепятственно обращаться в суд для защиты своих прав и интересов и возможности активными действиями добиваться принятия законного судебного решения невозможно становление демократического правового государства, каковым согласно статье 1 Конституции Российской Федерации является наша страна. Особенно важны такие гарантии для лица, чьи права и законные интересы нарушены преступлением. Однако, предоставленные законом полномочия потерпевшего не всегда адекватны правовым, криминологическим и социально-экономическим реалиям, а также уровню юридической культуры большинства потерпевших и их финансовым возможностям по оплате услуг квалифицированного представителя.1

В 1990-х - начале 2000-х годов уголовно-процессуальное законодательство России подверглось существенным изменениям и дополнениям, связанным с происходящими в стране политическими и экономическими преобразованиями, в том числе в связи с признанием человека, его прав и свобод высшей ценностью (статья 2 Конституции Российской Федерации). Однако, акцент внимания государства на обеспечение максимальных гарантий прав обвиняемого не нашел адекватного отражения в процессуальных полномочиях лица, пострадавшего от преступления. Права потерпевшего, безусловно, нуждающиеся в дальнейшем расширении, коренным образом не изменились. Не оказали должного влияния на законодательство и нормы статьи 52 Конституции Российской Федерации об охране законом прав потерпевших и обеспечении государством их доступа к правосудию и компенсации причинённого ущерба.

1 По образному определению А.И. Бойко потерпевший является «золушкой» уголовного правосудия. См.: Бойко А.И. Потерпевший от преступления // Законодательство. 2003. № 11. С. 57. Как отметил председатель Конституционного Суда Российской Федерации В. Зорькин, «делая акцент на защите подсудимых, процессуальный кодекс забыл о жертвах преступления». См.: Колесов Ю. Валерий Зорькин рассказал президенту о характере обращений в КС // Время новостей. 2005. 13 окт.

Актуальность данной темы возрастает с учётом принятия в 2001 году Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ).

Необходимость создания нового УПК обсуждалась с середины 1980-х годов.2 Вопросы совершенствования процессуального статуса потерпевшего в российском уголовном процессе в 1960-80 годах затронуты в работах М.М. Выдри, В.И. Баскова, В.А. Дубривного, Э.Ф. Куцовой, Я.О. Мотовиловкера, И.И. Потеружи,

A.Р. Ратинова, В.М. Савицкого, М.С. Строговича, С.А. Шейфера, В.Н. Шпилева, и других. Серьёзные диссертационные исследования проведены В.П. Божьевым, Л.Д. Кокоревым, JI.B. Ильиной, В.Н. Савиновым, В.Е. Юрченко. С начала 1990-х годов тема обеспечения прав потерпевшего и различные аспекты реализации его права на доступ к правосудию изучались А.В. Абабковым, J1.B. Вавиловой,

B.Е. Батюковой, JI.C. Мирза, В.Я. Понариным, Н.Е. Петровой, О.А. Зайцевым, A.M. Лариным, В.Н. Осипкиным, А.В. Парием, М.В. Танцеревым, Т.В. Тетери-ной, С.П. Щербой, С.В. Юношевым, П.С. Яни и некоторыми другими. Однако большинство работ написано до принятия УПК РФ и посвящено отдельным вопросам участия потерпевшего в уголовномсудопроизводстве и компенсации ему причиненного вреда, либо общим аспектам доступа заинтересованных лиц к правосудию.

Не рассматривается потерпевший в качестве полноправного участника процесса, интересы которого могут быть нарушены при производстве по уголовному делу, и в целом ряде научных и учебных изданий. Например, в учебном пособии Т.Г. Дауровой и О.А. Лиденбергера, посвященном уголовно-правовой защите конституционных прав личности, потерпевший вообще не рассматривается в качестве участника процесса, которому такая защита может понадобиться.3

К сожалению, разработчиками УПК РФ, а затем и законодателем, не были учтены многие предложения по укреплению правового статуса потерпевшего в уголовном судопроизводстве, гарантирующего его доступ к правосудию. Потерпевший не в полной мере наделён комплексом процессуальных полномочий,

2 См. подробнее по данному вопросу: Уголовный процесс. Учебник для студентов юридических вузов и факультетов / Под ред. К.Ф. Гуценко. М., 2004. С. 48-50.

3 См.: Даурова Т.Г., Лиденбергер О.А. Уголовно-правовая защита конституционных прав личности: Учебное пособие. Саратов, 2003. необходимых для обеспечения возможности влиять на ход расследования и судебного разбирательства, а также принятие окончательного решения, отражающего его интересы.

Вывод о несовершенстве действующего УПК РФ в части обеспечения законных интересов потерпевшего при отправлении правосудия подтверждается и решениями Конституционного Суда Российской Федерации, высказавшего правовую позицию о недопустимости ограничения права потерпевшего обжаловать решение суда о прекращении уголовного дела в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения4 и о возможности пересмотра судебного решения в порядке надзора по жалобе потерпевшего по основаниям, ухудшающим положение осуждённого.5

Надлежащим образом не реализуется и конституционное положение об обязанности государства обеспечить потерпевшим компенсацию причиненного ущерба. По сути, в нашем законодательстве закреплена возможность компенсации такого ущерба исключительно в порядке реституции (за счёт виновного лица). Такой порядок по многим объективным причинам не может гарантировать удовлетворение интересов потерпевших. Вопросы же государственной компенсации потерпевшим причиненного ущерба (хотя бы в ограниченном размере и только от некоторых категорий преступлений), ещё ни разу не рассматривались современным законодателем даже в виде законопроекта.

Целями настоящего исследования являются комплексный анализ и обобщение различных аспектов реализации потерпевшим своих прав в рамках уголовного судопроизводства после принятия УПК РФ, вопросов обеспечения государством конституционных положений о доступе потерпевшего к правосудию и компенсации причиненного ущерба, а также разработка предложений, направленных на совершенствование правового статуса потерпевшего.

4 Постановление Конституционного Суда РФ от 08 декабря 2003 года № 18-П "По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан" // СЗ РФ. 2003. № 51. ст. 5026.

5 Постановление Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 года № 5-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива «Содействие», общества с ограниченной ответственностью «Карелия» и ряда граждан» // Росс, газета. 2005. 20 мая.

Реализация поставленных целей осуществляется путем решения следующих задач:

- изучения опыта законодательного регулирования правового статуса потерпевшего в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве по УУС 1864 года, первым советским УПК и УПК РСФСР 1960 года;

- исследования понятия потерпевшего в современном уголовно-процессуальном законодательстве;

- формулировке определения потерпевшего, которое учитывало бы всё многообразие возникающих на практике ситуаций;

- исследования круга как положительных, так и отрицательных факторов, оказывающих влияние на возможность реализации потерпевшим гарантированного Конституцией Российской Федерации доступа к правосудию в уголовном судопроизводстве;

- изучения вопросов, связанных с реализацией исполнения конституционного положения о компенсации потерпевшему ущерба, причинённого преступлением.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие между правоприменительными органами, должностными лицами и гражданами в процессе допуска потерпевшего в уголовный процесс и его участия в судопроизводстве, а также компенсации потерпевшему причинённого ущерба.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные нормы и нормы смежного законодательства (как действующие в настоящий момент, так и утратившие силу), регламентирующие условия и порядок участия потерпевшего в уголовном судопроизводстве и компенсацию причинённого ущерба, теоретические разработки указанного вопроса, а также практика применения соответствующих правовых норм.

Методология и методика исследования носит комплексный характер. В ходе исследования использованы такие общенаучные методы как диалектический, анализа и синтеза, статистический, исторический, социологический. Применялись также частно-научные методы - сравнительно-правовой и формальноюридический. В работе использованы приёмы сбора и обработки эмпирического материала и опроса практических работников.

Нормативную и информационную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, международно-правовые документы, действующие нормативные акты по уголовно-процессуальному, уголовному, административному, гражданскому и гражданскому процессуальному праву. Использованы работы российских ученых-юристов в области уголовного права и процесса, в том числе работы юристов, изданные до 1917 года, а также нормативные акты, действовавшие в дореволюционный и советский периоды развития нашей страны. В ходе исследования изучено более 300 научных работ в области уголовно-процессуального, уголовного и других отраслей права.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения 520 уголовных дел, расследование которых производилось в 2001-2005 годах следователями Московско-Смоленской транспортной прокуратуры г. Москвы, а также следователями и дознавателями Московского управления внутренних дел на железнодорожном транспорте, 125 уголовных дел, рассмотренных Дорогомиловским, Тверским, Савёловским и другими районными судами г. Москвы и Московским городским судом, опубликованная за последние десять лет судебная практика о рассмотрении уголовных дел с участием потерпевших. При подготовке настоящей работы использовались результаты двух опросов более двухсот следователей, дознавателей и прокурорских работников, проведённых в мае-июне 2002 года (опрошено 140 человек по 14 вопросам) и сентябре-ноябре 2005 года (опрошено 120 человек по 23 вопросам), а также личный опыт работы помощником и заместителем прокурора транспортной прокуратуры, действующей на правах прокуратуры района.

Научная новизна проведенного исследования заключается в том, что предпринято всестороннее, комплексное изучение правового статуса потерпевшего в современном уголовно-процессуальном законодательстве, а также вопросов, связанных с ограничением гарантированного ему Конституцией Российской Федерации права на доступ к правосудию. После принятия УПК РФ настоящая работа является одной из первых, в которой на диссертационном уровне, с учётом правоприменительной практики, проведен анализ многочисленных предложений (как отраженных, так и не включенных в УПК РФ), которые высказывались учеными различных взглядов за период с 1958 по 2005 годы по вопросу регламентации прав потерпевшего и повышению уровня доступности правосудия, а также различные аспекты компенсации причиненного преступлением ущерба. Таким образом, сделана попытка комплексной оценки реализации в отраслевом уголовно-процессуальном и смежном законодательстве нормы статьи 52 Конституции Российской Федерации. В работе сформулированы предложения по расширению круга уголовно-процессуальных гарантий прав потерпевшего, направленных на обеспечение реализации указанной конституционной нормы, а также обозначены конкретные пути и пределы такого расширения.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Предложения по совершенствованию формулировки уголовно-процессуального понятия потерпевшего, так как установленный законом порядок признания физического лица потерпевшим в ряде случаев затрудняет его доступ к правосудию. Новелла УПК РФ - возможность признания потерпевшим юридическое лицо, принята без надлежащего теоретического обоснования. Представляется, что для защиты имущественных интересов или деловой репутации юридического лица достаточно признания его гражданским истцом. В диссертации предлагается новое легальное определение понятия потерпевшего -потерпевшим признается физическое лицо, права и законные интересы которого нарушены или поставлены под угрозу нарушения непосредственно преступлением, достаточные данные о котором послужили основанием для возбуждения уголовного дела.

2. Комплекс рекомендаций по наделению потерпевшего процессуальными полномочиями, необходимыми для участия в уголовном преследовании обвиняемого (ст. 22 УПК РФ), в том числе при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних и производстве о применении принудительных мер медицинского характера.

3. Предложение о закреплении в законе случаев обязательного участия адвоката - представителя потерпевшего, что является необходимой гарантией доступа потерпевшего к правосудию, когда он не владеет языком, на котором ведется судопроизводство, является неграмотным, несовершеннолетним, либо имеет физические или психические недостатки, в силу которых не может самостоятельно осуществлять свои права и защищать нарушенные интересы.

4. Вывод о необходимости установления права потерпевшего, который в суде первой инстанции поддерживает дополнительное обвинение по отношению к основному - государственному, в случае отказа прокурора от обвинения представить суду возражение на решение государственного обвинителя. Возражение потерпевшего должно являться основанием для проверки обоснованности решения государственного обвинителя вышестоящим прокурором до вынесения судом постановления о прекращении производства по уголовному делу.

5. Обоснование целесообразности наделения прокурора при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции правом дополнения доказательств обвинения и (или) изменения обвинения, в том числе в худшую для подсудимого сторону.

6. Предложение о необходимости сохранения требований к форме и содержанию апелляционной и кассационной жалобы только для государственных обвинителей и адвокатов. Для других участников процесса, в том числе потерпевших, данные требования могут носить исключительно рекомендательный характер.

7. Вывод о несоответствии закрепленного в ст. 405 УПК РФ правила об «абсолютном запрете поворота к худшему» требованиям Конституции Российской Федерации и нормам международного права. Предложение об исключении данного правила из уголовно-процессуального закона во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации по указанному вопросу.

8. Предложения по совершенствованию порядка рассмотрения заявлений лиц, пострадавших от преступлений частного обвинения. Обоснование целесообразности осуществления уголовного преследования по делам о преступлениях, предусмотренных частями вторыми статей 115 и 116 УК РФ, в публичном порядке.

9. Комплекс рекомендаций по согласованию и расширению предусмотренных УПК РФ и Федеральным Законом «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» мер безопасности, которые должны гарантировать потерпевшим беспрепятственный доступ к правосудию. Предлагается доктринальноеопределение понятия безопасности лица, содействующего правосудию - состояние участника процесса, при котором исключена возможность противоправного посткриминального воздействия на него со стороны других лиц с целью воспрепятствовать обращению в правоохранительные органы, расследованию и рассмотрению судом уголовного дела, либо из мести за добросовестное участие в уголовном судопроизводстве.

10. Предложения о необходимости совершенствования процедуры учёта мнения потерпевшего при прекращении уголовных дел по нереабилитирующим основаниям. Предположение о том, что идеи так называемого «восстановительного правосудия» в их классическом варианте не согласуются с публичными основами отечественного уголовного процесса. Однако возможно проведение вне рамок процесса посреднических процедур (причем вне зависимости от тяжести преступления), итоги которых будут необязательны для правоприменительного органа. В этом случае достижение примирения может рассматриваться как смягчающее наказание обстоятельство.

11. Обоснование точки зрения, что, в отсутствие других механизмов возмещения причиненного преступлением ущерба (компенсации вреда), заявление потерпевшим гражданского иска в уголовном процессе является на сегодняшний день единственно возможной формой защиты нарушенных интересов. Такая форма защиты потерпевшим нарушенного права является традиционной для отечественного уголовно-процессуального законодательства и подлежит дальнейшему расширению. В том числе, при условии поступления соответствующего заявления (ходатайства) потерпевшего право на заявление в его интересах гражданского иска может быть предоставлено прокурору.

12. Вывод о недопустимости связывать возможность потерпевших (особенно тяжело пострадавших или малоимущих) на получение компенсации причинённого преступлением ущерба с результатами расследования, платежеспособностью виновного и другими факторами, не связанными с его личностью. В Российской Федерации представляется целесообразным использование такой апробированной мировой практикой формы компенсации ущерба потерпевшим от преступления как производство необходимых выплат через созданные для этих целей специальные фонды.

Практическая значимость работы. Результаты исследования могут быть использованы для совершенствования законодательства Российской Федерации в направлении более эффективного достижения одной из целей демократического уголовного процесса - гарантированности обеспечения прав и интересов личности, пострадавшей от преступного деяния. Рекомендации, высказанные в работе, могут быть использованы в правоприменительной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и при осуществлении правосудия по уголовным делам. Работа может быть интересна также потерпевшим, членам их семей, иным гражданам, желающим узнать способы защиты своих прав и законных интересов в рамках современного уголовного судопроизводства.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора МГУ им. М.В. Ломоносова, на которой осуществлялось ее обсуждение и рецензирование. Положения и выводы, содержащиеся в диссертационном исследовании, нашли отражение в пяти публикациях автора по теме диссертации и выступлениях в ряде научных конференций, проведенных в 2003-2005 годах на базе МГУ им. М.В. Ломоносова, Московской академии экономики и права и ВНИИ МВД России, Института повышения квалификации руководящих кадров Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Академии ФСИН России (г. Рязань).

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Чекулаев, Дмитрий Петрович

Результаты исследования, данные социологических опросов, могут быть использованы при определении приоритетов научных разработок в области уголовного процесса. Так, большинство опрошенных практических работников в 2002 году -64% и 2005 году - 69 % отметили низкую активность потерпевших на стадии предварительного расследования.445 На формальное, в большинстве случаев, разъяснение следователями предоставленных потерпевшему процессуальных прав указали 51 % участников опроса в 2002 году и 42 % в 2005 году 446 Таким образом, несмотря на принятие УПК РФ, можно сделать вывод, что устойчивая динамика повышения уровня доступности правосудия для потерпевших отсутствует.

Полагаем, что необходимы дальнейшие углублённые научные исследования вопросов доступа потерпевших к правосудию и определения критериев потерпевших (в том числе, с использованием данных криминологических и социологических исследований), которые могут претендовать на получение помощи за счёт государственных средств. Хочется надеяться, что ряд предложений по совершенствованию различных аспектов доступа потерпевшего к правосудию, которые обозначены в настоящей работе и уже десятилетиями высказываются в научной литературе, будут восприняты отечественным законодателем.

445 См.: Приложение к настоящей работе. Опрос № 1, Опрос № 2, вопросы № 8 соответственно.

446 См.: Приложение к настоящей работе. Опрос № 1, Опрос № 2, вопросы № 6 соответственно.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящей работе рассмотрено правовое положение потерпевшего в современном российском уголовном процессе, которое в соответствии с Конституцией Российской Федерации должно обеспечивать его доступ к правосудию и компенсацию причинённого ущерба

Для достижения целей исследования изучен опыт законодательного регулирования участия потерпевшего в истории отечественного уголовного судопроизводства Отмечено, что процессуальный статус потерпевшего по Уставу уголовного судопроизводства 1864 года включал ряд положений, которые могли быть интересны и поучительны с точки зрения сегодняшнего дня. Изучены также вопросы регламентации допуска потерпевшего в уголовный процесс развитых зарубежных государств и, особенно, практика возмещения потерпевшим ущерба, причинённого преступлением. Сделан вывод, что законодатели этих государств, в отличие от российских, в последние десятилетия уделяют особое внимание компенсации государством имущественного и морального вреда, причинённого преступлением.

В ходе диссертационного исследования изучены материальные и процессуальные основания признания потерпевшим и их влияние на возможность доступа потерпевшего к правосудию. Обращено внимание, что распространенному на практике нарушению предусмотренных ст. 52 Конституции Российской Федерации прав потерпевших в большой степени способствует нечеткость формулировок ст. 42 УПК РФ. Проанализированы высказываемые в литературе предложения по совершенствованию легальной формулировки потерпевшего. С учетом проведённого анализа предложено новое легальное определение потерпевшего, в котором сделана попытка учесть многообразие возникающих на практике ситуаций.

Рассмотрены вопросы реализации потерпевшим права на доступ к правосудию на различных стадиях уголовного процесса. Проведен анализ многочисленных предложений, которые высказывались учеными различных взглядов за период с 1959 по 2005 годы по вопросу укрепления правового статуса потерпевшего, дана оценка их обоснованности, соответствияконституционным принципам и декларируемым в статье 6 УПК РФ целям уголовного судопроизводства. Сделан вывод, что система предоставленных потерпевшему процессуальных полномочий не в полной мере обеспечивает возможность беспрепятственного доступа к правосудию. Обоснован ряд предложений по совершенствованию правового статуса потерпевшего в уголовном процессе.

Изучены вопросы реализации и перспективы развития конституционного положения о компенсации потерпевшим причиненного ущерба в Российской Федерации. Сделан вывод, что декларированная Конституцией Российской Федерации необходимость возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, а также восстановление иных охраняемыхзаконом прав потерпевшего, не подкрепляется соответствующими отраслевыми и межотраслевыми нормами. Обоснована точка зрения о необходимости дальнейшего расширения исковой формы защиты права в рамках уголовного процесса, а также поддержано высказываемое в литературе предложение о создании соответствующих фондов компенсации жертвампреступлений.
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