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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования**

К настоящему времени у многих государств сохраняются оспариваемые территориальные притязания на сухопутные1 или водные2 территории; имеются несогласия с толкованием применимых международных договоров, решений международных судов или арбитражей, иных международно-правовых документов, содержащих положения о государственной границе или линии, разграничивающей пределы суверенных прав; наличествуют и разногласия между соседними государствами о суверенитете над конкретными территориями, в т.ч. островами3. Территориальные споры пагубны для двусторонних отношений спорящих государств, для всеобщего мира и безопасности, поскольку такие споры представляют *постоянный* риск вооруженного конфликта . С этим мнением согласна и отечественная международно-правовая доктрина. Так, проф. Клименко Б.М. верно отмечает: «Даже при отсутствии вооруженных столкновений территориальные споры и разногласия могут надолго осложнять отношения между государствами»5.

Это высказывание как нельзя лучше характеризует разногласия между Россией и Японией о суверенитете над южно-курильскими островами (именуемыми в Японии «Северными территориями» (:|Ь^иВ±, *Норрд Rydo)) -* островами *Кунашир, Итуруп, Шикотан,* и группой островов, называемых *Хабомаи6.* Наличие этих разногласий вот уже более семидесяти лет препятствует заключению между двумя соседними государствами мирного договора по итогам Второй мировой войны7, а также расширению сотрудничества между ними в иных областях, прежде всего, экономической8.

1 Вылегжанин А.Н., Малеев Ю.Н. Территория (общие международно-правовые вопросы) / Международное право.  
В 2-х т. - Т.1 // под ред. А.Н. Вылегжанина. - М.: Юрайт, 2016. - С. 100 - 107.

2 Вылегжанин А.Н., Гуреев С.А. и др. Управление водными ресурсами России: международно-правовые и  
законодательные механизмы // под ред. А.Н. Вылегжанина. - М.: МГИМО-Университет, 2008. - С. 73 - 108.

3 The World Factbook. Disputes - International // Central Intelligence Agency [сайт]. URL:  
(дата обращения: 07.11.2017).

4 Huth P.K. Standing Your Ground: Territorial Disputes and International Conflict. - Ann Arbor: The University of  
Michigan Press, 2001. - P. 4-5; Goertz G., Diehl P.F. Territorial Changes and International Conflict. Studies in  
International Conflict. Volume 5. - London & New York: Routledge, 2002. - P. 105 - 125.

5 Клименко Б.М. Мирное решение территориальных споров. - М.: Междунар. отношения, 1982. - С. 4; Клименко  
Б.М. Государственные границы - проблема мира. - М.: Междунар. отношения, 1964. - С. 83 - 100.

6 В русскоязычных источниках и на картах также встречаются названия «Южные Курилы» и «Малая Курильская  
гряда». В литературе и источниках на английском и французском языках наиболее распространены,  
соответственно, наименования “Southern Kurils” или “Southern Kuril Islands” (иногда слово “Kuril” пишется как  
“Kurile”) и “les les Kouriles du sud”. В Японии для обозначения южно-курильских островов также используется  
словосочетание «Тисима ретто» *(****=^ШШШ****, Chishima rett),* буквально означающее «тысяча островов».

7 См. п. 1 Совместной декларации СССР и Японии от 19 октября 1956 г. Эта декларация, как отмечено в научной  
литературе, прекратила состояние войны между двумя соседними государствами. Русские Курилы: история и  
современность (Сборник документов по истории формирования русско-японской и советско-японской границы /

4  
Курильские острова, входящие согласно законодательству Российской Федерации в  
Сахалинскую область9, – это цепочка вулканических островов, отделяющих Охотское море от  
иных районов Тихого океана; на островах обнаружены месторождения серы,

полиметаллических руд, железа, песков, запасы золота, серебра, ртути, меди, олова, других металлов, включая единственное в мире месторождение рения, а природоресурсный потенциал территории, как отмечено, имеет растущее значение в современных международных правоотношениях10. Острова богаты строительными материалами (продуктами вулканической деятельности), обладают энергетическим потенциалом (благодаря геотермальной энергии), а примыкающие морские районы и реки островов, изобилующие лососевыми, другими морскими живыми ресурсами, характеризуются биоразнообразием морской среды11. Весь архипелаг состоит из тридцати шести островов и множества скал вулканического происхождения, занимающих площадь 15 600 кв.км12. На Курильских островах насчитывается около 100 вулканов, в том числе действующих. Климат на южно-курильских островах мягче, чем на северо-курильских, благодаря теплым океаническим течениям. В их прибрежных водах присутствует множество водорослей, включая ламинарию и красные водоросли (источник агар-агара). Вместе с тем, экономический потенциал спорных островов освоен слабо, проблемы развития экономики указанного региона оцениваются как серьезные, системные, комплексные, не поддающиеся решению исключительно за счет рыночных механизмов регулирования, но непременно требующие привлечения ресурсов государственного бюджета13. Сотрудничество с Японией как соседним государством, обладающим необходимыми финансовыми ресурсами и технологиями, выглядит, с точки зрения решения таких проблем, привлекательно. При этом

авт.-сост.: В.К. Зиланов, А.А. Кошкин, А.Ю. Плотников (отв. секретарь), С.А. Пономарев. – М.: Алгоритм, 2015. – C. 186).

8 Stephan J.J. The Kuril Islands. Russo-Japanese Frontier in the Pacific. – Oxford: Clarendon Press, 1974. – P. 4. См.  
также: Современные международные отношения // Авт. кол., отв. ред. А.В. Торкунов. – М.: Аспект-пресс, 2017. –  
С. 15 и далее.

9 О. Итуруп относится к Курильскому району Сахалинской области, а о-ва Шикотан, Кунашир и Хабомаи – к  
Южно-курильскому району. См.: Закон Сахалинской области № 25-3О от 23 марта 2011 г. «Об административно-  
территориальном устройстве Сахалинской области»: (с изменениями и дополнениями). Доступ из правовой базы  
«Гарант».

10 См. об этом: Вылегжанин А.Н. Международно-правовые основы природоресурсной деятельности государств в  
Мировом океане: дисс. ... докт. юрид. наук: 12.00.10. – М., 2002. – 349 с.

11 По информации на вебсайте Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации; URL:  
(дата обращения: 07.11.2017). См. более подробно вебсайт Единой  
государственной системы информации «Об обстановке в Мировом океане»; URL:  
(дата обращения: 07.11.2017). См. также: Вылегжанин А.Н.  
Биоразнообразие морской среды и международное право // Государство и право. – 2001. – № 3. – С. 69 – 81.

12 Stephan J.J., The Kuril Islands: Russo-Japanese Frontier in the Pacific. – Oxford: Clarendon Press, 1974. – P. 11 – 21.

13 Постановление Правительства РФ № 793 от 4 августа 2015 г. «Об утверждении федеральной целевой программы  
«Социально-экономическое развитие Курильских островов (Сахалинская область) на 2016 – 2025 годы». – С. 7, 8 –  
9. URL: (дата обращения: 07.11.2017).

5 неоднократные попытки СССР (особенно, в 1956 г.) и России найти взаимоприемлемое решение и усилить экономическое сотрудничество между соседними государствами в районе островов нередко сопровождались критикой как недопустимый дипломатический торг территориями14, даже противоречащий праву15.

Бесспорно, взаимные территориальные притязания соседних государств, связанные с понятиями суверенитета16 и международно-правовой политики государств17, – это «деликатное» место в международном праве. В их случае нередко ярче, чем в других ситуациях, проявляется журналистский (и даже профессионально-юридический) скептицизм о роли и предназначении международного права в мире, особенно если территориальные споры характеризуются по-разному, лишь на фоне политического волеизъявления отдельно взятого спорящего государства или, что еще печальнее, решаются путем применения вооруженной силы.

В настоящей работе на конкретном, важном для России примере территориального спора показано, что подобный разрушительный скептицизм в международном праве неуместен. Территориальные проблемы – это международно-правовые проблемы, при которых существует два или более возможных решений, которые в большей или меньшей степени соответствуют международному праву. Международное право здесь применяется не только для установления фактов конкретного спора18, но и для выбора одного из возможных правовых решений согласованным волеизъявлением государств – сторон спора. Поэтому и рассматривать, и решать территориальные проблемы нужно путем корректной реализации всех тех норм международного права, которые применимы в конкретном случае. Международный Суд ООН отметил, рассматривая, например, морские территориальные споры, что каждый такой спор юридически «уникален»19. Это можно сказать и о разногласиях в отношении территорий суши, в т.ч. островов.

Изложенное не означает, что следует абстрагироваться от политических реалий; призывать к этому значило бы сделать всякую предлагаемую модель урегулирования

14 Русские Курилы .... – С. 180.

15 Там же. – С. 176, 230 – 233, 262 – 264.

16 Crawford J. Chance, Order, Change: The Course of International Law. – The Hague: Hague Academy of International  
Law, 2014. – P. 86 – 114. Вылегжанин А.Н. Вопросы соотношения и взаимодействия международных отношений и  
международного права / Современная наука о международных отношениях за рубежом. Хрестоматия в 3-х томах.  
Т. 2. Гл. ред. И.С. Иванов. – М.: НП РСМД, 2015. – С. 418 – 433.

17 См.: Вылегжанин А.Н., Дудыкина И.П. Понятие «международно-правовая политика государства» // Московский  
журнал международного права. – 2016, № 4. – С. 21 – 37.

18 Koskenniemi M. From Apology to Utopia: The Structure of International Legal Argument. – Cambridge: Cambridge  
University Press, 2006. – P. 27 – 28, 282 – 299.

19 См. подробнее в: Вылегжанин А.Н. Решения Международного Суда ООН по спорам о разграничении морских  
пространств. – М.: Юридическая литература, 2004. – С. 18 – 19, 40.

6 территориального спора утопией. Напротив, как будет показано далее, нормы действующего международного права, применимые к территориальным спорам, позволяют охватить все обстоятельства конкретной рассматриваемой ситуации, в т.ч. политические. Судебная и арбитражная практика разрешения территориальных споров включают учет и тех обстоятельств, которые традиционно относят к не правовым, а политическим соображениям (*policy considerations*)20.

Важных правовых и неправовых факторов в случае российско-японских разногласий спора немало. Помимо большого количества международных документов, заключенных на протяжении длительного существования разногласий, требуется корректно представить национальные интересы России и Японии, которые, в конечном плане, и обусловливают правовое значение спорных территорий и, соответственно, нежелание двух государств отступиться от своих ранее заявленных правовых позиций21. В публикациях – и в России, и в Японии – в первую очередь отмечаются приоритетные интересы соответствующего государства – стратегические и военные: суверенитет над южно-курильскими островами означает выход в Тихий океан для Тихоокеанского флота ВМФ России, который базируется во Владивостоке22; кроме того, острова отличаются выгодным географическим расположением, образуя своеобразный «пояс безопасности» для континента23. Для Японии же, в контексте ее военно-стратегических интересов, южно-курильские острова ранее служили базой для нападения на Пёрл-Харбор (США) в 1941 г. Современные экономические интересы обоих спорящих государств связаны и с потенциалом 200-мильной исключительной экономической зоны (ИЭЗ) вокруг этих островов, последствиями реализации суверенитета не только над богатыми запасами полезных ископаемых на суше, но также и над морскими минеральными и живыми ресурсами в территориальном море и на континентальном шельфе вокруг островов24. Немаловажно и то, что разрешение данных разногласий может повлечь последствия для других

20 Kaikobad K.H. Some Observations on the Doctrine of Continuity and Finality of Boundaries // British Year Book of  
International Law, 1983. – London, 1985. – Vol. 54, 1. – P. 140.

21 Eveno C. Le contentieux des les Kouriles / Centre d’tudes Suprieures de la Marine. – [S.l., s.a.]. – P. 13 – 18.

22 Важны не только сами острова и их бухты как места для проведения военных и военно-морских операций, но и  
около 20 судоходных проливов между ними (Stephan J.J. The Kuril Islands. – P. 185 – 186).

23 См. в целом: Тимохин К.В. Островные территории в международном праве и практике Международного суда  
ООН: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.10. – М., 2008. – С. 50; Kazumine A. The Strategic Value of Territorial Islands  
from the Perspective of National Security // Review of Island Studies. October 9, 2013. Translated from “Toshono  
senryakuteki kachi” = Tosho Kenkyu Journal, Vol. 1 (June 2012), p. 54–69. URL: (дата обращения: 07.11.2017); Takahashi R.M. The Kuriles: Passage or Obstruction to Regional  
Peace? // International Law Studies. – 1991, Autumn. – Vol. 68: Readings on International Law from the Naval War  
College Review, 1978-1994. Reprinted from the Naval War College Review. – P. 232, 237.

24 Вылегжанин А.Н. Морские природные ресурсы (международно-правовой режим) / А.Н. Вылегжанин;  
Предисловие академика РАН А.Г. Гранберга. – М., 2001. – С. 9 и далее; Тимохин К.В. Указ. соч. – С. 6, 48 – 49, 52  
– 53.

7 споров. Для России, по мнению некоторых авторов, уступка островов в пользу Японии способна «пробудить» территориальные притязания на другие российские территории, например, Калининградскую область, Карельский перешеек25. Если же Япония откажется от притязаний на южно-курильские острова, то Южная Корея или КНР могут заявить, что она должна отказаться и от своих притязаний на о. Такэсима (кор. Токто)26 и о-ва Сенкаку (кит. Дяоюйдао)27. Наконец, аналитики (и в России, и в Японии) считают, что отстаивание собственной международно-правовой позиции – это вопрос национальной чести и исторической справедливости. Большинство населения России воспринимает занятие островов в 1945 г. как легитимную реализацию международно-правовой ответственности Японии за агрессию во время Второй мировой войны28. Японское население, со своей стороны, желает «восстановить справедливость» – добиться возврата четырех южно-курильских островов Японии, переданных ей Симодским трактатом от 7 февраля 1855 г.; в честь этого 7 февраля с 1981 г. празднуется как «День Северных территорий». Последние социальные опросы, проведенные в России и Японии, показывают, что 78% россиян возражают против передачи спорных островов Японии29; в Японии же за возврат Северных территорий выступает 25% населения30.

Как в советское, так и в настоящее время правоведы и иные специалисты трудились и трудятся над этой территориальной проблемой. Зачастую в их исследованиях, однако, упускаются правовые нюансы позиции Японии. Отсутствуют глубокие исследования ее международно-правовых доводов, в особенности тех, которые предметно представлены и проанализированы в зарубежной международно-правовой литературе. Последняя заслуживает

25 Курицын В.М. Проблема Курильских островов // История государства и права. – 2010. – № 13. – С. 5 – 6.

26 Bowman G. Why Now Is the Time to Resolve the Dokdo /Takeshima Dispute // Case Western Reserve Journal of  
International Law. – 2013. – Vol. 46. – P. 443 – 462.

27 Eveno Ch. Op. cit. – P. 25 – 26; Heflin W.B. Diyaou /Senkaku Islands Dispute: Japan and China, Oceans Apart // Asian-  
Pacific Law & Policy Journal. – 2000. – Vol. 1. – P. 1 – 10, 18 – 22.

28 См. например: А.Н. Вылегжанин, Г.В. Игнатенко, А.Ю. Скуратова. Юридические итоги Великой Победы над  
фашистской Германией и современные попытки их искажения // Российский ежегодник международного права,  
2010. — СПб.: Россия-Нева. — Т. 2011. — С. 9 – 27.

29 Опрос был проведен в мае 2016 г. «Левада-центром» «по репрезентативной всероссийской выборке городского и  
сельского населения среди 800 человек в возрасте 18 лет и старше в 137 населенных пунктах 48 регионов страны».  
Также важно упомянуть, что от решения проблемы зависит и рейтинг руководства страны. Так, 32% участников  
опроса признали, что рейтинг Президента Путина «значительно снизится» в случае передачи Японии всех четырех  
островов. (URL: (дата обращения:  
07.11.2017)).

30 Опрос проводился одной из крупнейших национальных газет «Майнити Симбун» в начале ноября 2016 г. среди  
«1 540 семей с членами в возрасте более 18 лет по всей стране, исключая жителей запретных зон вокруг АЭС  
Фукусима-1». При этом «ответило всего 949 человек, или 62 процента [опрошенных]». 57% опрошенных граждан  
Японии высказались, что Японии не следует настаивать на возврате всех четырех островов. В 2013 г. эти  
показатели составили 29% (за возврат всех четырех островов) и 67% (за гибкость в определении позиции) (URL:  
(дата обращения: 07.11.2017)).

8 самого пристального внимания. Представляется, что академическое исследование относимых к спору факторов и правовых аргументов на основании критического сопоставления заявленных международно-правовых позиций спорящих государств, а также правоведов, в том числе представляющих разные правовые системы, повышает шансы на формулирование полной и более перспективной правовой концепции разрешения данного спора.

Сейчас наблюдаются новые политико-правовые попытки сближения России и Японии в трудном вопросе заключения мирного договора и разрешения рассматриваемых территориальных разногласий. В мае 2016 г. состоялись переговоры между Президентом России В.В. Путиным и Премьер-министром Японии С. Абэ. Помимо общей информации о том, что переговоры затронули вопрос мирного договора с Японией, их содержание раскрыто не было. Это дало повод для различных предположений, в т.ч. и о том, что российское руководство вновь, как это было в 1956 г., рассматривает возможность передачи Японии части спорной территории. Позднее эта информация была опровергнута; Президент России заявил: «Мы не связываем одно с другим (т.е. мирный договор с уступками – *Е.Н.*), мы обсуждаем все опции, все направления отношений»31. Источник из МИД России прокомментировал «слухи», отметив, что «примитивно» считать, что «новый подход» заключается в передаче островов в обмен на экономическую помощь32. Напомним, что предложение российской стороны в 2010 г. создать в регионе свободную экономическую зону было отвергнуто Японией, не желающей ни на шаг отступить от требования по немедленному возврату спорных территорий33. Иными словами, для выхода из тупикового состояния и достижения приемлемого компромисса, к которому неоднократно призывало российское руководство34, потребуется качественно новый международно-правовой подход к решению российско-японских разногласий о южнокурильских островах. Намерение двух государств выработать такое решение в форме договоренности о совместном хозяйственном освоении указанных территорий, подтвержденное в ходе последних переговоров в Токио и Нагато 15 – 16 декабря 2016 г.,35 в современных условиях будет способствовать смягчению остроты этого вопроса. Более того, совместное

31Путин отверг готовность «продать» Курильские острова, 20.05.2016 [Электронный ресурс] // РБК-Daily. URL: (дата обращения: 07.11.2017).

32 Там же.

33 Eveno Ch. Op. cit. – P. 23.

34 В.В. Путин в прошлом использовал для оценки этого подхода термин «хикивакэ», означающий ничью. При этом  
позиция его оценивается как крайне твердая – Россия не намерена передавать Кунашир и Итуруп, и даже о  
передаче островов Хабомаи и Шикотана не может идти речи. См.: Hakamada S. On Trenin’s Proposal for Russia to  
Return Four Disputed Islands to Japan, 28 February 2013 // GFL Commentary. – P. 3 – 4.

35 См.: Заявления для прессы по итогам российско-японских переговоров (по вопросам совместной хозяйственной  
деятельности на южных Курильских островах), п. 1, 16.12.2016. URL: (дата  
обращения: 07.11.2017).

9 хозяйственное освоение южно-курильских островов с Японией объективно выгодно для России как уникальная возможность построить на этих территориях новую модель экономического роста и процветания. С учетом широкой критики недостатков построенной с 1991 г. в России модели управления экономикой, в том числе высказываемой крупными государственными и общественными деятелями36, прежде всего из-за неэффективности этой модели, огромного числа аварий на транспорте и в жилищно-коммунальном хозяйстве, влекущих человеческие жертвы, усугубления разрыва между уровнем жизни богатого меньшинства россиян и беднеющего большинства населения (что социально опасно для российского государства), построение иного экономического порядка, пусть и в ограниченных пределах южно-курильских островов, видится как соответствующее стратегическим национальным интересам России, как реальная возможность создать находящуюся под суверенитетом России территорию экономического роста и инноваций, изъятую из налаженных чиновниками схем коррупции, вымогательства и рейдерских захватов. Такой комфортный для предпринимателей России и Японии порядок управления хозяйственной деятельностью, стабильность которого обеспечивается российско-японским договором, может в дальнейшем быть использован для улучшения существующей сегодня модели управления российской экономикой. То есть «оазисный» экономический правопорядок – на маленькой территории – может улучшить модель экономического управления, сложившуюся в целом в стране. Именно это было достигнуто благодаря Совместной китайско-британской декларации по вопросу о Гонконге, учредившей особый экономический и социальный правопорядок на территории «Специального административного района Гонконг» под суверенитетом КНР, привлекательный для инвесторов и инноваций, сохраняющий свое значение в качестве финансового центра37, и способствовавший тому, чтобы КНР в относительно короткий срок стала государством с передовой экономикой, заняла лидирующие позиции по ряду направлений. В таком контексте англо-китайский договорно-правовой опыт заслуживает исследовательского внимания для поиска взаимовыгодного решения Россией и Японией южно-курильского вопроса.

36 Греф назвал госуправление основной проблемой России. 18.06.2015 [Электронный ресурс] // Лента.ру. URL:  
(дата обращения: 07.11.2017); Кудрин рассказал об «отставании»  
системы госуправления в России. 08.07.2017 [Электронный ресурс] // РБК Daily. URL:  
(дата обращения: 07.11.2017); Татьяна  
Голикова: Инвалид на Bentley не должен претендовать на соцпомощь, 16.02.2018 [Электронный ресурс] // РИА  
Новости. URL: (дата обращения: 18.02.2018).

37 См., напр.: MacIntyre T.S. Impact of the Sino-British Agreement on Hong Kong’s Economic Future // Journal of  
Comparative Business and Capital Market Law. – 1985. – Vol. 7. – P. 197 – 213; Husain A.M. Hong Kong, China in  
Transition // Finance & Development. – 1997. – P. 4 – 6; Wong Y.-C. R. The role of Hong Kong in China’s Economic  
Development // ICSEAD Public Lectures on Asia Series (Ajia Kouza). – 2002. – P. 1 – 13.

**Степень научной разработанности темы диссертационного исследования**

В отечественной науке отсутствуют комплексные исследования территориального спора между Россией и Японией о международно-правовом режиме южно-курильских островов, в которых давался бы анализ официальных документов и доктринальных мнений, представленных и в России, и в Японии, и в западной науке международного права.

Общие международно-правовые вопросы территории рассматривали в своих трудах, прежде всего, ЮГ. Барсегов, А.Н. Вылегжанин, Ф.И. Кожевников, Б.М. Клименко, А.С. Орлов, Г.И. Тункин, М.В. Яновский. Среди перечисленных авторов наиболее подробный анализ вопросов, связанных с международно-правовым режимом территории, содержится в работах Б.М. Клименко (о государственной территории, границах и мирном разрешении территориальных споров) и ЮГ. Барсегова (о понятии и статусе территории). Современное содержание проблем территориального суверенитета, а также способов и оснований приобретения территории, раскрывалось в диссертационных исследованиях СВ. Гузея, Л.Х. Коче, Т.Ч. Но, КВ. Тимохина.

Правовая позиция именно Российской Федерации по спору о суверенитете над южнокурильскими островами излагалась в работах С.Н. Бабурина, В.Н. Еремина, В.В. Ермошина, В.М. Курицына, И.А. Латышева, Г.М. Мелкова, В.С. Михайлова, СМ. Пунжина, В.С. Симкина, Ю.Б. Улановского, В.Б. Чамарова. Специальные научные публикации о международно-правовых аспектах данного спора именно в последние годы принадлежат авторству прежде всего таких авторитетных ученых, как В.В. Гаврилов и О.Н. Хлестов. В работе учтены также исследования этого вопроса Р.В. Винниковой, О.И. Ильинской, Б.И. Ткаченко.

**Цель и задачи исследования**

Цель диссертационного исследования состоит в исследовании, обобщении, сопоставлении и критическом анализе существующих в зарубежной и отечественной международно-правовой литературе правовых оценок позиций России и Японии в рамках спора о суверенитете над южно-курильскими островами. Выводы исследования призваны лечь в основу научной концепции совместного хозяйственного освоения данных территорий, которая может стать существенным шагом к разрешению территориальной проблемы в соответствии с действующим международным правом и способствовать снижению в России критики действующей модели управления экономикой, продолжающегося разрыва в экономическом положении россиян и приватизации 1990-х годов.

Для достижения цели исследования диссертантом поставлены следующие задачи: **-** обобщение современных международно-правовых доктринальных взглядов об основаниях приобретения, сохранения, передачи и утраты правового титула на территорию согласно международному праву, критический анализ таких взглядов;

исследование и анализ, в контексте российско-японского территориального спора, применимой практики международных судов и арбитражей, прежде всего, Международного Суда ООН, по разрешению территориальных споров, выявление применимых правовых механизмов разрешения таких споров и концепции их разрешения;

исследование, обобщение и анализ доктринальных правовых оценок позиций России и Японии в споре о суверенитете над южно-курильскими островами;

прогнозирование возможных вариантов исхода спора о суверенитете над южнокурильскими островами;

выявление юридических сильных и малоубедительных составляющих разработанных зарубежной и отечественной доктриной концепций разрешения спора о суверенитете над южно-курильскими островами;

изучение опыта заключения совместной китайско-британской договоренности по вопросу о статусе Гонконга;

анализ советско-японских и российско-японских договоренностей о ведении совместного промысла морских живых ресурсов в районе южно-курильских островов;

подготовка научной концепции совместного хозяйственного освоения южнокурильских островов; и

разработка рекомендаций по заключению международного договора между РФ и Японией о совместном хозяйственном освоении южно-курильских островов как особого экономического режима, наиболее комфортного для развития российского бизнеса, в т.ч. малого, и повышения условий жизни населения указанных территорий.

**Научная новизна диссертационного исследования**

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена отсутствием в современной отечественной международно-правовой литературе комплексных исследований международного права о спорных южно-курильских островах, в ходе которых была бы не только проанализирована и обобщена последняя по времени практика и зарубежная международно-правовая литература о разрешении территориальных споров, но и, с учетом зарубежного договорно-правового опыта, предложена концепция взаимовыгодного для спорящих государств особого режима экономической деятельности на островах.

**Объект исследования**

Объектом диссертационного исследования являются отношения России и Японии в связи со спором о суверенитете над южно-курильскими островами, а также связанные с этим действия третьих государств (прежде всего, США и КНР). В более общем смысле в объект исследования также входят отношения между государствами, государствами и

12 международными организациями, органами международного правосудия, в связи с разрешением споров о суверенитете над территориями.

**Предмет исследования**

Предмет диссертационного исследования составляют положения международных  
договоров, международные обычаи, общие принципы международного права, международная  
судебная и арбитражная практика и юридическая доктрина по вопросам приобретения и  
передачи титула на территорию, разрешения территориальных споров в целом и спора о  
суверенитете над южно-курильскими островами в частности. Особое внимание в рамках  
предмета исследования занимают правовые оценки зарубежными правоведами

территориальных разногласий России и Японии о суверенитете над южно-курильскими островами.

**Теоретическая и практическая значимость**

Теоретическая значимость исследования состоит в приращении научного знания об основных руководящих принципах разрешения международных территориальных споров на основании материалов современной зарубежной международно-правовой литературы и судебной и арбитражной практики в контексте поиска научно обоснованной концепции разрешения российско-японского спора о суверенитете над южно-курильскими островами. Материал диссертации может быть полезен в научно-исследовательских целях, в процессе преподавания международного права, при разработке учебных пособий и курсов по международному праву, написании дипломных и курсовых работ в высших учебных заведениях.

Практическая значимость работы заключается в возможности использовать его  
положения и выводы для уточнения современной международно-правовой политики  
Российской Федерации по отношению к Японии в целом и ее позиции в отношении южно  
курильских островов в частности, для разработки ответов на аргументы зарубежных  
оппонентов в рамках рассматриваемой территориальной проблемы. Диссертантом предлагается  
концепция разрешения российско-японской проблемы, нацеленная на заключение

комплексного двустороннего международного соглашения о создании специального автономного округа на территории южно-курильских островов. Такая концепция представляется особенно значимой ввиду объявленного Президентом Российской Федерации

13 курса к сотрудничеству с Японией в данной области именно на основании «отдельного международного договора»38.

**Методологическая основа диссертации**

Методологической основой исследования послужили системный, сравнительно-  
правовой, историко-правовой и формально-правовой методы, а также методы  
функционального, логического и структурного анализа. Выводы исследования в части  
разрешения российско-японских разногласий о суверенитете над южно-курильскими  
островами, сделанные по итогам изучения международно-правовых документов, практики, а  
также зарубежной и отечественной правовой литературы, основываются не только на  
«текстуально-нормативном подходе» (*textual-rule-based mode*), но и на «практико-  
контекстуальном подходе» (*policy-context-based mode*), который требует ориентации на  
изучение и учет широкого контекста соответствующей проблемы, включая общественно-  
этические ценности, на которых должен быть основан конечный результат, и вероятность  
принятия того или иного решения39.

**Теоретическая основа диссертации**

Теоретическую основу исследования составляют, прежде всего, классические труды по международно-правым вопросам территории отечественных и западных юристов, начиная с Г. Гроция, Э. Ваттеля, Дж. Вестлейка, Л. Оппенгейма, С. Пуфендорфа, Н.М. Коркунова, В.А. Незабитовского, Ф.Ф. Мартенса. Особое значение для работы имела современная международно-правовая теория суверенитета государства, в том числе территориального, отраженная в монографиях и учебных пособиях Ф.М. Кожевникова, Ю.Г. Барсегова, Б.М. Клименко, Ю.М. Колосова, А.Н. Вылегжанина, Ю.Н. Малеева, М. Коскенниеми, Дж. Кроуфорда, Г.И. Тункина, М. Райзмана, Р. Дженнингса, А. Кашоровски, М. Шау, С. Шармы.

**Нормативную базу исследования** составляют применимые международно-правовые и иные официальные документы, относящиеся к общим международно-правовым вопросам территории и к двусторонним российско-японским отношениям по проблеме южно-курильских островов.

**По результатам исследования автор выносит на защиту следующие положения:**

1. Выявлено, что международно-правовые доводы Японии в пользу ее притязаний

на суверенитет над южно-курильскими островами, которые разделяются в международно-

38 См.: Заявления для прессы по итогам российско-японских переговоров (по вопросам совместной хозяйственной  
деятельности на южных Курильских островах), пп. 1 и 3, 16.12.2016. URL: (дата  
обращения: 07.11.2017).

39 Reisman W.M. The Quest for World Order and Human Dignity in the Twenty-First Century: Constitutive Process and  
Individual Commitment. General Course on Public International Law. – Hague: Hague Academy of International Law,  
2012. – P. 177-190.

14 правовой позиции США и западных международно-правовых публикациях, но неприемлемы для Российской Федерации, сводятся к следующему. *Во-первых*, Япония, как утверждается, «открыла» и «заняла» южно-курильские острова раньше России и, таким образом, острова являются «исконными» японскими территориями. *Во-вторых*, Трактат о торговле и границах, заключенный 26 января 1855 г., и Трактат, заключенный 25 апреля / 7 мая 1875 г., на основании которых Япония получила все Курильские острова (в обмен на часть острова Сахалин), продолжили действовать после русско-японской войны 1904-1905 гг. и являются основанием сохраняющегося правового титула Японии на южно-курильские острова. *В-третьих*, поскольку Курильские острова были приобретены мирным путем на основании Трактатов 1855 и 1875 гг., они не подпадают под Каирскую декларацию 1943 г., в рамках которой США, Китай и Великобритания договорились об отторжении у Японии после ее поражения территорий, захваченных ею при помощи силы. *В-четвертых*, Ялтинское соглашение 1945 г. не имеет силы для Японии, поскольку Япония в нем не участвовала и не знала о нем (оно является «секретным соглашением»), оно представляет собой выражение общих намерений Союзных государств, но не обязывающий международный договор, и в нем не определено понятие «Курильские острова». *В-пятых*, вступив в войну с Японией 1945 г., СССР нарушил Пакт о нейтралитете между СССР и Японией от 1941 г., продолжавший действовать до апреля 1946 г. в соответствии с его положениями. Поэтому, а также поскольку согласно предшествующим доводам у СССР не было иных законных правовых оснований заявлять о принадлежности ему южно-курильских островов, занятие и удержание советскими войсками южно-курильских островов в августе-сентябре 1945 г. представляет собой незаконную оккупацию в нарушение положений Атлантической хартии 1941 г. и Каирской декларации 1943 г. о запрете территориальной экспансии. *В-шестых*, Потсдамская декларация глав правительств США, Великобритании и Китая 1945 г. явно не исключила Курильские острова из суверенитета Японии; а Сан-Францисский договор 1951 г. СССР не подписал и не ратифицировал, поэтому, дескать, не вправе обосновывать им свои правопритязания. И, наконец, *седьмой* довод гласит, что термин «Курильские острова» в Статье 2 Сан-Францисского договора не охватывает спорные южнокурильские острова.

2. Критическое международно-правовое исследование диссертантом приведенных

доводов Японии по вопросу о суверенитете над южно-курильскими островами позволило сформулировать следующие международно-правовые контр-аргументы. *Во-первых*, имеющиеся исторические свидетельства и факты не подтверждают правовой титул Японии на южнокурильские острова в свете применимых международно-правовых доктрин первооткрытия и первоосвоения XVIII-XIX вв. Такой титул возник только на основании Трактатов 1855 и 1875 гг. *Во-вторых*, хотя Трактаты 1855 и 1875 гг. не прекратили действие ввиду Русско-японской

15 войны 1904 – 1905 гг., существуют убедительные свидетельства того, что термин «Курильские острова» в этих документах толковался как охватывающий южно-курильские острова. *В-третьих*, Япония не может усилить свой территориальный титул на острова ссылками на несоблюдение СССР порядка выхода из Пакта о нейтралитете 1941 г., поскольку Япония не выполняла свои обязательства по Пакту при его надлежащем толковании, начав войну против союзника СССР во Второй мировой войне (а именно, США). *В-четвертых*, Союзные державы (СССР, США, Великобритания) договорились отторгнуть у Японии в наказание за ее агрессию некоторые территории по своему абсолютному усмотрению; а именно: по Каирской декларации 1943 г. Японию планировалось лишить «всех островов на Тихом океане, которые она захватила или оккупировала с начала первой мировой войны 1914 г.»; территорий, «которые Япония отторгла у китайцев»; «всех других территорий, которые она захватила при помощи силы и в результате своей алчности» 40. Далее, во исполнение Каирской декларации 1943 г., в Потсдамской декларации 1945 г. Союзные державы предусмотрели, что «японский суверенитет будет ограничен островами Хонсю, Хоккайдо, Кюсю, Сикоку и теми менее крупными островами, которые мы укажем»41. В Акте о безоговорочной капитуляции Японии 1945 г. она приняла «условия Декларации, опубликованной 26 июля в Потсдаме», тем самым признав абсолютное усмотрение Союзных держав на определение своего территориального состава и согласившись, что СССР входил в число четырех держав, которые «будут впоследствии именоваться Союзными державами».42 Ссылки на положения о запрете территориальной экспансии в Атлантической хартии 1941 г. и Каирской декларации 1943 г. ошибочны, поскольку Союзные державы правомерно действовали в соответствии с признанным Японией усмотрением при определении ее послевоенного территориального состава. *В-пятых*, отторжение у Японии Курильских островов и передача их Советскому Союзу были закреплены

40 Цит. по: Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными  
государствами. – М.: Госполитиздат, 1955 г. – Вып. 11. – С. 105 – 106. Оригинальный текст (Cairo Communiqu,  
December 1, 1943. Japan National Diet Library. URL:  
(дата обращения: 07.11.2017)): “It is their  
purpose that Japan shall be stripped of all the islands in the Pacific which she has seized or occupied since the beginning of  
the first World War in 1914, and that all the territories Japan has stolen from the Chinese.... Japan will also be expelled  
from all other territories which she has taken by violence and greed”.

41 Оригинальный текст (Proclamation Defining Terms for Japanese Surrender. – The Department of State Bulletin. – Vol.  
XIII. – No. 318, July 29, 1945): “8. The terms of the Cairo Declaration shall be carried out and Japanese sovereignty shall  
be limited to the islands of Honshu, Hokkaido, Kyushu, Shikoku and such minor islands as we determine”.

42 Выдержка из оригинального текста (Instrument of Surrender. 2 September 1945. Accepted at Tokyo Bay, Japan at  
0903 on the second day of September, 1945, for the United States, Republic of China, United Kingdom and the Union of  
Soviet Socialist Republics, and in the interests of the other United Nations at war with Japan // URL:  
(дата обращения: 07.11.2017)): “We, acting by command of and in behalf of the  
Emperor of Japan, the Japanese Government and the Japanese Imperial General Headquarters, hereby accept the provisions  
set forth in the declaration issued by the heads of the Governments of the United States, China, and Great Britain on 26 July  
1945 at Potsdam”.

16 Союзными державами в их Ялтинском соглашении 1945 г., которое является международным договором и не утрачивает обязательной силы ввиду секретности его положений на момент заключения. Свои обязательства по нему СССР исполнил, вступив в войну против Японии. Ссылки Японии на последующий отказ США от их обязательств по этому соглашению43 не влияют на его действительность. *В-шестых*, южно-курильские острова были отторгнуты у Японии в силу Статьи 2 Сан-Францисского мирного договора 1951 г. в составе понятия «Курильские острова», толкуемого с учетом подготовительных материалов к Сан-Францисскому мирному договору, документов по его имплементации Японией, заявлений и иных документов США и Великобритании. *В-седьмых*, в силу принципов нерушимости границ и эффективного контроля, запрещающих в одностороннем порядке изменять фактически сложившееся положение, Россия обладает более сильным правовым титулом в отношении южно-курильских островов, которые уже в течение нескольких десятилетий фактически находятся под российским суверенитетом.

3. Выявлены правовые последствия осуществления совместного промысла

биоресурсов в морских районах, прилегающих к спорным южно-курильским островам, на базе Соглашения между Правительством СССР и Правительством Японии по ведению рыбопромысловых операций от 7 июня 1975 г., Соглашения между Правительством СССР и Правительством Японии о сотрудничестве в области рыбного хозяйства от 12 мая 1985 г., Соглашения между Правительством СССР и Правительством Японии о взаимных отношениях в области рыболовства у побережья обеих стран от 7 декабря 1984 г*.*, Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии о сохранении, рациональном использовании, управлении живыми ресурсами в северо-западной части Тихого океана и предотвращении незаконной торговли живыми ресурсами 2012 г., а также Соглашения между Минрыбхозом СССР и Хоккайдской ассоциацией рыбопромышленников о промысле морской капусты японскими рыбаками 1981 г. Указанные соглашения имели благотворный эффект на отношения России и Японии, в особенности в периоды большей напряженности, и должны быть взяты в качестве отправных правовых механизмов при выработке современной международно-правовой основы совместного хозяйственного освоения южно-курильских островов. Учитывая намерения и России, и Японии вести такую деятельность, сохраняя при этом неизменными их различающиеся правовые позиции по вопросу о суверенитете над южнокурильскими островами, особое внимание должно быть уделено содержащимся в названных

43 См. заявление Сената США от 20 марта 1952 г., принятое при ратификации Сан-Францисского мирного договора (Memorandum, Kurile Islands, State Dep’t Decimal File No. 661.941/8-356, State Dep’t Records, Record Group 59 (Aug. 3, 1956)).

17  
двусторонних соглашениях защитным клаузулам, предусматривающим, что экономическая  
деятельность, ведущаяся в соответствии с этими соглашениями, не влияет на соответствующие  
международно-правовые позиции сторон. Международный договор о совместном

хозяйственном освоении должен учитывать такие клаузулы.

4. Предложена авторская концепция создания международно-правового механизма

совместного хозяйственного освоения южно-курильских островов, основанная на договорно-правовом опыте совместной российско-японской рыбохозяйственной практики и учитывающая опыт двустороннего согласования и имплементации Китайско-британской совместной декларации по вопросу о статусе Гонконга, согласно которой учрежден Специальный административный район Гонконг. Обозначены международно-правовые составляющие, которые должны найти отражение в российско-японском соглашении о совместном хозяйственном освоении южно-курильских островов, в том числе учреждение совместного российско-японского органа, обладающего автономными полномочиями по регулированию совместной хозяйственной деятельности на этих островах, учет воли российского населения, прежде всего, Сахалинской области и южно-курильских островов, в согласовании и реализации концепции совместного хозяйственного освоения спорных островов.

**Степень достоверности и апробация результатов**

Диссертационное исследование было подготовлено, обсуждено и рекомендовано к  
защите на заседании кафедры международного права Федерального государственного  
автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский

государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации». Основные положения и заключения работы отражены в трех научных публикациях в рецензируемых изданиях из перечня ВАК, а также составили основу для содействия в подготовке справки для Министерства иностранных дел РФ о концепции разрешения российско-японского территориального спора. Отдельные выводы диссертационного исследования также излагались диссертантом на международной научной конференции, посвященной 25-летию Московского журнала международного права, состоявшейся 7 декабря 2017 г. в МГИМО МИД России, на 61-м Ежегодном Собрании Российской Ассоциации международного права в рамках круглого стола «Современные территориальные споры и международно-правовые основания их разрешения» 30 января 2018 г., а также в ходе преподавания международного права в МГИМО МИД России.
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Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, подразделенных на параграфы, заключения, списка литературы и приложений.