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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Апелляция и кассация в арбитражном процессе Российской Федерации"

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что десятилетний период судебной реформы в Российской Федерации свидетельствует о необходимости ее ускорения, а также об отсутствии четких ориентиров при ее подготовке и проведении.

Любые социальные преобразования всегда следует проводить, определив общие фундаментальные принципы, на которых они должны основываться.

Именно такой подход был присущ организаторам судебной реформы 1864 года. Тогда впервые в отечественной истории обратили внимание на законодательство о правосудии как на стройную систему с внутренними закономерностями, построенную в строгом соответствии с идеями и ценностями, отвечающими интересам общества.

В Указе Правительствующего сената, которым утверждались судебные уставы, говорилось: «Водворить в России суд скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных, возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и вообще утвердить в народе уважение к закону, без коего невозможно общественное благосостояние, и которое должно быть постоянным руководителем действий всех и каждого от высшего до низшего».

Эти принципы судебной реформы не утратили своего значения и в настоящее время. Сегодня следует разумно использовать как отечественный, так и зарубежный опыт в организации и осуществлении правосудия.

Система судебных учреждений нуждается в четких внутренних связях, обеспечивающих достижение общей цели - принятия законных и обоснованных судебных актов. Взаимодействие между ее различными звеньями (инстанциями) должно способствовать эффективному правосудию.

Судопроизводство в современных условиях требует расширения диспозитивных и состязательных начал в арбитражном процессе: активизации тяжущихся в сочетании с последовательным снижением активности вышестоящих судов. При этом процессуальное законодательство должно обеспечивать максимальную доступность суда для граждан и организаций, а также предоставлять возможности по преодолению судебных ошибок. Право на обжалование судебного акта - важнейший инструмент, позволяющий достичь данного результата.

Указанные обстоятельства и обусловили выбор темы диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования.

Цель исследования - разработка конкретных предложений по совершенствованию судопроизводства и судоустройства в арбитражном процессе Российской Федерации. Принимая инстанционную систему судебных учреждений как давно сложившуюся, проверенную временем и неоспоримую реальность, автор исходит из дуализма названной цели: с одной стороны, очевидна необходимость предоставления участникам процесса гарантий справедливого и законного разрешения спора, а с другой стороны, необходимо оптимизировать инстанционную судебную систему с целью избежать бесконечного рассмотрения дела и втягивания участников процесса в чрезмерные судебные расходы.

Для достижения поставленной цели определены следующие задачи исследования: а) анализ возникновения и развития институтов проверки законности и обоснованности судебных актов; б) определение характерных признаков и видов обжалования, их современного значения в науке гражданского процессуального права; в) выявление последних тенденций в развитии отечественного процессуального права; г) критический анализ существующих форм проверки законности и обоснованности судебных актов в российском процессуальном праве; д) выбор оптимального варианта конкретных способов обжалования применительно к конкретной модели судоустройства; е) определение путей совершенствования арбитражногосудопроизводства и судоустройства.

Новизна исследования.

На основе теоретических разработок в российской, советской и зарубежной процессуальной литературе второй половины XIX - второй половины XX века, а также статистических показателей работы арбитражных судов Российской Федерации в 1995 - 1999 годах впервые в современных условиях:

- дан комплексный анализ современного состояния апелляционного, кассационного и надзорного производств в арбитражном процессе в тесной связи с арбитражным судоустройством;

- определена зависимость реализации состязательных и диспозитивных начал в процессе от конкретного вида обжалования;

- определены место и значение институтов апелляции и кассации в арбитражном процессе Российской Федерации;

- сделан вывод о нецелесообразности сохранения института надзора в арбитражном процессе Российской Федерации.

Методологическую основу диссертационного исследования составили общенаучный метод познания, системный подход к объекту изучения, а также частные методы: формально-логический, доктринальный, исторический, сравнительного исследования и научной классификации, анализ и синтез научных концепций.

Теоретическую основу исследования составили труды российских ученых-процессуалистов XIX - начала XX века: Анненкова А.Н., Васьковского Е.В., Верещагина А.А., Исаченко B.JI., Малышева К.И., Рихтера А.К., Энгельмана И.Е. и других.

Большинство теоретических источников представлено работами советских и современных российских процессуалистов - Абрамова С.Н., Банченко

Любимовой К.С., Борисовой Е.А., Грицанова А.С., Гурвича М.А., Дьяченко С.Н., Елизарова Н.П., Жилина Г.А., Зайцева И.М., Каллистратовой Р.Ф., Калмацкого B.C., Кац С.Ю., Кейлина А. Д., Клейнмана А.Ф., Комиссарова К.И., Лесницкой Л.Ф., Москвина С.С., Трубникова П.Я., Хейфеца Б.С., Царева М.И., Чельцова М.А., Чечиной Н.А., Юдельсона К.С. и других.

В качестве теоретической основы использованы также монографии зарубежных ученых на английском и французском языках:

Ingo Muller. Hitler's Justice. The Courts of the Third Reich. Translated by Deborah Lucas Schneider. Harvard University Press. Cambridge, Massachusetts 1991.

Aubert J.-L. Introduction au droit et themes fondamentaux du droit civil. Paris, 1984.

M. Besson. Cours de procedure civile et voies d'execution redige d'apres les notes et avec Г automation. Paris, 1955-1956.

Практическую основу исследования составили действующее арбитражно-процессуальное законодательство Российской Федерации, проекты нового Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации 1999 и 2000 годов (далее - проекты АПК РФ), отдельные положения гражданского процессуального и уголовно-процессуального законодательства России и других государств, а также статистические показатели работы и судебная практика арбитражных судов Российской Федерации в 1995 - 1999 годах.

На защиту выносятся следующие положения, отражающие новизну исследования:

1. Определены основные пути совершенствования арбитражного судопроизводства и судоустройства:

- повышение эффективности судопроизводства в первой инстанции;

- расширение диспозитивных и состязательных начал в вышестоящих судебных инстанциях;

- ограничение инстанционной системы судебных учреждений лишь необходимыми и достаточными звеньями, каждое из которых не повторяет других и отлично от них по своим задачам и целям.

Именно такой подход способствует росту авторитета судебных органов и позволяет преодолеть обозначенный выше дуализм процесса совершенствования судопроизводства и судоустройства.

2. Определяется, что субъективное процессуальное право на обжалование не может быть поставлено в зависимость от сложности разрешения спора и цены иска. Критикуя понятие «малоценные дела», автор исходит из принципа равенства всех перед законом. В этой связи объекты апелляционного обжалования в арбитражном процессе определены как любые решения арбитражных судов первой инстанции, не вступившие в законную силу, а объекты кассационного обжалования как любые решения арбитражных судов первой инстанции, вступившие в законную силу, и принятые по результатам их обжалования постановления арбитражных судов апелляционной инстанции. Ограничение в обжаловании приводит к бесконтрольности в правосудии.

3. Обоснована концепция, предусматривающая, что в странах с континентальной правовой системой пересмотр судебных актов ограничивается взаимодействием апелляционного и кассационного либо апелляционного и ревизионного производств. Кассационная и ревизионная инстанции отличны от апелляционного суда тем, что производят только проверку решения с позиции соблюдения норм материального и процессуального права, то есть пересматривают решение с правовой стороны, не углубляясь в его фактическую суть. Ревизия - разновидность кассации. При отмене судебного постановления кассационная инстанция вправе лишь передать дело на новое рассмотрение в нижестоящий суд (чистая кассация), а ревизионная инстанция, кроме того, вправе в некоторых случаях вынести новое решение.

4. Обосновывается вывод о том, что закрепление в 1995 году института апелляции в арбитражном процессуальном законодательстве Российской

Федерации не выгладит как результат научного исследования, сопровождавшийся должным анализом возможной результативности апелляции. Для этого подробно исследованы основные аспекты термина «апелляция»: характерные признаки апелляционного производства, его виды -полная и неполная апелляция.

5. В работе предлагается введение неполной апелляции, которая, по сравнению с полной, подчеркивает авторитет суда первой инстанции, имеет большее проверочное начало и позволяет тяжущимся вернуться в первую инстанцию в случае допущенных в ней существенных процессуальных нарушений.

6. Определено, что кассационный суд не должен ограничиваться проверкой законности судебного акта нижестоящего суда, а должен проверять также обоснованность решения, поскольку понятия законность и обоснованность тесно взаимосвязаны: необоснованное решение всегда незаконно.

7. Выявлена зависимость действия принципов состязательности и диспозитивности от конкретного вида апелляционного и кассационного производств. Излишняя активность вышестоящего суда, его широкие полномочия в условиях значительной удаленности от тяжущихся не в состоянии обеспечить должную реализацию состязательных и диспозитивных начал в процессе. Проверку законности и обоснованности судебных актов предлагается проводить с ограничением проверочного начала в деятельности вышестоящих судов пределами жалобы и с ограничением полномочий вышестоящего суда по принятию новых решений. Отсюда следует, что неполная апелляция, в отличие от полной, а также чистая кассация, в отличие от ревизии, позволяют в большей степени реализовать принципы состязательности и диспозитивности во второй и третьей судебных инстанциях. v8.) Признается неправильным осуществление апелляционного производства и производства в суде первой инстанции в рамках одного судебного звена, поскольку это противоречит такому характерному признаку апелляционного производства, как рассмотрению апелляционной жалобы вышестоящим судом, а также снижает авторитет судов первой и апелляционной инстанций, позволяя тяжущимся усомниться в независимости судей. Прерогативой арбитражных судов субъектов Российской Федерации должно стать только производство в суде первой инстанции.

9. Выявлено противоречие между организацией кассационного производства по окружному принципу и политико-правовой функцией кассации, призванной обеспечить единообразие применения норм права в масштабах всего государства, а не отдельных его регионов. Переход от локального характера кассационного производства к общегосударственному отвечает характерным признакам кассации, а также сложившейся в настоящее время практике работы Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и федеральных арбитражных судов округов. Деятельность последних в настоящее время ни фактически, ни теоретически не отвечает кассационной функции. Прерогативой окружных судов должно стать апелляционное производство.

10. На основе анализа статистических показателей работы арбитражных судов Российской Федерации в 1995 - 1999 годах сформулировано предложение о взаимодействии неполной апелляции на уровне арбитражных судов округов с чистой кассацией на уровне Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, поскольку в таких условиях, при пассивной роли вышестоящих инстанций, участвующие в деле лица заинтересованы в активном состязании с самого начала процесса.

11. Предлагаемый автором вариант трехинстанционной системы арбитражных судов в состоянии обеспечить гарантии правосудия для участников спора, сэкономить время и средства тяжущихся и государства как организатора судопроизводства.

Экономия времени и средств тяжущихся обусловлена постепенными переменами в общественном и индивидуальном правосознании; она происходит за счет: удешевления производства в первой инстанции и стимулирования к активному состязанию в ней, создающему гораздо меньшие предпосылки к обжалованию;

- скорого апелляционного производства;

- возможности после кассационного производства, в случае отмены обжалуемого судебного акта, вернуться к производству в нижестоящем суде не с самого начала, а с процессуального действия, признанного в кассационной инстанции незаконным;

Последовательное удорожание апелляционного и кассационного производств направлено на снижение числа необоснованных жалоб.

Вероятный рост числа необжалованных судебных актов при таком варианте судопроизводства обусловлен тем, что закон не провоцирует тяжущихся обращаться к более дорогому производству в вышестоящем суде, а призывает достичь выгодного результата сразу в первой инстанции, значимость которой подчеркнута пассивной ролью вышестоящих судов.

Снижение числа обжалуемых судебных актов и последовательное удорожание апелляционного и кассационного производств позволяют не увеличивать количество судей и аппарат вышестоящих судов, добиться больших поступлений в казну при меньших усилиях, стабилизировать расходы на финансирование вышестоящих судов.

12. На основе судебной статистики сделан вывод о нецелесообразности сохранения надзорного производства в связи с устойчивым снижением его результативности в арбитражном процессе во второй половине 90-х годов.

Апробация результатов исследования.

Основные положения и выводы диссертации обсуждены и одобрены на заседании кафедры гражданского процесса юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета.

Выводы исследования нашли свое отражение в научных публикациях автора, замечаниях и предложениях к проекту АПК РФ 1999 года, направленных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации. Отдельные положения диссертации использованы в профессиональной деятельности автора в качестве советника первого заместителя председателя Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа при подготовке анализов и обобщений судебно-арбитражной практики, а также при проведении семинаров по арбитражному процессу на юридическом факультете Санкт-Петербургского государственного университета.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что сформулированные диссертантом выводы дополнили некоторые положения ранее осуществлявшихся исследований в данной области, обосновали необходимость реформирования некоторых положений российского арбитражного процессуального права. Содержащиеся в работе предложения по совершенствованию законодательства могут быть учтены при разработке АПК РФ и использованы в судебной практике, а также в научно-педагогической деятельности.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Подвальный, Игорь Олегович

10) выводы по результатам рассмотрения кассационной жалобы;

11) действия, которые должны быть выполнены лицами, участвующими в деле, и арбитражным судом первой или апелляционной инстанции, если дело передается на новое рассмотрение.

3. При отмене судебного акта с передачей дела на новое рассмотрение вопрос о распределении судебных расходов разрешается арбитражным судом, вновь рассматривающим дело.

В остальных случаях в постановлении арбитражного суда кассационной инстанции указывается о распределении между сторонами судебных расходов, понесенных в связи с подачей кассационной жалобы.

4. Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу с момента его принятия.

5. Постановление арбитражного суда кассационной инстанции направляется лицу, подавшему кассационную жалобу, и другим лицам, участвующим в деле, в пятидневный срок со дня его принятия.

Статья Обязательность указаний арбитражного суда кассационной инстанции

7. Для арбитражного суда, вновь рассматривающего дело, обязательны указания арбитражного суда кассационной инстанции:

- о конкретных путях и средствах установления фактических обстоятельств по рассматриваемому делу;

- относительно устранения допугценных по делу нарушений процессуального закона;

- относительно обсуждения каких-либо вопросов по делу и необходимости отразить результаты такого обсуждения в соответствующих процессуальных документах;

- о толковании норм материального права, примененных судом при разрешении конкретного дела.

2. Арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществе одних доказательств перед другими, а также указывать, какая норма материального права должна быть применена и какое решение должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Статья. Кассационные жалобы на определения арбитражного суда первой и апелляционной инстанций

1. Определения арбитражного суда первой и апелляционной инстанций могут быть обжалованы в кассационном порядке в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

2. Кассационные жалобы на определения арбитражного суда первой и апелляционной инстанций рассматриваются в порядке, предусмотренном для рассмотрения кассационных жалоб на решения и постановления соответствующего суда.

Статья. Жалобы на определения арбитражного суда кассационной инстанции

1.Жалобы лиц, указанных в статье. настоящего Кодекса, на определения арбитражного суда кассационной инстанции об отказе в восстановлении срока на подачу кассационной жалобы, об отказе в принятии кассационной жалобы, о возвращении кассационной жалобы, о прекращении производства по кассационной жалобе, об оставлении кассационной жалобы без рассмотрения, о приостановлении и отказе в приостановлении исполнения решения, постановления арбитражного суда первой, апелляционной инстанций, поданные в арбитражный суд кассационной инстанции, вынесший такие определения, рассматриваются в десятидневный срок со дня их поступления в суд в коллегиальном составе.

2. По результатам рассмотрения жалоб выносятся определения.

Заключение.

Результаты диссертационного исследования позволили а) с учетом последних тенденций в развитии процессуального права Российской Федерации, б) при помощи анализа характерных признаков апелляции и кассации, видов апелляционного и кассационного производств, в) принимая во внимание историю развития и совершенствования отечественных и зарубежных форм обжалования и судоустройственных моделей, г) на основе статистических показателей работы арбитражных судов Российской Федерации в 1995 - 1999 годах выработать конкретные предложения по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации применительно к апелляционному, кассационному и надзорному производствам в арбитражном процессе, а также системе арбитражных судов России, доказав при этом устойчивую зависимость реализации принципов состязательности и диспозитивности в арбитражном процессе от конкретного вида обжалования и приблизив арбитражное судопроизводство и судоустройство Российской Федерации к аналогам большинства западноевропейских государств - участников Европейского Сообщества.

Предложенные модели судопроизводства и судоустройства, главным образом, направлены на:

- усиление авторитета арбитражного суда первой инстанции;

- последовательную и полную реализацию принципов состязательности и диспозитивности на трех стадиях арбитражного процесса посредством научно обоснованного снижения активности вышестоящего суда по принципу «чем выше суд, тем меньше активное начало в его деятельности».

Показана высокая эффективность следующего варианта судопроизводства и судоустройства:

1 звено - Производство в суде первой инстанции на уровне арбитражных судов субъектов Российской Федерации;

2 звено - Неполная апелляция на уровне арбитражных судов округов;

3 звено - Чистая кассация на уровне

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Именно взаимодействие неполной апелляции и чистой кассации позволяет стимулировать участников арбитражного процесса к активному состязанию в суде первой инстанции, подчеркивая пассивную роль вышестоящих судебных учреждений.

Именно взаимодействие неполной апелляции и чистой кассации позволяет последовательно закрепить в процессуальном законе принципы состязательности и диспозитивности, придав им современное значение.

Наличие предложенной в диссертации трехинстанционной системы арбитражных судов в состоянии обеспечить гарантии правосудия для тяжущихся. При этом минимизация затрат времени и средств как для тяжущихся, так и для государства как организатора судопроизводства может рассматриваться многими как не достигнутая цель исследования. Но такой вывод кажется верным лишь на первый взгляд. Экономия времени и средств тяжущихся происходит, прежде всего, за счет: удешевления производства в суде первой инстанции и стимулирования к активному состязанию в суде первой инстанции, создающему гораздо меньшие предпосылки к обжалованию;

- скорого апелляционного производства;

- возможности после кассационного производства, в случае отмены обжалуемого судебного акта, вернуться к производству в нижестоящем суде не с самого начала, а с процессуального действия, признанного в кассационной инстанции незаконным.

Вероятность роста числа необжалованных судебных актов при таком варианте судопроизводства велика, поскольку закон не провоцирует тяжущихся обращаться к более дорогому производству в вышестоящем суде, а заставляет проявлять максимум усилий к достижению выгодного для себя результата в авторитетном суде первой инстанции.

Авторитет последнего объясним в этой связи, прежде всего, крайне вероятным или единственно возможным в большинстве случаев итогом апелляционного и кассационного производства - направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции при дополнительных и весьма значительных судебных расходах, которых опять же в большинстве случаев можно было бы избежать, если бы в первой инстанции должным образом были реализованы состязательные начала процесса.

С учетом изложенного становится очевидной и экономия средств и времени государства.

Снижение числа обжалуемых судебных актов позволит:

- не увеличивать количество судей и аппарат вышестоящих судов либо даже сократить его;

- добиться значительно больших поступлений в казну при значительно меньших усилиях за счет последовательного увеличения государственной пошлины при обращении в апелляционную и кассационную инстанции и сохранения на прежнем уровне либо даже сокращения расходов на финансирование вышестоящих судов.

Таким образом, диссертационное исследование имеет не только правовой, но и экономический эффект.

Последние изменения в политико-правовой жизни Российской Федерации также имеют отношение к теме диссертационного исследования. Курс Президента Российской Федерации на укрепление российского федерализма означает и укрепление федеральных органов государственной власти, в том числе власти судебной. Арбитражные суды, будучи согласно Федеральному конституционному закону «О судебной системе Российской Федерации» федеральными судами, попадают в разряд тех элементов механизма государства, значение которых, по всей вероятности, должно измениться.

Указ Президента Российской Федерации от 13.05.2000 № 849 «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе» закрепляет систему федеральных округов, отличную от системы судебных округов, закрепленных Федеральным конституционным законом «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и АПК РФ. Семь федеральных округов не совпадают с десятью судебными округами ни по составу субъектов, ни по своим масштабам. Первые значительнее последних по территории.

Идея укрупнения судебных округов посредством их слияния с федеральными округами напрашивается в этой связи как достаточно разумная и отвечающая обозначенному выше курсу. Не исключено, что на практике через такое укрупнение судебных округов можно усилить значение арбитражных судов округов, что отвечает общей тенденции к централизации государственной власти в целом.

Однако поспешность при принятии подобных решений ни к чему. Взвешенный и рациональный подход необходим, поскольку такое укрупнение в интересах федеративного государства не должно вступать в противоречие с интересами тяжущихся в доступном и скором правосудии.
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