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**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження.** Теоретичні й практичні питання, пов’язані з підтриманням державного обвинувачення в суді, а також відмовою від підтримання державного обвинувачення, набувають особливої вагомості у період становлення й розвитку в Україні правової держави, формування громадянського суспільства, активізації процесів оновлення найважливіших сфер державної влади, в тому числі судової. Втілення в життя Концепції про реформування кримінальної юстиції України та приведення кримінально-процесуального законодавства у відповідність із Конституцією України та міжнародно-правовими нормами є нагальною вимогою часу і потребує вирішення багатьох завдань, наприклад таких, як внесення змін в існуючий порядок судового розгляду кримінальних справ з урахуванням специфіки здійснення прокурором кримінально-процесуальної діяльності в суді, зокрема при його відмові від підтримання державного обвинувачення.

Проблемам кримінально-процесуальної діяльності прокурора в суді, а також таким важливим питанням, як підтримання державного обвинувачення і відмова від нього присвячені роботи багатьох учених: С.А. Альперта, М.І. Бажанова, В.І.Баскова, О.Я. Баєва, І.В. Вернідубова, Ю.М. Грошевого, В.Г. Даєва, Л.М. Давиденка, В.В. Долежана, В.С. Зеленецького, О.Б. Зозулинського, П.С. Елькинд, Ю.В. Коренєвського, П.І. Кудрявцева, М.В. Косюти, В.Ф. Крюкова, І.Є. Марочкіна, Я.О. Мотовиловкера, О.Р. Михайленка, В.Т. Маляренка, М.І. Мичка, Ю.Є. Полянського, Р.Д. Рахунова, М.В. Руденка, В.М. Савицького, І.М. Садовського, М.С. Строговича, Ж.О. Сульженко, М.В. Юрчишина, В.Д. Фінька та ін. Їх праці, у яких розглядалися найважливіші проблеми державного обвинувачення, створили основу для подальшого розвитку кримінально-процесуального законодавства. Особливої уваги заслуговують їхні ґрунтовні розробки з питань процесуальної сутності обвинувачення і його місця в кримінально-процесуальній системі, правового статусу державного обвинувача в судовому процесі і його функцій, змагальності судового процесу тощо.

Значне місце в дослідженнях науковців займає вивчення такого правового явища, як відмова прокурора від державного обвинувачення, його сутності, видів, мети, підстав, а також правових наслідків. Слід визнати, що в Україні процесуальний інститут відмови прокурора від державного обвинувачення не одержав відповідної конкретної регламентації в чинному законодавстві. Норми, що стосуються ролі й місця прокурора у судовому процесі в разі його відмови від державного обвинувачення, а також правових наслідків такої відмови для суб’єктів процесу, виписані досить узагальнено. Така невизначеність призводить до певних ускладнень у разі практичного їх застосування.

Отже, актуальність теми дисертаційного дослідження зумовлена необхідністю з позицій нових реалій сучасності осмислити теоретичні доробки вчених і на їх підґрунті розробити науково аргументовані пропозиції та рекомендації з удосконалення законодавства, що регламентує діяльність прокурора у судовому процесі при розгляді кримінальних справ, а також у разі відмови його від підтримання державного обвинувачення.

**Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертація виконана на кафедрі організації судових та правоохоронних органів Національної юридичної академії України імені Ярослава Мудрого в рамках державної цільової комплексної програми “Проблеми вдосконалення організації та діяльності суду і правоохоронних органів” та наукового напрямку кафедри“Актуальні проблеми правосуддя, укріплення законності і організації боротьби зі злочинністю в Україні” (№ державної реєстрації 01106и002293). Тема затверджена вченою радою Національної юридичної академії України імені Ярослава Мудрого (протокол № 11 від 29.06.2004 р.).

**Мета і завдання дослідження.** Основною метою дисертаційної роботи є розробка теоретичних і практичних основ організації підтримання державного обвинувачення в суді й відмови від нього, а також визначення правових наслідків для суб’єктів судового процесу у разі відмови прокурора від обвинувачення, аналіз відповідної законодавчої бази і розроблення та наукове обґрунтування на цій підставі пропозицій з її удосконалення, а також підвищення ефективності інституту відмови прокурора від підтримання державного обвинувачення. Ця мета зумовила вирішення наступних завдань:

**-** дослідити сутність і значення державного обвинувачення в межах конституційної функції прокуратури підтримання державного обвинувачення в суді;

- визначити процесуальний статус прокурора як суб’єкта державного обвинувачення;

- сформулювати визначення поняття «відмова прокурора від державного обвинувачення»;

- визначити фактичні обставини, що впливають на формування позиції прокурора у разі відмови від підтримання державного обвинувачення в суді;

- виявити юридичну природу правових наслідків відмови прокурора від підтримання державного обвинувачення, що настають для суб’єктів судового процесу;

- проаналізувати підстави відмови прокурора від державного обвинувачення, дати характеристику їх видів;

- сформулювати науково обґрунтовані пропозиції щодо вдосконалення чинного законодавства, що регламентує прокурорську діяльність по підтриманню державного обвинувачення в суді, а також у разі відмови від нього.

*Об’єктом дослідження* виступають прокурорські правовідносини, що виникають у зв’язку з підтриманням державного обвинувачення в суді, а також у випадках відмови прокурора від нього.

*Предметом дослідження* є організаційно-правові основи відмови прокурора від підтримання державного обвинувачення в суді.

*Методи дослідження.* У межах дисертації використовується комплекс загальнонаукових і спеціальних методів дослідження й пізнання, що застосовуються в сучасній правовій науці. За допомогою діалектичного методу наукового пізнання з’ясовано сутність діяльності прокурора в межах конституційної функції підтримання державного обвинувачення в суді. Використання історичного і порівняльно-правового методів дозволило простежити в історичному аспекті еволюцію становлення інституту підтримання державного обвинувачення в законодавстві. Метод функціонального аналізу дав змогу розглянути підтримання державного обвинувачення як функціональну систему, пов’язану з різноманітними процесуально-правовими й організаційними проблемами і визначити завдання прокурорської діяльності, в тому числі і у разі відмови прокурора від державного обвинувачення в суді. Догматичний аналіз норм чинного законодавства сприяв установленню колізій між ними і формулюванню пропозицій щодо вдосконалення чинних правових норм. Соціологічні методи (анкетування, опитування тощо) застосовувалися при вивченні правозастосовної прокурорської практики. Усі методи дослідження використовувались у комплексі, що забезпечило переконливість і достовірність результатів дослідження.

Істотним внеском у формування власного бачення проблем підтримання державного обвинувачення й відмови від нього стали праці таких вчених, як: С.А. Альперт, І.В. Вернидубов, Ю.М. Грошевой, В.В. Долєжан, В.С. Зеленецький, М.В. Косюта, В.Т. Маляренко, О.Р. Михайленко, М.М. Полянський, М.В. Руденко, В.М. Савицький, І.М. Садовський, М.С. Строгович, М.В. Юрчишин, В.Д. Фінько та ін.

Емпіричну базу дослідження становлять: 1) статистичні дані Генеральної прокуратури України щодо підтримання державного обвинувачення прокурорами України за 2005-2008 рр.; 2) узагальнення 284-х кримінальних справ, розглянутих судами м. Харкова у 2006 р.; 3) результати анкетування 90-та прокурорів і помічників прокурорів – слухачів Харківського інституту підвищення кваліфікації прокурорсько - слідчих працівників і 27-ми суддів – слухачів Харківського регіонального відділення Академії суддів України (жовтень 2004 р.); 4) результати анкетування 62-х помічників прокурорів прокуратур Харківської області, проведеного у січні -березні 2007 р.; 5) узагальнення судової практики розгляду 48-ми кримінальних справ стосовно 88-ми засуджених апеляційним судом першої інстанції Харківської області, по яких прокурори частково змінювали обвинувачення (2005 р.); 6) результати анкетування по проблемах підтримання державного обвинувачення в суді 28-ми прокурорів та 32-х помічників прокурорів – слухачів Інституту підвищення кваліфікації Національної академії прокуратури України (травень 2007 р.); 7) узагальнення розгляду кримінальних справ, по яких постановлені виправдувальні вироки судами Полтавської, Сумської та Харківської областей за 2007 р.

Нормативну базу наукового дослідження склали норми Конституції України, Закону України «Про прокуратуру», Кримінально-процесуальний кодекс України, проект Кримінально-процесуального кодексу України, що підготовлений робочою групою Національної комісії зі зміцнення демократії та утвердження верховенства права, Кримінально-процесуальний кодекс Російської Федерації, законодавство Російської Імперії, законодавство СРСР, постанови Пленуму Верховного Суду України, Рекомендація R (2000) 19 Комітету Міністрів державам – членам Ради Європи від 6.10.2000 р. «Про роль державного обвинувачення в системі кримінального судочинства» та ін.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому, що вперше у вітчизняній юридичній науці на дисертаційному рівні з урахуванням положень Конституції України і законів України, міжнародних стандартів стосовно функціонування прокуратури, прокурорської практики досліджені проблеми, які виникають при підтриманні прокурором державного обвинувачення, в тому числі у разі відмови від обвинувачення, а також правові наслідки, які наступають для підсудного, потерпілого, прокурора та суду. Висновки та пропозиції, зроблені на підставі поглибленого вивчення й аналізу теми дисертації, спрямовані на сприяння оптимальній організації прокурорської діяльності з підтримання державного обвинувачення в суді, у разі відмови від нього, а також удосконалення норм кримінально-процесуального закону і практики його застосування. Найбільш вагомими, такими, що мають як теоретичне, так і практичне значення, є положення, які виносяться на захист:

*Вперше:*

- розроблено систему факторів, які впливають на формування позиції державного обвинувача у разі відмови від обвинувачення;

- пропонується з метою виключення з діяльності суду як однієї із сторін судового процесу наявних елементів діяльності обвинувальної сторони із ст. 254 КПК України вилучити положення, що стосується вручення підсудному копії обвинувального висновку (відповідно змінити назву зазначеної статті), і покласти цей обов’язок на прокурора, закріпивши його в окремій нормі КПК України;

- пропонується для визначення обвинувачення, яке підтримує потерпілий, в разі його незгоди з відмовою від підтримання державного обвинувачення прокурором, використовувати терміни «субсидіарний обвинувач» (для позначення нового процесуального суб’єкту) і «субсидіарне обвинувачення»;

- пропонується передбачити в нормах КПК України надання юридичним особам статусу потерпілого;

- пропонується передбачити в законі обов’язок суду у разі відмови прокурора від державного обвинувачення робити перерву в судовому процесі з тим, щоб надати державному обвинувачеві час і можливість довести до відома прокурора, який затвердив обвинувальний висновок та порушив державне обвинувачення, зміст своєї постанови про відмову від підтримання державного обвинувачення; останній у разі згоди з державним обвинувачем дає на це згоду, а при незгоди – відміняє постанову про відмову від державного обвинувачення і призначає іншого державного обвинувача;

- визначено, що свобода державного обвинувача від адміністративних і процесуальних вузд, що зв'язують його з прокурором-керівником, розглядається як специфічний процесуальний імунітет від адміністративного та дисциплінарного впливу керівництва;

- пропонується в наказах Генерального прокурора України, що регламентують участь прокурора в судовому процесі при підтриманні державного обвинувачення, передбачити форми взаємодії державного обвинувача з прокурором, який затвердив обвинувальний висновок. Особливу увагу приділяти призначенню і підготовці прокурорів до судового процесу. Крім цього передбачити вимоги, спрямовані на попередження незаконної та необґрунтованої відмови від державного обвинувачення.

*Набули подальшого розвитку:*

- положення, щодо моменту виникнення функції обвинувачення. Підтверджено, що обвинувачення як процесуальна функціявиникає на стадії досудового розслідування з моменту винесення мотивованої постанови про притягнення особи в якості обвинуваченого, а в окремих випадках – з моменту затримання особи, що підозрюється у вчиненні злочину, або застосування до неї запобіжного заходу до пред’явлення обвинувачення, а державне обвинувачення – з моменту затвердження прокурором обвинувального висновку, тому необхідно в законодавчому порядку розмежувати поняття «обвинувачення» і «державне обвинувачення»;

- ствердження, що дії державного обвинувача, пов’язані із затвердженням обвинувального висновку, мають розглядатись не тільки як факт порушення державного обвинувачення проти особи, а як самостійна стадія кримінального процесу;

- ствердження, що під відмовою прокурора від державного обвинувачення слід розуміти постанову державного обвинувача, звернену до суду, в якій він повністю або частково заперечує обґрунтованість обвинувачення, мотивуючи неможливість його підтримання щодо підсудного, і фактично припиняє, в цілому чи в якійсь частині, провадження обвинувальної діяльності, а при певних умовах проголошує виправдувальну промову.

**Практичне значення** одержаних результатів полягає в тому, що сформульовані в дисертації висновки, окремі положення та пропозиції можуть бути використані:

а) під час розробки нового КПК України; б) у правозастосовній діяльності під час розробки відомчих нормативних актів Генеральною прокуратурою України, а також документів прокурорів АРК, областей і прирівняних до них прокурорів; в) як наукова основа для подальшого дослідження проблем підтримання прокурором державного обвинувачення, а також відмови від нього; г) для використання в навчальному процесі під час вивчення навчальних курсів «Прокурорський нагляд», «Організація роботи в органах прокуратури», «Кримінальний процес»; д) для підготовки підручників, навчально-методичних посібників, системі підвищення кваліфікації прокурорсько-слідчих працівників, суддів, адвокатів. Крім того, ці результати можуть бути враховані при вдосконаленні кримінального, кримінально-процесуального законодавства, а також законодавства, що регламентує діяльність прокурора при здійсненні функції підтримання державного обвинувачення, а також правоохоронних та правозахисних органів.

**Апробація результатів дисертації.** Дисертаційна робота підготовлена на кафедрі організації судових та правоохоронних органів Національної юридичної академії України імені Ярослава Мудрого, представлена й обговорена на засіданні кафедри, схвалена та рекомендована до захисту. Основні її положення, висновки і пропозиції викладені на міжнародних та регіональних науково-практичних конференціях: науковій конференції молодих учених та здобувачів «Актуальні проблеми правознавства» (Харків, 11-12 жовтня 2004 р.); Всеукраїнській науково-практичній конференції молодих учених та здобувачів «Конституція України – основа побудови правової держави і громадянського суспільства» (Харків, 26-27 червня 2006 р.); міжнародній науково-практичній конференції «Роль захисника у досудовому слідстві при обранні запобіжних заходів, не пов’язаних із взяттям під варту» (м. Харків, 22-23 лютого 2006 р.); Всеукраїнській науково-практичній конференції молодих учених та здобувачів «Сучасні проблеми юридичної науки» (Харків, 30-31 жовтня 2007 р.); науково-практичному семінарі молодих учених та здобувачів «Проблеми судової реформи в Україні» (Харків, 9 квітня 2008 р.); Всеукраїнській науково-практичній конференції молодих учених та здобувачів «Юридична наука очима молодих вчених» (Харків, 16-17 травня 2008 р.); Всеукраїнській науково-практичній конференції молодих вчених «Осінні юридичні читання» (Харків, 12-13 листопада 2008 р.).

Окремі результати дослідження використовуються в навчальному процесі при читанні лекцій та проведенні семінарських занять з навчальних курсів «Прокурорський нагляд», «Організація роботи в органах прокуратури».

**Публікації.** Основні положення дисертаційного дослідження відображені в 6-ти наукових статтях, опублікованих у фахових періодичних виданнях з юридичних наук, затверджених ВАК України, та тезах 7-ми доповідей на науково-практичних конференціях.

**Структура роботи** зумовлена метою та завданням дослідження, відповідає логіці наукового пошуку й складається із вступу, трьох розділів, що містять вісім підрозділів, висновків і списку використаних джерел та додатків. Загальний обсяг дисертації становить 241 сторінка, з них основний текст - 201, додатки - 16, список використаних джерел з 248 найменувань - 24 сторінки.

**ВИСНОВКИ**

У дисертації здійснено теоретичне узагальнення і запропоновано вирішення наукового завдання, що полягає у внесенні змін в існуючий порядок судового розгляду кримінальних справ у разі відмови прокурора від підтримання державного обвинувачення в суді. Проведений аналіз правової теорії, законодавства та практики його застосування дозволяють зробити наступні висновки та пропозиції:

1. Закріплений у ст. 254 КПК України обов’язок суду вручення підсудному копії обвинувального висновку суперечить принципам незалежності суду, змагальності й диспозитивності при розгляді справ і наділяє суд властивостями сторони обвинувачення. Для усунення зазначеної невідповідності пропонується вилучити із ст. 254 КПК України положення, що стосується зазначеного обов’язку, та передбачити окрему норму, в якій закріпити обов’язок прокурора складати обвинувальний висновок і вручати його копію обвинуваченому і потерпілому.

2. Обвинувачення в суді від імені держави здійснює прокурор, тому необхідно назвати його державним обвинувачем, і в нормах КПК України розмежувати поняття «обвинувачення» і «державне обвинувачення».

3. Визначити процесуальний статус державного обвинувача як такий, що зобов’язує його, неухильно дотримуючись норм законодавства, підтримувати обвинувачення стосовно осіб, які звинувачуються у вчиненні злочину, і відмовлятися від обвинувачення щодо тих підсудних, у винності яких у прокурора немає переконання, виконуючи при цьому правозахисну функцію.

4. Норми КПК України детально не регламентують всю процедуру відмови прокурора від державного обвинувачення, що створює певні складнощі, тому для вирішення проблем, які виникають у разі відмови прокурора від підтримання державного обвинувачення доцільно передбачити в КПК України право суду не тільки закривати справу, але і постановляти виправдувальний вирок.

Пропонується передбачити в КПК України норму, яка б визначала, що після закінченні судового слідства, якщо непідтверджено вину підсудного у вчиненні злочину згідно з пунктами 1,2 ч.1 ст. 6, ч. 2 ст. 213 КПК України (реабілітуючі підстави), прокурор повинен викладати свою позицію в дебатах і попросити суд виправдати підсудного, а суд повинен не закривати провадження у кримінальній справі, а винести виправдувальний вирок.

Суд за наявності цих підстав повинен постановити виправдувальний вирок і у випадках, коли потерпілий не з’явився в судове засідання і забезпечити його явку в суд неможливо. Передбачити за наявності таких підстав право прокурора також виступати з виправдувальною промовою.

У такому разі розгляд справи досягає результату, який цілком відповідає ст. 6 Європейської конвенції, а сам підсудний внаслідок повної реабілітації одержує право на відшкодування шкоди, завданої незаконними діями правоохоронців, відповідно до Закону України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянину незаконними діями органів дізнання, досудового слідства, прокурором і судом».

5. У нормах КПК України слід закріпити таке визначення: «Відмова прокурора від державного обвинувачення – це постанова державного обвинувача, звернена до суду, в якій він повністю або частково заперечує обґрунтованість обвинувачення, мотивуючи неможливість його підтримання щодо підсудного, фактично припиняючи, в цілому чи в якійсь частині, провадження обвинувальної діяльності, а за певних умов проголошує виправдувальну промову».

6. Пропонуємо передбачити в новій редакції КПК України обов’язок державного обвинувача у разі відмови від обвинувачення викласти свою позицію у постанові і доповісти про свою позицію прокурору, який затвердив обвинувальний висновок. У разі, якщо прокурор не погоджується з позицією державного обвинувача, він повинен постанову про відмову від державного обвинувачення відмінити і призначити іншого державного обвинувача.

Така норма КПК України буде відповідати засаді диспозитивності і стане гарантією підвищення самостійності державного обвинувача та посилення відповідальності прокурора-керівника за організацію роботи по підтриманню державного обвинувачення в суді.

При цьому в КПК України слід передбачити обов’язок суду робити перерву в судовому засіданні для вирішення цих питань прокурором, який направив справу до суду.

7. З метою усунення неузгодженості в нормах КПК України доцільно часткову відмову від обвинувачення передбачити у ст. 264 КПК України, доповнивши її наступним положенням «Повна чи часткова відмова державного обвинувача від обвинувачення під час судового розгляду тягне за собою закриття провадження по кримінальній справі в повному обсязі або у відповідній його частині або постановлення виправдувального вироку».

8. В наказах Генерального прокурора України, що регламентують участь прокурора в судовому процесі при підтриманні державного обвинувачення, передбачити взаємодію державного обвинувача з прокурором, який затвердив обвинувальний висновок. Особливу увагу приділяти призначенню й підготовці прокурорів до судового процесу. Крім того, визначити вимоги, спрямовані на попередження незаконної та необґрунтованої відмови від державного обвинувачення.

9. Вважаємо інститут повернення судом справи на додаткове розслідування таким, що негативно впливає на якість досудового слідства та суперечить засадам судочинства і основним правам людини, тому не слід включати до нової редакції КПК України норми про повернення справи на додаткове розслідування.

10. Частину 3 ст. 264 КПК доповнити словами: «Прокурор оголошує постанову про відмову від обвинувачення і вручає її копії потерпілому і його представнику, підсудному та його захиснику, в порядку, передбаченому ч. 3 ст. 277 КПК. У разі відсутності підсудного чи потерпілого надати право прокурору проголошувати виправдувальну промову, а суду виносити виправдувальний вирок».

11. Нормами КПК України визнати юридичну особу потерпілим, якщо внаслідок злочину завдано шкоди діловій репутації або майнової шкоди.

Головним завданням кримінально-процесуального законодавства стосовно потерпілого є визначення його ролі повноправного учасника кримінального судочинства, позицію якого необхідно враховувати і яка повинна впливати на процесуальний розвиток справи. Зміцнення процесуальних позицій потерпілого слід розглядати як заходи, спрямовані на максимальний захист його майнових інтересів, порушених внаслідок злочину, що має відбуватись за рахунок державного фонду; гарантію такого захисту з боку держави слід закріпити в нормах КПК.

12. Пропонуємо для визначення обвинувачення, яке підтримує потерпілий в разі незгоди з відмовою прокурора – державного обвинувача від підтримання державного обвинувачення, використовувати термін «субсидіарне обвинувачення».

Норми КПК України не визначають порядку оформлення вступу в судовий процес потерпілого як субсидіарного обвинувача, тому доцільно передбачити в КПК України норму, яка б регламентувала цей порядок. Пропонуємо норму такої редакції: «У випадках, коли державний обвинувач відмовився від підтримання державного обвинувачення, а потерпілий має намір підтримувати обвинувачення, він подає до суду субсидіарний позов. Про допуск потерпілого як субсидіарного обвинувача суд виносить письмову постанову, з якою знайомить потерпілого та підсудного і одночасно роз’яснює потерпілому його процесуальні права та обов’язки, в тому числі його обов’язок підтримувати обвинувачення в межах обвинувального висновку, пред’явленого підсудному органами досудового слідства чи прокурором». При цьому передбачити в законі обов’язок суду робити перерву в судовому процесі, якщо про це заявляє потерпілий, з тим, щоб він мав можливість вирішити питання про кваліфіковану допомогу по захисту його прав у судовому процесі. У нормах КПК України передбачити безкоштовну юридичну допомогу потерпілому, який заявив про своє бажання підтримувати обвинувачення.

Висновки і пропозиції дисертаційного дослідження можуть бути використані у законотворчій діяльності, при прийнятті нового КПК України, Закону України „Про прокуратуру” та відомчих нормативних актів, а також в науковій роботі та в учбовому процесі.
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