**Степанов Валерий Владимирович. Аскетическое понимание человека и общества в русской православной религиозно-философской и богословской мысли XIX века : Дис. ... канд. филос. наук : 09.00.13 : Москва, 2005 147 c. РГБ ОД, 61:05-9/244**

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАФЕДРА РЕЛИГИОВЕДЕНИЯ

*На правах рукописи*

Степанов Валерий Владимирович

**АСКЕТИЧЕСКОЕ ПОНИМАНИЕ ЧЕЛОВЕКА И ОБЩЕСТВА В РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ РЕЛИГИОЗНО­ФИЛОСОФСКОЙ И БОГОСЛОВСКОЙ МЫСЛИ XIX ВЕКА**

Диссертация

на соискание ученой степени кандидата философских наук



Специальность: 09.00.13. - «Религиоведение, философская антропология, философия культуры»

Научный руководитель - доктор философских наук, профессор Ф. Г. Овсиенко

Москва - 2005

**Введение**

**Глава первая. Основания православной аскетической мысли**

§ 1 Характер христианского аскетизма и социальные воззрения Православной Церкви в XIX веке

§2 Своеобразие православной аскетической мысли

§3 Дуализм бытия человека в мире и пути его преодоления в православном аскетизме

§4 Эсхатологические мотивы в аскетизме

**Глава вторая. Аскетические воззрения на государство и общество**

§ 1 Аскетическое учение о власти

§2 Общественный идеал православного аскетизма

**Глава третья. Аскетическая мысль и светская культура в историко-философском аспекте**

§ 1 Аскетическое отношение к культуре в XIX веке

§2 Русская богословско-аскетическая мысль и философия XIX века: проблема аутентичности и интерпретации.

**Заключение**

**Список использованных источников и литературы**

**Введение**

**Актуальность темы исследования.** Еще в конце 1980-х го­дов, во времена перестройки, в Советском Союзе появилась воз­можность объективного и цельного исследования православного наследия. В общественных и гуманитарных науках произошла сме­на установки, которая заключалась в отказе от идеологического подхода к различным явлениям общественной жизни, в том числе к религии. Если в советские годы православие было предметом пре­имущественно истории, философии и религиоведения, то теперь оно широко исследуется как культурное наследие в рамках истории и теории культуры. Огромное количество публикаций по истории Русской Православной церкви, казалось бы, позволяет говорить о том, что не осталось ни одной стороны, ни одного аспекта в исто­рии православия, которые не были бы изучены в той или иной сте­пени, по крайней мере хотя бы затронуты. Однако есть, по меньшей мере, одна актуальнейшая тема, которая до сих пор не получила должного отражения в российской науке, - социальные взгляды в российском православии.

За последние полтора десятка лет Русская Православная Цер­ковь стала влиятельным социальным институтом, осуществляющим активную общественную политику. Одним из свидетельств этого стало принятие в 2000 году «Основ социальной концепции Русской Православной церкви». Необходимость такой концепции, обозна­чающей приоритеты и позицию церкви в области политики, соци­альной сферы, культуры, осознавалась внутри самой РПЦ. Самооп­ределения от церкви в социальной сфере ожидало и общество - го­сударственные структуры и общественные организации, политики, эксперты, ученые.

Высокий индекс доверия к Православной Церкви, подкреп­ляемый данными социологических исследований, нашел отражение в Федеральном законе «О свободе совести и о религиозных объеди­нениях» (1997 г.), отметившем «особую роль православия в истории России, в становлении и развитии ее духовности и культуры»[[1]](#footnote-1).

На фоне возросшего значения Православной церкви изучение ее социальных воззрений в различные периоды и эпохи представля­ется крайне важным и актуальным. Без исторического исследования взглядов церкви на государство, общество, культуру трудно понять приоритеты церковной политики в отношении общественной жизни - что в них остается постоянным, а что и каким образом меняется, постичь динамику отношения церкви к социальному миру.

**Степень разработанности проблемы.** Православие по своей природе является аскетическим. Неудивительно, что в дореволюци­онной России аскетизм и аскетическое наследие были хорошо изу­чены. Неоднократно переводились труды отцов церкви и крупней­ших богословов по христианской аскетике. Печаталось много лите­ратуры, посвященной православному старчеству в России. Во мно­гих исследованиях подчеркивалось, что аскетизм ни в коей мере не сводится к монашеству, постам и другим ограничениям плотской жизни, а имеет более широкое значение - является основой, опреде­ляющей поведение христиан в мире, почвой для определения отно­шения к человеческому социуму. Среди наиболее авторитетных трудов, посвященных аскетизму, *написанных до революции,* - "Ас­кетизм по православно-христианскому учению" С.М.Зарина, "Хри­стианская добродетель целомудрия и чистоты по учению святых отцов и подвижников Православной Церкви" Г.И.Шиманского, "Смысл христианского подвига" архиепископа Феодора (Поздеев- ского), "О значении христианского подвижничества в прошлом и настоящем" В.Кожевникова, "Догматические основы христианского аскетизма" П.Пономарева.

В советские годы изучение аскетической традиции, как и в целом православной мысли, было практически прервано. Лишь с начала 1990-х годов вновь появляются труды по аскетизму. Однако как дореволюционные работы, так и написанные в наше время, по­священы, как правило, богословской проблематике. В них освеща­ются богословские основы и богословская природа аскетизма. Одно из немногих исключений - работы Сергея Хоружего, прежде всего книги "Диптих безмолвия" (М., 1991) и "К феноменологии аскезы" (М., 1998), в которых дается философский подход к христианской аскетике. В них христианский аскетизм понимается в терминах фе­номенологии и экзистенциализма. Хоружий рассматривает аске­тизм в качестве православной философии бытия человека в мире.

О социальных взглядах в русском православии можно узнать и из книг, посвященных положению Церкви в российском общест­ве, взаимоотношениям между Церковью и государством, интелли­генцией. Среди подобных трудов, вышедших в последние несколь­ко лет, можно выделить работы: Сергея Фирсова «Русская Церковь: накануне перемен (1890-1918 гг.)» (М., 2002), Т.Г. Леонтьевой "Ве­ра и прогресс: православное сельское духовенство России во второй половине XIX - начале XX вв.» (М., 2002), А.Ю. Полунова "Под властью обер-прокурора. Государство и церковь в эпоху Александ­ра IH" (М., 1996). Однако такие книги посвящены в основном ре­конструкции событий, исторических процессов, тенденций. Соци­альные воззрения, распространенные в то время в православной среде, даются в контексте этой реконструкции, эпизодично и фраг­ментарно.

До сих пор социальные взгляды в российском православии в их целостности, православная критика культуры и общественных тенденций не становились предметом исследования. Если на них и ссылались, то, в основном, для того, чтобы подтвердить и проде­монстрировать процессы, которые происходили с российской цер­ковью в меняющихся условиях. Тем самым бытовавшие в Церкви воззрения на общество и культуру оказывались не более чем реак­цией на внешние события. При этом внутренние, мировоззренче­ские, собственно православные основания подобных воззрений ос­тавались нераскрытыми. Это создавало впечатление, что у Церкви нет никаких собственных предпосылок, покоящихся на вероучении и традиции, на внутренних источниках, для определения своего от­ношения к окружающему ее социальному миру.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационной рабо­ты является исследование социальных взглядов, преобладавших в Российской православной церкви в XIX веке, а также выявление его философских и богословских оснований.

Поставленная в диссертации цель потребовала решения сле­дующих задач:

1. Проанализировать мировоззренческие основания право­славного понимания бытия человека в мире, *раскрыть в наследии православных богословов XIXвека.*
2. Показать, что аскетизм в православии понимается не только как определенные телесные практики, но и как богословское осно­вание, на котором выстраиваются представления о государстве, общественных процессах и явлениях, культуре; исследовать воззре­ния на государство и общество, преобладавшие в отечественной бо­гословской традиции указанного периода.
3. Выявить философские особенности православной аскетиче­ской мысли.
4. Показать, что в основе представлений православного бого­словия на природу истории и характер исторических процессов ле­жит христианская эсхатология.
5. Установить характер и своеобразие православной критики культуры, их значение для современности.
6. Проанализировать исторические причины, в результате ко­торых мировоззренческие и философские аспекты отечественного богословского наследия не стали предметом философского изуче­ния.

8. Выявить причины, которые определили различия между социальными воззрениями в Русской Православной Церкви в поза­прошлом веке и в наше время.

**Объектом исследования** стало наследие российских бого- словов-философов XIX века.

**Предметом исследования** являются преобладавшие в XIX веке в российском православии воззрения на общество, государст­во, культуру, бытие человека в мире, их мировоззренческие осо­бенности и характер. Хронологические рамки для настоящего ис­следования выбраны не случайно. Как отмечал ряд русских фило­софов и богословов еще столетие назад, XIX век стал веком расцве­та не только литературы, но и духовной культуры, христианской мысли. Как писал про это время Г.Флоровский в ставшем классиче­ским труде "Пути русского богословия": "В ту эпоху решался во­прос о самом бытии русского богословия. И он решен был творче­ским "да""[[2]](#footnote-2).

**Теоретико-методологической основой** диссертации стал критический текстологический анализ работ российских *религиоз­но-православных философов и* богословов XIX века. В основу этого анализа положены принципы объективности, системного и ком­плексного подхода. Следует подчеркнуть, что предметом данного исследования является не аскетика, как богословская дисциплина, а преобладавшие в церковной среде позапрошлого века воззрения на общество, государство, культуру, на роль церкви в общественной и политической жизни. В силу официального статуса, ее подчиненно­сти, зависимости от государства Русская церковь не могла высту­пать в качестве самостоятельной силы и заявлять о собственной по­зиции по многим вопросам. Различные социальные воззрения изла­гались не открыто в качестве официальной позиции церкви, а вы­сказывались в проповедях, переписке, трудах, посвященных бого­словским вопросам. Они выражены в многочисленных фрагментах и даже отдельных высказываниях. В связи с этим одной из главных задач стало собирание в единую картину и систематизация распро­страненных в церковной среде социальных взглядов. Кроме того, эти воззрения православных богословов рассматриваются в контек­сте русской религиозной мысли, развивавшейся отечественными философами.

**Научная новизна диссертационной работы.**

1. Впервые в отечественной философии даются систематиче­ское и целостное описание и анализ социальных взглядов, господ­ствовавших в российской православной среде XIX века.
2. Показаны характер и особенности аскетической православ­ной мысли.
3. Выявлены особенности православной критики культуры. На основе анализа творческого наследия русских богословов поза­прошлого века, продемонстрированы богословские и мировоззрен­ческие основания, исходя из которых Православная церковь отно­сится к культурным процессам. Показано значение православного отношения к культуре для современной критики потребительского общества.
4. Исследуются причины, которые привели к тому, что отече­ственное православное наследие, имеющее не только богословское, но и философское значение, практически так и не стало предметом исследования в отечественной философии.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Систематическое и комплексное изучение социальных взглядов в российском православии, в частности XIX века, позволяет глубже и точнее уяснить современные социальные представления в Русской Православной Церкви. Его результаты могут быть использованы в исследовательской работе, при преподавании религиоведения, ис­тории русской философии, культурологии. Они также важны для лучшего понимания современной социальной позиции Русской Православной Церкви, что необходимо для выработки практиче­ских рекомендаций во взаимоотношениях государства с Церковью.

**Апробация исследования.** Основные положения исследова­ния изложены диссертантом в трех научных публикациях. Главные идеи, положенные в основу диссертации, были также представлены на международном «круглом столе» «Проблемы православной идеи в современном искусстве» (Киев, октябрь, 2004), на всероссийском «круглом столе» «Проблемы русской культуры: прошлое и на-

стоящее» (Москва, апрель 2004), на международной конференции, посвященной творчеству А.С. Хомякова (Литературный институт им. А.М. Горького, Москва, май, 2004).

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

Заключение

Христианство характеризуется историчностью, понимаемой как единство сохранения и изменения: сохранения церковной тра­диции и церковного единства и изменения своего отношения к миру в зависимости от смены социальных эпох.

В синодальный период Русская Православная Церковь была лишена самостоятельности, впрочем, это компенсировалось ее при­вилегированным статусом - поддержкой государства в противодей­ствии получавшим все большее распространение атеизму, материа­лизму, либерализму. В советские годы светские власти стремились всеми силами ослабить авторитет духовенства и не допустить роста церковного влияния на население. В этих условиях, длившихся бо­лее семидесяти лет, Церковь была вынуждена больше думать не о былом господстве и возвращении прежних традиций религиозно­сти, сколько о выживании.

Теперь у Церкви нет серьезных противников. Радикализм, в том числе нападки на Церковь со стороны небольших групп атеи­стов и крайних либералов, не приветствуется в современном обще­стве. Но по этой же причине в обозримой исторической перспекти­ве у Церкви мало возможностей для значительного роста своего влияния. Не стоит удивляться сожалению С.С. Аверинцева, очень точно отмечавшему, что упадок атеистической идеи - не повод для "благочестивого ликования верных". "Более наивными, более про­стосердечными и чистосердечными, чем наши, были времена, когда идея Бога и для отступника оставалась настолько важной, что отде­латься от нее можно было только посредством формального, теоре­тически провозглашенного отрицания. Эти времена миновали. Ра­дикальный релятивизм и прагматизм в сочетании с практикой мод- ного образа жизни порождают весьма специфическое состояние души, при котором вопрос о бытии Божием, не получая отрица­тельного ответа, утрачивает - заодно со всеми остальными "послед­ними" вопросами - всякую серьезность"[[3]](#footnote-3), - отмечал С. Аверинцев не без печали и горести.

В общественном сознании Церковь пользуется уважением и авторитетом, который чаще всего носит формальный и отвлечен­ный характер. В то же время это религиозно лояльное большинство относится к Церкви с настороженностью, избегает ее, видя в Церк­ви опасность для своей личной автономности и самостоятельной частной жизни. Подавляющая часть людей не против христианства и вообще религии, но они хотели бы такого религиозного миросо­зерцания и практики, которые бы не лишали их свободы выбора. Индивидуализм и частный интерес стали настолько господствую­щими, что даже духовная жизнь, возвращение к традициям, приоб­щение к аскетическим опытам стали средством самореализации, воплощением сугубо личного интереса и удовольствия. "Сама рели­гия подвержена процессу персонализации: люди верят, но выбо­рочно; сохраняют одну догму, но отметают другую, путают Еванге­лие с Кораном, дзеном или буддизмом; духовность оказалась втя­нутой в калейдоскоп супермаркетов и самообслуживания. ... Увле­чение вопросами религии неотделимо от десубстанциализации нар­циссов, от "колеблющегося индивида", ищущего самого себя, но без самоистязания и веры, скажем, в могущество науки. Оно того же порядка, что и мимолетные, но тем не менее сильные увлечения той или иной диетой или спортивной методикой"[[4]](#footnote-4), - писал француз­ский исследователь Жиль Липовецки о современном отношении к религии.

Пространство, в котором сохраняется христианская вера и церковная жизнь, и в которых, по выражению С.С. Аверинцева, "жизненная норма доселе в большой мере определяется драгоцен­ным наследием традиционного благочестия"[[5]](#footnote-5), сократилось до раз­мера оазисов. Задача Церкви в настоящее время свелась по большей части к сохранению и расширению этих небольших островков бла­гочестия посредством кропотливой работы, не быстрой и осторож­ной.

Это характерно не только для российской реальности, но и в целом для Европы. Европейских христиан крайне беспокоит инди­видуализм современной культуры, гедонизм, религиозный реляти­визм и индифферентизм, отношение к духовным практикам как способу переживания каких-то необычных и доселе неизвестных состояний. Вера становится индивидуальным делом. При этом об­щественная задача христианства привлекает все меньше влияния.

"Мы переживаем "время религий без Бога”, эпоху синкрети­ческого котла New Age, в котором философия и религия приватизи­рованы и сокращены до уровня простых практических рекоменда­ций и мистики без Бога, мистики, разлитой в природе"[[6]](#footnote-6), - подчер­кивал румынский профессор богословия Ион Иса в канун наступле­ния нового тысячелетия.

Об этом же, как о главной проблеме христианства в начале XXI века, говорил и католический профессор Юлий Шрейдер: "Нынешняя христианская культурная ситуация характеризуется не

забвением или деградацией христианской культуры, но молчаливо принимаемым различением этой культуры и культуры, якобы неза­висимой от христианства и вообще от религии. Сегодня наиболь­шую опасность с точки зрения христианина представляют не анти­религиозные направления в культуре, но нейтрализация отношения культуры и религии" .

Во все времена перед христианством стояла задача выбора "срединного пути" в отношении мира. Такая задача есть и сейчас. И заключается она не в том, чтобы избежать двух очевидных крайно­стей, ставших пугалами для либералов и ригористов: либо отверже­ние во имя Христа земной культуры и мира, либо принятие земного и мирского вплоть до утраты христианского духа. Скорее она в том, чтобы, сохраняя верность безусловности и всемирному значению христианской веры и христианских ценностей, церковной миссии в мире, не выглядеть "фундаменталистки" и при этом избежать опас­ности стать частью современной потребительской, индивидуали­стической культуры; задача в том, чтобы стремиться к распростра­нению христианских ценностей на все области жизни, но при этом не нарушить права и свободы людей.

Одной из попыток решения этой задачи и стала «Социальная концепция Русской Православной Церкви». Уже в самом начале Концепции в качестве ее общей платформы заявляется, что Церковь приветствует участие христиан в делах мира, но лишь на началах христианской веры и при условии, что она служит исполнению православной миссии - спасению рода человеческого. Эта огово- ренность характера участия церкви в общественной жизни создает впечатление двойственности, не удовлетворяющей многих, ждущих определенности и четкости.

Концепция устанавливает своего рода нейтралитет Церкви в отношении к современному государству и культуре. Эта нейтраль­ность особенно четко зафиксирована в пункте о взаимоотношениях церкви и государства: "В современном мире государство обычно является светским и не связывает себя какими-либо религиозными обязательствами. Его сотрудничество с церковью ограничено рядом областей и основано на взаимном невмешательстве в дела друг дру­га"[[7]](#footnote-7).

Социальную концепцию неоднократно подвергали критике справа и слева, экспертов не устраивала ее нечеткость, некоторые сожалели, что она не имеет ясного богословского обоснования. Возможно, многие из выдвигавшихся претензий в той или иной ме­ре обоснованы. Однако думается, что Концепция должна была пре­жде всего стать своего рода знаком или посланием, которое пока­зывало бы, что Церковь готова разговаривать с нынешним государ­ством и обществом на принятом ими и понятном им языке. В ней оговорено, что Церковь сторонится радикальных, фундаменталист­ских позиций, но требует взамен от общества и государства отка­заться от крайностей по отношению к церковным ценностям. Заяв­ляя о лояльности к светской власти, она предупреждает, что "сама власть также не вправе абсолютизировать себя, расширяя свои гра­ницы до полной автономии от Бога и установленного Им порядка вещей, что может привести к злоупотреблениям властью и даже к обожествлению властителей"[[8]](#footnote-8).

Подобная позиция высказывается в отношении культуры. Признавая, что христианская оценка творчества не может являться единственно возможной, Церковь заявляет, что будет противосто­ять любой культуре, которая противопоставляет себя Богу, стано­вится антирелигиозной или античеловечной. В каждом из разделов Концепции указывается, что церковь готова соблюдать принятые в современной цивилизации правила и принципы жизни, но требует взамен, чтобы общество в свою очередь также им следовало.

В преамбуле к Концепции митрополит Смоленский и Кали­нинградский Кирилл (Гундяев) отмечает, что "не все труды право­славных богословов, пастырей, философов, ученых отражают об­щецерковную точку зрения"[[9]](#footnote-9). Думается, что это замечание нужно относить не только к современным выступлениям, но и к наследию предшествующих времен. Далеко не весь прошлый социальный церковный опыт может быть пригоден сегодня.

Многие из преобладавших в девятнадцатом веке в России в церковном сознании идей и тенденций вряд ли могут быть исполь­зованы в наше время. Апология монархии, отрицание демократиче­ских ценностей, испуг перед научно-техническим прогрессом, не­обходимость духовной цензуры, не говоря уж о резких нападках о. Иоанна Кронштадтского на "безбожную интеллигенцию", в наше время находят поддержку у значительно меньшей части духовенст­ва, чем сто или двести лет назад. Однако в социальных воззрениях позапрошлого века есть целый пласт, который сохраняет свою ак­туальность и пригодность. Прежде всего, это дистанцированность от государственных институтов и отказ от претензий на создание теократического общества. Не меньшую поддержку в российском общественном сознании находят и идеи о нравственном характере труда, осуждение погони за богатством, требование делиться, а также то, что зачастую считают главным предназначением церкви в мире - социальное попечительство, забота об обездоленных и по­страдавших, развитие социальных программ.
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