

На правах рукописи



**КИРИЛЛОВА АНТОНИНА ИГОРЕВНА**

**СОЦИАЛИЗАЦИЯ УЧАЩИХСЯ:  
ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ СОДЕРЖАНИЕ И ДИАГНОСТИКА**

Специальность 22.00.04 – социальная структура,  
социальные институты и процессы

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

Новосибирск  
2005

Диссертация выполнена на кафедре управления образованием ГОУ ВПО  
«Новосибирский государственный педагогический университет»

Научные руководители: доктор социологических наук, профессор  
Борисова Людмила Глебовна  
доктор социологических наук, профессор  
Мостовая Елена Борисовна

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор  
Артемов Виктор Андреевич  
кандидат социологических наук  
Звягинцев Виктор Владимирович

Ведущая организация: Барнаульский государственный педагогический  
университет, кафедра социологии и политологии

Защита состоится 23.12.2005 г. в 14-30 на заседании диссертационного совета  
Д 003.001.03 при Институте экономики и организации промышленного  
производства по адресу:  
630090, Новосибирск, проспект Академика Лаврентьева, 17, конф.-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института экономики и  
организации промышленного производства СО РАН.

Автореферат разослан «17» ноября 2005 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат экономических наук



Г.П.Гвоздева

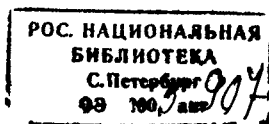
2006-4  
23490

2224112

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** *Практическая* актуальность исследования социализации учащихся обусловлена наблюдаемым в российском обществе ростом девиантных и делинквентных тенденций, особенно в среде молодежи: ростом и омоложением преступности, изменением мотивов преступлений, сдвигом их причинности в сторону распада системы прежде всего моральных ценностей. Исследователи социализации учащихся делают вывод, что проблемы социализации школьной молодежи приобрели острый характер. Однако обычная, нормальная молодежь и подростки изучается гораздо реже, чем представители девиантных групп. Вместе с тем, изучение именно «нормальных» подростков и молодых людей заслуживают самого пристального и первоочередного внимания. И потому, что они, а не маргинализованная молодежь, составят в будущем основу государственного существования, и потому, что старшеклассники и студенты вузов – основной резерв научной и технической элиты страны. Практическая актуальность исследования социализации учащихся подтверждается государственным заказом к образованию, который сформулирован в правительственной Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года, где ставятся задачи формирования у школьников способности к успешной социализации в обществе.

Выполнение заказа на развитие способности к социализации у учащихся затруднено двумя обстоятельствами: 1) теоретической размытостью и сосуществованием множества различных и противоречивых трактовок социализации в научной литературе, а также 2) отсутствием государственной или региональной службы по фиксации происходящих с учащимися в процессе социализации изменений, которые определяют и скорость, и качество, и уровень их социализированности.



Необходимость и актуальность *теоретического* анализа понятия социализации продиктована проблемами теоретического понимания и научного использования этого понятия. Как в социологической, так и в психологической, педагогической, философской литературе наблюдается размывание качественных границ понятия социализации, она становится подчас трудноотличимой от девиации. Так, например, когда говорят, что включение в употребление наркотиков можно рассматривать как социализацию относительно норм девиантного поведения, как результат обучения, то социализация приравнивается по своей сути к адаптации или научению, а по эмпирическим индикаторам – к девиации. Это лишает познавательный инструмент (понятийный аппарат исследователей) его различающей функции. Таким образом, актуальность темы исследования определена как общественными потребностями, так и логикой развития понятия «социализация», требующей углубленного анализа этого понятия и процесса, новых подходов в его теоретическом осмыслении.

#### **Степень научной разработанности проблемы.**

Под учащимися мы имеем в виду студентов и старших школьников, которых в социологии относят к категории учащейся молодежи. Поэтому в обзоре исследований, посвященных социализации учащихся, мы рассматриваем все смежные области: исследования социализации личности, социализации молодежи, исследования проблем молодежи, в том числе учащихся.

1. Проблему *социализации личности* рассматривают в своих исследованиях Н.В.Андреевкова, Е.А.Ануфриев, Я.И.Гишинский, А.Г.Здравомыслов, Л.А.Зеленов, И.С.Кон, А.И.Кравченко, А.Кречмар, Н.Ф.Наумова, В.Г.Немировский, Х.Ф.Сабиров, П.И.Смирнов, Ж.Т.Тощенко, В.А.Ядов, Т.Ярошевский и др. Существует большое количество работ по *социализации молодежи* как общетеоретической направленности, так и исследований отдельных сторон социализации молодежи (рассматривались гражданская, политическая,

профессиональная социализация, ценностные ориентации, конфликты и т.д.) – в рамках социологии молодежи, труда, здоровья, образования и других отраслевых социологий (И.В.Бестужев-Лада, Р.Г.Гурова, Г.Е.Зборовский, Ю.А.Зубок, С.П.Иваненков, И.С.Кон, А.В.Мудрик, В.Г.Немировский, В.И.Чупров, В.А.Ядов и многие другие). При этом, многие социологические исследования социализации молодежи не учитывают ее активной роли в этом процессе (используется объектный подход). Социальные функции, деятельность учащихся не разграничиваются на способствующие социализации либо девиации, рассмотренных в паре.

2. В отечественной социологии *молодежи* основное внимание уделялось исследованию молодежи как общественной группы, ее места и роли в социальной структуре (Е.М.Бабосов, А.Н.Данилов, С.Н.Иконникова, В.Т.Лисовский, В.В.Павловский, В.В.Семенова, Г.Г.Силласте, Б.Ц.Урланис, Ф.Р.Филиппов, Л.А.Хахулина, В.Н.Шубкин), процессов становления личности (А.Н.Елсуков, И.С.Кон, Л.Г.Титаренко), профессионального самоопределения молодежи и его связи с ценностными ориентациями (А.В.Вардомацкий, С.П.Винокурова, Р.Г.Гурова, М.Х.Титма), особенностей отношения молодежи к труду (Д.Г.Ротман, Г.Н.Соколова), особенностей молодежной семьи (С.Н.Бурова, С.Д.Лаптенко, Л.А.Соглаева, Е.М.Черняк) исследованию девиантного поведения (В.Афанасьев, Е.В.Волянская, Я.Гилинский, В.А.Емельянов, Ю.А.Зубок, Ю.Ю.Комлев, Г.М.Миньковский, В.Е.Пилипенко, Л.Н.Рыбакова, Е.В.Сапелкина, Н.Х.Сафиуллин, И.И.Шурыгина), экономической активности молодежи (Л.Г.Борисова, О.М.Здравомыслова, И.Я.Медведева, Б.А.Ручкин, В.И.Староверов, И.И.Харченко, В.И.Чупров, Т.Л.Шишова), здоровья молодежи (Г.Л.Волков, И.В.Журавлева, И.Б.Назарова, Г.С.Никифоров, В.Д.Паначев, В.С.Тапилина, Н.И.Уткин, К.Н.Хабибулин). Ряд работ посвящен проблемам становления, жизненного пути личности. Это исследования А.В.Грибакина, Н.А.Логинова,

И.О.Мартынюк, ряд коллективных монографий под руководством М.Х.Титмы. Часть исследований посвящена непосредственно *учащимся*: школьникам и студентам. В своих работах рассматривают различные стороны жизни учащихся, процесс их личностного роста и становления И.Г.Балханов, Е.Б.Бреева, Ю.П.Вишневский и Л.Я.Рубина, А.М.Гендин и М.И.Сергеев, Н.Я.Голубкова, С.И.Григорьев, А.Данилов, И.Ф.Дементьева, Д.П.Дербенев, О.И.Карпухин, Т.В.Ковалева и О.К.Степанова, Э.Коржева, В.Т.Лисовский, В.В.Немировский, С.Н.Петрушкин, В.А.Попов, З.К.Селиванова, В.А.Сибирев и Н.А.Головин, Е.П.Тавокин, В.И.Чупров и Ю.А.Зубок, И.И.Шурыгина, А.В.Юпитов и А.А.Зотов и др., а также социологи новосибирской школы: Л.Г.Борисова, Г.С.Солодова, И.И.Харченко. Хотя есть работы, направленные на изучение социальных функций молодежи, в них нет рассмотрения функционального содержания социализации учащихся.

В современной *западной* социологии молодежи больше внимания уделяется социально-психологическому анализу взаимоотношения поколений (К.Аллербег, Ф.Тенбрук), молодежной субкультуры (А.Козн, С.Эйзенштадт), изменения ценностей (Р.Инглехард), изучение девиантных и делинквентных форм поведения подростков (К.Бэйли, Р.Джонсон, Г.Кэплан, Д.Манн, Л.Роббинс, Э.Эриксон). Работы этого направления используют субъектный подход, но социализация и девиация не соотносятся авторами между собой, «социализация» нередко заходит за границы «девиации».

Несмотря на многочисленность исследований различных сторон социализации, в рассмотренной нами литературе не ставится вопрос о размыивании *качественных границ* понятия социализации и, соответственно, нет научного анализа этого явления. Практически нет в социологической литературе *методик диагностики результатов этого процесса*. Поскольку социализированность определяется не только усилиями со стороны различных агентов социализации, но и усилиями

самого социального субъекта, нами выбран деятельностный подход к анализу социализации учащихся. При этом мы считаем необходимым рассматривать не любую деятельность, а ее особую форму – социальные функции учащихся.

**Объектом** выступает социализация учащихся.

**Предметом** является функциональное содержание и методика диагностики социализации учащихся.

**Целью** работы является уточнение теоретического представления и операционализация функционального содержания социализации учащихся и создание на этой основе методики диагностики уровня социализированности учащихся.

Для достижения поставленной цели нами были поставлены и решены три группы задач:

**1. Теоретико-методологические:**

1.1 – уточнить теоретическое представление о социализации, позволяющее различать социализацию и девиацию как противоположно направленные категории и явления;

1.2 – выявить и сравнить существующие подходы к пониманию социализированности;

1.3 – обосновать целесообразность и применить функциональный подход для операционализации социализации учащихся.

**2. Методические:**

2.1 – разработать и апробировать методику измерения уровня социализированности учащихся;

**3. Эмпирические:**

3.1 – определить факторы социализированности учащихся (на примере студентов);

3.2 – описать социальные портреты групп студентов с разным уровнем социализированности, выявить особенности выполнения ими своих социальных функций.

**Теоретико-методологическая база исследования.** Социологи отмечают недостаточную определенность предмета социологии образования, проявляющуюся в основной массе отраслевых публикаций. По этой же причине нет в социологии образования и собственного, присущего ей взгляда на социализацию. Поэтому, хотя мы и находимся предметно в сфере социологии образования, в своем анализе социализации мы выходим за ее пределы, больше опираясь на социологию молодежи, социологию личности и работы отечественных и зарубежных авторов по проблематике социализации.

Общетеоретическую и методологическую основу диссертации составляют работы отечественных и зарубежных авторов по проблематике социализации (Ф. Г. Гиддингс, Р. Дарендорф, А. Н. Елсуков, И. С. Кон, Р. Линтон, А. В. Мудрик, Т. Парсонс, Б. Д. Парыгин, Н. Смелзер, З. Фрейд, Н. И. Шевандрин, Т. Шибутани, Я. Щепаньский и др.), социологии образования (Л. Г. Борисова, А. И. Левко, В. В. Тумалев, Е. А. Шуклина), социологии молодежи (Ю. А. Зубок, И. С. Кон, В. Т. Лисовский, В. И. Чупров и др.), философии человеческой деятельности (М. С. Каган), исследованию социальных функций (Э. Дюркгейм, Р. Мертон, А. Радклифф-Браун, Г. Сперсер, Т. Парсонс, В. И. Чупров, В. А. Ядов), работы, посвященные анализу результатов социализации, в том числе работы психологов (Б. Г. Ананьев, П. Бергер, Р. Берн, Р. Берт, Ф. М. Бурлацкий, Л. С. Выготский, Г. Е. Глезерман, Э. Гоффман, П. Н. Лебедев, Б. Ф. Ломов, Т. Лукман, Е. И. Москалец, В. Н. Мясищев, Д. В. Ольшанский, Р. Парк, Ж. Пиаже, К. Роджерс, С. Л. Рубинштейн, Т. Шибутани, Р. Эмерсон и др.), социологические исследования социализации, использующие субъектный подход (Г. М. Андреева, А. Н. Елсуков, И. С. Кон, Б. Ф. Ломов, А. В. Мудрик, Л. Г. Титаренко, Н. И. Шевандрин, Я. Щепаньский и др.).

В работе использованы общие для социальных наук методы познания: системный анализ, сравнительный анализ, теоретизация,



диалектический метод, методы типологизации и классификации, метод восхождения от абстрактного к конкретному, метод теоретической интерпретации, верификации, логический и статистический методы, а также методы аналогии и обобщения. Применен конкретный метод социологии: вторичный анализ социологических данных.

**Информационной базой исследования** социализации учащихся являются материалы социологического опроса студентов вузов Новосибирской области, проводившегося в 2003 г. при поддержке РГНФ (грант РГНФ № 04-03-65001а/т, руководитель – Л.Г. Борисова) и обладминистрации (договор ФГ-3-04 с администрацией НСО, руководитель – И.И. Харченко, организация-исполнитель – ИЭиОПП СО РАН) по теме: «Роль семьи и организаций по работе с молодежью в формировании отношения подростков к употреблению психоактивных веществ». Число опрошенных составило 3647 человек. Результаты опроса, построенного на основе квотной выборки по специальностям в разных вузах Новосибирской области, репрезентативны для данной группы респондентов. Автором использован вторичный анализ данных этого исследования. Обработка информации проведена с помощью статистического пакета SPSS-9.0. Анализ данных включает изучение линейных распределений, таблиц сопряженности, с учетом критерия хи-квадрат, построение типологий, индексов социализированности-девиантности, индексов выполнения учащимися социальных функций, сравнение средних значений индексов в подгруппах студентов с разным уровнем социализированности.

**Научная новизна работы.** Научная новизна диссертации заключается в теоретическом обосновании и разработке методики исследования и измерения уровня социализированности учащихся, рассматриваемой сквозь призму их социальных функций. Это реализуется в следующих научных результатах, полученных в ходе исследования:

### *1. Теоретико-методологические результаты.*

1- выявлена теоретико-методологическая проблема размывания качественных границ понятия социализации; обозначены возможные причины этого явления;

2 - в качестве частичного решения проблемы размывания качественных границ «социализации»: а) обосновано выделение категориальной пары: социализация-девиация, б) показана особая роль норм морали и права в разведении понятий социализации и девиации;

3 - обоснован и применен функциональный подход к операционализации понятия «социализация учащихся»;

### *2. Методические результаты*

4 - разработана и апробирована методика измерения уровня социализированности учащихся;

### *3. Эмпирические результаты*

5 - выявлены факторы социализированности учащихся (на примере студентов);

6 - даны социальные портреты групп студентов с разным уровнем социализированности, показан различный характер выполнения ими своих социальных функций;

### *4. Практические результаты*

7 - сформулированы рекомендации по проведению социологической диагностики и налаживанию системы мониторинга процесса социализации учащихся для нужд системы образования.

### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Уточнение теоретического представления о качественных границах «социализации»: обоснование выделения категориальной пары «социализация-девиация»; выделение норм морали и права как одного из критериев, не допускающих смешение социализации и девиации.

2. Функциональное содержание социализации учащихся

3. Методика измерения уровня социализированности учащихся.

**Научно-практическое значение работы.** Уточнение теоретического представления о качественных границах социализации имеет методологическое значение для специальных наук: психологии, педагогики, правоведения, социальной философии и отраслевых социологических дисциплин в исследованиях процессов социализации и девиации и их результатов. Теоретические положения исследования могут быть использованы в процессе преподавания в вузах таких дисциплин, как «Социология образования», «Социология молодежи», «Социология личности», «Теория и практика исследования социализации», а также при разработке государственных и региональных программ социализации учащейся молодежи. Разработанные теоретические и методические основы оценки уровня социализированности позволяют проводить диагностику и мониторинг процесса социализации учащихся, в том числе для нужд конкретных субъектов системы образования. Можно увидеть результаты педагогических усилий в этой области. Полученная методика может быть использована любыми специалистами и службами, интересующимися ходом процесса социализации у учащихся (педагогами, социологами, психологами, методистами). Она применима для осуществления социальной диагностики состояния социализации учащихся в регионе и обществе в целом, выявления проблемных групп учащихся и причин их отклонения в сторону девиантных тенденций, а также путей оптимизации процесса социализации учащихся. Даны рекомендации по проведению социологической диагностики и мониторинга процесса социализации учащихся для нужд системы образования.

**Апробация работы.** Положения и выводы диссертационного исследования были доложены на:

1. Международной научно-практической конференции «Этногенез и цивилизационные перспективы в образовании России», г. Новосибирск, НГПУ, 18-19 марта 2004 г.

2. Международной научно-практической конференции «Социализация молодежи в условиях развития современного образования», г. Новосибирск, НГПУ, 8-9 апреля 2004 г.

3. Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы социально-экономического развития: взгляд молодых ученых», г. Новосибирск, ИЭиОПП СО РАН, 9-11 ноября 2004 г.

4. Международной научно-практической конференции «Поликультурное образование: проблемы социо-кросс-культурной интеграции», г. Новосибирск, НГПУ, 18-19 ноября 2004 г.

5. Международной научно-практической конференции «Педагогический профессионализм как фактор развития современного образования», г. Новосибирск, НГПУ, 17-18 марта, 2005 г.

6. Всероссийской научно-практической конференции (Борисовских чтениях) «Образование – фактор духовного и социального развития общества», г. Новосибирск, НГПУ, 6-8 мая 2005 г.

По теме диссертации опубликовано 12 работ общим объемом 19,01 п.л.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии и четырех приложений.

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы диссертационного исследования, проведен анализ степени ее научной разработанности, обоснован выбор объекта, предмета и информационной базы исследования, определены цели и задачи работы, сформулированы гипотезы, раскрыта научная новизна диссертации, ее теоретическая и практическая значимость.

**Первая глава** «*Социализация учащихся: уточнение и интерпретация понятия*» состоит из двух параграфов и раскрывает концептуальные основы исследования социализации учащихся.

В **первом параграфе** первой главы «*Социализация и девиация: методологический анализ сущности разнонаправленных процессов*» в ходе анализа проблемы размыwania качественных границ понятия социализации, выделены возможные причины этого явления (1- синонимизация социализации и адаптации, 2- отсутствие парной категории), предложены варианты ее решения. В процессе определения качественных границ «социализации» решены следующие задачи:

1. Проанализированы трактовки понятия социализации; осуществлена их группировка в 5 типов по уровню абстрактности (широты). Этот анализ показал, что в подавляющем большинстве определений социализации нет «предохранителей» от релятивного понимания этого процесса, что связано с приравниванием социализации к (социальной) адаптации или научению. Обозначены различия между социализацией и социальной адаптацией, показана необходимость их разведения.

2. Обосновано выделение категориальной пары: социализация-девиация как дополнительного предохранителя от релятивного понимания социализации; эти процессы и категории обозначены как полярные. Оба процесса зачастую определяют по отношению к норме: социализацию как процесс освоения норм, ценностей, а девиацию – как процесс отклонения

от норм, несоответствие норме, образцу. Нередко *норму и отклонение* рассматривают в качестве *категориальной пары*. Такая логика рассуждения не совсем точна. По отношению к норме могут быть выделены три основных типа категориальных пар: 1) норма – не-норма (патология), анти-норма, когда норма рассматривается в качестве образца, правила; 2) соответствие норме – не соответствие норме (отклонение), когда норма определяет состояние, качество, достигнутое личностью (результат); 3) приближение к норме – удаление от нормы (отклонение), когда норма рассматривается процессуально, в движении к образцу или от образца. Категориальная пара «приближение к норме – удаление от нормы» соответствует паре «социализация-девиация», поскольку эти категории процессуальные. Пара «соответствие норме – не соответствие норме» также имеет отношение к «социализации-девиации», как попытка дать условную оценку уровня социализированности или девиантности индивида.

3. Уточнено содержание позитивной направленности процесса социализации и негативной направленности девиации. Освещается проблема «*позитивных отклонений*»: говорить о позитивных отклонениях возможно *только в тех случаях*, когда норма устанавливает *обе* границы поведения, условно говоря «верхнюю» и «нижнюю». Если же социальная норма никаких «*верхних*» пределов не устанавливает (а подчас даже специально акцентирует внимание на данном обстоятельстве), то ясно: «превышение» подобной нормы вовсе не является отступлением от нее. Для норм моральных это верно всегда: у них нет верхней границы, моральному совершенствованию нет предела. Отмечается, что суть девиации – в отрицательном влиянии на развитие личности и общества. Эта деструктивная направленность девиантного поведения и, напротив, созидательная направленность социализации являются содержательным наполнением их «*знаков*». «Плюс» социализации означает то, что происходящие процессы способствуют как здоровью, развитию личности,



так и «здоровью», стабильности и развитию общества. Исследователи понятия «социальность» отмечают значение социального «как отношения взаимно позитивного (т.е. миролюбивого, уживчиво ориентированного на сотрудничество)». Если важность *норм морали и права* при изучении процессов девиации отмечается и многими авторами, то при анализе социализации роль этих норм часто не замечаются. Введение категориальной пары «социализация-девиация» побуждает сделать акцент на нормах морали и права при изучении социализации, а не только девиации.

4. В качестве одного из критериев, не допускающих смешение «социализации» и «девиации», предложены нормы морали и права. Предложено уточнение определения понятия социализации как процесса приобщения не просто к культуре общества, а к нормам морали и права прежде всего. Этот подход дан с позиции общества. Одновременно обоснована целесообразность подключения субъектного подхода к исследованию социализации учащихся, что предопределило выбор деятельностного, а затем - функционального подхода к анализу этого процесса. Даны операциональные определения социализации и девиации учащихся, рассматривающие оба процесса сквозь призму социальных функций учащихся. Описан и схематически представлен механизм социализации учащихся (см. рис. 1).

Во втором параграфе первой главы «*Функциональное содержание социализации учащихся*» представлена теоретическая концепция функционального содержания социализации учащихся.

Используя деятельностный подход, мы рассматриваем не просто деятельность учащихся, но ее особую форму – функции учащихся как социальной группы. Поскольку в социологии функциональный подход к анализу деятельности социальных групп и индивидов не получил пока широкого распространения, мы основали свое построение функциональной модели на общепhilosophическом подходе. М.С.Каган



обосновал выделение 4-х видов человеческой деятельности: преобразовательную, познавательную, ценностно-ориентационную и коммуникативную. Для выделения специфических социальных функций учащихся мы расширили эту классификацию: мы выделили в составе преобразовательной деятельности деятельность по преобразованию человеком себя, то есть функцию саморазвития и самореализации; и разграничили ценностно-ориентационную деятельность и соответствующую ей функцию на две группы. а) собственно оценку и б) приобщение к социальным нормам, т.е. разделили функцию оценивания и функцию приобщения к нормам морали и права. В результате нами выделены шесть социальных функций учащихся, и, соответственно, шесть дисфункций. Дана содержательная характеристика пар: функция-дисфункция учащихся. Разработана теоретическая схема функционального содержания социализации учащихся (см. рис. 2). О содержании процесса социализации можно получить достоверное представление по составу освоенных индивидом социальных функций. Необходимы определение их перечня, операционализация функций и уровня их освоенности. Для этих целей мы используем методику построения индексов социализированности-девиантности. В главе 3 мы предлагаем анализ процесса социализации с помощью созданного нами инструмента.

Во второй главе *«Методолого-методические основы диагностики уровня социализированности учащихся»* выявлены и проанализированы социологические и психолого-педагогические подходы к пониманию социализированности, выявлен их общий недостаток: включение в индикаторы социализированности бинарных значений адаптированности; построена собственная методика диагностики уровня социализированности учащихся, учитывающая достоинства и преодолевающая отмеченные недостатки рассмотренных подходов.

В первом параграфе второй главы *«Анализ методологических подходов к пониманию социализированности»* дан анализ социологических



Рис. 2. Функциональное содержание социализации учащихся

и психолого-педагогических подходов к пониманию социализированности, а также к ее диагностике. В результате анализа социологической литературы нами и психолого-педагогических подходов к пониманию социализированности, а также к ее диагностике. В результате анализа литературы нами обнаружен дефицит методик эмпирического измерения уровня социализированности учащихся. В диссертации проанализированы трактовки понятия «социализированность», осуществлена их группировка в 5 типов в соответствии с разработанной нами типологией определений социализации. Эти трактовки обнаруживают тенденцию к прагматическому и когнитивно-гедонистическому подходам в интерпретации процесса социализации личности, выпускают из внимания саму личность, ее сущность и целостность, необходимость для ее роста и «подлинной» социализации позитивной направленности, не замечают роль морали в этом процессе. Говоря о социализированности как результате, отражающемся на личности, ее качестве, мы должны были обратиться к психологии, социальной психологии, педагогике, поскольку для них характерно исследование активной роли личности в процессе социализации. В ходе этой работы мы выяснили, что как социологические, так и психолого-педагогические концепции социализированности часто включают в социализированность параметры, имеющие бинарные, то есть позитивные и негативные социальные значения и смыслы, что связано с отказом от аксиологического и телеологического аспектов социализации и делает невозможным эмпирический анализ социализированности, смешивая ее с противоположным качеством - девиантностью. Проведенный анализ найденных в литературе методик и подходов к измерению уровня социализированности учащихся показал, что все они также включают бинарные индикаторы адаптированности, что, на наш взгляд, недопустимо.

Во втором параграфе второй главы «Методика измерения уровня социализированности учащихся» описан эмпирический объект

исследования, обоснована и построена система индикаторов и эмпирических показателей для операционализации социальных функций учащихся. Разработана методика измерения уровня социализированности учащихся. Методика включает в себя технику построения типологии и метод индексации. Сама типология строится не только на присвоенных баллах за то или иное проявление социализированности, но учитывается и знак процесса, то есть проявления не только социализации, но и девиации. Кроме того, используется система весов, необходимая для построения индексов. Построен индекс социализированности-девиантности (ИСД). Он рассчитывается по формуле:  $ИСД = 0,25F_3 + 0,15*(F_1+F_2+F_4+F_5+F_6)$ ;  $-1 \leq ИСД \leq 1$ , где ИСД – индекс социализированности-девиантности,  $F_1$  – индекс выполнения функции познания,  $F_2$  – индекс выполнения функции общения,  $F_3$  – индекс выполнения функции приобщения к нормам морали и права,  $F_4$  – индекс выполнения функции оценки,  $F_5$  – индекс выполнения функции социального созидания,  $F_6$  – индекс выполнения функции саморазвития. Максимальное значение переменных  $F_1$ - $F_6$  равно единице, минимальное – минус единице. Поскольку выше мы обосновали ведущую роль норм морали и права для различения и индикации социализации и девиации, то им придан больший вес, чем остальным функциям.

В результате полученная методика позволяет выявлять положение учащихся на шкале социализированности-девиантности (или уровень социализированности), уровень выполнения учащимися каждой из их социальных функций, и кроме того, позволяет выявлять все это для социальных единиц любого уровня – от индивида до социальной группы любого масштаба. Последний факт важен для системы образования, где часто появляется необходимость проводить диагностику в малых группах (класс, группа студентов) или даже диагностировать отдельных учащихся. Данная методика позволяет произвести типологию учащихся по текущему уровню их социализированности. Нами выделены шесть групп с разным

уровнем социализированности: высоким, выше среднего, средним, ниже среднего, низким и совсем низким (см. рис 3).



*Рис. 3. Доля студентов - учащихся вузов Новосибирской области с разным уровнем социализированности (2003 г.), %*

В третьей главе «*Результаты апробации методики измерения уровня социализированности учащихся (на примере студентов)*» представлены результаты анализа эмпирических данных по разработанной нами методике, показана ее работоспособность.

В первом параграфе третьей главы «*Факторы социализированности студентов*» проведен анализ связи социально-экономических, демографических, моральных, гражданских и социально-психологических характеристик студентов с уровнем их социализированности. На основе данных корреляционного анализа, с учетом значения критерия  $\chi^2$  (хи-квадрат) выявлены следующие факторы социализированности студентов: 1) пол, возраст (см. таб. 1), форма брака (зарегистрированный-гражданский), а также степень религиозности; тип поселения (город-село) не влияет на уровень социализированности, но ИСД различен у студентов из разных населенных пунктов (т.е. на

Таблица 1

Связь уровня социализированности студентов с полом и возрастом, %

Возраст, пол	Уровни социализированности					
	1 очень низкий	2 низкий	3 ниже среднего	4 средний	5 выше среднего	6 высокий
до 20	1 чел	86	78	73	71	70
21 и >	1 чел	13	22	28	30	30
Итого	2чел=100%	100%	100%	100%	100%	100%
мужской	2 чел	59	50	40	34	22
женский	0	41	50	60	66	78
Итого	2чел=100%	100%	100%	100%	100%	100%

Chi-Square Tests для: <b>возраст</b>		Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square		38.251	20	.008
a. 8 cells (26.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .05 (возр).				
Chi-Square Tests для: <b>пол</b>		Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square		74.159	5	.000
a. 2 cells (16.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .78 (пол)				

социализированность влияют другие характеристики поселения); 2) уровень морального развития учащихся (в таб. 2 показано, как работает ИСД на примере включенности студентов в негативное потребление); 3) преобладание среди жизненных целей и ценностей учащегося таких, как получение хорошего образования, достижение высокого профессионализма, трудолюбие, развитие своей личности, желание быть полезными обществу, людям, своей семье, ценность семьи, детей; 4) отношение к богатству (спокойно-нейтральное у социализированных), к противоправным способам достижения богатства (неприятие их более социализированными студентами), отношение к бедным (более терпимое у социализированных); 5) уровень общественной активности (более высокий у социализированных студентов); 6) осознанность выбора и отношение к выбранной профессии (осознанный выбор профессии, вуза и удовлетворенность этим выбором у более социализированных студентов);

7) социальное самочувствие, выражающееся в субъективном ощущении успешности своей жизни как в целом, так и в отдельных ее проявлениях (выше у социализированных студентов); 8) социальная адаптированность, выражающаяся в удовлетворенности различными сторонами своей жизни, отношениями с окружающими (выше у более социализированных студентов), степени их конфликтности (меньшей у более социализированных студентов). В ходе проверки гипотезы о колебании уровня социализированности в период первичной социализации учащихся обнаружен возраст (21 год), являющийся поворотным. Если до этого возраста уровень социализированности студентов падает, то начиная с 21-го года он повышается. Подтверждены гипотезы о положительной связи уровня социализированности учащихся с их моральными, гражданскими и социально-психологическими характеристиками, формирующимися под влиянием определенных социальных институтов.

*Т а б л и ц а 10*

*Индексы социализированности студентов с разной включенностью  
в негативное потребление*

<i>Ты куришь?</i>	<i>ИСД</i>	<i>Пробовал наркотики?</i>	<i>ИСД</i>
Да, и хочу продолжать	0.08	Да, и хочу продолжать	-0.04
Да, но хочу бросить	0.17	Да, но хочу бросить	-0.01
Пробовал и уже бросил	0.19	Пробовал и уже бросил	0.11
Нет, но хочу попробовать	0.27	Нет, но хочу попробовать	0.09
Нет, и не хочу	0.31	Нет, и не хочу	0.26

Во втором параграфе третьей главы «Социальные портреты групп студентов с разным уровнем социализированности» даны социальные портреты 5-ти выделенных (и эмпирически наполненных) по уровню социализированности групп студентов, показан различный характер выполнения ими своих социальных функций в зависимости от уровня социализированности. На теоретическом уровне нами выделено 6 уровней социализированности, но на эмпирическом одна группа (с самым низким уровнем социализированности, «нулевым») оказалась практически

не наполненной. Поэтому мы описали 5 групп студентов. Попадание в ту или иную группу по уровню социализированности определяется степенью освоения и реализацией студентами их социальных функций, что численно выражается в определенном значении индекса (ИСД). Кратко опишем характер выполнения своих социальных функций студентами с высоким и низким уровнем социализированности (в «крайних» группах). Мы разделили данные об освоении функций на три части по равным интервалам значений индексов их выполнения. В результате получены уровни освоения студентами социальных функций: ниже среднего, средний и выше среднего. В группе *низким уровнем социализированности* отношение имеющих уровень освоения функции ниже среднего к имеющим уровень освоения функции выше среднего составляет: 61/35 – функции познания, 38/12 – функции общения, 82/0 – функции приобщения к нормам морали и права, 47/6 – функции дифференцированного отношения и оценки, 77/2 – функции социального созидания и 85/25 – функции саморазвития. Хуже всего в этой группе освоены и реализуются функция освоения норм морали и права и функция социального созидания. Функция дифференцированного отношения к явлениям мира освоена средне и ниже среднего (почти 50/50). Функция познания хорошо освоена 1/3 студентов этой группы, функция саморазвития – 1/4. Функция общения большей частью этой группы освоена на среднем и ниже среднего уровнях. В группе студентов *с высоким уровнем социализированности* все функции освоены на высоком уровне (93-99%). Исключение составляет функция саморазвития, которая оказалась слабо развита во всех группах студентов. Отношение освоивших к не освоившим эту функцию здесь составляет 50/50.

Данная методика открывает возможность в дальнейшем отслеживать переход студентов из группы в группу, условия этого перехода, чем на регулярной основе должна заниматься социологическая служба в образовании, способная проводить масштабные исследования



(см. о ней книге [Борисова Л.Г., Кириллова А.И., 2005] и приложении 1 к диссертации) Разработанный инструмент изучения и измерения уровня социализированности учащихся, основанный на анализе выполнения ими своих социальных функций, прошел проверку на обширном эмпирическом материале и подтвердил свою эффективность.

В заключении приведены главные результаты работы, даны рекомендации по проведению социологической диагностики и мониторинга процесса социализации учащихся для нужд системы образования, определены перспективы работы по данной проблематике.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в 12 публикациях, общим объемом 19,01 п.л.:

1. Борисова Л. Г., Кириллова А. И. Социализация и девиация: методологический анализ сущности разнонаправленных процессов // Свободное время подростков: социализация или девиация: Учебно-методические материалы / Науч. ред. Л. Г. Борисова – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2004. – 212 с. – С. 48–67.
2. Кириллова А. И. Духовность как индикатор социализации в культуре православия // Этногенез и цивилизационные перспективы в образовании России: Материалы международной научно-практической конференции, г. Новосибирск, 18-19 марта 2004 г. / Редкол.: П. В. Лепин и др. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2004. – С. 639–648.
3. Борисова Л. Г., Кириллова А. И. Социализация: определение качественных границ понятия // Социализация молодежи в условиях развития современного образования: Материалы международной научно-практической конференции, г. Новосибирск, апрель 2004 г.: [В 2 ч.] / Под ред. Е. В. Андриенко; Редкол.: Е. В. Андриенко и др. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2004. – Ч. 2. – С. 76–85.
4. Малащенко Ю. М., Кириллова А. И., Шурбе В. З. Инструментально-технологическое обеспечение деятельности социологической службы в образовании // Воспитание и дополнительное образование в

Новосибирской области. – Новосибирск. – 2004. – № 4 октябрь-декабрь. – С. 32–33.

5. Кириллова А. И., Шурбе В. З. Социологическая поддержка образования. // Сибирский социологический вестник. Приложение к межрегиональному журналу «Образование и социальное развитие региона». – Барнаул; Новосибирск. – 2004. – № 1. – С. 135–139.

6. Кириллова А. И. Социальные функции учащихся // Поликультурное образование: проблемы социо-кросс-культурной интеграции: Материалы международной научно-практической конференции, г. Новосибирск, 18-19 ноября 2004 г. / Редкол.: А. Ж. Жафяров и др. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2004. – С. 246–251.

7. Кириллова А. И. Социальные функции и дисфункции учащихся // Актуальные проблемы социально-экономического развития: взгляд молодых ученых [Сб. науч. тр.] / Под ред. В. Е. Селиверстова и др. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН. – 2004. – 392 с. – С. 247–258.

8. Кириллова А. И. Измерение социализированности студентов: в помощь педагогу, психологу, социологу в образовании // Педагогический профессионализм как фактор развития современного образования: Материалы международной научно-практической конференции, г. Новосибирск, 17-18 марта 2005 г. / Науч. ред. Е. В. Андриенко. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2005. – С. 221–228.

9. Борисова Л. Г., Кириллова А. И. Региональная социологическая служба в образовании: Учебно-метод. пособие / Под ред. Е. Б. Мостовой. – Новосибирск: Изд-во НГПУ. – 2005. – 207 с.

10. Кириллова А. И. Социализированность студентов и ее уровни // Образование – фактор духовного и социального развития общества: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (Борисовских чтений), г. Новосибирск, 5–8 мая 2005 г. / Науч. ред. Е. Б. Мостовая. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2005. – С. 179–189.

11. Кириллова А. И Проблемы институционализации социологических служб в образовании // Образование – фактор духовного и социального развития общества: Материалы по итогам Всероссийской научно-практической конференции (Борисовских чтений), г. Новосибирск, 5–8 мая 2005 г. / Науч. ред. Е. Б. Мостовая. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2005. – С. 106–118.

12 Кириллова А. И. Специфика социологических методов, используемых социологической службой в образовании при диагностике социализации учащихся // Образование – фактор духовного и социального развития общества. Материалы по итогам Всероссийской научно-практической конференции (Борисовских чтений), г. Новосибирск, 5–8 мая 2005 г. / Науч. ред. Е. Б. Мостовая. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2005. – С. 99–106.



6  
3  
6

4

4

4

4

4  
4  
4



**Кириллова Антонина Игоревна**

**СОЦИАЛИЗАЦИЯ УЧАЩИХСЯ:  
ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ СОДЕРЖАНИЕ И ДИАГНОСТИКА**

**Автореферат диссертации  
на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук**

**Подписано в печать 14.11.2005 г.  
Формат 60х84 1/16. Объем 1,6 печ.л. Уч.-изд.л. 1,2.  
Тираж 110 экз. Заказ №746.  
Отпечатано в ЗАО «РИЦ Прайс-курьер».  
ул. Ак Лаврентьева, 6, офис 118.**

№ 22 6 66

РНБ Русский фонд

2006-4

23490