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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Соблюдение принципа верховенства права неразрывно связано с гарантированным в п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 1950 года (далее – Конвенция) правом каждого на справедливое судебное разбирательство. Право на судопроизводство в разумный срок рассматривается как необходимое условие реализации права на справедливое судебное разбирательство.

В отношении Российской Федерации Европейский Суд по правам человека (далее – ЕСПЧ) неоднократно констатировал нарушение Конвенции в связи с повторяющейся невыплатой государством своих долгов по судебным решениям. ЕСПЧ впервые в отношении России вынес «пилотное» постановление по жалобе «Бурдов против России» № 2 (Российская хроника Европейского Суда, 2009. № 4). ЕСПЧ, в частности, указал, что российская правовая система не имеет эффективного компенсационного средства правовой защиты от чрезмерной длительности исполнительного производства и возможность получения компенсации морального вреда в связи с длительным исполнением судебного решения является проблематичной.

Во исполнение международных обязательств был принят Федеральный закон от 30 апреля 2010 № 68 – ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации). Одновременно Федеральным законом РФ от 30 апреля 2010 г. № 69 – ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон № 69) в российский гражданский и арбитражный процесс было введено производство по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (далее – производство по делам о присуждении компенсации).

В 2012 году были поданы 2,2 тыс. заявлений о присуждении компенсации, из которых 447 заявлений были приняты к производству, а 1,6 тыс. заявлений возвращены. 466 гражданских дел данной категории были окончены рассмотрением, требования были удовлетворены по 213 делам.

В 2013 году поступило 3,2 тыс. заявлений о присуждении компенсации. Статистика соотношения принятых и возвращенных заявлений здесь меняется: 1,8 тыс. заявлений приняты к производству, 1,4 тыс. возвращены. Требования были удовлетворены по 1,5 тыс. дел, что составляет 88% от числа рассмотренных дел.

Приведенные статистические данные по судам общей юрисдикции показывают, что новое средство защиты права оказалось достаточно востребованным, однако не всегда поступающие обращения были корректны с точки зрения наличия оснований для присуждения компенсации. Также обращает на себя внимание высокий процент удовлетворения заявлений, принятых к производству, это говорит о том, что нарушения разумных сроков объективно присутствовали.

В 2012 году в федеральные арбитражные суды округов (в настоящий момент – арбитражные суды округов) поступило 230 заявлений о присуждении компенсации; в 2013 году – 207 заявлений. Из поданных заявлений преобладают заявления по делам о нарушении права на исполнение судебного акта в разумный срок (соотношение 73,4% к 26,6%). В 2013 году из рассмотренных 153 заявлений о присуждении компенсации удовлетворены 5 заявлений о присуждении компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства и 89 заявлений, связанных с длительностью исполнения.

Таким образом, производство по делам о присуждении компенсации является инструментом защиты прав, гарантированных Конвенцией о защите прав человека и основных свобод; степенью эффективности процессуальных норм, регулирующих порядок рассмотрения таких дел, определяется не только восстановление нарушенных прав на судопроизводство в разумный срок и на исполнение судебного акта в разумный срок, но и предотвращение возможных нарушений в сфере гражданского судопроизводства. В конечном счете данное производство

отражает модель взаимоотношений личности и государства на началах взаимной ответственности, при которой лицу, чьи права были нарушены актами властных органов, гарантируется возмещение причиненного вреда. Все сказанное предопределяет актуальность темы исследования.

**Степень** **научной** **разработанности** **темы** **исследования**. Проблема

соблюдения разумного срока судопроизводства (срока исполнения судебного акта) и присуждения компенсации за нарушение таких сроков достаточно многогранна и имеет межотраслевой характер. Помимо вопросов гражданско – процессуального и арбитражно – процессуального характера, она включает в себя вопросы международного права (исполнение РФ своих международных обязательств), конституционного права (конституционное право на защиту от неправомерных действий органов власти), гражданского права (проблемы возмещения морального вреда, причиненного действиями органов власти), уголовно – процессуального права (присуждение компенсации в связи с нарушением сроков предварительного расследования и рассмотрения уголовных дел судом), вопросы судоустройства (оптимальная организация судебной деятельности в целях недопущения нарушения разумных сроков судопроизводства, вопросы дисциплинарной ответственности судей, допустивших нарушение разумных сроков производства по делу), административного права (организации деятельности по исполнению), бюджетного права (ответственность казны) и других.

В процессуальной науке вопросы присуждения компенсации также могут обнаруживать разноаспектную проблематику. Нуждается в исследовании категория разумного срока производства по делу с точки зрения включения разумного срока в состав принципов процесса; интересен вопрос о соотношении разумного срока производства с другими видами процессуальных сроков; заслуживает внимания вопрос об оптимизации процессуальной деятельности суда и участников процесса с точки зрения соблюдения разумных сроков судопроизводства; общее совершенствование процессуальных норм и институтов будет способствовать оптимизации сроков рассмотрения дел судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Аналогичные вопросы могут быть спроецированы и на сферу исполнения судебных актов.

Автор ставит своей целью исследование производства по делам о присуждении компенсации как некоего процессуального порядка рассмотрения требований о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводства в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок судами общей юрисдикции и арбитражными судами. До настоящего времени в науке процессуального права имеется работа М.Н. Зарубиной «Производство по гражданским делам о взыскании вреда, причиненного судом (судьей) вследствие отправления правосудия» 2011 года, в которой автор предлагает квалифицировать данный вид производства как компенсаторный. Позиция диссертанта, напротив, сводится к тому, что данная категория дел относится к исковому производству. Указанный вопрос является спорным и в науке процессуального права не решен.

Из имеющихся монографических исследований можно назвать работы А.В. Никитиной «Разумный срок судебного разбирательства и исполнения судебных актов: практика получения справедливой компенсации» 2012 года и А.Г. Мусаевой «Судопроизводство в разумный срок как гарантия конституционного права граждан на судебную защиту» 2014 года, в которых право на судебное разбирательство в разумный срок характеризуется более в качестве элемента конституционного права на судебную защиту и дается оценка категории разумного срока. Процессуальные аспекты осуществления права на получение компенсации затрагиваются в работе в меньшей степени.

Проблемы разумного срока разбирательства дела анализируются в работах, посвященных различным аспектам деятельности Европейского Суда по правам человека и применению Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Среди таких работ можно назвать монографию М.Е. Глазковой «Применение европейских стандартов отправления правосудия в российском арбитражном процессе» 2012 года и С.Ф. Афанасьева «Право на справедливое судебное разбирательство: общая характеристика и его реализация в российском гражданском судопроизводстве» 2009 года. Диссертант в своей работе обращается к процессуальным аспектам внутригосударственного средства правовой защиты.

Цивилистические аспекты исследуемых проблем затрагивались в работе Ю.В. Успенского «Гражданско – правовые аспекты компенсации за нарушение права на судопроизводство или права на исполнение судебного акта в разумный срок» 2010 года, однако, как следует из ее названия, автор обращался к гражданско – правовым аспектам соответствующего нарушенного права.

Исследование проблем разумных сроков судопроизводства и обеспечение соответствующего права в уголовном процессе затрагивались в работе Д. Г. Рожкова «Обеспечение разумного срока уголовного производства в суде первой инстанции» 2013 года, в работе К.В. Волынец «Гарантии реализации принципа «разумный срок уголовного судопроизводства» при производстве в суде первой инстанции» 2013 года.

В юридической периодике имеется ряд работ, выполненных по различным отраслям права, характеризующим только отдельные аспекты права на разбирательство дела в разумный срок.

Таким образом, производство по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок следует признать малоисследованной проблемой науки.

**Цели и задачи диссертационного исследования**. Целью настоящего исследования является установление правовой природы дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок. Постановка указанных целей определила необходимость решения следующих задач исследования:

1) определить предмет судебной деятельности в производстве по делам о
присуждении компенсации;

1. выяснить принадлежность дел о присуждении компенсации к определенному виду производства в гражданском или арбитражном процессе;
2. определить правовую природу присуждаемой компенсации для решения производных от этого вопроса процессуальных проблем;
3. выработать понимание нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок как правонарушения или объективно – противоправного деяния;
4. проанализировать особенности правоприменения по делам о присуждении компенсации;
5. определить наличие спора о праве по таким делам и оценить применимость иска как средства защиты нарушенного права по делам о присуждении компенсации;

7) установить правовое положение субъектов в делах о присуждении
компенсации;

8) рассмотреть процессуальные особенности возбуждения, подготовки и
судебного разбирательства дел о присуждении компенсации.

**Объектом исследования** являются гражданские процессуальные и арбитражные процессуальные правоотношения, возникающие в связи с рассмотрением судом дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

**Предметом** **исследования** является действующее отечественное

гражданско – процессуальное, арбитражно – процессуальное законодательство, административно – процессуальное законодательство регулирующее производство по делам о присуждении компенсации, практика его применения и толкования, а также аналогичные нормы отечественного и зарубежного права.

**Научная новизна** состоит в том, что в науке гражданского процессуального и арбитражного процессуального права впервые проведено всестороннее монографическое исследование общих и частных проблем производства по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок как дел искового производства.

**Теоретическая** **значимость** **исследования**. Сформулированные в

диссертации выводы вносят вклад в решение ряда неисследованных или малоисследованных вопросов гражданского процессуального и арбитражного

процессуального права, касающихся правовой природы дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок; правового положения участников данного производства; расширяют представления о границах производства по делам о присуждении компенсации и другие.

**Практическая значимость** проведенного исследования предопределена актуальностью рассматриваемых проблем производства по делам о присуждении компенсации. Сделанные в диссертации выводы могут быть использованы в научной, педагогической деятельности, в правоприменительной деятельности судов, в адвокатской практике, а также в любой иной деятельности по защите прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан.

**Методологическую основу** исследования составляют как общие, так и частные научные методы познания: диалектический, исторический, комбинированный, лингвистический, системный, формально – логический, сравнительно – правовой, метод синтеза, метод правового моделирования, межотраслевой метод исследования правовых явлений и др.

Диалектический метод познания правовой действительности как

общеметодологическая категория исследования позволил провести анализ различных доктринальных подходов к решению проблемных вопросов темы и рассмотреть производство по делам о присуждении компенсации во взаимодействии со смежными правовыми явлениями, а также с учетом правоприменительной практики. Исторический метод был применен для того, чтобы проследить тенденции правового регулирования производства по делам о присуждении компенсации.

В диссертации также широко использовались специальные методы исследования правовых явлений. Так, применение метода правового моделирования сделало возможным выработать ряд правовых конструкций, направленных на формирование принципиально новых подходов к регулированию в данной сфере, например, конструкцию спора о праве как доминанту, позволяющую относить дела о присуждении компенсации к делам искового производства. Сравнительно – правовой метод позволил провести сравнительный анализ между нарушением права на

судопроизводство как процессуальным правонарушением и гражданским деликтом. Использование межотраслевого метода юридических исследований явилось методологической базой, обеспечивающей формирование целостной системы межотраслевого взаимодействия норм изучаемого производства с нормами гражданского права.

**Нормативной основой** исследования являются международные правовые акты, Конституция Российской Федерации 1993 года, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации 2002 года (далее – ГПК РФ), Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации 2002 года (далее – АПК РФ), Кодекс административного судопроизводства РФ 2015 года (далее КАС РФ), Уголовно – процессуальный кодекс РФ 2001 года (далее – УПК РФ), Уголовный кодекс РФ 1996 года (далее – УК РФ), Кодекс РФ об административных правонарушениях 2001 года (далее – КоАП РФ), Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 года, и др. источники.

**Эмпирической основой** исследования являются данные рассмотрения дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок судами Российской Федерации. В работе использованы Постановления Европейского Суда по правам человека (49), акты Конституционного Суда РФ (11), Постановления Пленума Верховного Суда РФ (4), решения и определения российских судов различных уровней (29) за период с 2010 года по 2014 год.

**Теоретическую основу диссертационного исследования** составили труды таких представителей науки гражданского процессуального права, как Т.Е. Абовой, Д.Б. Абушенко Н.А. Артебякиной, С.Ф. Афанасьева, Л.Н. Бардина, О.В. Баулина, А.В. Беляковой, В.В. Блажеева, А.Т. Боннер, В.Ф. Борисовой, В.В. Бутнева, Е.В. Васьковского, Д.А. Грибкова, Л.А. Грось, Р.Е. Гукасян, М.А. Гурвич, С.Л. Дегтярева, А.А. Добровольского, Л.И. Доровских, П.Ф. Елисейкина, С.З. Женетль, И.А. Жеруолис, Р.Ф. Закирова, И.М. Зайцева, М.Н. Зарубиной, Н.Б. Зейдер, С.А. Ивановой, О.В. Исаенковой, А.Ф. Клейнман, А.Н. Кожухарь, К.И. Комиссарова, Е.Н. Кузнецова, М.Д. Матиевского, А.А. Мельникова, Е.В. Михайловой, Г.Л.

Осокиной, А.А. Павлушиной, И.В. Решетниковой, М.А. Рожковой, А.Е. Солохина, В.Ф. Тараненко, М.К. Треушникова, Е.А. Трещевой, Д.А. Фурсова, М.Х. Хутыза, В.А. Черкашина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечот, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, В.Н. Щеглова, К.С. Юдельсона, А.В. Юдина, В.В. Яркова и других ученых.

При написании диссертации автором использовались труды представителей науки гражданского права: Н.К. Басмановой, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, В.П. Грибанова, О.С. Иоффе, В.А. Рахмиловича, Е.А. Суханова, Е.А. Флейшиц, О.А. Чаусской, а также науки уголовного процессуального права (с учетом того, что право требования компенсации принадлежит и участникам уголовного судопроизводства): Н.Н. Апостоловой, М.Т. Аширбековой, Ф.Н. Багаутдинова, В.С. Вепрева, Л.В. Дьяконовой, Ч.М. Исмаилова, С.Л. Кисленко, Л.И. Лавдаренко, Л.В. Макарова, М.М. Хайруллина, П.С. Элькинд и других.

Проблемы производства по делам о присуждении компенсации потребовали изучения работ по общей теории права и по административному праву, среди которых труды С.С. Алексеева, В.Д. Ардашкина, А.Б. Венгеровой, В.М. Горшеневой, И.Я. Дюрягина, А.Б. Зеленцова, В.Б. Исакова, С.Ф. Кечекьян, А.И. Коваленко, С.А. Комарова, В.М. Корельского, И.И. Королева, О.А. Красавчикова, В.В. Лазарева, М.Н. Марченко, Н.И. Матузова, А.В. Малько, И.А. Минникес, В.С. Нерсесянц, Ю.С. Решетова, О.С. Скачковой, Н.Ю. Хаманевой, В.Н. Хропанюк и других.

**На защиту выносятся** следующие основные выводы и положения, отражающие новизну проведенного исследования.

**1.** Характер материальных правоотношений, в рамках производства по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, обусловлен существованием у субъекта процессуальных правоотношений (исполнительных правоотношений) двух правомочий:

а) Право на судопроизводство в разумный срок применительно к различным видам процесса (гражданскому, арбитражному, уголовному, административному) и право на исполнение судебного акта в разумный срок, которое определяется как субъективное процессуальное право лица, зафиксированное в международно – правовых

актах и нормах национального процессуального законодательства, на требование к обязанному лицу (суду, органу расследования, финансовому органу) о совершении активных действий, направленных на рассмотрение дела (расследование, исполнение судебного акта) в разумный срок, обеспеченное специальными автономными средствами защиты на случай нарушения.

б) Право на присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, которое является личным, неимущественным правом лица, зафиксированным в международно – правовых актах и нормах национального гражданского (материального) законодательства, требовать от государства (финансового органа) компенсации за нарушение процессуального права.

**2.** Условиями возникновения права на присуждение компенсации являются
юридические факты материального и процессуального права, образующие
определенную систему. Система юридических фактов в производстве по делам о
присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный
срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок формируется в
зависимости от следующих позиций: во – первых, окончено ли рассмотрение дела
о существу; во – вторых, нарушено право на судопроизводство в разумный срок
либо нарушено право на исполнение судебного акта в разумный срок.

**3.** Объектом судебной защиты по делам о присуждении компенсации
являются нарушенные субъективные процессуальные права на судопроизводство
в разумный срок (включая досудебное производство по уголовному делу) и на
исполнение судебного акта в разумный срок, которые, независимо от своей
отраслевой принадлежности и независимо от характера нарушения, должны
подлежать защите в рамках гражданского судопроизводства (включающего в т.ч.
арбитражный процесс) путем возбуждения самостоятельного производства,
процессуально не связанного с производством, в котором имело место нарушение
разумных сроков. Диссертант доказывает, что обращение в суд с требованием о
присуждении компенсации возможно только в порядке самостоятельного
автономного производства, но не совместно с обжалованием судебного акта (как

это имеет место в настоящий момент в кассационном производстве арбитражного процесса), поскольку такое положение означает смешение стадий и видов производств в арбитражном процессе.

1. Нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок характеризуется дуализмом: оно может пониматься в качестве специального гражданско – правового деликта и в качестве процессуального правонарушения. Размежевание рассматриваемого нарушения как специального гражданско – правового деликта и процессуального правонарушения производится по следующим критериям: 1) характеру нарушенного права (личное неимущественное право / субъективное процессуальное право); 2) обоснованию противоправности (нормы гражданского права / нормы процессуального права); 3) субъекту ответственности (финансовые органы / суд, судья); 4) виновности (ответственность без вины / ответственность на началах вины); 5) мерам ответственности (присуждение компенсации / вынесение частного определения); 6) процедуре применения мер ответственности (исковое производство / проверочное производство в суде вышестоящей инстанции).
2. Нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок – это специальный гражданско – правовой деликт (гражданское правонарушение), состав которого характеризуется противоправностью действий или бездействия нарушителя, причинением потерпевшему морального вреда, причинной связью между поведением нарушителя и наступившими последствиями, виной правонарушителя и совершение которого влечет возникновение деликтного обязательства с такими конституирующими элементами, как субъекты (потерпевший от нарушения и субъект ответственности, не совпадающий с причинителем вреда), объект (субъективные процессуальные права лиц), содержание (право потерпевшего требовать присуждения компенсации и обязанность лица, ответственного за причинение вреда, предоставить такую компенсацию).
3. Процессуальное правонарушение конкретной отраслевой принадлежности (гражданское процессуальное, уголовное процессуальное, арбитражное процессуальное, нарушение в сфере исполнения) при нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок – это виновно совершаемое судом или иными должностными лицами действие (бездействие), нарушающее норму процессуального права и права участников соответствующего процесса или производства, влекущее применение мер процессуальной ответственности в виде вынесения частного определения судом вышестоящей инстанции при пересмотре дела или судом первой инстанции, если нарушение имело место на досудебных стадиях уголовного процесса, а также иные меры ответственности, предусмотренные в специальном отраслевом законодательстве.
4. Обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации – это форма объективации возникшего спора о праве. По делам о присуждении компенсации право лица инициировать в судебном порядке спор о праве существует лишь по той причине, что такое право специально предоставлено истцу законом. Стороны спора о праве связаны материальным деликтным правоотношением, возникающим по поводу возмещения вреда. Факты процессуального права, с которыми связывается возникновение или потеря права на компенсацию, могут находиться в состоянии спора, что не влечет однако спорности самого процессуального правоотношения, находившегося (или находящегося – в случае, если рассмотрение дела не завершено) на рассмотрении суда. Предметом спора может быть только такое юрисдикционное производство (гражданское, административное, уголовное дело, экономический спор), в котором происходило разрешение вопроса по существу и которое имело бы завершенный характер. Порядок урегулирования спора о праве по таким делам характеризуется обращением лица с заявлением к председателю суда об ускорении рассмотрения дела, что следует считать юридически – обязательным выражением лицом своих притязаний.
5. Особенностью правоприменения по делам о присуждении компенсации является то, что применимым правом здесь выступает процессуальный закон,

который в других случаях определяет только порядок рассмотрения дела, т.е. содержание спорного «материального» правоотношения, права и обязанности сторон определяются на основе норм процессуального права. Такое правоприменение имеет: 1) вторичный характер, поскольку процессуальный закон по этому делу ранее уже был применен судом; 2) контрольный характер, поскольку суд, решающий вопрос о присуждении компенсации, перепроверяет имевшее место процессуальное правоприменение; 3) ограниченный характер, поскольку суд не может применить иные процессуальные последствия по сравнению с теми, которые имели место по делу; 4) констатирующий характер, поскольку суд ограничивается правовой оценкой совершенных процессуальных действий; 5) универсальный характер, поскольку суд вынужден применять процессуальные нормы, относящиеся не только к тому типу процесса, в котором происходит рассмотрение дела, но и к процессу других видов. Итоговый вывод суда направлен на возникновение гражданско – правовых, а не процессуальных последствий, т.е. суд также применяет нормы гражданского права об ответственности, вине, размере компенсации и некоторые другие.

**9.** Исковой характер требования о защите права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок по своей природе является требованием о присуждении, возникающем одновременно как из гражданских правоотношений, так и из процессуальных правоотношений. Это требование к ответчику о присуждении к исполнению обязанности по выплате компенсации за причиненный вред, направленное через суд. Такое требование содержит и констатирующий элемент, поскольку истец просит установить факт нарушения права. Исковое требование о присуждении компенсации за нарушение разумных сроков производства имеет автономный процессуальный характер, т.к., во – первых, оно не может быть предъявлено и рассмотрено совместно с другими, даже взаимосвязанными требованиями (например, о возмещении вреда); во – вторых, оно с точки зрения своего результата, субъектов, предмета доказывания не зависит от дела, по которому возникли основания для присуждения компенсации.

**10.** Диссертант доказывает, что производство по делам о присуждении компенсации – это отдельная категория дел искового производства в гражданском и в арбитражном процессе. Соответственно, рассмотрение таких дел в порядке административного судопроизводства (КАС РФ), а также любая иная непоследовательность законодателя при определении места и порядка рассмотрения таких дел (раздел IV АПК РФ) должны быть оценены критически. Система аргументации включает в себя следующие позиции:

1) материально – правовые аргументы положительного характера: а)
нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение
судебного акта в разумный срок – это гражданско – правовой деликт; б)
компенсация является суммой возмещения морального вреда, причиняемого
длительной незащищенностью нарушенного права, невозможностью осуществлять
обычную деятельность (в т.ч. деятельность, находящуюся в зависимости от исхода
разрешения спора), необходимостью участия в судебных заседаниях и совершении
процессуальных действий, сверх нормативно – установленных сроков, утратой веры
в авторитет органа правосудия, не способного предоставить лицу правовую защиту;
в) суд для разрешения спора применяет нормы гражданского права, содержащиеся
как в Законе о компенсации, так и в ГК РФ;

1. материально – правовые аргументы отрицательного характера: а) право на присуждение компенсации не является субъективным процессуальным правом, хотя объектом судебной защиты выступает нарушенное процессуальное право; б) нарушение права на судопроизводство в разумный срок – это также гражданское (уголовное, арбитражное) процессуальное правонарушение, однако, в этом качестве право на судопроизводство в разумный срок защищается с помощью специальных мер процессуальной ответственности;
2. процессуальные аргументы положительного характера: а) наличие спора о праве гражданском; б) равное положение субъектов дел о присуждении компенсации; в) иск как средство защиты права по таким делам;
3. процессуальные аргументы отрицательного характера сводятся к отрицанию принадлежности таких дел к административному судопроизводству, поскольку в

таких делах: а) нет неравенства субъектов, характерного для административного судопроизводства по делам, возникающим из публично – правовых отношений. Истец и финансовый орган не выступают субъектами публичного правоотношения, в котором одно лицо имело бы возможность давать другому обязательные властные предписания; б) на рассмотрении суда находится не публичное правоотношение (в частности, гражданское процессуальное), а деликтное обязательство, относящееся к гражданско – правовым отношениям; в) проверка законности действий и актов органа власти составляет только промежуточную цель суда, имеет односторонний характер (относится к разумным срокам судопроизводства), тогда как основная цель суда – это разрешение спора о праве лица на получение компенсации.

Также производство по делам о присуждении компенсации оказалось ошибочно построено по типу производства в проверочной инстанции (это было вызвано некой внешней однородностью между функцией судов проверочных инстанций и функцией судов, решающих вопрос о присуждении компенсации), что проявилось в возможности подачи заявления о присуждении совместно с обжалованием судебного акта (в арбитражном процессе), в правилах о подаче заявления через суд (арбитражный суд), вынесший решение, в моделировании срока на обращение в суд с заявлением как процессуального, а не как срока исковой давности.

**11.** Процессуальные особенности возбуждения, подготовки и судебного разбирательства дел о присуждении компенсации предопределены необходимостью гармонизации двух задач: 1) создание истцу по делу о присуждении компенсации максимально льготного процессуального режима для защиты своих нарушенных прав и воспрепятствование их повторному нарушению; 2) предотвращение злоупотреблением правом на обращение по делам о присуждении компенсации, при которой данное средство правовой защиты использовалось бы для «борьбы» с судебным актом и (или) с вынесшим его судьей. Гармонизация этих задач показывает проявление частных и публичных начал по делам о присуждении компенсации. Усиленная защита прав истца достигается несколькими путями: 1) установление более высокого уровня суда, к компетенции которого отнесено

рассмотрение таких дел; 2) сокращенный срок рассмотрения (в арбитражном процессе); 3) коллегиальное рассмотрение дел о присуждении компенсации (в арбитражном процессе); 4) активная роль суда в доказывании; 5) оптимизация порядка обжалования судебных актов по таким делам; 6) оперативное исполнение судебного акта по делам о присуждении компенсации; 7) содействие суда в исполнении судебного акта по делам о присуждении компенсации; 8) ответственность за неисполнение судебного акта по делу о присуждении компенсации. Борьба со злоупотреблением правом на обращение достигается следующими средствами: 1) установление ограниченного круга субъектов, имеющих право на обращение в суд; 2) специальные основания для возвращения заявления (в частности, явное отсутствие нарушения); 3) сокращенный срок исковой давности.

**12.** Правовой статус истца по делам о присуждении компенсации является
комбинированным, поскольку он одновременно определяется положением лица в
материально – правовых отношениях (гражданин, организация и др.) и положением
лица в процессуальных отношениях (истец, ответчик, потерпевший, подсудимый и др.),
в которых предположительно имело или имеет место нарушение. Правовой статус
ответчика должен определяться указанием не на лицо, обязанное исполнить судебный
акт (как это имеет место в законе), а лицо, обязанное отвечать по предъявленному
требованию.

Диссертант на основе принципов процессуального равноправия и

состязательности доказывает безосновательность попыток моделирования каких – либо изъятий в правовом положении сторон по делам о присуждении компенсации (в частности, попыток умаления статуса ответчика со ссылкой на его неосведомленность об обстоятельствах дела).

**13.** Основным (но не единственным) источником доказательств будет являться
рассмотренное гражданское, административное, уголовное дело, экономический спор,
материалы по исполнению судебного акта, которые относятся к письменным
доказательствам, независимо от существования их в письменной или в электронной
форме. Материалы дела могут иметь доказательственное значение с точки зрения своей

формы (их количество, объем) и содержания (информация о производстве). В качестве доказательств по делу стороны могут представлять и другие доказательства, в том числе имеющиеся у них акты процессуального характера, которые могут не соответствовать «официальным» материалам дела.

По делам о присуждении компенсации суд объективно не испытывает недостатка в доказательственном материале, который возможен в других делах искового производства, поскольку:

а) материалы дела представляются в его распоряжение;

б) имеющиеся в деле материалы могут уже содержать информацию об имевших
место нарушениях процессуальных сроков (например, вынесенное в адрес суда частное
определение).

В этой связи идея повышенной юридической защиты прав истца как субъекта, предположительно пострадавшего от нарушения, вопреки существующему регулированию, состоит не в том, что суд собирает доказательства за стороны, а в том, что только при непредставлении сторонами необходимых доказательств суд может истребовать их по своей инициативе, а при непредставлении доказательств – наложить штраф. Диссертант доказывает, что установление обязанности финансового органа по представлению объяснений, возражений и (или) доводов под угрозой штрафной ответственности является неэффективным.

**Достоверность** **результатов** **диссертационной** **работы** обусловлены

актуальностью, методологией, сформулированной целью и решенными задачами, точно определенным объектом и предметом исследования, широким спектром использованных библиографических источников, эмпирической базой. Производство по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок исследовано и критически оценено с позиции соответствия основным положениям правовой теории, законодательству и правоприменительной практики.

Проведенное исследование позволило диссертанту сделать ряд предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего производство по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и

права на исполнение судебного акта в разумный срок, которые излагаются в
Приложении к диссертационной работе №1. Диссертантом предлагаются изменения,
направленные на придание производству по делам о присуждении компенсации сугубо
искового характера. В связи с этим уточняется наименование сторон по таким делам
(истец, ответчик), используемого средства защиты (иск); предлагается

совершенствование деятельности по доказыванию; придается определенность правовой природе срока обращения в суд.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского процессуального и предпринимательского права Самарского государственного университета.

Основные теоретические выводы и положения диссертации опубликованы в 12
статьях, из которых 3 статьи в ведущих научных рецензируемых журналах,
рекомендованных ВАК. Результаты исследования докладывались на следующих
научно – практических конференциях: XLI научная конференции студентов СамГУ (г.
Самара, 2011); Международная научно – практическая конференция

«Конституционные основы гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования» (Саратов, 2012); IX международная научно – практическая конференция «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (Тольятти, 2012); Международная научно–практическая конференция «Научные воззрения профессора Г.Ф. Шершеневича в современных условиях конвергенции частного и публичного права (к 150 – летию со дня рождения)» (Казань, 2013); Молодежный научный форум «Молодые исследователи – регионам» (Вологда, 2013); III Юридическая неделя в Москве (Совместная международная научно – практическая конференция «Конституционализм и правовая система России: итоги и перспективы» (Москва, 2013); Международная научно – практическая конференция «Перспективы реформирования гражданского процессуального права» ( г. Саратов 2015).

**Структура диссертации** обусловлена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 13 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Правонарушение и объективно-противоправное деяние как основание присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок

В соответствии с ст. 1336 указанного Устава, дальнейшее производство по иску о вознаграждении убытков подчиняется общим правилам.

Следовательно, дела о взыскании вознаграждения за вред и убытки, причиненные распоряжениями должностных лиц административного ведомства, Уставом гражданского судопроизводства рассматривались как дела искового производства1.

По общему правилу, предусмотренному статьей 53 Конституции РФ, каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Согласно ч. 1 ст. 46 Конституции РФ, каждому гарантируется судебная защита прав и свобод. Соблюдение разумных сроков судопроизводства в современной литературе рассматривается как гарантия конституционного права на судебную защиту2.

На этих конституционных положениях и основывается норма ГК РФ, установившая в п. 2 ст. 1070 ГК РФ ответственность за вред, причиненный при осуществлении правосудия, в случае если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Значимой вехой в формировании соответствующих отношений по возмещению вреда явилось Постановление Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 №1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Богданова, А.Б. Зернова, СИ. Кальянова и Н.В. Труханова» (далее -Постановление №1). Фактически Конституционный Суд РФ, наряду с правовыми позициями ЕСПЧ, заложил основы регулирования рассматриваемых отношений: «законодатель - в целях обеспечения общеправового принципа справедливости и достижения баланса конституционно защищаемых ценностей и целей - вправе установить в порядке исключения, как это сделано применительно к случаям незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного ареста, возмещение государством вреда гражданину и независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда»; «вследствие этого положение о вине судьи, установленной приговором суда, не может служить препятствием для возмещения вреда, причиненного действиями (или бездействием) судьи в ходе осуществления гражданского судопроизводства, в случае если он издает незаконный акт (или проявляет противоправное бездействие) по вопросам, определяющим не материально - правовое (решение спора по существу), а процессуально -правовое положение сторон. В таких случаях, в том числе в случае противоправного деяния судьи, не выраженного в судебном акте (нарушение разумных сроков судебного разбирательства, иное грубое нарушение процедуры), его вина может быть установлена не только приговором суда, но и иным судебным решением»; «суды, рассматривая иски о возмещении государством вреда, причиненного лицу незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи) в гражданском судопроизводстве, если они не относятся к принятию актов, разрешающих дело по существу, не должны увязывать конституционное право на возмещение государством вреда непременно с личной виной судьи, установленной приговором суда. Уголовно ненаказуемые, но незаконные виновные действия (или бездействие) судьи в гражданском судопроизводстве (в том числе незаконное наложение судом ареста на имущество, нарушение разумных сроков судебного разбирательства, несвоевременное вручение лицу процессуальных документов, приведшее к пропуску сроков обжалования, неправомерная задержка исполнения) должны, исходя из оспариваемого положения пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации в его конституционно - правовом смысле, выявленном в настоящем Постановлении, и во взаимосвязи с положениями статей 6 и 41 Конвенции по защите прав человека и основных свобод, рассматриваться как нарушение права на справедливое судебное разбирательство, что предполагает необходимость справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права».

Высшим Арбитражным Судом РФ было принято информационное письмо от 20 декабря 1999 г. N С1-7/СМП-1341 «Об основных положениях, применяемых Европейским судом по правам человека при защите имущественных прав и права на правосудие»1. В этом письме подчеркивалась связь между механизмами судебного контроля Российской Федерации и международного судопроизводства, которая базируется на необходимости решения одной задачи - защиты прав при надлежащей охране общественного порядка.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. №5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»2 применение судами Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского суда по правам человека. Постановления ЕСПЧ в отношении РФ, принятые окончательно, являются обязательными для всех органов государственной власти РФ, в том числе и для судов.

Пилотное Постановление ЕСПЧ по делу «Бурдов против России» №2, а также другие Постановления ЕСПЧ, как уже отмечалось, явились

В п. 21 Рекомендации Комитета министров Совета Европы Rec(2004)6 государствам-членам относительно совершенствования внутренних средств правовой защиты (принята Комитетом министров 12 мая 2004 г. на 114-й сессии)1 отмечалось, что «в своем национальном праве многие государства-члены стремятся предусмотреть различными средствами (максимальные сроки рассмотрения дел, возможность подачи ходатайства об ускорении рассмотрения дела в суде), чтобы дела рассматривались в разумный срок. В некоторых государствах - членах максимальный срок определен для каждого уровня в уголовном, гражданском и административном судопроизводстве. Интеграция Конвенции в национальные правовые системы государств-членов, в частности требование о проведении судебного разбирательства в разумный срок, как предусмотрено статьей 6, усилило эти требования законодательства на национальном уровне».

## Спор о праве в делах о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок

Компенсация присуждается не за сам по себе факт нарушения или умаления процессуальных прав. Допущенное нарушение процессуальных прав посягает на принадлежащие лицу личные неимущественные права либо нематериальные блага. Аналогичным образом при возмещении вреда, причиненного лицу незаконными действиями органов государственной власти, вред причиняется не за факт нарушения прав лица в публично-правовой сфере, закрепленных нормами законом, административных регламентов и т.п. Обязанность возмещения вреда связывается именно с нарушением личных неимущественных прав субъекта либо принадлежащих ему нематериальных благ. Другой вопрос - это то, что повлекло их нарушение (допущенное правонарушение определенной разновидности) и в какой сфере имело место нарушение (административной, уголовно-процессуальной и т.д.).

Существующий порядок судопроизводства (порядок производства на досудебных стадиях уголовного процесса, порядок исполнения судебных актов) смоделирован таким образом, чтобы обеспечить лицу надлежащий уровень правовых гарантий. Установленные процедуры не должны быть чрезмерно обременительными для субъекта, не должны быть сопряжены с применением неоправданных ограничений. Таким образом, презюмируется, что предусмотренные законом порядки производств не способны выступить источником нарушения личных неимущественных прав субъекта либо принадлежащих ему нематериальных благ. Подобные процедуры постоянно совершенствуются за счет законодательной коррекции, проверяются Конституционным Судом РФ на соответствие Конституции РФ и т.д. Несовершенные формы устраняются из действующего порядка регулирования. Таким образом, только нарушение установленного законом порядка может обусловить нарушение личных неимущественных прав субъекта либо принадлежащих ему нематериальных благ. В рассматриваемом нами случае таким нарушением может выступить нарушение разумных сроков судопроизводства или сроков исполнения судебного акта.

Нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок влечет причинение потерпевшему морального вреда (более подробно этот вопрос разбирается в параграфе 1.5 работы).

Причинная связь между поведением нарушителя и наступившими последствиями также лежит на поверхности, поскольку нарушение разумных сроков судопроизводства было обусловлено длительностью процедуры рассмотрения дела или исполнения судебного акта. Закон прямо требует от суда, решающего вопрос о присуждении компенсации, дать оценку достаточности и эффективности действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела (ч. 3 ст. 6.1 ГПК РФ, ч. 3 ст. 6.1 АПК РФ, ч. 2 ст. 10 КАС РФ). Это требование направлено на обнаружение причинно-следственной связи между действиями субъекта, определяющего ход процесса, и последовавшим нарушением разумных сроков.

Нередко в развитие причинно-следственной связи вмешиваются обстоятельства, влияющие на ее формирование. В данном случае таким обстоятельством может явиться поведение самого заявителя, которое также подлежит учету. Если достаточные и эффективные действия суда, осуществляемые в целях своевременного рассмотрения дела, которые должны были бы привести к рассмотрению дела в разумный срок, оказались осложнены ненадлежащим поведением заявителя, то причинно-следственная связь между действиями и последовавшим результатом отсутствует.

Вина правонарушителя в рассматриваемом деликте определяется по специальным правилам. Логично, что ответственность наступит в случае, когда разумный срок судопроизводства был нарушен в результате виновных действий суда (судьи) или иного должностного лица. Это не противоречит общим началам установления ответственности за вину. Однако в силу ч. 3 ст. 1 Закона о компенсации, «присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц». Такое указание в специальном законе согласуется с положениями статьи 1064 ГК РФ о том, что «законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда» и с нормой ч. 1 ст. 1070 ГК РФ, в которой перечислены формы причинения вреда, ответственность за которые наступает при отсутствии вины правоохранительных и судебных органов.

Проблема ответственности без вины (объективная ответственность) - это одна из наиболее известных и сложных проблем гражданского права, традиционно привлекающая внимание ученых-цивилистов1.

Освобождение от ответственности возможно при наличии чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы) (ч. 2 ст. 1 Закона о компенсации).

Подобное моделирование оснований ответственности используется гражданским законодательством применительно к ответственности при осуществлении предпринимательской деятельности (ч. 3 ст. 401 ГК РФ), когда лицо отвечает даже при отсутствии вины, а освобождается от ответственности, только если докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

## Правовое положение субъектов по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок

Даже относительно недолгий период существования в российском процессуальном законодательстве производства по делам о присуждении компенсации выявил различное понимание места данного производства в системе видов гражданского судопроизводства среди ученых. В целом, проблема принадлежности дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или исполнение судебного акта в разумный срок к определенному виду производства остается малоисследованной. Включение данного производства в состав КАС РФ, безотносительно к какому-либо виду производства, не снимает поставленной проблемы, поскольку необходимо раскрыть правовую природу таких дел. Кроме того, дела о присуждении компенсации по АПК РФ по-прежнему рассматриваются в порядке искового производства с особенностями. Как верно замечает Л.А. Грось: «не ясно, какое отношение к административному процессу имеют дела, названные сегодня в главе 22.1 "Производство по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок"»

Производство по делам о присуждении компенсации - это производство по делам, возникающим из публично-правовых отношений. Можно сказать, что продолжением этой точки зрения является решение законодателя, которым дела о присуждении компенсации отнесены к административному судопроизводству в КАС РФ. Ряд ученых и ранее относили такие дела к производству по делам, возникающим из публично-правовых отношений. В обоснование приводятся следующие аргументы: во первых, при разрешении вопросов о присуждении компенсации спор о праве гражданском отсутствует, поскольку он уже был разрешен судом; вс вторых, за нарушение рассматриваемых прав наступает публично-правовая ответственность; в— третьих, сама форма обращения заинтересованного лица в суд, установленная законом свидетельствует о неисковом характере производства (подается заявление, сторонами являются заявитель и заинтересованные лица)1. Указывается, что критерием разграничения судопроизводства на виды «исторически является соотношение правового статуса субъектов материального правоотношения, являющегося предметом судебного разбирательства. Равенство в правовых статусах спорящих субъектов конституирует исковое производство, неравенство правового статуса спорящих субъектов влечет специфику производства по делам, возникающим из публично-правовых отношений» . На основе данного субъектного критерия производство по делам о присуждении компенсации причисляется к производству по делам, возникающим из публично-правовых отношений . производство термином «компенсаторное производство»1. Под «компенсаторным производством» автор понимает: «самостоятельный вид гражданского судопроизводства, определяющий специфический порядок рассмотрения и разрешения судом первой инстанции гражданских дел по спорам, связанным с нарушением права на судопроизводство в разумный срок и исполнение судебного акта в разумный срок»2. Выделение самостоятельного вида производства автор аргументирует тем, что отдельные особенности порядка рассмотрения дел о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок свидетельствуют о своеобразии гражданской процессуальной формы, проявляющейся: в форме обращения (это заявление, а не исковое заявление); в нехарактерном для искового производства составе и наименовании лиц, участвующих в деле (заявитель, ответчик в лице государства, заинтересованные лица); последовательности и условиях совершения процессуальных действий: а) по возбуждению производства по делу (обращение с заявлением об ускорении судопроизводства, временной ценз, позволяющий реализовать право на обращение в суд); б) по доказыванию обусловленных усечением состязательных начал; высвобождением от доказывания вины причинителя вреда; г) в особой силе заключительного акта защиты - решения суда. Так же, как и судебные решения по жалобам на действия судебных приставов-исполнителей, решения по делам изучаемой категории, в отличие от всех других решений судов общей юрисдикции, воздействуют не на материальное правоотношение, а на правоотношение процессуальное3.

Некоторые авторы причисляют производство по делам о присуждении компенсации к числу неисковых производств, указывая факторы, которые являются только следствием деления процесса на виды производств (наименовании средства защиты, наименовании субъектов и др.). делам международно-правовым стандартам судебной защиты: монография / под ред. докт. юрид. наук, проф.

Таким образом, имеется несколько вариантов определения места дел о присуждении компенсации за нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в системе видов производств, наиболее актуальными из которых являются следующие: дела о присуждении компенсации - это категория дел, возникающих из публичных правоотношений (дела административного судопроизводства); дела о присуждении компенсации - это самостоятельный вид производства; дела о присуждении компенсации - это дела искового производства.

Если обратиться к правовому регулированию производства по делам о присуждении компенсации, то вопрос не становится более понятным. Различные признаки, нашедшие закрепление в АПК РФ и в КАС РФ, позволяют по-разному трактовать вопрос о месте производства рассматриваемого вида (этим фактором отчасти и были обусловлены различные подходы к определению места данного производства). Вопрос о виде производства, в котором происходит рассмотрение дел о присуждении компенсации, не решен и в Постановлении №30/64.

## Доказывание и доказательства по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного актав разумный срок

С учетом того, что диссертант пришел к выводу об исковом характере дел о присуждении компенсации, сам порядок производства по рассматриваемой категории дел нуждается в совершенствовании с точки зрения модернизации его на началах искового производства. Соответственно, необходимо уточнить ряд процессуальных норм производства по делам о присуждении компенсации.

Существующие процессуальные особенности возбуждения, подготовки и рассмотрения дел о присуждении компенсации являются достаточно значимыми, однако они не опровергают искового характера дел о присуждении компенсации.

Порядок возбуждения, подготовки и рассмотрения дел о присуждении компенсации свидетельствует о том, что законодатель стремился к гармоничному сочетанию двух задач: 1) создать истцу по делу о присуждении компенсации максимально льготный процессуальный режим для защиты своих нарушенных прав на судопроизводство в разумный срок, который позволил бы не только эффективно восстановить нарушенные права, но и избежать повторного их нарушения; 2) предотвратить злоупотребление правом на обращение по делам о присуждении компенсации, при котором данное средство правовой защиты использовалось бы для «борьбы» с судебным актом и (или) с вынесшим его судьей (в случаях, когда рассмотрение дела не завершено такое средство может использоваться недобросовестным лицом для достижения победы в споре).

Гармонизация этих задач передает соотношение частных и публичных начал по делам о присуждении компенсации. Осуществление первой задачи - это проявление частного начала, поскольку лицо отстаивает свое нарушенное субъективное право. Осуществление второй задачи направлено на защиту публичного порядка, поскольку никто не вправе злоупотреблять своими правами, в частности, действовать в обход закона. Достижение первой задачи (повышенная защита прав заявителя) достигается следующими способами: 1) Более высокий уровень суда, к компетенции которого отнесено рассмотрение дел о присуждении компенсации (по сравнению с судом, рассмотревшим дело). Передача таких дел на рассмотрение суда более высокого уровня сопряжено с установлением специальных правил подведомственности и подсудности. По замечанию Д.Б. Абушенко, для определения подсудности традиционно используется инструментарий материального права.1

Подведомственность и подсудность исковых требований о присуждении компенсации жестко увязаны с организацией судебной системы. Считаем, что при моделировании порядка обращения за присуждением компенсации законодатель исходил из двух принципов: а) Нарушения, допущенные одной системой судов, должны устраняться только в рамках этой системы. Так, нелогично было бы, если оценку нарушения разумных сроков арбитражными судами производили суды общей юрисдикции, либо наоборот.

Поэтому подведомственность дел о присуждении компенсации зависит от того, каким судом допущено нарушение. Дело рассматривает суд общей юрисдикции, если требование о присуждении компенсации основано на длительном судебном разбирательстве в суде общей юрисдикции, длительном досудебном производстве по уголовным делам (п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о компенсации). Дело рассматривает арбитражный суд, если требование о присуждении компенсации основано на длительном судебном разбирательстве, имевшем место в арбитражном суде (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о компенсации). При

Абушенко Д.Б. Проблемы взаимовлияния судебных актов и юридических фактов материального права в цивилистическом процессе: Монография / Д.Б. Абушенко. - Тверь: Издатель Кондратьев А.Н., 2013. С. 164 нарушении права на исполнение судебного акта в разумный срок подведомственность зависит от того, судебный акт какого органа не исполнялся длительное время: если суда общей юрисдикции, то заявление подается в суд общей юрисдикции, если арбитражного суда - подается в арбитражный суд (ч. 2 ст. 3 Закона о компенсации).

Предусмотрена и коллизионная норма на тот случай, когда дело последовательно находилось в производстве нескольких судов (например, сначала рассматривалось судом общей юрисдикции, а затем арбитражным судом). В этом случае, дело рассматривается в зависимости от того, «в каком из названных судов вынесен последний судебный акт либо находится гражданское дело, производство по которому не окончено» (п. 7 Постановления 30/64). б) Нарушение права на судопроизводство в разумный срок может устранить только другая и вышестоящая в системе судов инстанция. Неправильно было бы, если оценку нарушения разумных сроков и вопросы взыскания компенсации определял суд, которого заявитель фактически «обвиняет» в допущенных процессуальных нарушениях. Также неправильным было бы, если оценку нарушения разумных сроков и вопросы взыскания компенсации определял суд того же уровня на началах взаимности. Угроза того, что через какое-то время сам этот суд окажется в роли «ответчика» перед лицом того суда, ранее признанного им виновным, ставила бы под сомнение его объективность.

В связи с этим, вопросы присуждения компенсация решает по существу вышестоящая в процессуальном отношении судебная инстанция.

В системе судов общей юрисдикции родовая подсудность дел о присуждении компенсации определяется следующим образом. Если нарушение сроков имело место по делу, подсудному мировому судье, районному суду, гарнизонному военному суду заявление подается в верховный суд республики, краевой суд, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд (п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о компенсации, п. 14 ст. 20 КАС РФ); если нарушение сроков имело место по делу, подсудному федеральным судам (за исключением районных судов и гарнизонных военных судов) заявление подается в Верховный Суд Российской Федерации (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о компенсации, п. 12 ст. 21 КАС РФ).

Последнему положению корреспондирует норма п. 12 ч. 4 ст. 2 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 №3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (далее - Закон о Верховном Суде РФ)1 (поскольку компетенция Верховного Суда РФ в настоящий момент регулируется отдельным федеральным конституционным законом).

Положение п. 12 ч. 4 ст. 2 Закона о Верховном Суде РФ дословно относит к компетенции Верховного Суда РФ дела «о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок по делам, подсудным федеральным судам общей юрисдикции, за исключением районных судов и гарнизонных военных судов». Эта формулировка оставляет открытым вопрос о том, какой орган должен рассматривать вопрос о присуждении компенсации, если заявитель считает, что его право на судопроизводство в разумный срок было нарушено при рассмотрении его дела Верховным Судом РФ по существу, который также правомочен рассматривать дела по первой инстанции (ч. 4 ст. 2 Закона о Верховном Суде РФ).