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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особый порядок судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве Российской Федерации"

Актуальность темы исследования. Концепция судебной реформы Российской Федерации, разработанная и одобренная Российским парламентом в 1991 г., положила начало реформированию уголовно-процессуального судопроизводства. Целью Концепции провозглашалось становление судебной власти в России, развитие организационных основ судебной системы. Ставились задачи расширения сфер судебной защиты прав и свобод граждан, совершенствования судопроизводства, повышения доступа к правосудию, приведения российского законодательства в соответствие с современными мировыми стандартами, нормами и принципами международного права. Особое внимание уделялось упрощению уголовного судопроизводства, стремлению к дифференциации его форм, расширению принципа диспози-тивности и сокращению публичных начал.

Основные положения Концепции судебной реформы в Российской Федерации получили закрепление в новом Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (УПК РФ).

Одной из наиболее важных проблем оптимизации УПК РФ, основу которой составляют процессуальная экономия сил и средств участников судопроизводства, соизмерение тяжести и сложности рассматриваемого преступления, а также правовые последствия, которые наступают в результате разрешения уголовных дел, является дифференциация уголовно-процессуальных форм.

В УПК РФ впервые включен новый, не имеющий аналогов в российском праве, институт особого порядка судебного разбирательства, суть которого заключается в принятии судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением без проведения судебного следствия. Данный порядок существенно укорачивает процедуру судебногоразбирательства и позволяет снизить нагрузку федеральных и мировых судей.

Закрепление в УПК РФ новой упрощенной формы судопроизводства порождает все больше споров о целесообразности такого порядка в российском уголовном процессе. Заметим, что ученые-процессуалисты и юристы-практики по данному вопросу высказывают полярные точки зрения. Являясь сторонниками особого порядка принятия судебного решения, некоторые ученые полагают, что он стимулирует поведение участников процесса, избавляя их от длительного судебного разбирательства. Также есть мнение, что особый порядок принятия судебного решения чужд российскому уголовному процессу и не защищает интересы потерпевших. Острые дискуссии по вопросу целесообразности законодательногозакрепления особого порядка принятия решения без проведения судебного разбирательства отчасти вызваны низкой законодательной техникой при составлении гл. 40 УПК РФ. Недостаточно четкая регламентация указанной упрощенной формы уголовного судопроизводства значительно затрудняет деятельность правоприменителя, ставит перед ним многочисленные вопросы. Сегодня пробельность уголовно-процессуального законодательства в части особого порядка судебного разбирательства не восполнена и не может быть компенсирована различными комментариями к УПК РФ.

За время действия нового УПК РФ вопросы института особого порядка судебного разбирательства в юридической литературе рассмотрены недостаточно. Вместе с тем спектр вопросов, возникших с включением в уголовно-процессуальное законодательство гл. 40, вызывает, в первую очередь у правоприменителя в целях единообразного применения норм УПК РФ, острую необходимость в научных разъяснениях и практических рекомендациях. Уголовно-процессуальное законодательство предопределяет продолжение поиска новых путей оптимизации института особого порядка судебного разбирательства. Это обусловило выбор темы и ее актуальность.

Степень научной разработанности проблемы. Отдельным вопросам реализации института особого порядка судебного разбирательства посвящены публикации таких ученых и юристов-практиков, как Н. Бирюкова, В. Демидова, В.В. Дорошкова, Н.П. Дубовика, А.С. Гуськовой, О.В. Кузьминой, Е.Г. Мартынчика, П. Михайлова, И.Л. Петрухина, С.С. Пономаренко,

К.Л. Рыболова, Т.К. Рябининой, Л.Б. Сосновникова, С.К. Синкина, С. Цыга-ненко, Л. И. Шмарева.

Многие работы указанных авторов посвящены отдельным аспектам судопроизводства при принятии судебного решения по уголовному делу без проведения судебного разбирательства. Вместе с тем в общеметодологическом плане указанная упрощенная форма уголовного судопроизводства данными авторами комплексно не изучалась. С принятием нового УПК РФ в процессуальной деятельности судей, органов предварительного расследования и прокуратуры появилось множество вопросов, вызванных как пробель-ностью, так и противоречивостью его норм, которые не являлись ранее предметом диссертационных исследований. В этой связи диссертантом предпринята попытка исследования указанных вопросов и разработки предложений по их разрешению.

Объектом исследования послужили общественные отношения, возникающие в связи с осуществлением процессуальной деятельности участниками уголовного судопроизводства в упрощенном судебном производстве, которым является особый порядок судебного разбирательства, а также их процессуально-правовое регулирование.

Предмет исследования - детерминанты уголовно-процессуальной деятельности участников уголовного процесса в ходе особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: теоретико-методологические предпосылки возникновения упрощенных судебных производств; основания, условия и уровень законодательного урегулирования порядка принятия судебного решения по уголовному делу без проведения судебного разбирательства.

Цель и задачи исследования - разработка практических рекомендаций по совершенствованию законодательства, определяющего процессуально-правовой режим деятельности всех участников указанной упрощенной формы уголовного судопроизводства на основе всестороннего изучения особого порядка принятия судебного решения, его правовой природы, оснований и условий применения.

Для достижения указанных целей в ходе исследования поставлены следующие задачи:

- провести комплексный историко-теоретический анализ причин создания института особого порядка судебного разбирательства по уголовным делам в Российской Федерации;

- дать определение понятия, сущности и особенностей упрощенных производств по уголовным делам;

- выявить место и роль, социально-правовую обусловленность особого порядка судебного разбирательства в системе упрощенных судебных производств;

- исследовать основополагающие принципы уголовного процесса и их соблюдение в условиях постановления приговора без проведения судебного разбирательства;

- исследовать процессуальный статус и полномочия участников уголовного процесса, принимающих участие в производстве по уголовным делам при постановлении приговора при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением без проведения судебного разбирательства;

- определить основания и условия применения особого порядка принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства;

- провести анализ концепции правовой сделки о признании вины в уголовном процессе США и выявить ее отличия от особого порядка судебного разбирательства в российском уголовном судопроизводстве;

- определить особенности и оптимальные условия особого порядка судебного разбирательства по уголовным делам в судах первой инстанции, а также пересмотра судебных решений судами вышестоящих инстанций;

- выработать предложения по изменению и дополнению УПК РФ с целью оптимизации его норм и повышения эффективности деятельности судей по рассмотрению и разрешению уголовных дел в особом порядке.

Методология исследования. В качестве основного диссертантом использован диалектический метод познания. Кроме того, при анализе предмета исследования применены частнонаучные методы: исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический и статистический, а также методы наблюдения, моделирования, анализа и синтеза.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили фундаментальные работы видных российских ученых: Б.Т. Безлепкина, К.Ф. Гуценко, Н.Ф. Демидова, Н.П. Грабовской, С.И. Катькало, В.Б. Лазаревой, В.З. Лукашевича, П.А. Лупинской, Э.Б. Мельниковой, Е.Б. Мизулиной, И.Б. Михайловской, А.Г. Халиулина, С.А. Шейфера, Н.А. Якубовича по уголовно-процессуальному праву, истории, социологии. Непосредственными источниками информации по теме исследования послужили монографии, учебники, учебные пособия, научные статьи по вопросам уголовного права и уголовного процесса.

Нормативно-правовой основой исследования являются международные правовые акты, закрепляющие основные права и свободы человека и гражданина применительно к сфере уголовно-процессуального законодательства1, Конституция РФ, УК РФ, УПК РФ, Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ2, Концепция судебной реформы РСФСР, иные федеральные законы, постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Эмпирическую базу исследования составили:

- опубликованные в официальных источниках статистические данные о работе судов по рассмотрению уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства в 2001-2003 гг.;

- статистические данные о рассмотрении уголовных дел мировыми судьями судебных участков и федеральными судьями районных судов Владимирской области в 2003-2005 гг.;

1 См.: Конвенция о защите прав человека и основных свобод // СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

2 См.: СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

- материалы обобщения, проведенного Владимирским областным судом, по рассмотрению уголовных дел мировыми судьями Владимирской области в 2003 г.;

- материалы обобщения, проведенного Владимирским областным судом, по рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке судами Владимирской области в 2003 г.;

- результаты анкетирования 382 работников правоохранительных органов, судебной системы, адвокатуры, преподавателей высших юридических учебных заведений с целью выяснения их мнения по наиболее спорным вопросам осуществления особого порядка судебного разбирательства. Из них: 16,4 % - мировые судьи Владимирской области и г. Владимира; 15,3 % - федеральные судьи районных судов Владимирской области и г. Владимира; 7,6 % - мировые судьи г. Нижнего Новгорода и Нижегородской области; 5,2 % - работники аппарата мировых судей Владимирской области; 7,4 % - работники аппарата районных судов Владимирской области; 2,3 % - сотрудники управления Судебного департамента при ВерховномСуде РФ во Владимирской области; 11,3 % - прокуроры, 8,2 % - адвокаты; 21,2 % - сотрудники органов внутренних дел; 5,1 % -преподаватели юридических вузов и факультетов;

- результаты изучения 110 уголовных дел, рассмотренных мировыми судьями судебных участков Владимирской области; 70 уголовных дел, рассмотренных районными судами Владимирской области.

Научная новизна исследования определена недостаточной разработанностью данной темы в уголовно-процессуальной науке. Настоящая работа представляет собой комплексное исследование теоретических и прикладных проблем реализации института особого порядка судебного разбирательства, его правовой природы, условий и оснований применения, при этом выявлены недостатки правовой регламентации порядка осуществления принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением и предложены конкретные пути их устранения. Новизна результатов диссертационного исследования нашла свое отражение в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

- выводы, сделанные на основе результатов исследования общетеоретических положений, определяющих деятельность участников уголовного процесса по уголовным делам, рассматриваемым в особом порядке;

- предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части правовой регламентации полномочий потерпевшего, дознавателя, следователя, прокурора, государственного обвинителя и судьи с целью оптимизации их участия в уголовных делах, разрешаемых в особом порядке принятия судебного решения;

- установление критериев применения особого порядка судебного разбирательства по уголовным делам без производства судебного разбирательства;

- определение сущности и особенностей судебного разбирательства по уголовным делам с применением особого порядка;

- обоснование выводов о нетождественности понятий и принципиальных отличий упрощенных судебных производств по уголовным делам в США (сделка о признании вины) и России (особый порядок судебного разбирательства);

- авторские предложения по конкретизации уголовно-процессуальных норм, регулирующих производство по уголовным делам в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций;

- комплексные предложения по повышению эффективности работы судей при рассмотрении и разрешении уголовных дел в особом порядке постановления приговора без проведения судебного разбирательства в целях обеспечения простоты и быстроты судопроизводства.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что впервые на монографическом уровне осуществлена комплексная разработка общетеоретических положений по созданию оптимальных условий осуществления судопроизводства в особом порядке принятия решения по уголовным делам при согласии подсудимого с предъявленным ему обвинением без проведения судебного разбирательства.

Практическая значимость работы выражается в том, что совокупность предложений, сформулированных на основе комплексного анализа норм действующего уголовно-процессуального законодательства и судебной практики, может быть направлена на совершенствование уголовного судопроизводства в сфере особого порядка судебного разбирательства по уголовным делам. Предложенные автором выводы могут быть использованы в практической деятельности по реализации института особого порядка судебного разбирательства, а также в учебном процессе учебных заведений юридического профиля.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования.

Теоретические положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, отражены в 5 опубликованных автором работах. Учебное пособие «Особый порядок судебного разбирательства: проблемы реализации» тиражом 100 экз. разослано ведущим специалистам в области уголовного процесса, в библиотеки юридических вузов и правоохранительных органов. Результаты исследования обсуждались на кафедре уголовно-процессуального права Владимирского юридического института ФСИН России.

Основные положения диссертационного исследования и содержащиеся в нем правовые рекомендации приняты к использованию и реализации Прокуратурой Владимирской области, Следственным управлением УВД Владимирской области, Владимирским юридическим институтом ФСИН России, что подтверждается актами приемки научной продукции.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Бочкарев, Александр Евгеньевич

г) выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или определение меры наказания2.

При рассмотрении уголовного дела апелляционной инстанцией суд рассматривает уголовное дело по существу с проведением судебного следствия в обычном порядке. При этом судья должен исследовать все имеющиеся в деле доказательства непосредственно, не используя возможность изучения ряда из них путем исследования протоколов судебного заседания, составленных во время предварительного слушания и судебного разбирательства без

1 Мелытковскии Л/., ЯроишкО. Указ. соч. С. 14.

2 См.: Уголовный процесс / Под ред. К.Ф. Гуценко. С. 380; Матвиенко Е.А. Приговор суда и его исполнение. Минск, 1968. С. 119. проведения судебного следствия. При отмене приговора, постановленного в особом порядке без проведения судебного следствия, судом апелляционной инстанции уголовное дело не возвращается в суд первой инстанции для рассмотрения дела. Вместе с тем изучение уголовных дел, приговор по которым был отменен апелляционной инстанцией, показало, что часто суд второй инстанции, не рассматривая дело по существу, возвращает его для нового рассмотрения мировому судье. Представляется, что такое положение является недопустимым нарушением норм уголовно-процессуального закона.

В случае, если приговор, постановленный в особом порядке без проведения судебного следствия, отменен судом кассационной инстанции с направлением дела для нового судебного разбирательства в суде первой инстанции, то применение особого порядка без проведения судебного следствия при повторном рассмотрении уголовного дела недопустимо.

На наш взгляд, запрет на обжалование приговора, постановленного в соответствии с правилами гл. 40 УПК РФ, является нарушением прав осужденных. Такой же точки зрения придерживается и Л. Татьянина, которая пишет: «Представляется недопустимым ограничивать права участников процесса на обжалование приговора по мотиву несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела. Основания для отмены приговора являются едиными, поэтому нельзя в зависимости от порядка судебного разбирательства изменять их. Указанный мотив может иметь место в случаях, когда судья в приговоре описывает события не в соответствии с доказательствами, находящимися в уголовном деле. В том случае, если приговор будет отменен, применение особого порядка судебного разбирательства должно быть при повторном рассмотрении недопустимо»1.

Аналогичную позицию высказывает А.В. Победкин: «Лишение права оспаривать незаконное, необоснованное осуждение умаляет достоинство личности»2.

1 Татьянина JI. Указ. соч. С. 24.

2 Победкин А.В. Апелляционное производство в уголовном процессе России: проблемы становления//Государство и право. 2001. №3. С. 48.

На недопустимость ущемления прав осужденных при обжаловании приговоров указывает B.J1. Головков: «На наш взгляд, ограничение права на обжалование недопустимо, так как ограничивает права осужденного на защиту по сравнению с теми осужденными, в отношении которых дело рассмотрено в обычном процессуальном порядке»1.

Представляется, что в целях наделения участников уголовного судопроизводства равными правами данное ограничение должно быть исключено из норм УПК РФ. Мнение диссертанта основано на результатах опроса работников прокуратуры, адвокатов и судей Владимирской области и г. Нижнего Новгорода. Примечательно, что 100 % опрошенных по данному вопросу адвокатов и более 35 % работников прокуратуры и судей поддержали нашу точку зрения. Вместе с тем более 60% прокуроров и судей не одобрили высказанное предложение.

Заключение

В настоящее время имеется очевидная необходимость в появлении в рамках уголовного процесса существенно упрощенных судебных производств. Теория уголовного процесса допускает их наличие, а необходимость в упрощенных судебных производствах по уголовным делам продиктована объективными предпосылками.

Одним из самых важных достижений проводимой в стране судебной реформы является то, что граждане все чаще решают свои проблемы через суд. Это говорит о все возрастающем доверии к институту судебной власти. Однако старые стереотипы настороженного отношения к суду как способу разрешению правовых конфликтов все еще бытуют в общественном сознании. В немалой степени этому способствует длительность рассмотрения дел в судах. Безусловно, отчасти такое положение дел в судах складывается ввиду объективных причин. В этой связи считаем уместным привести слова Ш. Монтескье, который по поводу тех проволочек, с которыми связано соблюдение всех формальностей уголовного процесса и которые иногда ведут к длительности судебного разбирательства, писал: «Если на судейские формальности смотреть как на препятствия, затрудняющие гражданину защиту своих прав и интересов, то, конечно, можно найти их слишком много. Если же судейские формальности рассматривать с точки зрения их отношения к свободе и безопасности граждан, то обнаружим, что их слишком мало, поскольку все затруднения, издержки, проволочки и сами ошибки правосудия являются той ценой, которую гражданин оплачивает за свободу»1.

Известно, что суды ежегодно рассматривают 6 млн гражданских дел, 3 млн административных, 1 млн уголовных дел, и более 1 млн дел в сфере предпринимательства. Эти данные говорят как о расширении доступности правосудия, так и об огромной нагрузке на суды. В этой связи внедрение и

1 Цит. по: Петрухин И. Сделки о признании вины чужды российскому менталитету //Рос. юстиция. 2001. № 5. С. 38. развитие новых методов, широко зарекомендовавших себя в мире, представляется наиболее оптимальным решением снижения нагрузки судей и сокращения сроков рассмотрения дел в судах. Одним из таких методов является применение упрощенного уголовного судопроизводства, которое представляет собой установленную в законодательном порядке процедуру рассмотрения дел. Ему свойственны не только сжатые сроки, но и отсутствие отдельных стадий, изъятие некоторых процессуальных институтов и норм с целью обеспечения оптимальных путей достижения задач уголовного процесса.

Представляется совершенно правильным включение в УПК РФ гл. 40 «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением». По уголовным делам о преступлениях, наказание за которые не превышает 10 лет лишения свободы, при согласии обвиняемых с предъявленным им обвинением, проведение судебного заседания в сокращенной форме является оправданным, поскольку тем самым достигается процессуальная экономия, позволяющая сберечь время, силы и средства участников уголовного процесса.

В основе упрощенного уголовного судопроизводства лежит применение таких форм, которые комплексно и адекватно учитывали бы тяжесть и сложность рассматриваемого преступления, а также те правовые последствия, которые могут наступить в результате такого рассмотрения.

Дифференциация уголовного судопроизводства - это применение самостоятельных видов производств по уголовным делам, как упрощенных, так обычных и более сложных, обусловленное определенными критериями на различных стадиях уголовного процесса. Понятие дифференциации нельзя сводить к упрощенчеству. Дифференциация не может быть применена только в судебных или только в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Различны виды уголовного судопроизводства, т.е. дифференцирование форм уголовного процесса, обусловлены соответственно определенными критериями.

Сторонники упрощения уголовного судопроизводства называют следующие причины, обусловливающие необходимость такого решения: необходимость обеспечения конституционных нрав граждан на судебную защиту; быстрота восстановления нарушенных преступлением их прав и интересов; экономия средств, затрачиваемых на судопроизводство по конкретному делу.

Исходя из норм уголовно-процессуального законодательства можно сказать, что в современном уголовном процессе существуют три основных вида упрощенного уголовного судопроизводства. К их числу следует отнести производство по делам частного обвинения, заочное рассмотрение уголовного дела и производство по уголовному делу в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Особый порядок судебного разбирательства является упрощенной формой российского судопроизводства, он отвечает предъявляемым к данной форме требованиям, направлен на экономию времени и сил участников уголовного процесса, а также на своевременное обеспечение их прав, не противоречит сущности и целям уголовного процесса.

По результатам проведенного анализа основополагающих принципов уголовного процесса и их соблюдения в условиях постановления приговора без проведения судебного разбирательства автор делает вывод о том, что в основе введенной в УПК РФ сокращенной формы судопроизводства лежит главное - согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением, что делает излишним исследование в судебном разбирательстве всех имеющихся в деле доказательств. Однако это обстоятельство не означает, что при такой форме уголовного процесса не действуют или действуют в усеченном виде принципы состязательности и равноправия сторон. Напротив, даже с учетом специфики особого порядка судебного разбирательства реализация в нем указанных принципов имеет не меньшее значение, чем при рассмотрении уголовных дел на общих основаниях.

Классификация всех участников уголовного процесса происходит в соответствии с обозначенными тремя функциями уголовного судопроизводства.

В силу ч. 1 ст. 314 УПК РФ обязательным условием применения особого порядка судебного разбирательства является наличие согласия государственного обвинителя.

Государственный обвинитель - это поддерживающее от имени государства обвинение в суде но уголовному делу должностное лицо органа прокуратуры, а по поручению прокурора и в случаях, когда предварительное расследование произведено в форме дознания, также дознаватель либо следователь. Как процессуальная фигура, он вступает в дело на стадии судебного производства. Дача согласия государственного обвинителя на постановление приговора без судебного разбирательства является его правом, а не обязанностью. Государственный обвинитель при даче согласия на особый порядок принятия судебного решения должен быть убежден в наличии оснований для такого порядка судебного разбирательства (ст. 314 УПК РФ), а также обязан принимать в нем участие в соответствии с ч. 2 ст. 246 УПК РФ.

Полагаем целесообразным исключить из УПК РФ положения, наделяющие прокурора правом поручать поддержание государственного обвинения в суде следователям и дознавателям.

Рассмотрение ходатайства подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в соответствии с ч. 3 ст. 316 УПК РФ начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения. Государственный обвинитель вправе возразить против проведения особого порядка, если в судебном заседании будут установлены обстоятельства, препятствующие этому. Он наделен правом выступления в репликах и представления суду письменных предложений для отражения их в приговоре суда.

Обязательным условием применения особого порядка судебного разбирательства является дача согласия на эту процедуру частным обвинителем, потерпевшим.

Частный обвинитель наделяется правами, предусмотренными ч. 4, 5 и 6 ст. 246 УПК РФ. Кроме того, уголовно-процессуальный закон распространяет на частного обвинителя действие ст. 42, которая определяет права потерпевшего. Заметим, что названные статьи не содержат прямого указания на возможность потерпевшего (частного обвинителя) давать согласие на проведснис судебного разбирательства по уголовным делам в особом порядке. Представляется, что ст. 42 и 43 УПК РФ должны быть дополнены текстом следующего примерного содержания: «Потерпевший, частный обвинитель вправе дать согласие на рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства в соответствии с ч. 1 ст. 314 настоящего Кодекса».

Глава 40 УПК РФ не разъясняет процессуального статуса и полномочий гражданского истца и его представителя. Представляется, что при разрешении дел данной категории следует руководствоваться общими нормами закона, изложенными в ст. 44 УПК РФ. Вместе с тем в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 (п. 27) сказано, что наряду с признанием предъявленного подсудимому обвинения, он должен полностью признать гражданский иск. Полагаем, что в целях наделения равными правами всех участников уголовного процесса в нормы гл. 40 УПК РФ целесообразно ввести процессуальную фигуру гражданского истца.

Участниками уголовного судопроизводства по уголовным делам, разрешаемым в особом порядке, выступают со стороны защиты обвиняемый и его защитник. В силу ст. 315 УПК РФ, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением обвиняемый вправе заявить в момент ознакомления с материалами уголовного дела, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела или на предварительном слушании, когда оно является обязательным в соответствии со ст. 229 УПК РФ.

По уголовным делам частного обвинения в соответствии со ст. 47 и 318 УПК РФ лицо, в отношении которого подано заявление частного обвинения потерпевшим, частным обвинителем или его законным представителем, наделяется правами обвиняемого с момента подачи заявления в суд и остается таковым до назначения рассмотрения уголовного дела в судебном заседании.

В силу п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном деле признается обязательным, если обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в порядке, установленном гл. 40 УПК РФ.

Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства должно быть заявлено в присутствии защитника. Если защитник не приглашен самим подсудимым, его законным представителем или по их поручению другими лицами, то участие защитника в данном случае должен обеспечить суд (ч. 1 ст. 315 УПК РФ).

Сказанное позволяет заметить следующее противоречие: если на предварительном следствии обвиняемый не пользовался услугами защитника, то он не вправе в момент ознакомления с материалами уголовного дела заявить ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства.

Кроме того, ч. 2 ст. 51 УПК РФ предусматривает обязанность дознавателя, следователя, прокурора или суда обеспечить участие защитника в уголовном деле с момента заявления обвиняемым ходатайства о рассмотрении уголовного дела в порядке гл. 40 УПК РФ. Возникает вопрос, как в таком случае это ходатайство может быть заявлено, если защитник еще не участвует в процессе. Представляется, что для устранения имеющихся противоречий ч. 1 ст. 315 УПК РФ целесообразно изложить в следующей редакции: «1. Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с предъявленным обвинением обвиняемый заявляет в присутствии защитника. Если обвиняемый или подсудимыйвыразил намерение заявить такое ходатайство, а защитник не приглашен самим обвиняемым, подсудимым, его законным представителем или по их поручению другими лицами, то участие защитника в данном случае должен обеспечить дознаватель, следователь, прокурор или суд».

Соответственно, п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ предлагаем изложить в следующей редакции: «1. Участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если: 7) обвиняемый или подсудимый выразили намерение заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела в порядке, установленном главой 40 настоящего Кодекса».

Функция уголовного судопроизводства - разрешение дела по существу - возложена законодателем на суд, полномочия которого определены гл. 5 УПК РФ.

Исходя из определенного законом критерия применения особого порядка судебного разбирательства можно сказать, что его применение относится к компетенции: мирового судьи, федерального судьи районного суда, кроме того, аналогичная процедура применима и при рассмотрении уголовных дел в Верховных судах республик, краевых или областных судах, судах города федерального значения, судах автономной области и судах автономного округа, а также Верховного Суда РФ.

Предварительное слушание проводится судом по ходатайству стороны или по собственной инициативе. На заседании предварительного слушания обвиняемый вправе заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Полагаем, что ч. 3 ст. 234 УПК РФ, предусматривающая проведение предварительного слушания в отсутствие обвиняемого по его ходатайству не может быть применена в том случае, если в деле имелось ходатайство обвиняемого о применении особого порядка судебного разбирательства, поданное обвиняемым при ознакомлении с материалами уголовного дела. В противном случае последующее ходатайство обвиняемого о проведении предварительного слушания в его отсутствие следует считать обстоятельством, исключающим применение особого порядка судебного разбирательства, установленного гл. 40 УПК РФ.

Полагаем допустимым и целесообразным после подтверждения собранными по уголовному делу доказательствами обвинения, с которым согласился обвиняемый, не назначая судебное заседание, разрешить судье удалиться в совещательную комнату для постановления приговора по результатам предварительного слушания.

Статьи 314-316 УПК РФ определяют основания и условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

По мнению диссертанта, основаниями применения особого порядка судебного разбирательства являются:

- согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением;

- наличие ходатайства обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

К условиям, позволяющим применить особый порядок принятия судебного решения, по нашему мнению, следует отнести такие:

- обвиняемому предъявлено обвинение в совершении преступления, наказание за которое, предусмотренное УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы (ч. 1 ст. 314 УПК РФ);

- обвинение, с которым согласился обвиняемый (подсудимый), обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу (ч. 7 ст. 316 УПК РФ);

- обвиняемый не может быть несовершеннолетним или лицом, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте;

- обвиняемый полностью признает гражданский иск (если таковой имеется);

- обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства (п. 1 ч. 2 ст. 314 УПК РФ);

- ходатайство обвиняемого заявлено после проведения консультаций с защитником (п. 2 ч. 2 ст. 314 УПК РФ);

- ходатайство обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено добровольно (п. 2 ч. 2 ст. 314 УПК РФ);

- ходатайство заявлено в присутствии защитника (ч. 1 ст. 315 УПК РФ);

- государственный или частный обвинитель, потерпевший согласен с заявленным обвиняемым ходатайством о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке (ч. 1 ст. 314 УПК РФ).

Согласие обвиняемого с предъявленным обвинением, отсутствие возражений со стороны государственного, частного обвинителя или потерпевшего и соблюдение всех перечисленных условий свидетельствуют о достаточности оснований для рассмотрения дела в особом порядке.

Судебная практика свидетельствует о том, что в связи с исключением из норм УПК РФ проведения предварительного слушания в обязательном порядке суды часто в стадии судебного разбирательства удовлетворяют ходатайство обвиняемого об особом порядке постановления судебного решения при согласии обвиняемого (уже подсудимого) с предъявленным ему обвинением. Диссертант полагает, что основаниями удовлетворения ходатайства обвиняемого (подсудимого) о применении особого порядка в стадии судебного разбирательства могут быть следующие: если он по той или иной причине не заявил такое ходатайство в период ознакомления с материалами уголовного дела или в ходе предварительного слушания; если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель изменяет обвинение в сторону смягчения путем переквалификации деяния, к примеру, с особо тяжкого на менее тяжкое, в силу чего подсудимый признает свою вину и заявляет о своем желании воспользоваться своим правом на применение особого порядка судебного разбирательства; если суд удовлетворил ходатайство обвиняемого (подсудимого) или его защитника об исключении того или иного доказательства, в результате которого совершенное преступление подлежит квалификации по другой статье или части статьи; если, вопреки заявленному обвиняемым ходатайству, дознаватель, следователь или судья (на стадии подготовки судебного заседания) не отразили в материалах дела желание обвиняемого, чтобы его дело рассматривалось в особом порядке.

Закон не предопределяет оснований возражения против применения особого порядка судебного разбирательства. Представляется, что такие основания должны быть закреплены в гл. 40 УПК РФ и перечень их должен быть исчерпывающим. По нашему мнению, отказ названных участников уголовного процесса от рассмотрения уголовного дела в особом порядке может быть принят судом в том случае, если с учетом личности обвиняемого или морально-нравственных аспектов совершения преступления, а также в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, предупреждения совершения новых преступлений может быть назначено наказание, превышающее законом ограничения. Об этом государственный, частный обвинитель или потерпевший могут заявить на предварительном слушании, если оно в силу ст. 229 УПК РФ является обязательным по уголовному делу, или в судебном заседании.

Полагаем, что отказ суда в удовлетворении ходатайства обвиняемого о применении особого порядка судебного разбирательства должен быть мотивированным, а перечень исчерпывающих оснований должен содержаться в гл. 40 УПК РФ.

УПК РФ не предусмотрел порядок дачи согласия частным обвинителем, потерпевшим на применение особого порядка судебного разбирательства в отношении обвиняемого. Исходя из норм действующего УПК РФ, полномочия и обязанность выяснить позицию потерпевшего о заявленном обвиняемым ходатайстве о принятии судебного решения без проведения судебного разбирательства возложены на суд. Такие условия создают дополнительные трудности, увеличивают сроки рассмотрения уголовных дел. В связи с этим представляется целесообразным дополнить ст. 219 УПК РФ нормой, в которой предусмотреть следующее: «Если обвиняемый после ознакомления с материалами уголовного дела дал согласие на применение особого порядка судебного разбирательства, дознаватель, следователь, прокурор обязаны вызвать потерпевшего и выяснить его позицию в отношении поданного обвиняемым ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства. Согласие потерпевшего на рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства или отказ от такового составляется в письменной форме и направляется вместе с материалами уголовного дела в суд».

Порядок проведения судебного разбирательства и постановления приговора при особом порядке принятия судебного решения регулируется ст. 316 УПК РФ.

Диссертант полагает, что название разд. X УПК РФ не точно отражает суть рассматриваемого сокращенного судебного производства и разделяет мнение В. Золотых и С. Цыганенко1 о том, что данный раздел было бы целесообразно переименовать в «Сокращенное судебное разбирательство».

1 См.: Золотых В., Цыганенко С. Новая практика применения особого порядка судебного разбирательства//Рос. юстиция. 2003. № 5. С. 47.

Представляется целесообразным в ст. 316 УПК РФ законодательно закрепить обязанность суда разъяснить подсудимому перед вынесением решения по его ходатайству о применении особого порядка судебного разбирательства последствия его удовлетворения и основания, в силу которых приговор не может быть обжалован.

Считаем, что в УПК РФ следует указать на то, что назначение судебного разбирательства по уголовному делу, поступившему в суд с ходатайством о применении особого порядка судебного разбирательства, осуществляется в общем порядке.

Полагаем, что в связи с наличием противоречий между ст. 316 и 30 УПК РФ, следует законодательно устранить создавшуюся коллизию путем закрепления процессуальной нормы, разъясняющей, в каком составе суда должно осуществляться судебное производство с применение особого порядка принятия судебного решения.

Представляется необходимым в ст. 47 и 217 УПК РФ внести дополнения, касающиеся права обвиняемого на отказ от заявленного ходатайства о проведении судебного разбирательства в особом порядке.

Полагаем, что право судьи по собственной инициативе прекращать особый порядок судебного разбирательства должно быть исключено из УПК РФ, а основания такого прекращения «по собственной инициативе» должны быть конкретно регламентированы в кодексе.

Уголовно-процессуальный закон не содержит предписаний о том, как должен поступить судья, если установит, что нет оснований для вынесения обвинительного приговора. Несмотря на разъяснение Постановления Пленума Верховного Суда РФ по данному вопросу, считаем, что в УПК РФ должно быть прямо указано: «В тех случаях, когда судья до вынесения приговора установит, что по делу есть какие-либо обстоятельства, препятствующие вынесению обвинительного приговора, либо имеются основания для изменения квалификации содеянного, прекращения уголовного дела или оправдания подсудимого, он выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначает рассмотрение уголовного дела в общем порядке». Кроме того, считаем, что гл. 40 УПК РФ целесообразно было бы дополнить нормой, в которой отразить следующее: «Если по уголовному делу обвиняется несколько лиц, а ходатайство о проведении особого порядка судебного разбирательства заявил только один подсудимый, то такое дело в отношении всех обвиняемых должно быть рассмотрено в общем порядке».

Полагаем, что в целях вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора при рассмотрении дела в особом порядке допустимо судебное следствие в ограниченных пределах, в том числе путем исследования доказательств, на которые укажут стороны или оглашения письменных документов, которые подтверждают или опровергают виновностьподсудимого.

Диссертант разделяет мнение В. Демидова о том, что при наличии ходатайства обвиняемого о проведении сокращенного судебного разбирательства норма ч. 4 ст. 231 УПК РФ, предусматривающая извещение сторон о дате, месте, времени проведения судебного заседания не менее чем за 5 суток до его проведения, излишняя. Полагаем, что с учетом изложенных обстоятельств было бы правильнее проводить судебное заседание по рассматриваемой сокращенной форме уголовного процесса на основании постановления судьи о его назначении сразу же после предварительного слушания, когда его производство являлось обязательным, имея в виду, что стороны находятся в суде, и их повторный вызов может привести к срыву судебного заседания.

По мнению диссертанта, ст. 316 УПК РФ должна содержать указание на то, что до удаления в совещательную комнату судья заслушивает мнения сторон по вопросу о мере наказания подсудимому. Часть 7 ст. 316 УПК РФ, по нашему мнению, должна быть дополнена указанием на обязательное предоставление последнего слова подсудимому перед удалением суда в совещательную комнату.

В целях упорядочения процессуальных норм, регламентирующих процессуальный порядок принятия судебного решения в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, в гл. 40 УПК РФ должны быть внесены дополнения, указывающие на невозможность применения данного вида судебного разбирательства к несовершеннолетним и лицам, имеющим психические расстройства, не исключающие вменяемости. В таких случаях производство по уголовным делам должно осуществляться в обычном порядке.

Диссертант разделяет точку зрения К.А. Синкина, который предлагает предусмотреть в уголовно-процессуальном законодательстве такую процедуру, при которой на производство особого порядка у потерпевшего не испрашивалось бы согласие, а лишь разъяснялось право подать возражения против рассмотрения уголовного дела в особом порядке1.

Сопоставляя основания и условия применения сделки о признании вины, присущей уголовному судопроизводству США, и основания и условия применения особого порядка судебного разбирательства, регламентированные гл. 40 УПК РФ, диссертант приходит к выводу, что указанные производства содержат много общего, а именно: оба эти судебныепроизводства являются разновидностью упрощенных судебных производств по уголовным делам и следуют цели процессуальной экономии, сокращения сроков рассмотрения уголовных дел, снятия нагрузки с судей; ставят во главу угла принцип гуманности уголовного процесса и являются мерами, поощряющими раскаяние и признание вины обвиняемыми. Кроме того, в указанных судебных производствах обязательно должны быть утверждены судом, соответственно, заявление о признании вины и ходатайство обвиняемого о применении особого порядка принятия судебного решения; в случае неудовлетворения их судом дела рассматриваются в общем порядке в судебном заседании; в судебном заседании доказательства вины обвиняемых в совершении преступления не исследуются; заключительным этапом названных производств является постановление приговора, который может быть обжалован в судах вышестоящих инстанций по определенным основаниям.

1 Синкин К.А. Указ. соч. С. 14.

Несмотря на многие сходные черты, правовая природа указанных сокращенных судебных производств различна.

Основанием для принятия решения в особом порядке является необходимость согласия обвиняемого с предъявленным обвинением при соблюдении следующих условий: процедура может иметь место только при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, наказание за которые не превышает 10 лет лишения свободы, независимо от того, в какой форме онирасследовались и кому подсудны; обязательное наличие ходатайства обвиняемого о применении особого порядка принятия судебного решения после проведения консультаций с защитником; согласие государственного, частного обвинителя и потерпевшего; надлежащее качество проведенного предварительного расследования по уголовному делу (за исключением дел частного обвинения)1. Рассмотрение дела в особом порядке возможно лишь при полном признании обвиняемым своей вины, хотя ч. 1 ст. 315 УПК РФ не содержит такого указания. В отличие от особого порядка принятия судебного решения, сделка о признании вины может быть утверждена судом без учета степени тяжести содеянного обвиняемым преступления. Размер санкций за совершенные преступления, установленный уголовным законодательством СШЛ, не ограничивает применение сделок о признании вины. «Сделка» может быть заключена в двух вариантах: когда обвиняемый признает себя виновным в предъявленном обвинении или когда обвиняемый не признает себя виновным, но в то же время не отвергает обвинения и согласен понести наказание2.

УПК РФ указывает на «скромную» роль защитника при производстве в особом порядке: ходатайство обвиняемого должно быть заявлено в присутствии защитника. В отличие от этого, сделки о признании вины предполагают в переговорах о составлении соглашения о признании вины обвиняемым активное участие как государственного обвинителя - прокурора, так и защитника.

1 См.: Бирюков Н. Указ. соч. С. 18.

2 См.: Комментарии к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. Д.Н. Козака, Е.Б. Мизулиной. С. 549.

УПК РФ распространяет действие норм гл. 40 на всех подсудимых, не зависимо от занимаемого ими положения в обществе. Особенностью составления соглашения о признании вины являются отличия ведения переговоров и их условий при совершении «общеуголовных преступлений» от «белово-ротничковых»1.

УПК РФ устанавливает единственную уступку для подсудимого: назначенное наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Процессуальные издержки не подлежат взысканию с подсудимого. В отличие от этого, при постановлении приговора, основанного на соглашении о признании вины подсудимым (обвиняемым), размер снижения наказания подсудимого может варьироваться.

При особом порядке судебного разбирательства не может быть исключено ни одно из инкриминируемых обвинений. В уголовном судопроизводстве США сделка о признании вины влечет снятие обвинений и (или) сокращение срока и (или) изменение условий отбывания наказания.

Особенностью обжалования постановленного судом приговора является то, что, в соответствии со ст. 317 УПК РФ, он не может быть обжалован на основании несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции. Особенностью обжалования приговора, постановленного с учетом сделки о признании вины, служит то обстоятельство, что он может быть обжалован только на основании некомпетентности защиты, т.е. если обвиняемый докажет, что существовала обоснованная возможность того, что если бы адвокат был более компетентен, он не признал бы себя виновным и стал бы настаивать на суде.

Проведенный сравнительный анализ позволяет утверждать, что регламентированный гл. 40 УПК РФ особый порядок судебного разбирательства и широко применяемая в США сделка о признании вины не являются тождественными судебными производствами.

1 См.: ЧижоваМ.А. Указ. соч. С. 130.

В работе исследованы правовые нормы, регламентирующие пересмотр судебных решений, принятых в особом порядке судебного разбирательства. Приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 УПК РФ, может быть обжалован в апелляционном и кассационном порядке. Кроме того, вступивший в законную силу приговор суда может быть пересмотрен внадзорной инстанции. Вступивший в законную силу приговор, постановленный в порядке гл. 40 УПК РФ, может быть отменен, и производство по уголовному делу может быть возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Приговоры, постановленные в соответствии с правилами, предусмотренными гл. 40 УПК РФ, могут быть обжалованы сторонами в апелляционном и кассационном порядке по трем основаниям, содержащимся в ст. 369 и 379 УПК РФ:

- в связи с нарушением уголовно-процессуального закона;

- в связи с неправильным применением уголовного закона;

- при несправедливости приговора.

Закон запрещает обжалование приговора, постановленного в особом порядке по такому основанию, как несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой и апелляционной инстанции, т.е. по основанию, изложенному в п. 1 ч. 1 ст. 369 и п. 1 ч. 1 ст. 379 УПК РФ.

На наш взгляд, запрет на обжалование приговора, постановленного в соответствии с правилами гл. 40 УПК РФ, является нарушением прав осужденных. Представляется, что в целях наделения участников уголовного судопроизводства равными правами, данное ограничение должно быть исключено из норм УПК РФ. В связи с этим предлагаем ст. 317 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 настоящего Кодекса может быть обжалован по основаниям, предусмотренным статьей 379 настоящего Кодекса»1.

1 Вочкарев А.Е. Правовые последствия принятия судебного решения в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением без проведения судебного разбирательства. С. 145.

Если законодатель сочтет недопустимым данное предложение, то, полагаем, что в целях единообразного понимания и применения норм уголовно-процессуального закона в УПК РФ должны быть внесены дополнения, четко определяющие невозможность обжалования приговора, постановленного в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением без проведения судебного разбирательства, в надзорном порядке. Для этого действующую ст. 317 УПК РФ предлагаем изложить в следующей редакции: «Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 настоящего Кодекса не может быть обжалован в апелляционном, кассационном и надзорном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 379 настоящего Кодекса».
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