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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.**Теория и практика антикризисного управления предприятиями приобретает особое значение в условиях финансового кризиса. Причинами предбанкротного состояния предприятий являются: неэффективная маркетинговая политика, невысокий уровень менеджмента, отсутствие системы мониторинга финансово-рыночного состояния предприятия, а также низкая управляемость факторами внешней среды. Таким образом, в общем и целом кризисные тенденции на российских предприятиях определяются внешними и внутренними причинами. Внешние причины обусловлены прежде всего не зависящими от предприятий ценами на услуги естественных монополий, ценами на материальные ресурсы.

Большинство российских предприятий в ходе своего развития и функционирования сталкивается с кризисными процессами, что обуславливает необходимость внедрения системы антикризисного управления и регулярного управления рисками предприятия в целях нейтрализации или смягчения кризисных ситуаций.

Стоимость услуг энергопроизводящих предприятий входит в сферу особого контроля и регулирования со стороны государства. Однако в целях создания конкурентного рынка электроэнергетики, формирования эффективной, саморазвивающейся структуры отрасли проведена организационно-функциональная реформа отрасли, сопровождаемая тенденцией снижения сферы государственного контроля за деятельностью энергообеспечивающих предприятий. Сложившаяся ситуация, в силу особой значимости отрасли для безопасного функционирования и развития экономики страны, актуализирует вопросы антикризисного управления с учётом баланса интересов энергопроизводящих и энергопотребляющих предприятий.

В связи с этим является актуальным исследование зависимости финансового состояния предприятий от изменения факторов внешней среды: стоимости услуг естественных монополий, оценки степени их финансовой устойчивости, внедрения механизмов антикризисного управления финансовой устойчивостью предприятий и создание эффективной системы финансового контроля за деятельностью энергопроизводителей, основанной на современном мониторинге и моделировании социально-экономических последствий роста тарифов.

**Степень научной разработанности проблемы.**Сущность и методы антикризисного управления предприятием рассматриваются в работах Г. А. Александрова,

М. Д. Аистова, К. В. Балдина, А. Г. Грязновой, С. А. Дведенидова, Р. Н. Деникаева, Е. П. Жарковской, Э. М. Короткова, Э. С. Минаева, В. П. Панагушина, Р. А. Попова, Н. В. Родионовой, Е. М. Трененкова, Э. А. Уткина. В частности, наблюдается изменение взглядов российских ученых на сущность антикризисного управления, указывается на необходимость использования системного подхода при анализе и синтезе его методов.

Влияние естественных монополий на социально-экономическое развитие территорий, финансовое состояние потребителей услуг инфраструктурных отраслей рассматривается в работах Г. С. Асланяна, А. Г. Вдовиченко, Е. В. Гальперовой, Б. 3. Гамм, А. Ф. Дьякова, А. П. Зотова, Ю. Д. Кононова, Д. Ю. Кононова, Е. Н. Куд-ряшовой, Н. Г. Любимовой, Н. И. Суслова, Д. Н. Патрушева, А. А. Тукенова, В. В. Хлебникова и других, здесь также исследуется результативность государственного контроля за деятельностью естественных монополий в российской практике и в развитых зарубежных странах.

Анализ финансового состояния организаций, в том числе финансовой устойчивости и оценки вероятности банкротства, рассматривается в классических работах К. В. Балдина, И. А. Бланка, О. Н. Волковой, Л. В. Донцовой, Н. А. Никифорова, Д. А. Ендовицкого, В. В. Ковалёва, Е. В. Негашева, Р. С. Сайфулина, А. Д. Шеремета, а также дополняется и усовершенствуется по отдельным узким направлениям такими молодыми исследователями, как С. А. Дведенидова, Г. В. Левшин, Е. М. Тре-ненков, Г. А. Хайдаршина, И. В. Черняева, 3. А. Круш, А. В. Лущикова и другими.

Несмотря на накопленный теоретико-методический опыт в области финансового анализа, антикризисного управления, имеется мало работ, оценивающих влияние деятельности естественных монополий на финансовую устойчивость потребителей их услуг и эффективность воздействия государства на финансовое состояние самих предприятий, производящих услуги в области электроэнергетики, водопровода, газового хозяйства.

Рассмотрение в диссертационном исследовании проблем преодоления кризисных явлений на предприятиях в быстроменяющихся условиях национальной экономики России с позиции оценки их финансовой устойчивости вследствие изменения тарифов и услуг естественных монополий позволило обобщить накопленный опыт и разработать новые научно-методические подходы, которые в интегрированной форме представляют собой эффективную систему антикризисного управления деятельностью предприятия.

**Область**исследования. Диссертационная работа выполнена в рамках раздела «Финансы предприятий и организаций» паспорта специальности ВАК 08.00.10 -«Финансы, денежное обращение и кредит» в соответствии с п. 3.3 «критерии и методы оценки финансовой устойчивости предприятий, исследование внутренних и внешних факторов, влияющих на финансовую устойчивость», п. 3.13 «формы и методы финансового оздоровления предприятий».

Объектом **исследования**являются финансово-экономические отношения энергопроизводящих и энергопотребляющих предприятий в регионах России

Предмет **исследования**- условия и методы повышения финансовой устойчивости предприятий с выделением внутренних и внешних факторов.

**Целью диссертационной работы**является разработка теоретико-методических положений и рекомендаций по созданию эффективной системы мониторинга финансовой устойчивости предприятий и формированию комплексных систем антикризисного управления с учётом баланса интересов энергопроизводящих и энергопотребляющих предприятий.

Для достижения поставленной цели потребовалось решение следующих **основных задач:**

исследовать причины возникновения кризисных процессов на российских предприятиях и предложить классификацию факторов, влияющих на их финансовую устойчивость;

исследовать пути повышения финансовой устойчивости предприятий и предложить методические основы создания комплексных систем антикризисного управления;

проанализировать результативность антикризисных процедур в процессе банкротства предприятий;

провести сравнительный анализ финансового состояния энергопотребляющих (по основным видам экономической деятельности) и энергообеспечивающих предприятий Томской области;

разработать эффективную систему мониторинга финансового состояния предприятий, обеспечивающую прогнозирование экономических результатов вследствие изменения стоимости тарифов и услуг естественных монополий;

предложить методы оценки социально-экономических последствий изменения тарифов и услуг естественных монополий.

**Теоретической и методологической основой диссертационного исследования**является применение базовых принципов и методов научного познания, использование положений теории антикризисного управления предприятием, методов финансового анализа и финансового менеджмента организаций, методов экономической статистики в процессе оценки влияния внешних факторов на финансовую устойчивость предприятий.

В процессе исследования проблем по избранной теме автор диссертации опирался на фундаментальную и специальную литературу отечественных и зарубежных авторов, законодательные и нормативные акты, регламентирующие деятельность субъектов естественных монополий, практику антикризисного финансового управления, анализа рисков финансовой устойчивости предприятий, внутреннюю отчетность предприятий Томской области, публикации по проблематике исследования в тематических страницах Интернета.

В процессе исследования использовались такие общенаучные методы познания, как анализ и синтез, системный подход, а также экономико-статистические методы обработки информации.

Методика исследования основывалась на изучении, обобщении, систематизации и критической оценке полученных знаний в области отечественной и зарубежной теории и практики антикризисного финансового управления, управления рисками типовых предприятий и субъектов естественных монополий, методов контроля их финансового состояния и повышения финансовой устойчивости, а также анализе и апробации отдельных концептуальных положений диссертационной работы.

**Информационную основу исследования**составили статистические данные Федеральной службы государственной статистики, в том числе ее Территориального органа по Томской области, Высшего арбитражного суда РФ; законодательные и нормативные акты РФ, субъектов РФ, Федеральной службы по тарифам, Региональной энергетической комиссии по Томской области; бухгалтерская и финансовая отчётность предприятий Томской области, информационная база РЭК Томской области и другие.

**Научная новизна диссертационного исследования**состоит в разработке теоретико-методических положений по формированию комплексной системы антикризисного управления и повышению финансовой устойчивости предприятий на основе эффективного регулирования тарифов на услуги естественных монополий и

выявления внутренних резервов предприятий, что позволяет обеспечить согласование интересов энергопроизводителей и энергопотребителей.

**Научная новизна работы подтверждается следующими научными результатами, выносимыми на защиту:**

1. доказано, что система антикризисного управления энер го производящими и энергопотребляющими предприятиями должна строиться на основе мониторинга их финансовой устойчивости, обеспечивающего своевременную диагностику и системное управление кризисными процессами;
2. предложена структура организации системы мониторинга финансовой устойчивости предприятий и прогнозирования экономических результатов в зависимости от изменения стоимости услуг естественных монополий (энерго-, тепло- производящих предприятий и услуг коммунального хозяйства);
3. выявлены и систематизированы отраслевые особенности антикризисного управления энерго-, теплопроизводящими предприятиями и методы повышения эффективности мониторинга их финансовой деятельности;
4. систематизированы методы и инструменты антикризисного финансового управления предприятиями, включающие диагностику кризисного состояния, выбор наиболее эффективных внутренних механизмов восстановления финансовой устойчивости;

5) предложена методика обоснования тарифов на услуги предприятий-  
монополистов в сфере энергообеспечения, стимулирующая предприятия на внедре  
ние мероприятий, повышающих финансовую устойчивость.

**Практическая значимость результатов диссертационного исследования**заключается в возможности использования основных положений при формировании современной комплексной системы антикризисного управления предприятиями, эффективной системы мониторинга финансовой устойчивости методов прогнозирования негативных последствий роста тарифов на услуги естественных монополий. Методическое обеспечение, созданное в результате исследования, может применяться руководителями территорий, отдельных предприятий, антикризисными управляющими, собственниками предприятий, а также потенциальными инвесторами для модернизации системы управления в современных условиях хозяйствования.

Полученные результаты диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе в курсах «Финансы предприятий (организаций)», «Ан-

тикризисное управление» для студентов высших учебных заведений, а также в системе подготовки и переподготовки руководителей и специалистов органов власти и предприятий.

**Апробация и реализация результатов работы.**Основные положения и рекомендации, содержащиеся в диссертации, были доложены и одобрены на научно-практических конференциях различного уровня, в том числе: Всероссийская научно-практическая конференция «Российская экономика в условиях глобализации: тенденции и перспективы» (Томск, ТПУ, 2007), Всероссийская научно-практическая конференция «Инновационная экономика в России: проблемы и перспективы» (Томск, 2008г.), VIII Экономические чтения «Инновационные возможности «Стратегии 2020» (Томск, 2008г.).

Предложенный в диссертации методический инструментарий используется в деятельности Федеральной службы по тарифам, Региональной энергетической комиссии по Томской области, администрации Томской области и органов управления муниципальными образованиями области; принят к использованию на ряде промышленных предприятий Томской области, что подтверждается актами о внедрении.

**Публикации.**По теме диссертации было опубликовано 11 научных и учебно-методических работ, в том числе 3 - в изданиях, содержащихся в Перечне ведущих рецензируемых журналов и изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации. Общий объем публикаций 34,48 п.л., в том числе авторских - 9,52 п.л.

**Структура и объем диссертации**Введение

## Методические подходы к диагностике кризисных процессов и повышению финансовой устойчивости предприятий

Антикризисное управление актуализирует функциональные аспекты по выявлению и преодолению причин, препятствующих оздоровлению предприятия, и радикализации мер, восстанавливающих его платежеспособность. По мнению некоторых авторов, для предприятий, достигших стадии развития и подъема в своем жизненном цикле, экономическая сторона кризиса и, следовательно, необходимость диагностики выражается в дефиците денежных средств, необходимых для ведения производства и расчетов с кредиторами. Но этот подход страдает абстрактностью, так как не учитывает индивидуальные особенности жизненного цикла предприятия, в котором возможны кризисы, обусловленные процессом развития и роста, возрастом и размерами организации.

К стратегическому кризису приводит отсутствие или недостаточное развитие системы стратегического управления на предприятии, в частности: - отсутствие четкой структуризации стратегических целей предприятия; - разработка стратегии предприятия не рассматривается как важнейший этап планирования, не связана с другими этапами планирования; - ориентация высших руководителей на решение оперативных и текущих задач в ущерб стратегическим. Выявление причин кризиса на данном этапе включает: анализ эффективности текущей стратегии и её функциональных направлений на основе мониторинга ключевых показателей деятельности предприятий по функциональным направлениям; анализ конкурентных преимуществ предприятия, его сильных и слабых сторон, возможностей и угроз (SWOT анализ); анализ конкурентоспособности продукции, цен и издержек. Отметим, что снижение конкурентоспособности продукции и, как следствие, снижение продаж - основной индикатор кризиса. Следовательно, предприятие должно иметь полноценную службу маркетинга и организовывать маркетинговые исследования по всем направлениям деятельности: анализ ситуации, анализ конкурентоспособности продукции, разработка программы повышения конкурентноспособности. В условиях кризиса при ограничении ресурсов и времени рекомендуется: а) разобраться какие параметры конкурентоспособности наиболее ценны для потребителя, и сконцентрировать на них внимание и ресурсы; б) оценить ошибки продвижения: недостаточность рекламы, настроенность и управляемость сети сбыта; в) проанализировать качество, грамотность организации рекламы, брэндинга [60].

Углубление стратегического кризиса приводит к возникновению тактического кризиса, внешними признаками которого являются: - проблемы со сбытом продукции; - сокращение масштабов деятельности; - снижение рентабельности и абсолютного размера прибыли; - сокращение численности персонала и т. д.

Дальнейшее развитие кризисного процесса обнаруживается в росте задолженности предприятия, ухудшении показателей ликвидности. В результате кризисный процесс переходит в следующую фазу — фазу кризиса обеспеченности. Индикаторами последнего является отсутствие собственных средств и резервных фондов, раздутая кредиторская задолженность, резкое снижение платёжеспособности и др.

Кризис обеспеченности может иметь следствием временную или длительную хроническую неплатежеспособность предприятия. Состояние неплатежеспособности, убыточности финансово-хозяйственной деятельности свидетельствует о том, что предприятие находится под угрозой банкротства. Исследование причин, обусловливающих процесс антикризисного управления, позволяет предложить классификацию основных факторов возникновения кризисной ситуации в деятельности предприятия, представленную в таблице 2.

Факторы внешней среды требуют специальных рыночных (маркетинговых) исследований. При этом, в целях управляемости, они должны поддаваться формальной оценке. Принятие управленческого решения требует реализации принципа комплексности в прогнозировании и оценке внешних и внутренних факторов [51].

Особенность антикризисного управления проявляется в объединении в систему диагностики, предупреждения, преодоления кризиса, стратегии реструктуризации и применения нестандартных методов в управлении. С этих позиций антикризисное управление представляется как конструктивная реакция на выявленные в результате диагностики изменения, угрожающие банкротством или нарушением нормального функционирования.

Для высшего руководства и собственников предприятия диагностика есть средство получения достоверной, качественной информации о его реальных возможностях на начальной стадии экономического кризиса и основой для введения в действие особых методов и механизмов менеджмента. Опираясь на результаты диагностических и превентивных исследований различных сторон деятельности предприятия, менеджеры и собственники имеют возможность приступить к разработке рефлексивной модели антикризисного управления своим предприятием.

## Механизм банкротства в системе антикризисного управления

Россия встала на путь рыночных реформ, не имея законодательной базы по вопросам банкротства. В условиях планово-распорядительной экономики СССР применение процедур банкротства было невозможно. В этот период убытки одних предприятий погашались прибылями других. В результате неэффективно работающие предприятия продолжали существовать, препятствуя развитию рентабельных предприятий.

Построение в России основ рыночной экономики потребовало в том числе формирования института банкротства.

Первая попытка правового регулирования отношений, связанных с неплатежеспособностью предприятий, была предпринята в Указе Президента РФ от 14 июня 1992г. № 623 «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применение к ним специальных процедур». Данный указ устанавливал порядок признания Госкомимуществом России государственных предприятий банкротами и являлся переходным от советской экономики к развивающимся рыночным отношениям. Но уже 19.11.1992 Верховным Советом РФ был принят Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий». Указанный закон был введен в действие с 01.03.1993 и действовал на протяжении 5 лет. Принятие первого закона о банкротстве не вызвало в России волну банкротств, как предсказывали многие. Кредиторы и должники осторожно относились к новому институту в законодательстве, воспринимая его только как механизм ликвидации организаций.

Кроме того, в впервые же годы применения закона о банкротстве стало очевидно его несовершенство. Закон поверхностно регулировал рассмотрение дел о банкротстве и содержал нормы, не позволяющие эффективно использовать процедуры банкротства.

Потребовалась подготовка новой редакции закона о банкротстве, которая завершилась принятием Федерального закона от 08.01.1998 «О несостоятельности (банкротстве)». Данный Федеральный закон вступил в силу с 01.03.1998 и являлся большим шагом вперед на пути становления в России цивилизованного института банкротства.

Специалисты в области банкротства, анализируя новый закон, отмечали, что его нельзя отнести ни к «прокредиторским», ни к «продолжниковским», это - «золотая середина», что делает российскую систему несостоятельности (банкротства) гибкой, позволяющей в полной мере учитывать условия несостоятельности должника применительно к каждому конкретному случаю.

Однако первые же годы применения данного закона показали преждевременность таких выводов. Законодателям не удалось обеспечить в законе учет интересов всех участников дела о банкротстве. Его применение позволило кредиторам, пользуясь предоставленными им чрезмерными полномочиями и отсутствием у должника эффективных механизмов защиты своих интересов, использовать процедуры банкротства для установления контроля за хозяйственной деятельностью своих конкурентов с последующей продажей бизнеса должника (своеобразное рейдерство). Большое распространение получили «заказные» банкротства, целью которых было не оздоровление предприятий, а смена их собственника.

Эти недостатки указанного закона вызвали необходимость продолжения работы по совершенствованию законодательства о банкротстве, и уже в 2002г. был принят новый Федеральный закон от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», который вступил в силу 03.12.2002. В новом законе большое внимание уделяется мерам по предупреждению банкротства. Так, например, наряду с досудебной санацией и внешнем управлением была создана новая процедура, финансовое оздоровление, позволяющая восстанавливать платёжеспособность предприятия при сохранении действующей структуры управления и собственности.

Итак, рассмотрим восстановительные процедуры, предлагаемые действующим Законом о банкротстве. Одной из мер, направленных на восстановление платежеспособности должника, является досудебная санация.

Содержащееся в статье 2 Закона о банкротстве определение понятия «досудебная санация» представляется неудачным, поскольку оно не соответствует содержанию данного понятия, раскрываемому в статье 31 Закона о банкротстве.

Определяя досудебную санацию как меры по восстановлению платёжеспособности должника, принимаемые собственником имущества должника - унитарного предприятия, учредителями (участниками) должника, кредиторами должника и иными лицами, статья 2 Закона о банкротстве необоснованно расширяет ее содержание. В действительности же досудебная санация является лишь одной из мер по восстановлению платежеспособности должника, выражающейся в предоставлении должнику его учредителями (участниками), собственником его имущества, кредиторами или иными лицами в рамках мер по предупреждению банкротства финансовой помощи в размере, достаточном для погашения денежных обязательств и обязательных платежей и восстановления платёжеспособности. При осуществлении досудебной санации важно учитывать, что согласно положениям Гражданского кодекса РФ (статья 575) не допускает в отношениях между коммерческими организациями дарение, т. е. безвозмездную передачу в собственность вещи или имущественного права (требования) либо освобождение от имущественной обязанности.

Предоставление финансовой помощи может сопровождаться принятием на себя должником или иными лицами обязательств в пользу лиц, предоставивших финансовую помощь.

Увеличение уставного капитала должника за счет дополнительных взносов участников или проведения дополнительной эмиссии акций не соответствует положениям законодательства, регламентирующего деятельность хозяйственных обществ и функционирование рынка ценных бумаг. Однако необходимо рассматривать нормы Закона о банкротстве как имеющие приоритет перед остальными в силу специального характера правового регулирования, осуществляемого ими, а также более позднего срока издания.

Кроме досудебной санации, к мерам по восстановлению платёжеспособности относится процедура финансового оздоровления. Финансовое оздоровление - новая для законодательства РФ процедура банкротства - введена Законом о банкротстве. Попытки введения аналогичной процедуры банкротства уже предпринимались в законе о банкротстве 1992 года Тогда указанная процедура именовалась «санация» и, конечно, очень отличалась от процедуры финансового оздоровления, установленной Законом о банкротстве.

## Анализ тенденций изменения финансового состояния предприятий основных отраслей (видов экономической деятельности) Томской области

В целях установления объективной картины финансового состояния энергообеспечивающих предприятий в сопоставлении с финансовым состоянием основных потребителей энергии (других отраслей (видов экономической деятельности)) проведём сравнительный анализ по основным финансово-экономическим показателям.

В качестве информационной базы были использованы официальные данные Томского областного статистического управления [124]. Исходя из информационной доступности проведён анализ структуры и динамики изменений внеоборотных и оборотных активов организаций по видам экономической деятельности в период с 2005 по 2007 гг.; анализ суммарной задолженности по обязательствам и дебиторской задолженности предприятий за этот же период; проанализирована доля убыточных и прибыльных организаций по основным видам экономической деятельности; сальдированный финансовый результат (прибыли или убытки) по полному кругу организаций в период с 2005 по 2007 гг.

Отдельно рассмотрена деятельность и финансовое состояние организаций производства и распределения электроэнергии, газа, воды: производство, передача и распределение электроэнергии; производство и распределение газообразного топлива; производство, передача и распределение пара и горячей воды (тепловой энергии); сбор, очистка и распределение воды по выше обозначенному кругу показателей в период с 2005 по 2007 гг.

Проведены расчёты коэффициента ликвидности, коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами, коэффициента автономии, рентабельности продукции и рентабельности активов в период с 1998 по 2007 гг. по основным отраслям (с 2004 года - видам деятельности) предприятий Томской области и, более детально, по организациям производства и распределения электроэнергии, газа, воды.

Исходные данные и результаты анализа представлены в Приложении Ж, в таблицах Ж.1 — Ж.23. По результатам проведенного анализа можно сделать следующие выводы. По итогам 2005-2007 гг., как следует из таблицы Ж.1, стоимость внеоборотных активов организаций производства и распределения электроэнергии, газа и воды в 2007 году по сравнению с 2005 годом снизилась на 903345 тыс.руб., а стоимость оборотных активов за данный период увеличилась на 559350 тыс.руб., в то время как внеоборотные и оборотные активы организаций, например, сельского хозяйства увеличились на 3460640 тыс.руб. и 3067071 тыс. руб. соответственно. Увеличение стоимости внеоборотных и оборотных активов наблюдается и по другим позициям: по организациям добычи полезных ископаемых, обрабатывающим производствам, организациям транспорта и связи (рисунки 8, 9).

Горизонтальный анализ (таблица Ж. 12), выполненный цепным методом, показывает, что динамика внеоборотных и оборотных активов анализируемых организаций в целом является положительной (темп роста внеоборотных и оборотных активов в 2007 году составил 107,5 % и 109,4 % соответственно), однако в 2006 году наблюдается снижение темпа роста внеоборотных активов на 14,4 % по сравнению с 2005 годом (темп роста составил 85,6 %). При этом наибольший прирост в 2007 году внеоборотных активов (на 24,5 %) внутри данного вида деятельности наблюдается по организациям, занимающимся сбором, очисткой и распределением воды (темп роста - 124,5 %, таблица Ж. 12), а наибольший прирост оборотных активов в 2007 году (на 84,9 %) по организациям производства и распределения газообразного топлива (таблица Ж Л 2).

Однако темпы роста внеоборотных и оборотных активов организаций данного вида деятельности являются достаточно низкими в сравнении с темпами роста активов организаций, например, сельского хозяйства (темп роста внеоборотных и оборотных активов в 2007 году составил 235,2 % и 131,2 % соответственно), транспорта и связи (темп роста внеоборотных и оборотных активов в 2007 году составил 129,5 % и 155,8 % соответственно) и др. (таблица Ж.З).

По данным вертикального анализа (таблица Ж.2), удельный вес организаций производства и распределения электроэнергии, газа и воды в структуре внеоборотных и оборотных активов организаций по видам экономической деятельности в целом занимает 4 — 5 место после организаций транспорта и связи, а также оптовой и розничной торговли. При этом наибольший удельный вес занимают организации добычи полезных ископаемых и обрабатывающие производства, что объясняется спецификой региона.

В среднем за анализируемый период удельный вес данных организаций в структуре внеоборотных активов составил 8,4 %, в структуре оборотных — 4,1 %, при этом наблюдается отрицательная динамика данного показателя, а, например, удельный вес организаций транспорта и связи в структуре внеоборотных активов в среднем составил 12,5 %, в структуре оборотных — 7,1 % (таблица Ж.2).

В структуре внеоборотных и оборотных активов организаций производства и распределения электроэнергии, газа и воды наибольший удельный вес занимают организации производства и распределения электроэнергии, однако, как показывает анализ динамики, в 2006 году произошло резкое уменьшение удельного веса оборотных активов данных организаций (таблица Ж.11).

Анализируя таблицу Ж.4, можно увидеть, что в 2007 году по сравнению с 2005 годом суммарная задолженность организаций производства и распределения электроэнергии, газа и воды увеличилась на 959550 тыс. руб., а дебиторская задолженность незначительно сократилась - на 212670 тыс. руб., данное обстоятельство является общей тенденцией практически для всех организаций Томской области изучаемого периода.

Согласно анализу динамики темпы роста анализируемых показателей снижаются (таблица Ж.6), и это является в данном случае положительной тенденцией, однако внутри данного вида деятельности ситуация неоднозначная, по некоторым позициям наблюдается то резкий рост показателей, то их падение (таблица Ж. 15).

## Создание эффективной системы мониторинга финансовой устойчивости предприятий

Одним из внешних факторов, обуславливающих возникновение кризисной финансовой ситуации на предприятиях-потребителях электро-, теплоэнергии, является повышение тарифов на услуги естественных монополий. Хорошо известно, что эти статьи в структуре затрат существенны по размерам и слабо управляемы.

Напомним, что в настоящее время осуществляется поэтапное увеличение доли рынка продаж по нерегулируемым ценам" и с 01.01.2011 электрическая энергия в полном объеме будет поставляться по свободным (нерегулируемым) ценам.

В условиях снижения уровня государственного регулирования цен (тарифов) на услуги естественных монополий особую актуальность приобретает необходимость создания единой, комплексной системы мониторинга финансового состояния потребителей и производителей энергии и услуг коммунального хозяйства.

Современные методы управления предусматривают решение задач по разработке стратегических траекторий социально-экономических объектов, оперативной оценке эффективности различных вариантов управленческих воздействий при изменении внешних условий, распределению ресурсов, содействию в освоении инновационных разработок. Решение указанных задач возможно на основе эффективно функционирующей мониторинговой системы. Мониторинг финансовой устойчивости предприятий, с одной стороны, является самостоятельным направлением мониторингового процесса, с другой — должен быть частью общей системы мониторинга социально-экономического развития территории и страны в целом. Как любая система управления, мониторинг должен включать следующие подсистемы: спектр функций; эффективную организационную структуру; методы выработки решений (в том числе методы эффективного анализа); наличие адекватной информационной базы; нормативно-правовую базу, обеспечивающую эффективную реализацию функций при существующей структуре; подсистему ответственности и стимулирования за эффективное исполнение; контроль и оперативное регулирование. Мониторинг энергопроизводителей и энергопотребителей — это специально организованная и постоянно действующая система сбора и анализа экономической, статистической, бухгалтерской, финансовой и производственной информации с целью обеспечения нормальной финансовой устойчивости предприятий, недопущения банкротства на основе установления экономически обоснованных тарифов на услуги естественных монополий при соблюдении интересов потребителей и производителей.

Основными участниками системы мониторинга должны выступать: - органы государственной власти (исполнительной и законодательной); - специализированные контрольно-исполнительные органы - ФСТ, РЭК, органы статистики; - производители энергии; у - потребители энергии, включая население.

Целевая функция системы мониторинга финансовой устойчивости предприятий - обеспечение антикризисного функционирования предприятий и территорий за счет своевременного регулирования стоимости услуг естественных монополий. Система мониторинга призвана мотивировать принятие решений структурами управлений всех уровней по эффективному функционированию и оказывать содействие в выборе механизмов антикризисного управления и методов повышения финансовой устойчивости. Не менее важное функциональное назначение этой системы состоит в моделировании ситуаций, разработке стратегических вариантов развития, взаимоувязке интересов власти, населения, производителей энергии и услуг и промышленных потребителей.

Реализацию вышеназванных функций система мониторинга может обеспечивать через следующие формы деятельности: - передача информации по запросам и заявкам в требуемой форме; - издание справочной, аналитической, методической литературы; - проведение информационных и обучающих семинаров; - осуществление прямого консультирования.

Система мониторинга финансовой устойчивости предприятий должна быть нацелена на решение следующих основных задач: - сбор, аналитическая обработка внутренней и внешней информации; - анализ полученной информации и прогнозирование кризисных ситуаций; - доведение полученной информации до властных структур и менеджеров предприятий; - консультирование представителей структур управления: а) по методам улучшения финансовой устойчивости, оперативных и тактических действиях по выводу из кризиса, недопущению банкротства; б) по размерам корректировки стоимости тарифов производителей энергии, услуг коммунального комплекса; в) по направлениям и объёмам ремонтно-инвестиционнои деятельности организаций естественных монополий; - моделирование экономических, финансовых и социальных последствий изменения цен (тарифов); - участие в реализации социально-экономической политики; - участие в реструктуризации и восстановлении неплатёжеспособных предприятий; - подготовка предложений по разработке и внедрению инновационных, инвестиционных проектов, научно-исследовательских работ; - разработка и методическая поддержка процессов реализации мероприятий по устойчивому, целенаправленному развитию отдельных предприятий и территории в целом.

С учётом строгой увязки деятельности системы мониторинга со стратегическими задачами развития страны и региона, основные принципы её формирования формулируются следующим образом: - организационное единство с другими системами управления социально-экономического развития региона; - взаимоувязка стратегических целей системы мониторинга с направлениями и целями развития территории; - комплексность; - открытость и доступность системы; - формализованность обработки информации, и её оценки; - однозначная интерпретация индикативных и оценочных показателей; - гибкость и адаптивность системы; - принцип софинансирования системы; - совершенствования системы: способов обработки данных; методичекого обеспечения и т.п.; - принцип расширения системы.

Следует отметить, что государственное регулирование естественных монополий в энергетике обусловило формирование системы мониторинга за их производственно-хозяйственной и финансово-инвестиционной деятельностью. При этом система мониторинга энергопроизводителей нацелена на обеспечение социально-экономического развития страны, региона на основе надёжного энергоснабжения при оптимизации расходов ресурсов и согласовании баланса интересов участников.