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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Возвращение уголовных дел на дополнительное расследование в уголовном процессе России"

Актуальность темы диссертационного исследования. Российская Федерация, вступившая на новый этап своего исторического развития, избрала курс на построение демократического правового государства, где высшей ценностью являемся человек с его правами и свободами. Для реальной и эффективной реализации закрепленных в Конституции РФ положений в области обеспечения прав человека, необходима совершенная система государственных институтов власти. Один из них - уголовное судопроизводство, назначением которого, является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Эффективное решение задачи защиты прав и законных интересов лиц и организаций, участников уголовного судопроизводства, в значительной степени зависит от качества проведенного предварительного расследования. Вместе с тем, как показывает следственная и судебная практика, качество расследования оставляет желать лучшего. Причиной тому являются допускаемые следователями и дознавателями ошибки при производстве следственных и процессуальных действий, нарушений требований уголовно-процессуального кодекса.

Подтверждением этому служат сводные данные за период с 1995 г. по 2007 г., отражающие значительное количество уголовных дел возвращаемых на дополнительное расследование1. Так, в период с 1995 г. по 2001 г. судами в среднем ежегодно возвращалось на дополнительное расследование 74 411 уголовных дел. Прокурором возвращено на дополнительное расследование органам дознания, следователям прокуратуры и МВД в 2003 г. - 30978 уголовных дел, в 2004 г. - 26221 уголовных дел, в 2005 г. - 27485 уголовных дел, в 2006 г. - 26469 уголовных дел, в 2007 г. - 28889 уголовных дел.

1 Сводные данные государственной статистической отчетности ГИАЦ МВД России «О следственной работе» (Ф-1Е) за 1995-2001 г.г., 2003-2007 гг. С учетом возвращенных уголовных дел руководителем следственного органа (с 09.2007 г.)

Одним из способов исправления нарушений и ошибок, допущенных следователями и дознавателями при производстве ими предварительного следствия или дознания, является возможность вернуть уголовное дело на дополнительное расследование. Суть этого института образовывали полномочия суда и прокурора по возвращению уголовных дел на дополнительное расследование в случаях неполноты произведенного дознания или предварительного следствия, а также существенных и иных нарушениях уголовного, уголовно-процессуального закона органами дознания или предварительного следствия.

Основной целью дополнительного расследования являлось установление истины, что в конечном итоге способствовало защите прав и свобод участников уголовного судопроизводства, вынесению законного и обоснованного приговора.

Ввиду различных причин, в том числе связанных с обстоятельствами, препятствующими нормальному ходу расследования, увеличением сроков расследования и отдалением момента принятия решения по делу, несоответствия некоторым положениям Концепции судебной реформы, а также ряду других причин, данный институт был заменен в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее УПК РФ) на институт возвращения судом уголовных дел прокурору.

Действующий УПК РФ хотя и предусматривает возможность устранения допущенных органам предварительного расследования нарушений и ошибок, но следует отметить, что существующие механизмы их устранения не являются достаточно эффективными.

В настоящее время правом вернуть уголовное дело на дополнительное расследование наделены прокурор (п. 3 ч.1 ст. 221, п.п. 2 и 4 ч.1 ст. 226 УПК . РФ) и руководитель следственного органа ст. 39 УПК РФ. Вместе с тем, механизм дополнительного расследования в ныне действующем УПК РФ представлен в усеченном виде. Данное обстоятельство не позволяет в полной мере эффективно устранять выявленные недостатки в расследовании.

В этой связи, вопросы, связанные с институтом возвращения уголовных дел на дополнительное расследование, в настоящее время не потеряли своей актуальности, поскольку законодательно не закреплены основания возвращения уголовных дел на дополнительное расследование, а также процедура его проведения.

С учетом вышеизложенного, вопросы, связанные с дальнейшей разработкой и реализацией норм образующих институт возвращения уголовных дел на дополнительное расследование в рамках ныне действующего УПК РФ относится к числу наиболее актуальных проблем науки уголовного процесса. Названные обстоятельства и предопределяют актуальность темы данного диссертационного исследования.

Степень разработанности темы исследования. Возвращение уголовных дел на дополнительное расследование в российском уголовном процессе подвергалось исследованию в теоретических разработках многих ученых и практиков, а именно: Л.Б. Алексеевой, В.П. Божьева, Б.Т. Безлепкина, А.Д. Бойкова, В.В. Воскресенского, JT.A. Воскобитовой, В.И. Власова, Ю.А. Воробьева, В.В. Воронина, И.М. Гальперина, В.Н. Григорьева, C.B. Еськиной, Н.В.Жогина, Л.А.Захожего, О.И. Зенкина, М.А. Калашникова, A.C. Каретникова, О.В. Кузьминой, В.А. Лещенко, П.А. Лупинской, A.M. Ларина, Ю.В. Манаева, Л.Н. Масленниковой, В.А. Михайлова, И.Б. Михайловской, Е.Б. Мизулиной, Т.Н. Москальковой, Г.Н. Омельченко, Н.Е. Павлова, A.A.Петуховского, М.Н. Переверзева, H.H. Полянского, В.М. Савицкого, A.C. Степанянца, A.B. Седухина, В.Ф. Статкуса, М.С.Строговича, Ф.Н. Фаткулина, Р.Х. Якупова, Г.П. Химичевой, Д.П. Филатова, A.A. Ширванова, и др.

Однако большинство из работ этих авторов были проведены в совершенно иной общественно-политической и социально-экономической обстановке и анализировалось в них ранее действовавшее законодательство. Принятие в 2001 г. УПК РФ обусловило появление целого ряда новых, неизвестных практике возвращения уголовных дел на дополнительное расследование проблем. Их исследованием занимались такие процессуалисты как: A.C. Александров, В.А. Азаров, С.Д. Белов, A.M. Баранов, О.В. Волокуп, Б .Я. Гаврилов, Д.Б. Гаврилов, С.П. Ефимичев, Е.В. Ежова, И.В. Жеребятьев, В.В. Зыкин, В.В. Кальницкий, А.П. Коротков, В.М. Корнуков, T.JL Оксюк, И.Л. Петрухин, С.И. Сотсков, A.B. Тимофеев и др.

Тем не менее, значительная часть этих проблем, до настоящего времени, остается неизученной, что не способствует единообразному пониманию и применению уголовно-процессуального закона. В связи с указанными обстоятельствами проблема возвращения уголовных дел на дополнительное расследование в уголовном процессе России требует дальнейшего целостного научного осмысления.

Необходимы, в частности, уяснение назначения института возвращения уголовных дел на дополнительное расследование, особенности его применения, вероятных перспектив и тенденций формирования и развития, научный анализ действующего в уголовном судопроизводстве России механизма дополнительного расследования.

Объектом исследования являются правоотношения между субъектами уголовно-процессуальной деятельности, возникающие в процессе реализации норм института возвращения уголовных дел на дополнительное расследование.

Предметом исследования являются правовые и практические проблемы, связанные с вопросами реализации механизма дополнительного расследования в Российском уголовном судопроизводстве.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель диссертационного исследования заключается в том, чтобы сформулировать и обосновать совокупность теоретических положений, характеризующих возвращение уголовных дел на дополнительное расследование и на этой основе определить направления совершенствования уголовно-процессуального законодательства, а также деятельности органов расследования, прокурора и суда, связанной с возвращением уголовных дел на дополнительное расследование.

Достижение данной цели связано с решением следующих научно-практических задач:

- проанализировать генезис института возвращения уголовных дел на дополнительное расследование и выявить тенденции, обуславливающие его необходимость в российском уголовном процессе;

- разработать понятие возвращения уголовных дел на дополнительное расследование и раскрыть его сущность; исследовать правовые основания, причины и целевое назначение дополнительного расследования;

- установить объективные закономерности, обуславливающие связь института возвращения уголовных дел на дополнительное расследование с назначением российского уголовного судопроизводства;

- раскрыть особенности механизма дополнительного расследования в действующем уголовно-процессуальном законодательстве;

- изучить нормативно-правовой материал и юридическую литературу с целью выявления сущности формирующейся концепции совершенствования механизма дополнительного расследования в уголовном судопроизводстве России;

- на основе теоретического и практического материала подготовить предложения по внесению изменений и дополнений в отдельные нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие возвращение уголовных дел на дополнительное расследование.

Методология и методика исследования. Основу методологии исследования составили положения диалектического материализма как общенаучного метода познания; возвращение уголовных дел на дополнительное расследование познается комплексно - как правовой институт, механизм правового регулирования, посредством уяснения норм образующих эти категории, а также практики дополнительного расследования, рассматриваемых в их историческом развитии и взаимообусловленности. В ходе исследования использовались частно-научные методы: сравнительно-правовой, формально-логический, системно-структурный и статистический.

Под углом зрения рассматриваемой проблемы анализировались: уголовно-процессуальное законодательство Российской Империи (ХУШ-Х1Х веков), РСФСР, Российской Федерации; постановления и определения Конституционного Суда РФ, Пленума Верховного Суда РФ, ведомственные нормативно-правовые акты; изучалась правовая литература, отражающая вопросы возвращения уголовных дел на дополнительное расследование.

Научная новизна диссертационного исследования возникает из его темы и заключается, прежде всего, в том, что автором на монографическом уровне проведено комплексное исследование, в котором предпринята попытка рассмотреть имеющиеся проблемы теории и практики возвращения уголовных дел на дополнительное расследование в уголовном судопроизводстве:

- изучены исторические особенности развития уголовно-процессуального законодательства, раскрывающие сущность и назначение института возвращения уголовных дел на дополнительное расследование;

- определены особенности правового регулирования дополнительного расследования в российском уголовном судопроизводстве на современном этапе судебной реформы;

- выявлены и обоснованы основные направления совершенствования механизма дополнительного расследования;

- разработаны предложения по внесению изменений и дополнений в УПК РФ в целях совершенствования следственной практики по возвращению уголовных дел на дополнительное расследование.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторское определение понятия института возвращения уголовных дел на дополнительное расследование в российском уголовном судопроизводстве, которое сводится к совокупности правовых норм, регламентирующих деятельность суда на этапах подготовительного слушания, кассационного, надзорного производства и возобновления уголовных дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по возвращению уголовных дел на стадию предварительного расследования для устранения ошибок и нарушений, допущенных в досудебном производстве, а также деятельность органов дознания и предварительного следствия по их устранению и надзор прокурора за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия.

2. Назначение института возвращения уголовных дел на дополнительное расследование в российском (советском) уголовном процессе смешанного типа, которое заключалось в деятельности суда, прокурора и органов расследования по устранению нарушений допущенных в досудебных стадиях в целях установления истины по уголовному делу и защиты прав участников уголовного судопроизводства. Такая деятельность: а) не является «рудиментом обвинительной роли»2 субъектов ее осуществляющих, в том числе и суда; б) не противоречит назначению действующего российского уголовного процесса состязательного типа.

3. Тенденции, обуславливающие необходимость восстановления института возвращения уголовных дел на дополнительное расследование в российском уголовном процессе: а) создание условий для установления истины в уголовном деле; б) необходимость обеспечения прав и законных интересов личности; в) необходимость устранения допущенных нарушений норм материального и процессуального права; г) обеспечение качества предварительного расследования.

4. Особенности механизма возвращения уголовных дел прокурору российском уголовном судопроизводстве, который образуют нормы, регламентирующие:

- обеспечительную функцию суда в предварительном слушании (ст. 234 УПК РФ, п. 2 ч. 1 и ч. 7 ст. 236 УПК РФ, ст. 237 УПК РФ);

См.: Концепция судебной реформы в Российской Федерации / Сост. С.П. Пашин.-М., 1992. С. 85.

- надзор прокурора за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия (ч. 1 и п. 15 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ, п. 2 ч. 1 ст. 226 УПК РФ);

- функцию уголовного преследования, реализуемую органами дознания и органами предварительного следствия (п. 11 ч. 1 ст. 39 УПК РФ, раздел VIII УПК).

5. Недостатки действующего механизма возвращения уголовных дел прокурору, которые заключаются в том, что им: нарушается правовая преемственность институтов российского уголовного судопроизводства;

- исключается возможность исправления ошибок и нарушений органов предварительного расследования при их обнаружении судами кассационной и надзорной инстанции, а также в стадии возобновления производства по уголовному делу в виду новых или вновь открывшихся обстоятельств;

- не обеспечивается реализация потерпевшим функции обвинения, в силу чего механизм не соответствует концептуальным основам российского уголовного судопроизводства состязательного типа;

- не обеспечиваются в полной мере права подсудимых;

- обусловливаются неоправданные и необоснованные задержки в принятии окончательного решения по уголовному делу;

- несоответствие в части своей (ч. 4 ст. 237 УПК) Конституции РФ;

- не учет правовых позиций Конституционного Суда РФ, в соответствии с которыми решение суда о возвращении дела прокурору для устранения выявленных существенных нарушений предполагает необходимость и возможность производства следственных и иных процессуальных действий, т.е. производства дополнительного расследования;

- не обеспечивается эффективность досудебного производства как составной части российского уголовного судопроизводства.

6. Вывод о том, что совершенствование процессуального порядка возвращения уголовных дел прокурору обуславливает восстановление института возвращения уголовных дел на дополнительное расследование, который должен включать в себя:

- деятельность суда на этапах предварительного слушания, кассационного и надзорного производства и возобновления дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, по возвращению уголовных дел на стадию предварительного расследования для устранения ошибок и нарушений, допущенных в досудебном производстве;

- деятельность органов дознания и предварительного следствия по устранению выявленных ошибок и нарушений;

- надзор прокурора за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия.

7. Основания дополнительного расследования, которыми являются: неполнота, односторонность и необъективность дознания или предварительного следствия, требующая для своего устранения производства дополнительных следственных действий; существенные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные органами дознания или предварительного следствия, которые ставят под сомнение надлежащее выяснение каких-либо обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу;

- возвращение уголовного дела судом в связи с необходимостью устранения существенных нарушений закона, допущенных при производстве дознания и предварительного следствия и препятствующих судебному производству, когда это не связано с восполнением неполноты проведенного расследования.

8. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, в соответствии с которыми необходимо:

- изменить п. 3 ч. 1 ст. 221 УПК РФ изложить в следующей редакции: о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия»;

- изменить п. 2 ч. 1 ст. 226 УПК РФ изложив его в следующей редакции: о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания»;

- дополнить раздел VIII УПК РФ Новой главой, регламентирующей основания, сроки, процессуальный порядок дополнительного расследования и решения, принимаемые по его результатам в следующей редакции:

Глава 321. Возвращение уголовного дела на дополнительное расследование

Ст. 22б1. Основания, порядок и сроки дополнительного расследования

1. Прокурор или руководитель следственного органа направляют уголовное дело на дополнительное расследование в случаях: а) неполноты, односторонности и необъективности дознания или предварительного следствия, для устранения которой требуется производство дополнительных следственных и иных процессуальных действий; б) существенного нарушения уголовно-процессуального закона, допущенного органами дознания или предварительного следствия, которые ставят под сомнение надлежащее выяснение каких-либо обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу;

2. О возвращении уголовного дела на дополнительное расследование прокурор и руководитель следственного органа выносят постановление, в котором обязаны указать, по какому основанию дело возвращено, какие обстоятельства должны быть дополнительно выяснены. При этом, прокурор и руководитель следственного органа устанавливают срок для производства дополнительного следствия, но не более 30 суток, а для производства дополнительного дознания срок устанавливается прокурором, но не более 10 суток.

Дальнейшее продление срока дознания и предварительного следствия осуществляется на общих основаниях и в порядке установленном ч. 4 - 6 ст. 162 и ч. 3 - 5 ст. 223 УПК РФ.

Ст. 2262. Решения, принимаемые по уголовному делу по окончании дополнительного расследования

По окончании дополнительного расследования прокурор, руководитель следственного органа принимают решения в порядке, установленном главами 29-32 настоящего Кодекса.

- дополнить ч. 2 ст. 229 УПК РФ новым основанием проведения предварительного слушания: «при наличии основания для возвращения уголовного дела на дополнительное расследование»;

- дополнить ч. 1 ст. 236 УПК РФ новым решением, принимаемым судьей на предварительном слушании: «о возвращении уголовного дела на дополнительное расследование»;

- дополнить гл. 34 УПК РФ новой нормой, регламентирующей порядок возвращения судьей дела на дополнительное расследование в следующей редакции:

Ст. 2391. Возвращение уголовного дела судом на дополнительное расследование 4

1. Судья направляет уголовное дело на дополнительное расследование по собственной инициативе или по ходатайству сторон в случае необходимости устранения существенных нарушений закона, допущенных при производстве дознания и предварительного следствия и препятствующих судебному производству, если это не связано с восполнением неполноты проведенного расследования.

2. Дело направляется на дополнительное расследование начальнику органа дознания или руководителю следственного органа. При этом судья обязан указать в постановлении основание возвращения уголовного дела.

3. При направлении уголовного дела на дополнительное расследование судья разрешает вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого»;

- дополнить ч. 1 ст. 378 УПК РФ новым решением, принимаемым судом кассационной инстанции: об отмене приговора или иного обжалуемого судебного решения и направлении уголовного дела на дополнительное расследование»;

- дополнить ч. 1 ст. 379 УПК РФ новым основанием отмены судебного решения в кассационном порядке: существенные нарушения закона в случаях предусмотренных статьей 2391 настоящего Кодекса»;

- дополнить ч. 1 ст. 408 УПК РФ новым решением суда надзорной инстанции: отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и направить дело на дополнительное расследование»;

- изменить п. 1 ч. 1 ст. 418 УПК РФ изложив его в следующей редакции: об отмене приговора, определения или постановления суда и передаче уголовного дела для производства нового расследования или нового судебного разбирательства».

Теоретическая и практическая значимость. Теоретическое значение диссертационного исследования состоит в том, что на основе анализа норм Устава уголовного судопроизводства (1864 г.), УПК РСФСР (1922, 1923, 1960 ' г.г.), УПК РФ (2001 г.) исследованию подверглись теоретические концепции возвращения уголовных дел на дополнительное расследование, обусловливаемые различными историческими типами уголовного судопроизводства. Это позволило проследить тенденции формирования и развития института возвращения уголовных дел на дополнительное расследование, обосновать объективную необходимость этого института в российском уголовном процессе, а также вскрыть недостатки механизма правового регулирования дополнительного расследования в действующем уголовно-процессуальном законодательстве. При этом были использованы материалы уголовных дел, данные, полученные при анкетировании практических работников правоохранительных органов, а также личный опыт работы автора в подразделениях дознания. Результаты исследования расширяют и углубляют отдельные положения науки уголовного процесса, восполняют пробелы и упущения, имеющиеся в уголовно-процессуальном законодательстве. Они могут быть учтены в дальнейших теоретических разработках, научных исследованиях по уголовному процессу.

Положения и выводы, сформулированные в диссертации, могут быть использованы в правотворческой деятельности, направленной на совершенствование российского уголовно-процессуального законодательства и практики его применения органами дознания и предварительного следствия, прокуратуры и суда; в преподавании курса уголовного процесса, а также в юридических учебных заведениях при подготовке учебных, учебно-методических материалов.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечивается его методологией и методикой, а также репрезентативностью эмпирического материала, на котором основываются разработанные научные предложения.

В процессе исследования изучено 241 уголовное дело, возвращенное на дополнительное расследование в 1995-2006 гг. органам дознания и предварительного следствия в г. Москве, Московской области и Алтайского края. По специально разработанной анкете опрошено 136 дознавателей и следователей.

Выводы, содержащиеся в работе, основаны на статистических данных ГИАЦ МВД России, Следственного комитета при МВД России, а также опубликованных материалах следственной и судебной практики.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования нашли отражение в шести опубликованных статьях. Материалы диссертационного исследования неоднократно обсуждались на кафедре управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, на научных и научно-практических конференциях (семинарах), среди которых вузовские: 46-е криминалистические чтения «Значение работ профессора Голу некого С. А. в правовом и криминалистическом обеспечении расследования преступлений (к 110-летию со дня рождения)» (М., 2005), «50-летний юбилей кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России» (М., 2005), 48-е криминалистические чтения «Значение трудов профессора И.Ф.Крылова в становлении и развитии криминалистики (к 100-летию со дня рождения)» (М., 2006); научно-практический семинар «Современные тенденции управления расследованием преступлений» (М., 2007); межвузовская научно-практическая конференция «Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений» (М., 2005); международная научная конференция «Информатизация и информационная безопасность правоохранительных органов» (М., 2007).

Результаты проведенного исследования используются в учебном процессе Академии управления МВД России и в практической деятельности следственного отдела при УВД по Зеленоградскому административному округу г. Москвы.

Структура и объем диссертации обусловлены целью; задачами, объектом и предметом исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих в себе пять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; и судебная экспертиза; оперативно-розыскная д", Лупин, Игорь Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Детально изучив материалы диссертационного исследования, диссертант пришел к следующим выводам.

1. Институт возвращения уголовных дел на дополнительное расследование прошел в российском уголовном судопроизводстве долгий и сложный путь становления и развития. Б отечественном уголовно-процессуальном законодательстве он впервые появился в конце XVIII в. в принятом в 1775 г., во времена правления Екатерины II, Учреждении о губерниях и дополнившем его в 1782 г. Уставе Благочиния. Историческому типу отечественного уголовного процесса свойственна активная роль суда, гарантирующая полное, всестороннее и объективное исследование обстоятельств дела, установление объективной истины по делу, а также защита прав и законных интересов граждан. Право обращать к доследованию или дополнению следствия было предоставлено судам первой степени, Палате уголовного суда, а также начальнику губернии. Высшим этапом развития русского процесса была судебная реформа 1864 г., в результате которой был принят Устав уголовного судопроизводства. Право обращать дело к доследованию и дополнению следствия Устав разрешил прокурору и обвинительной камере судебной палаты. Распоряжения такого рода делались как по их собственному усмотрению, так и по жалобе участвующих в деле лиц.

2. Институт возвращения уголовных дел на дополнительное расследование — это совокупность правовых норм, регламентирующих деятельность суда на этапах подготовительного слушания, кассационного, надзорного производства и возобновления уголовных дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по возвращению уголовных дел на стадию предварительного расследования, для устранения ошибок и нарушений, допущенных в досудебном производстве, а также деятельность органов дознания и предварительного следствия по их устранению и надзор прокурора за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия.

2.1. Назначением института возвращения уголовных дел на дополнительное расследование — заключается в деятельности суда, прокурора и органов расследования по устранению нарушений допущенных в досудебных стадиях в целях установления истины по уголовному делу и защиты прав участников уголовного судопроизводства.

2.2. Нормы данного института определяют характер нарушения, основания и порядок передачи дел органам предварительного следствия ьли дознания, процессуальные взаимоотношения в процессе производства дополнительного расследования между органом или лицом, возвращающим уголовное дело (суд, прокурор, руководитель следственного органа), и органами, осуществляющими производство по нему (следствие, дознание).

2.3. Главной отличительной особенностью данного института является тот факт, что возвращению дела на дополнительное расследование характерен возврат его на более раннюю стадию процесса с целью продолжить расследование по делу для устранения имевших место недостатков в стадии предварительного расследования, если эти недостатки не могли быть устранены в ходе судебного разбирательства.

2.4. Институт возвращение уголовного дела на дополнительное расследование — это форма контроля за законностью деятельности органов предварительного расследования, осуществляемая в досудебной и судебных стадиях уголовного процесса.

2.5. Проведенный анализ позволяет диссертанту утверждать, что институт возвращения уголовных дел на дополнительное расследование, который был присущ российскому уголовному судопроизводству, имевший своими целями установление истины по делу и защиту прав участников уголовного процесса, не противоречил назначению российского уголовного судопроизводства

3. Упразднение института возвращения уголовных дел на дополнительное расследование является неверным решением законодателя. Необходимость его существования в уголовном судопроизводстве подтверждалась многолетней практикой его применения, он неплохо зарекомендовал себя и успешно применялся в уголовном судопроизводстве, с конца XVIII в. и до принятия

УПК РФ. Кроме того, его нормы не противоречили Конституции РФ, о чем i указывали в своих Постановлениях Конституционный Суд РФ ( Постановления от 20 апреля 1999 г. № 7-П и от 04 марта 2003 г. № 2-П), а также Верховный Суд РФ (Постановление Пленума от 08 декабря 1999 г. № 84 и др.). Следует особо отметить, что решения Конституционного Суда РФ основывались на нормах и принципах действующей Конституции РФ и международного права.

4. Анализ практики возвращения уголовных дел прокурору показал, что применением ст. 237 УПК РФ, фактически, не обеспечивалось устранение нарушений, допущенных должностными лицами органов предварительного расследования, в предусмотренном законом порядке.

4.1. Действующий механизм возвращения уголовных дел прокурору в российском уголовном судопроизводстве состязательного типа в настоящее время образуют нормы регламентирующие:

- обеспечительную функцию суда в предварительном слушании (ст. 234 УПК, п. 2 ч. 1 и ч. 7 ст. 236 УПК, ст. 237 УПК);

- надзор прокурора за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия (ч. 1 и п. 15 ч. 2 ст. 37 УПК; п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК, п. 2 ч. 1 ст. 226 УПК);

- функцию уголовного преследования (п. 11 ч. 1 ст. 39 УПК, раздел VIII УПК).

Такой механизм не позволяет исправлять ошибки и нарушения органов предварительного расследования при их обнаружении судами кассационной и надзорной инстанции, а также в стадии возобновления производства по уголовному делу в виду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

4.2. Институт возвращения уголовных дел на дополнительное расследование должны образовывать нормы, регламентирующие:

- деятельность суда на этапах предварителы- ого слушания, кассационного и надзорного производства и возобновления дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, по возвращению уголовных дел на стадию предварительного расследования для устранения ошибок и нарушений, допущенных в досудебном производстве;

- деятельность органов дознания и предварительного следствия по устранению выявленных ошибок и нарушений;

- надзор прокурора за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия.

4.3. Совершенствование механизма дополнительного расследования видится автору в необходимости внесения изменений и дополнений УПК РФ: -изменить п. 3 ч. 1 ст. 221 УПК РФ изложить в следующей редакции: о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия»;

- изменить п. 2 ч. 1 ст. 226 УПК РФ изложив его в следующей редакции: «о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания»;

- дополнить раздел VIII УПК РФ Новой главой, регламентирующей основания, сроки, процессуальный порядок дополнительного расследования и решения, принимаемые по его результатам в следующей редакции:

Глава 321. Возвращение уголовного дела на дополнительное расследование

Ст. 226\ Основания, порядок и сроки дополнительного расследования 1. Прокурор или руководитель следственного органа направляют уголовное дело на дополнительное расследование в случаях: а) неполноты, односторонности и необъективности дознания или предварительного следствия, для устранения которой требуется производство дополнительныхследственных и иных процессуальных действий; б) существенного нарушения уголовно-процессуального закона, допущенного органами дознания или предварительного следствия, которые ставят под сомнение надлежащее выяснение каких-либо обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу;

2. О возвращении уголовного дела на дополнительное расследование прокурор и руководитель следственного органа выносят постановление, в котором обязаны указать, по какому основанию дело возвращено, какие обстоятельства должны быть дополнительно выяснены. При этом, прокурор и руководитель следственного органа устанавливают срок для производства дополнительного следствия, но не более 30 суток, а для производства дополнительного дознания срок устанавливается прокурором, но не более 10 суток.

Дальнейшее продление срока дознания и предварительного следствия осуществляется на общих основаниях и в порядке установленном ч. 4 - 6 ст. 162 и ч. 3 - 5 ст. 223 УПК РФ. о

Ст. 226 . Решения, принимаемые по уголовному делу по окончании дополнительного расследования

По окончании дополнительного расследования прокурор, руководитель следственного органа принимают решения в порядке, установленном главами 29-32 настоящего Кодекса.

- дополнить ч. 2 ст. 229 УПК РФ новым основанием проведения предварительного слушания: «при наличии основания для возвращения уголовного дела на дополнительное расследование»;

- дополнить ч. 1 ст. 236 УПК РФ новым решением, принимаемым судьей на предварительном слушании: «о возвращении уголовного дела на дополнительное расследование»;

- дополнить гл. 34 УПК РФ новой нормой, регламентирующей порядок возвращения судьей дела на дополнительное расследование в следующей редакции:

Ст. 2391. Возвращение уголовного дела судом на дополнительное расследование

1. Судья направляет уголовное дело на дополнительное расследование по собственной инициативе или по ходатайству сторон в случае необходимости устранения существенных нарушений закона, допущенных при производстве дознания и предварительного следствия и препятствующих судебному производству, если это не связано с восполнением неполноты проведенного расследования.

2. Дело направляется на дополнительное расследование начальнику органа дознания или руководителю следственного органа. При этом судья обязан указать в постановлении основание возвращения уголовного дела.

3. При направлении уголовного дела на дополнительное расследование судья разрешает вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого»;

- дополнить ч. 1 ст. 378 УПК РФ новым решением, принимаемым судом кассационной инстанции: об отмене приговора или иного обжалуемого судебного решения и направлении уголовного дела на дополнительное расследование»;

- дополнить ч. 1 ст. 379 УПК РФ новым основанием отмены судебного решения в кассационном порядке: существенные нарушения закона в случаях предусмотренных статьей 2391 настоящего Кодекса»;

- дополнить ч. 1 ст. 408 УПК РФ новым решением суда надзорной инстанции: отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и направить дело на дополнительное расследование»;

- изменить п. 1ч. 1 ст. 418 УПК РФ изложив его в следующей редакции: об отмене приговора, определения или постановления суда и передаче уголовного дела для производства нового расследования или нового судебного разбирательства».

4.4. Эффективность возвращения уполномоченными субъектами уголовного дела на дополнительное расследование определяется своевременностью и обоснованностью данных ими в связи с этим указаний.
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