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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Институт предварительного слушания в уголовном судопроизводстве России"

Актуальность темы исследования. Актуальность темы диссертационного исследования определяется необходимостью теоретического осмысления и практического освоения конституционных требований о признании, соблюдении и защите государством прав и свобод человека посредством правосудия, особенно в такой специфической сфере как правосудие по уголовным делам.

Усиление роли суда в уголовном судопроизводстве привело не только к внедрению судебного контроля на досудебных стадиях процесса, но и к существенному преобразованию стадии подготовки к судебному заседанию, в результате которой осуществляется предание обвиняемого суду.

В ходе проведения судебной реформы в XIX в. подчеркивалось, что предание суду - это важная гарантия охраны прав личности в уголовном судопроизводстве и интересов правосудия, которые на данном этапе процесса неразрывно связаны между собой и не противоречат друг другу.

Указанная стадия на протяжении всей истории российского уголовного судопроизводства претерпевала значительные изменения, в основе которых лежали различные представления о полномочиях суда по контролю за законностью и обоснованностью хода и результатов предварительного следствия, отраженных в обвинительном заключении (обвинительном акте), после поступления уголовного дела в суд. Анализируя контрольные, правозащитные функции судебной власти, Конституционный Суд РФ в Постановлении от 23 марта 1999 года отметил, что исходя из конституционных обязанностей государства обеспечить каждому возможность отстаивать свои права в споре с должностными лицами, осуществляющими предварительное расследование по уголовным делам, законодатель может предусмотреть судебную проверку их действий и решений непосредственно как в период предварительного расследования, так и после завершения данной стадии и поступления уголовного дела вместе с обвинительным заключением (обвинительным актом) в суд.

Подготовка к судебному заседанию по действующему российскому уголовному судопроизводству осуществляется в двух формах:

1) общий порядок подготовки к судебному заседанию (гл. 33 УПК

РФ);

2) предварительное слушание (гл. 34 УПК РФ).

При этом по сравнению с ранее действовавшим законодательством кардинально изменены основания для назначения и реализации предварительных слушаний на данном этапе, а также на принципиально отличных началах от возвращения уголовного дела для дополнительного расследования сформулирован законодателем институт возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Новая процессуальная процедура и принципиально новые полномочия суда при проведении предварительного слушания по уголовному делу потребовали от законодателя более тщательного осмысления всех аспектов данной процедуры и, в первую очередь, с точки зрения конституционного права на судебную защиту, а также общепризнанных принципов и норм международного права.

В тоже время, как показывает изучение норм УПК РФ, а также практика их применения, законодателю так и не удалось это сделать в полной мере. В ходе практической деятельности обнаружилось немало проблем, заслуживающих анализа и обсуждения, что обуславливает как актуальность, так и практическую значимость выбранной темы диссертационного исследования.

Спорным в теории процессуальной науки остается и вопрос о характере деятельности суда в рамках проведения предварительного слушания. Отсутствие единой теоретической базы в определении сути института предварительного слушания объективно проявляет себя в том, что в рамках уголовно-процессуальной науки окончательно не определено понятие данного института, его значение, сущность, содержание, а также принципы функционирования.

Изучение принципов оптимального функционирования института предварительного слушания, его значения и стоящих перед ним задач, безусловно, является актуальной научной проблемой, имеет важнейшее теоретическое и практическое значение.

Выработка единого теоретического подхода к определению сущности и содержания института предварительного слушания в уголовном судопроизводстве России также не может не сказаться на эффективности данного направления деятельности суда, и, соответственно, обеспечении конституционных прав личности в уголовном процессе и достижении стоящих перед ним задач.

Исследованию указанного круга проблем уделено основное внимание в рамках данной работы.

Степень научной разработанности темы. Научной доктрине не безразличны проблемы оптимальной процессуальной формы подготовки уголовного дела к судебному разбирательству. В исследовании круга проблем и вопросов данной стадии в разное время принимали активное участие многие ученые-процессуалисты.

В той или иной мере исследованию процессуальных задач, формы, практических составляющих стадии подготовки к судебному заседанию (преданию суду) посвятили свои работы такие известные процессуалисты как С.И. Викторский, И.Я. Фойницкий, Н.Н. Полянский.

В советский период развития права активное участие в исследовании ряда проблем указанной стадии принимали Ю.В. Астафьев, М.М. Выдря, И.М. Гальперин, A.M. Ларин, В.З. Лукашевич, П.А. Лупинская, Т.А. Михайлова, И.И. Мухин, И.Д. Перлов, И.Л. Петрухин, М.С. Строгович, М.Л. Шифман.

На современном этапе развития уголовно-процессуальной науки стадия подготовки дела к судебному разбирательству стала предметом исследования

В.М. Борзова, А.П. Гуськовой, Н.Н. Ковтуна, А.В. Кудрявцевой, В.А. Лазаревой, Н.Г. Муратовой, Н.А. Юркевич, А.А. Юнусова и др.

Непосредственно исследованию проблем предварительного слушания посвящены диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, подготовленные О.Ю. Гуровой (2005 г.) и С.В. Лупановой (2006 г.).

Оживленный научный интерес, проявляемый к вопросам предварительного слушания свидетельствует, во-первых, об их неудовлетворительной законодательной регламентации, а во-вторых, о большой важности проведения дальнейших научных изысканий в данной области.

При этом следует отметить, что многие исследования в данной сфере осуществлялись еще до принятия УПК РФ. Исследования, проведенные до его вступления в силу, в свою очередь, так и не привели к выработке единого теоретического подхода к определению сущности, понятия, признаков, задач данного института. Открытыми также остаются следующие вопросы: насколько порядок проведения предварительного слушания, предмет и пределы проверки суда, полномочия суда и сторон при его проведении оказались эффективнее ранее существовавших процессуальных порядков уголовного судопроизводства? Какие недостатки и пробелы нормативного регулирования данного института выявила практика его применения, скорректированная постановлениями Верховного Суда РФ, определениями Конституционного Суда РФ? В каком направлении должно идти совершенствование данного института?

О практической значимости, а также необходимости комплексного исследования института предварительных слушаний, кроме того, свидетельствует и то, что в 2003 году судами Калининградской области предварительные слушания были реализованы по 571 уголовному делу, поступившему в суды, что составило 14 % от общего числа оконченных производством уголовных дел. В 2004 году эта цифра составляла 19 %, в 2005

23%, в 2006 -16 %\

В качестве объекта исследования выступает система общественных отношений, складывающихся в сфере правового регулирования института предварительного слушания в уголовном судопроизводстве России.

Предмет исследования образуют генезис и современное состояние нормативного регулирования института предварительного слушания, практика реализации соответствующих нормативных предписаний, а также связанные с ними теоретические выводы, позиции и мнения.

Цель исследования заключается в комплексном анализе существующих теоретических и нормативных основ функционирования предварительного слушания в рамках подготовки дела к судебному разбирательству и выработке на основе полученных результатов научно обоснованных предложений и рекомендаций теоретического и практического характера, направленных на оптимизацию правового регулирования данного процессуального института.

Исходя из указанной цели исследования его основными задачами являются:

- исследование исторических аспектов возникновения и развития института предварительного слушания в уголовном судопроизводстве России;

- определение понятия, значения, задач, а также сущности и содержания исследуемого процессуального института;

- исследование процессуальной формы проведения предварительного слушания;

- анализ оснований проведения предварительного слушания;

- исследование особенностей проведения предварительного слушания по отдельным основаниям;

- выявление и обобщение нарушений, возникающих в ходе назначения и проведения предварительного слушания;

- разработка комплекса мер по совершенствованию правового

1 По сведениям сводной отчетности по Калининградской области Управления Судебного департамента в Калининградской области за 2003, 2004, 2005, 2006 годы. // Архив Управления Судебного департамента в Калининградской области. регулирования института предварительного слушания.

Методологической основой исследования является диалектический метод научного познания. В качестве общенаучных методов применялись: дедукция и индукция, анализ и синтез, исторический и логический. В процессе исследования автором использовались также частные научные методы, а именно: логико-формальный, метод системного анализа, сравнительного правоведения, системный (обобщение судебной практики), социологический (анкетирование).

Теоретическую базу исследования составили разработки науки уголовно-процессуального права, общей теории права и социологии. Непосредственными источниками информации по теме исследования послужили диссертации, монографии, учебные пособия, научные статьи, официальные обзоры и обобщения судебной практики и другие опубликованные материалы.

Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, действующее уголовно-процессуальное законодательство, Постановления Конституционного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации, акты Генеральной прокуратуры Российской Федерации, а также другие законодательные и нормативные акты, имеющие отношение к исследуемой теме. При исследовании исторических аспектов данного института использованы законодательные памятники, отражающие его становление в уголовном судопроизводстве России.

Эмпирическую базу исследования составили данные, отражающие результаты деятельности судов в течение 2003-2006 годов, как в целом по стране, так и в Калининградской области. При помощи разработанного автором инструментария изучено 270 уголовных дел, рассмотренных судами Калининградской области, Калининградским областным судом, по которым проводились предварительные слушания. Кроме того, по специально разработанным анкетам было проведено интервьюирование 48 судей, 24 помощников прокуроров, 53 адвокатов, а также 41 следователя, которым в ходе ознакомления с материалами уголовных дел заявлялись ходатайства о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей (Калининградской и Архангельской областей).

В подготовке работы диссертантом использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме диссертационного исследования.

Научная новизна диссертационного исследования заключается прежде всего в том, что после вступления в силу УПК РФ автором одним из первых проведено комплексное монографическое исследование правового регулирования института предварительного слушания. Диссертационное исследование подготовлено на основе изучения современного состояния практики применения указанного института, а также литературных источников последних лет по данной теме.

Применение разнообразных методов исследования позволили сформулировать соответствующие критериям научной новизны следующие положения:

- уточнены задачи стадии подготовки к судебному заседанию;

- дано авторское определение предварительного слушания;

- определены задачи, значение, сущность и содержание института предварительного слушания;

- разработан целый комплекс предложений теоретического, нормативного и практического характера, направленных на оптимизацию функционирования и развития данного процессуального института.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Авторское определение предварительного слушания. Предварительное слушание представляет собой одну из форм непосредственного судебного контроля за соответствием действий органов дознания и предварительного следствия требованиям закона, представляющую собой последовательный этап в стадии подготовки к судебному заседанию, в ходе которого посредством реализации принципа состязательности решаются основные вопросы дальнейшего движения уголовного дела в целях достижения задач уголовного судопроизводства.

2. Задачами института предварительного слушания являются:

- установление наличия (отсутствия) обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела по существу в ходе судебного разбирательства и принятие мер к их устранению;

- создание условий для использования в ходе судебного разбирательства только допустимых доказательств;

- определение состава суда для дальнейшего рассмотрения уголовного дела и возможности проведения судебного разбирательства в отсутствие подсудимого, в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ.

3. Значение предварительного слушания заключается в том, что оно: а) выполняя контрольную функцию, не допускает судебного разбирательства по делам, по которым уголовное преследование осуществляется незаконно или необоснованно; б) позволяет установить наличие обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела по существу в ходе судебного разбирательства и принять меры к их устранению; в) создает условия для использования в ходе судебного разбирательства только допустимых доказательств; г) обеспечивает защиту прав и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства; д) создает предпосылки для эффективного рассмотрения уголовного дела по существу в ходе судебного разбирательства.

4. Определение сущности и содержания предварительного слушания.

Сущность предварительного слушания заключается в том, что в ходе его проведения судья с участием сторон обвинения и защиты проверяет и оценивает наличие достаточных оснований для исключения доказательств, возвращения дела прокурору, приостановления или прекращения уголовного дела, а также рассмотрения дела в отсутствие обвиняемого в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ.

Содержание предварительного слушания, составляет система предусмотренных уголовно-процессуальным законом и осуществляемых в строгой процессуальной форме действий суда, а также сторон обвинения и защиты.

5. В целях оптимизации регламентации института предварительного слушания представляется необходимым:

5.1. Расширить в УПК РФ перечень оснований проведения предварительного слушания. Для чего дополнить ч. 2 ст. 229 пунктом 4 следующего содержания: «4. Для решения вопроса об избрании, отмене или изменении в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста».

5.2. В связи с тем, что категорическое закрепление законодателем закрытой формы проведения предварительного слушания противоречит Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Международному пакту о гражданских и политических правах, статье 123 Конституции Российской Федерации, закрепляющей положение о том, чторазбирательство дел во всех судах открытое, ч. 1 ст. 234 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «1. Предварительное слушание проводится судьей единолично в судебном заседании с участием сторон с соблюдением требований глав 33, 35 и 36 настоящего Кодекса с изъятиями, установленными настоящей главой».

5.3. Закрепить в законе срок начала предварительного слушания. Для чего ч. 2 ст. 234 УПК РФ следует изложить следующим образом: «2. Предварительное слушание должно быть начато не позднее 14 суток со дня вынесения судом постановления о его назначении». Части 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 соответственно считать частями 3, 4, 5, 6, 7, 8,9, 10.

5.4. Для того, чтобы суд не сводился до молчаливого посредника при рассмотрении ходатайств об исключении доказательств, последнее предложение ч. 5 ст. 234 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «Отсутствие возражений у стороны, не заявлявшей ходатайство о признании доказательства недопустимым относительно сути ходатайства не освобождает суд от рассмотрения по существу доводов, послуживших основанием для вывода о наличии недопустимого доказательства».

5.5. Часть 4 ст. 237 УПК РФ изложить следующим образом: «4. В ходе устранения препятствий рассмотрения уголовного дела судом не допускается проведение следственных или иных процессуальных действий, направленных на восполнение неполноты предварительного расследования, а также прекращение уголовного дела или уголовного преследования».

5.6. Обеспечить реализацию возможности обжалования судебных решений, принимаемых по результатам предварительного слушания. Для чего ч. 7 ст. 236 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «7. Судебные решения, указанные в пунктах 1-4 части первой настоящей статьи могут быть обжалованы в вышестоящий суд в кассационном порядке в течение трех суток со дня их вынесения. Решение о назначении судебного заседания может быть обжаловано лишь в части разрешения вопроса о мере пресечения. Суд апелляционной, кассационной инстанции принимает решение по жалобе или представлению не позднее чем через трое суток со дня их поступления».

5.7. Для того, чтобы положения УПК РФ в полной мере отвечали принципу равенства всех перед законом и судом, закрепленному в ч. 2 ст. 19 Конституции РФ, представляется необходимым:

1) Последнее предложение ч. 7 ст. 246 УПК РФ изложить следующим образом: «Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства при отсутствии возражений со стороны потерпевшего влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 2 части первой статьи 27'настоящего Кодекса»;

2) Дополнить ст. 249 УПК РФ ч. 4 следующего содержания: «4. В случае несогласия потерпевшего с полным или частичным отказом государственного обвинителя от обвинения, он вправе поддерживать обвинение в судебном разбирательстве самостоятельно. В этом случае потерпевший вправе воспользоваться помощью адвоката в качестве своего представителя. При отсутствии у потерпевшего денежных средств на оплату его труда, адвокат участвует в судебном разбирательстве по назначению суда».

5.8. В связи с тем, что установленного УПК РФ срока в 5 суток для устранения препятствий рассмотрения уголовного дела судом явно недостаточно, ч. 2 ст. 237 УПК РФ необходимо изложить следующим образом: «2. В случаях, предусмотренных частью первой настоящей статьи, судья обязывает прокурора в течение 14 суток обеспечить устранение допущенных нарушений».

5.9. В целях урегулирования вопроса о разъяснении права на заявление ходатайства о проведении предварительного слушания потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями необходимо ст. 216 УПК РФ дополнить ч. 3 следующего содержания: «3. Следователь разъясняет потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскомуответчику или их представителям право ходатайствовать о проведении предварительных слушаний в случаях, предусмотренных пунктами 1-4.1 части второй статьи 229 настоящего Кодекса».

Теоретическое значение диссертационного исследования обусловлено возможностью использования обоснованных и сформулированных научных выводов, рекомендаций по проблемам функционирования института предварительного слушания при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства; в практической деятельности органов дознания, предварительного расследования, прокуратуры, суда, а также адвокатуры; при проведении дальнейших научных исследований по данной и связанной с ней проблемам; в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля.

В работе впервые сформулировано понятие предварительного слушания, определены задачи, сущность, содержание и признаки данного института, выявлен оптимальный алгоритм деятельности суда и сторон в ходе проведения предварительного слушания. Установлены пробелы нормативного регулирования, частично заполненные Верховным Судом РФ и Конституционным Судом РФ.

Выводы диссертационного исследования могут служить теоретической и методологической основой дальнейшего развития института предварительного слушания в уголовном судопроизводстве России.

Практическая значимость исследования. Практические рекомендации, содержащиеся в диссертации, направленные на решение не только теоретических, но и практических задач по созданию оптимальной формы функционирования института предварительного слушания, будут способствовать более успешной правоприменительной судебной практике. Кроме того, предложения автора по совершенствованию формы назначения и процессуальной формы проведения предварительного слушания, уточнению пределов проверки и оценки суда фактической стороны обвинения по каждому из оснований проведения предварительного слушания, совершенствованию института возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом и др. могут быть использованы как в процессе совершенствования уголовно-процессуального законодательства, так и для повышения эффективности деятельности суда.

Апробация результатов исследования. Основные выводы, предложения и рекомендации диссертационного исследования изложены в двенадцати опубликованных работах автора, общим объемом 3 п.л. Результаты исследования обсуждались и получили одобрение на кафедре уголовного процесса Калининградского юридического института МВД России.

Отдельные материалы исследования используются в практической деятельности прокуратуры Центрального района г. Калининграда,

Центрального районного суда г. Калининграда, адвокатами Калининградской областной коллегии адвокатов.

Результаты исследования докладывались на шести международных научно-практических конференциях, проводимых в г. Екатеринбурге в 2003 году, Калининградским пограничным институтом ФСБ РФ в 2003 г., Тульским государственным университетом в 2004 году, Уральским университетом, Калининградским государственным университетом в 2005 г., Калининградским юридическим институтом МФД России в 2006 г., на всероссийской научно-практической конференции в г. Волгограде в 2006 г. и внедрены в учебный процесс Волгоградского юридического института, учебный процесс юридического факультета Волгоградского государственного университета, а также Калининградского юридического института МВД России.

Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, объединяющие 7 параграфов, заключение, приложения и список использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Долгих, Татьяна Николаевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование проблем правового регулирования института предварительного слушания в уголовном судопроизводстве России позволяет сформулировать следующие основные выводы и предложения:

1. В результате многочисленных изменений, начиная с судебной реформы 1864 года законодатель то принимал меры по укреплению стадии предания суду, усиливая гарантии прав участников уголовного судопроизводства и предоставляя суду широкие полномочия в принятии любого решения по поступившему делу, кроме признания обвиняемого виновным, то сокращал полномочия суда по преданию обвиняемого суду и ограничивал права участников по отстаиванию своих интересов на данном этапе судопроизводства.

2. Прототипом института предварительного слушания в уголовном судопроизводстве России является распорядительное заседание, которое проводилось в стадии предания обвиняемого суду.

3. Впервые предварительное слушание, как самостоятельный уголовно-процессуальный институт, было введено в УПК РСФСР Законом РФ от 16 июля 1993 года «О внесении изменений и дополнений в закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и кодекс РСФСР об административныхправонарушениях». Статья 432 УПК РСФСР в редакции данного закона определила порядок проведения предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей.

4. Расширение рамок проведения предварительного слушания последовало в 1999 году путем принятия Верховным Судом РФ постановления «О практике применения судами законодательства, регламентирующего направление уголовных дел для производства дополнительного расследования, руководствуясь положениями Постановления Конституционного Суда РФ от 20 апреля 1999 года. № 7-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части первой статьи 232, части четвертой статьи 248 и части первой статьи 258 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда города Нижний Новгород» содержащего указание о необходимости проведения судебного заседания с участием сторон (по аналогии с порядком, установленным статьей 432 УПК РСФСР) в случае если на стадии назначения судебного заседания поступило ходатайство о возвращении дела для дополнительного расследования по основаниям, предусмотренным п.п. 1, 3 и 4 ч. 1 ст. 232 УПК РСФСР.

5. УПК РФ, вступивший в силу с 1 июля 2002 года, в значительной мере расширил основания проведения предварительного слушания. В настоящее время такими основаниями являются: наличие ходатайства стороны об исключении доказательств; наличие оснований для возвращения уголовного дела прокурору; наличие оснований для приостановления илипрекращения уголовного дела; наличие ходатайства стороны о проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ; необходимость решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей (ст. 229 УТЖ РФ).

6. Исследуя круг вопросов, касающихся сущности и содержания института предварительного слушания можно сделать следующие выводы:

1) Непосредственные задачи института предварительного слушания вытекают из оснований его проведения, полномочий судьи и подчинены задачам стадии «подготовки к судебному заседанию».

2) В качестве задач стадии подготовки к судебному заседанию необходимо выделить: а) конторольно-ревизионную - проверка соблюдения на этапе расследования отдельных требований уголовно-процессуального закона, а именно: подсудно ли уголовное дело данному суду (п. 1 ст. 228 УПК РФ), имеются ли основания для возвращения уголовного дела прокурору в целях устранения препятствий его рассмотрения судом1 (ст. 237 УПК РФ), имеются ли предусмотренные законом основания для приостановления или прекращения уголовного дела (ст.ст. 238,239 УПК РФ); б) правообеспечительную - подлежит ли отмене или изменению избранная мера пресечения, подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы (в том числе ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей), приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением; в) распорядительную - решение вопросов связанных с назначением предварительного слушания (ст. 229, п.п. 2,3 ст. 234 УПК РФ), а также судебного разбирательства (ч. 2 ст. 231, ст. 232 УПК РФ).

3) Задачами института предварительного слушания являются:

- установление наличия (отсутствия) обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела по существу в ходе судебного разбирательства и принятие мер к их устранению;

- создание условий для использования в ходе судебного разбирательства только допустимых доказательств;

- определение состава суда для дальнейшего рассмотрения уголовного дела, и возможности проведения судебного разбирательства в отсутствие подсудимого, в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ.

4) Значение предварительного слушания заключается в том, что оно: а) выполняя контрольную функцию, не допускает судебного разбирательства по делам, по которым уголовное преследование осуществляется незаконно или необоснованно; б) позволяет установить наличие обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела по существу в ходе судебного разбирательства и принять меры к их устранению;

1 В данной ситуации также решаются вопросы: вручены ли копии обвинительного заключения или обвинительного акта, поскольку их невручение в общем порядке влечет возвращение уголовного дела прокурору. в) создает условия для использования в ходе судебного разбирательства только допустимых доказательств; г) обеспечивает защиту прав и законныхинтересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства; д) создает предпосылки для эффективного рассмотрения уголовного дела по существу в ходе судебного разбирательства.

5) Признаками института предварительного слушания являются следующие:

- предварительное слушание осуществляется только судом;

- это строго регламентированная законом деятельность суда, осуществляемая в предусмотренном законом особом процессуальном порядке;

- деятельность суда направлена на разрешение по существу вопросов, послуживших основанием для проведения предварительного слушания;

- инициатива по проведению предварительного слушания, предмет и пределы его проведения изначально ограничены волей законодателя или субъективной волей сторон;

- проведение предварительного слушания завершается принятием судебного решения - постановления.

7. Предварительное слушание представляет собой одну из форм непосредственного судебного контроля за соответствием действий органов дознания и предварительного следствия требованиям закона, представляющую собой последовательный этап в стадии подготовки к судебному заседанию, в ходе которого посредством реализации принципа состязательностирешаются основные вопросы дальнейшего движения уголовного дела в целях достижения задач уголовного судопроизводства.

8. Сущность предварительного слушания заключается в том, что в ходе его проведения судья с участием сторон обвинения и защиты проверяет и оценивает наличие достаточных оснований для исключения доказательств, возвращения дела прокурору, приостановления или прекращения уголовного дела, а также в отсутствие обвиняемого в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ.

9. Содержание предварительного слушания составляет система предусмотренных уголовно-процессуальным законом и осуществляемых в строгой процессуальной форме действий суда, а также сторон обвинения и защиты.

10. При изучении процессуального порядка проведения предварительного слушания становится очевидно, что ходатайство о проведении предварительного слушания может быть заявлено стороной после ознакомления с материалами уголовного дела, либо после направления уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом в суд. Ограничительной нормой на заявление ходатайства о проведении предварительного слушания является ч. 5 ст. 231 УПК РФ, запрещающая заявлять подобное ходатайство после назначения судебного заседания.

11. Законодатель, не предусмотрев обязанность дознавателя органа дознания разъяснять обвиняемому его права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ, фактически установил их ответственность за невыполнение данного положения закона, так как Федеральным законом от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ ч. 1 ст. 237 УПК РФ была дополнена новым основанием возвращения судом уголовного дела прокурору ввиду неразъяснения обвиняемому при ознакомлении с материалами уголовного дела прав, предусмотренных ч. 5 ст. 217 УПК РФ. В этой связи необходимо дополнить ч. 2 ст. 225 УПК РФ предложением следующего содержания: «2. При этом обвиняемому и его защитнику разъясняется право, предусмотренное пунктами 2 и 3 части пятой ст. 217 настоящего Кодекса». Часть 3 ст. 226 УПК РФ изложить в следующей редакции: «3. После утверждения обвинительного акта прокурор направляет уголовное дело в суд, о чем уведомляет обвиняемого, его защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и (или) их представителей и разъясняет им право заявлять ходатайство о проведении предварительного слушания в случаях, предусмотренных статьей 229 настоящего Кодекса». Часть 3 данной статьи считать соответственно ч. 4.

12. Действующим уголовно-процессуальным законодательством не в полной мере урегулирован вопрос о разъяснении права на заявление ходатайства о проведении предварительного слушания потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям как при производстве предварительного следствия, так и дознания. Для устранения указанного необходимо статью 216 УПК РФ дополнить частью третьей, в следующей редакции: «3. Следователь разъясняет потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям право ходатайствовать о проведении предварительных слушаний в случаях, предусмотренных п.п. 1,2, 3 ч. 2 статьи 229 настоящего Кодекса».

13. Категоричное закрепление законодателем закрытой формы проведения предварительного слушания противоречит не только нормам Конституции РФ, но и нормам международного права. В этой связи ч. 1 ст. 234 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «1. Предварительное слушание проводится судьей единолично в судебном заседании с участием сторон с соблюдением требований глав 33, 35 и 36 настоящего Кодекса с изъятиями, установленными настоящей главой».

14. Для процессуального закрепления процедуры судебного заседания при решении вопроса о мере пресечения обвиняемого и назначении судебного заседания необходимо введение в ст. 229 УПК РФ дополнительного основания проведения предварительного слушания, в случае отсутствия других оснований - для решения вопроса об избрании, отмене или изменении в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста;

15. Законодателем не установлен срок, в течение которого судом должно быть проведено предварительное слушание после вынесения постановления о его назначении. Для устранения указанного следует изложить часть 2 статьи 234 УПК РФ в следующей редакции: «2. Предварительное слушание должно быть начато не позднее 14 суток со дня вынесения судьей постановления о его назначении». Части 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 соответственно считать частями 3, 4, 5, 6,7, 8,9,10.

16. УПК РФ установлено, что при заявлении стороной ходатайства об исключении доказательства и отсутствии возражений у другой стороны судья удовлетворяет заявленное ходатайство. Эта норма (ч. 5 ст. 234 УПК РФ), на наш взгляд, низводит суд до некоего молчаливого посредника, который лишен права дать оценку допустимости доказательства с позиции уголовно -процессуального закона.

В данной связи необходимо часть 5 ст. 234 УПК РФ изложить в следующей редакции: «5. Отсутствие возражений у стороны, не заявлявшей ходатайство о признании доказательства недопустимым относительно сути ходатайства не освобождает суд от рассмотрения по существу доводов, послуживших основанием для вывода о наличии недопустимого доказательства».

17. Анализ положений действующего УПК РФ, практики его применения, а также юридической литературы позволяет утверждать о том, что на современном этапе институт возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом сформирован не окончательно и необходима его дальнейшая разработка. Так, проведениеследственных и иных процессуальных действий, необходимых для устранения препятствий рассмотрения дела судом, направленных на восполнение неполноты предварительного расследования и доказывание обстоятельств, которые должны были быть установлены в ходе досудебного производства в соответствии со ст. 73 УПК РФ, а также прекращение уголовного дела либо уголовного преследования в случае возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, на наш взгляд, неправомерно.

В связи с этим часть 4 ст. 237 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «4. В ходе устранения препятствий рассмотрения уголовного дела судом не допускается проведение следственных или иных процессуальных действий, направленных на восполнение неполноты предварительного расследования, а также прекращение уголовного дела или уголовного преследования».

Кроме того, анализ сроков, в течение которых уголовное дело возвращается в суд после устранения препятствий его рассмотрения показывает, что установленного УПК РФ пятисуточного срока для устранения недостатков явно недостаточно, в связи с чем, часть вторая статьи 237 УПК РФ требует изложения в следующей редакции: «2. В случаях, предусмотренных частью первой настоящей статьи, судья обязывает прокурора в течение 14 суток обеспечить устранение допущенных нарушений».

В целях закрепления возможности сторон восстановить нарушенные права, путем обжалования судебных постановлений, часть седьмая статьи 236 УПК РФ должна быть изложена в следующей редакции: «7. Судебные решения, указанные в пунктах 2-4 части первой настоящей статьи могут быть обжалованы в вышестоящий суд в кассационном порядке в течение трех суток со дня их вынесения. Решение о назначении судебного заседания может быть обжаловано лишь в части разрешения вопроса о мере пресечения. Суд кассационной инстанции принимает решение по жалобе или представлению не позднее чем через 3 суток со дня их поступления».

18. Учитывая, что безусловное закрепление за судом обязанности прекращения уголовного дела или уголовного преследования в случае отказа государственного обвинителя от обвинения нарушает права потерпевшего необходимо:

1) Последнее предложение ч. 7 ст. 246 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства при отсутствии возражений со стороны потерпевшего влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 настоящего Кодекса».

2) Дополнить ст. 249 УПК РФ частью четвертой следующего содержания: «4. В случае несогласия потерпевшего с полным или частичным отказом государственного обвинителя от обвинения, он вправе поддерживать обвинение в судебном разбирательстве самостоятельно. В этом случае потерпевший вправе воспользоваться помощью адвоката в качестве его представителя. При отсутствии у потерпевшего денежных средств на оплату его труда, адвокат участвует в судебном разбирательстве по назначению суда».

19. По общему правилу в ходе проведения предварительного слушания законодатель категорически запрещает решать вопрос о возможности прекращения производства по делу по основаниям п.п. 1 - 2 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ. Однако в тоже время законодатель вполне допускает прекращение в ходе производства предварительного слушания уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, а также предусматривает возможность прекращения уголовного дела по указанным выше основаниям в случае отказа государственного обвинителя от обвинения. Такая противоречивость положений закона вызывает возражение.

20. В целях оптимизации функционирования института предварительного слушания при заявлении ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей необходимо отметить, что в перечне случаев возвращения уголовного дела прокурору отсутствует вопрос о выяснении возможности выделения уголовного дела в отношенииобвиняемых, занимающих несовместимые позиции применительно к использованию права на суд присяжных. Однако, поскольку право обвиняемого на суд присяжных закреплено в Конституции РФ, толкование всех других норм уголовно-процессуального закона должно учитывать введение этой формы судопроизводства. Поэтому если следователь не решил или решил неправильно вопрос о возможности выделения дела, это должно рассматриваться как нарушение требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе обвинительного заключения или акта, составленного с данными нарушениями УПК РФ, и является основанием для возвращения дела прокурору на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, так как непринятие такого решения может повлечь рассмотрение уголовного дела незаконным составом суда.
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