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Введение.

*Актуальность темы.* История Юго-Восточной Азии (далее - ЮВА) давно привлекает внимание исследователей, но из-за специфики обществ региона и состояния источников многие её проблемы остаются нерешён­ными. К их числу относится и проблема политической организации остров­ных социумов ЮВА в раннем средневековье. Для современности изучение данного феномена важно прежде всего потому, что политические отноше­ния, включая политическое устройство, образуют неотъемлемый атрибут социума, и их исследование может в немалой степени способствовать луч­шему пониманию современных феноменов политического строительства и реформирования существующих политических систем. Рост внешнеполи­тических связей между Российской Федерацией и государствами ЮВА и интереса к странам региона в широких слоях населения России заставляют уделять пристальное внимание этому району земного шара не только с аб­страктной целью научного изучения, но и с практической целью достиже­ния лучшего взаимопонимания и взаимовыгодных партнёрских отношений. Основанное же на взаимопонимании уважение иных культурных традиций является необходимым условием решения глобальных проблем человече­ства.

*Предмет и объект исследования.* Объектом исследования являются оставившие эпиграфические материалы островные социумы ЮВА в раннем средневековье (V—VIII вв.). Предмет изучения - их политическая организа­ция. Это сисіема институтов (учреждений), участвующих в политическом процессе. Политическая организация определённой формы называется в диссертации «политией». Отдельный социум, рассматриваемый с точки зрения его политической организации (поскольку она определима и во вся­ком случае отличаема от других), также может быть назван политией, но это лишь обозначение. Политическое устройство (синоним политической организации) может быть различным. Политии ЮВА в раннем средневеко­вье часто характеризуются как государства1. В данном исследовании рас­сматривается вопрос о том, как можно определить политическую организа­цию этих социумов, приложимы ли к ним понятия государства и вождест- ва.

*Цель и задачи исследования.* Цель исследования состоит в том, чтобы, рассмотрев имеющиеся источники и сопоставив их с разнообразными кон­цепциями политической организации (государства и вождества), сконст­руировать возможные варианты решения проблемы политической органи­зации раннесредневековых островных обществ ЮВА. Для этого необходи­мо решить следующие задачи:

1. охарактеризовать основные концепции государства и вождества;
2. исследовать политическую организацию социумов Калимантана и За­падной Явы в V в.;
3. проанализировать проблему политического устройства Шривиджайи VII—VIII вв.;
4. изучить политии Центральной и Восточной Явы в VIII в.

*Хронологические и географические рамки работы.* Исследование ох­ватывает исключительно островные общества ЮВА, оставившие памятни­ки на санскрите и древнемалайском языке и располагавшиеся на островах Калимантан, Суматра и Ява. В хронологическом отношении изучается пе­риод с V по VIII вв., к которому относятся имеющиеся эпиграфические до­кументы.

*Научная новизна.* Впервые в мировой юваистике раннесредневековые островные общества исследуются с учётом не только эмпирических дан­ных, но и теоретических конструкций, необходимых для их изучения. Про­блемы политической организации островных обществ ЮВА в раннем сред­невековье в качестве единого предмета изучения по данным эпиграфики на санскрите и древнемалайском языке, насколько известно, не рассматрива-

**Холл. 1958; Coedes, 1968; История Индонезии, 1992; Тюрин, 2004.**

лись в специальных исследованиях. Известным исключением является яванская история, тщательно исследованная в работах отечественных авто­ров С.В. Кулланды, Д.В. Деопика и Г.Г. Бандиленко1. Но в отечественной историографической традиции нет специальных исследований по политиям Калимантана и Западной Явы V в. и по Шривиджайе VII—VIII вв., хотя в общих работах они представлены[[1]](#footnote-1) [[2]](#footnote-2). Таким образом, данной диссертацией хотелось бы восполнить имеющийся пробел в отечественной юваистике. Яванские же социумы VIII в. в данной диссертации анализируются более подробно с точки зрения специфических проблем их политического уст­ройства.

*Методология исследования.* Методология данного исследования - конструктивизм, в гносеологическом отношении восходящий к И. Канту[[3]](#footnote-3), в социологическом - к К. Марксу, П. Бергеру и Т. Лукману, П. Бурдьё, а в историографическом - к «школе Анналов». К. Маркс писал: «Люди делают свою историю, но они делают её не так, как им вздумается, при обстоятель­ствах, которые не сами они выбрали, а которые непосредственно имеются налицо, даны им и перешли от прошлого»[[4]](#footnote-4). Развивая этот тезис, П. Бергер и Т. Лукман замечают: «социальный порядок - это человеческий продукт, или, точнее, непрерывное человеческое производство»[[5]](#footnote-5). В той мере, в какой разум является рациональным, «школа Анналов» попыталась внедрить в историографическую практику проблемный метод, когда предполагается, что историк должен тщательно продумать гипотезу, а не рыться наугад в архивах1. В иной, восходящей к Р.Дж. Коллингвуду, философской тради­ции П. Ноуэлл-Смит полагает, что конструктивизм есть контролируемый разумом процесс выдвижения и верификации гипотез; это методология ре-

конструкции событий прошлого, определённый способ познания . Гипоте­зами в данной диссертации будут основные концепции государства и обще­ства, излагаемые в 1-й главе, которые, если перефразировать ad hoc цити­рованное выше высказывание К. Маркса, «непосредственно имеются нали­цо, даны нам и перешли от прошлого».

*Характеристика источников.* Основным источником в исследовании служит эпиграфика. Другие группы источников: свидетельства иноземных авторов (прежде всего китайских) и археологические материалы - привле­каются в качестве дополнительных. Эпиграфика считается одним из наибо­лее достоверных свидетельств. От изучаемого периода дошли 18 относи­тельно точно датированных (иногда, впрочем, по палеографическим осно­ваниям) надписей на санскрите, считая Лигорскую стелу (есть и другие, не­читаемые, памятники) и 9 надписей на древнемалайском языке, кроме того, ещё ряд фрагментарных надписей на этих же языках. Они могут быть оха­рактеризованы сообразно их хронологическому и территориальному рас­пределению.

Правлением Мулавармана на Калимантане датируется компактная группа из семи надписей на санскрите, выполненных на каменных столбах, условно именуемых «жертвенными» (уйра). Эти источники неоднократно публиковались, но на русский язык их переводов ещё не было[[6]](#footnote-6) [[7]](#footnote-7) [[8]](#footnote-8). Классиче­ское издание надписей Мулавармана принадлежит Ж.-Ф. Фогелю[[9]](#footnote-9), но с учётом появления трёх новых документов, упоминающих этого царя, необ­ходимо пользоваться и изданием Б.Ч. Чхабры[[10]](#footnote-10). По палеографическим дан­ным надписи Мулавармана относятся к началу - первой половине V в. н.э. Выполненные на хорошем санскрите с использованием алфавита «Раннее

Пал лава» (Г. Бюлер называл его «Паллавагрантха»)1, они происходят из района Кутея (восточный Калимантан). С территории Западной *Явы* проис­ходят пять наскальных надписей, в которых упоминается правитель по 1» имени Пурнаварман. Ещё две надписи не читаемы2. Написанные на санск­

рите алфавитом «Раннее Паллава», эти памятники представляют собой единственные местные источники. По палеографическим соображениям, они датируются второй половиной V в. н.э.3 Надписи Пурнавармана были обнаружены в провинции Батавия (современная Джакарта). Их классиче­ское издание осуществил Ж.-Ф. Фогель4.

От Шривиджайи VII в. дошло 9 текстов на древнемалайском языке; кроме того, она упоминается в вызвавшей длительную полемику санскрит­ской надписи на Лигорской стеле, сторона А которой датируется 697 г. по эре шака (775 г. н.э.); сам памятник был найден на полуострове Малакка5. Известны также многочисленные фрагментарные надписи на санскрите и ф древнемалайском языке, которые были описаны и частично опубликованы

И.Г. де Каспарисом . Наиболее важные девять текстов по своему содержа­нию можно условно разделить на три группы: I) морская победоносная экспедиция (надписи из Телага Бату-1 и надпись из Кедукан Букит, кото­рые неточно повторяют друг друга); 2) тексты присяги/клятвы (пять почти полностью идентичных надписей: Каранг Брахи, Кота Капур, Палас Пасе- мах, Каранганьяр, Боом Бару и полная версия Телага Бату-2); 3) закладка священного парка Шрикшетра (надпись Талант Туво)7. Классическое изда­ние первых известных четырёх надписей (Кедукан Букит, Каранг Брахи,

о

Кота Капур, Талант Туво) осуществил Ж. Сёдес . Важно подчеркнуть, что

**' Biihler. 1896. S. 68-70; Кулланда, 1990, с. 181.**

**: Цит. по: Sarkar, 1971, р. I; Majumdar, 1937, vol. И, pt. I, р. 105, n. 2.**

**’ Sarkar, 1971, p. 2; cp.: Dani, 1963, p. 238-239; Majumdar, 1937, vol. II, pi. 1, p. 110.**

1. **Vogel, 1925, p. 15-35; см. также Kern, 1917, p. 1-9, 129-138; Chhabra, 1965, p. 93-97, pi. 14-18; Sarkar, \* 1971. ’**

**7 Дорофеева, 2001, c. 38-44; Sriwijaya, 1992, p. 3, 23-25, 103-111.** *h* **De Casparis, 1956, p. 1-15.**

**7 Дорофеева, 2001, c. 39.**

**s Coedes, 1930, p. 29-80=Sriwijaya, 1992, p. 41-92.**

из девяти памятников лишь надпись Кота Капур происходит с острова Бан­ка, расположенного рядом с Суматрой - островом, где были обнаружены остальные восемь источников. Датированными документами являются три % надписи: Кедукан Букит (682 г. н.э.), Таланг Туво (684 г. н.э.), Кота Капур

(686 г. н.э.)1. Наиболее важная вследствие полноты её содержания надпись из Телага Бату-2 (далее - ТБ-2) была издана И.Г. де Каспарисом2. На рус­ский язык надпись из Кота Капур с обстоятельным комментарием перевёл С.В. Кулланда3. Четыре надписи, изданные Ж. Сёдесом, переводил также

А.К. Оглоблин, но комментарий к ним не публиковался4.

С Явы происходят пять датированных надписей VIII в, но в отличие от текстов более раннего времени эти источники относятся к различным правителям. Надпись Санджайи, датирующаяся 654 г. по эре Шака (732 г. н.э.) была обнаружена в 1870-х гг. рядом с развалинами храма на холме Ву- кир, рядом с деревней Чанггал в долине реки Кеду. Она выгравирована на Ф камне размером 110 см. в высоту и 78 см. в ширину. Текст выполнен пись­

мом, известным как «позднее Паллава»5, и легко читается. Надпись состоит из 25 строк, которые достаточно надёжно можно представить в виде двена­дцати шлок различных стихотворных размеров. Язык её - санскрит не очень высокого уровня6. Издание надписи Санджайи осуществлялось неод­нократно; предлагающееся в «Корпусе» Х.Б. Саркара чтение представляет­ся вполне достоверным7.

Единственная надпись VIII в. с территории Восточной Явы дошла до нас во фрагментах, из которых один был обнаружен в 1904 г. в Динойо - деревне, расположенной к северо-западу от Маланга в резиденстве Пасуру- хана, а два других, образующие верхнюю и нижнюю части источника, по­**' Damais, 1952, р. 98; Дорофеева, 2001, с. 40-41,44.**

1. **De Casparis, 1956, р. 15-46.**

**^ ’ Дорофеева, 2001, с. 250-256.**

**4 Парпикель, 2003, с. 266-269.**

**’Кулланда, 1990, с. 181.**

**\* Sarkar, 1971, р. 15-16.**

**7 Ibid., р. 17-18.**

пали в поле зрения исследователей лишь около 1923 г. Надпись из Динойо выполнена старо-яванским шрифтом (она представляет собой его первый известный образец). Её размер составляет 110 см. в высоту. Текст, не очень **4** хорошо написанный, состоит из 26 строк на санскрите. В ряде мест он чи­

тается плохо, вплоть до полного исчезновения акшар1. Согласно Л.-Ш. Да- мэ, надпись из Динойо датируется 28 ноября 760 г. Её публиковали неод­нократно, среди наиболее надёжных изданий выделяется «Корпус» Х.Б. Саркара[[11]](#footnote-11) [[12]](#footnote-12) [[13]](#footnote-13).

С территории Центральной Явы происходят ещё три датированные надписи. Надпись из Каласана была найдена на равнине знаменитого хра­мового комплекса Прамбанан, к востоку от Джокьякарты, и известна с кон­ца XIX в. Текст выгравирован на камне шрифтом, называемым «Раннее На­гари» и состоит из четырнадцати вполне читаемых строк на санскрите. Он датируется 700 г. по эре Шака (778 г. н.э.). Считается, что храм, о котором ф идёт речь в надписи, - это знаменитый чанди Каласан. Издание памятника,

осуществлённое Х.Б. Саркаром, вполне надёжно[[14]](#footnote-14). От Явы VIII в. до нас дошло ещё два датированных памятника на санскрите, выполненных алфа­витом «раннее Нагари»: из Келурака 782 г. н.э. и с плато Рату Бака 792 г. н.э., которые являются фрагментированными; их тексты также опублико­ваны в «Корпусе» Х.Б. Саркара[[15]](#footnote-15). По эпиграфическим соображениям стиле­вого характера можно полагать, что надписи из Каласана и с плато Рату Ба­ка образуют одну группу (Ф. Бос даже утверждал, что они написаны одной рукой), а надписи из Келурака и из Чанди Плаосан (этот текст не датиро­ван) - другую[[16]](#footnote-16).

Помимо охарактеризованных выше текстов, в диссертации при изу­чении яванских социумов используются некоторые более поздние надписи на древнеяванском языке, изданные Х.Б. Саркаром, прежде всего надпись

* Мантъясих 907 г., принадлежащая Балитунгу1. Необходимо отметить также надпись из Вануа Тенгах-3, известную лишь с 1980-х гг. и ещё не публико­вавшуюся целиком; нам доступны лишь её фрагменты, изданные Р. Иорда­ном и Дж. Виссеман Кристи . В целом эпиграфические памятники являются вполне достоверными источниками по проблеме политической организа­ции, так как они издавались правителями и, следовательно, относились прежде всего к публичной власти.

Две другие группы источников: свидетельства иноземных авторов и археологические материалы - применяются лишь тогда, когда их можно достаточно точно связать с известными эпиграфическими материалами; во всех остальных случаях эти сведения невозможно проверить и они остают-

* ся проблематичными. Среди иноземных свидетельств особую роль играет китайская традиция, особенно сообщения китайского паломника-буддиста И Цзина, побывавшего в Шривиджайе в 671 г., между 685 и 689 гг., в 689­695 гг. Он оставил три сочинения, в которых содержатся упоминания об этом социуме. Первое из них - «Записи» - было написано в Шривиджайе в 691-692 гг.; оно представляет собой подробное описание учения Будды, как его практикуют в Индии и странах Южного океана, и предназначается для исправления неверных истолкований этого учения (vinaya)3. Его англий­ский перевод осуществил японский исследователь Такакусу4. Второй текст, написанный И Цзином, - это его «Воспоминания», датирующиеся тем же временем, что и «Записи». Они повествуют о рвении и героизме китайских паломников, способствовавших проповеди буддизма в Китае собиранием

«

**' Sarkar, 1971-1972; 1972, р. 64-81.**

**2 Jordaan, 1999, р. 29f.; Wisseman Christie, 2001, р. 29-31,51-52.**

**Wolters, 1986, р. 5.**

**4 Takakusu, 1896.**

сутр в Индии, и принадлежат к широко известному жанру китайской сло­весности, представленному работами знаменитых Фа Сяня и Сюань Цзана. В этом повествовании И Цзина содержатся отчёты ряда китайских палом­ников, в некоторых из которых упоминается Шривиджайя. Французский перевод данного текста предложил Э. Шаванн1. Наконец, третье произве­дение И Цзина, строго говоря, не написано им: это перевод санскритского текста буддийского учения (vinaya), известного как Miilasarvastivada- ekasatakarman . И Цзин выполнил эту работу в Китае между 700 и 703 гг. Этот текст доступен в извлечениях, сделанных О. Уолтерсом в своих рабо­тах[[17]](#footnote-17) [[18]](#footnote-18) [[19]](#footnote-19). Другие фрагменты китайских хроник, имеющие отношение к изучае­мой проблематике, приводятся в обобщающих трудах Н. Крома, Д. Холла и Ж. Сёдеса[[20]](#footnote-20). Помимо китайской традиции, в отношении Шривиджайи зна­чимы свидетельства арабских авторов, извлечения из которых собрал Г. Ферран[[21]](#footnote-21).

Что касается археологических материалов, то их по данной теме не­много. На территории Западной Явы обнаружены два памятника, которые могут быть сопоставлены с надписями Пурнавармана: Батуджайя и Чибу- айя[[22]](#footnote-22). На территории Суматры также проводились археологические раскоп­ки, итоги которых с библиографией исследований подвёл П.-И. Мангэн[[23]](#footnote-23). Изучался и остров Банка, где была обнаружена надпись из Кота Капур[[24]](#footnote-24). За­вершая характеристику источников, хотелось бы отметить, что, несмотря на не очень значительное их количество, они позволяют составить опреде­лённое представление о политической организации раннесредневековых островных социумов ЮВА.

*История изучения проблемы.* Политическое устройство островных обществ региона в V-VIII вв. прошло в своём изучении три периода, кото­рые могут быть выделены на основании двух критериев, взятых синтетиче- \* ски: расширения базы источников и смены теоретических концепций. Так

как истории изучения Шривиджайи посвящены три параграфа 3-й главы диссертации, то здесь будет дан лишь краткий обзор существующей лите­ратуры по данной проблематике.

Первый период охватывает вторую половину XIX - первую половину XX в. и характеризуется первоначальным накоплением материалов по ис­тории ЮВА. На его протяжении было обнаружено значительное количест­во надписей, которые изучались X. Керном, Ж.-Ф. Фогелем, Ф. Босом, Ж. Сёдесом и другими эпиграфистами, а основное внимание исследователей уделялось политической истории и исторической географии. В 1918 г. Ж. Сёдес открыл Шривиджайю, так как до этого этот термин в надписях ис- *щ.* толковывался как «Великолепный (правитель) Виджайя»1. В целом, первый

период можно условно назвать «позитивистским». Итоги изучения социу­мов региона были подведены в монографиях Н. Крома и Ж. Сёдеса[[25]](#footnote-25) [[26]](#footnote-26) [[27]](#footnote-27). В тру­дах этого периода раннесредневековые общества островного мира характе­ризовались как «государства», а Шривиджайя даже определялась как «им­перия» . В посмертно опубликованной монографии Я.К. фан Лёра выделя­лись два типа общественной организации в ЮВА: «яванские государства», которые были бюрократическими и аграрными, и «суматранское государ­ство Шривиджайя», основывавшее своё могущество на торговле и не яв­лявшееся бюрократическим[[28]](#footnote-28).

Второй период изучения проблемы политической организации охва­тывает 1960-е- 1970-е гг. Он характеризуется стремлением исследователей

предложить типологию политических форм региона1, описать социумы, ис­ходя из какой-либо общей теории, например марксистской . М.Г. Козлова, Л.А. Седов и В.А. Тюрин выделили три типа раннеклассового государства \* в ЮВА: 1) приморские города-государства, которые авторы называют на-

о

гарами; 2) «ирригационные»; 3) смешанные . Представление о необходимо­сти использовать системный подход к политическим феноменам позволило К. Холлу обратиться к изучению идеологических оснований власти монар­ха Шривиджайи[[29]](#footnote-29) [[30]](#footnote-30) [[31]](#footnote-31) [[32]](#footnote-32). Б. Бронсон провёл археологическое обследование Сумат- ры[[33]](#footnote-33), которое, хотя и не увенчалось успехом, позволяет утверждать, что внимание исследователей начало переходить с эпиграфических и иных письменных источников на другие их типы. С точки зрения методологии, в этот период нет господствующей парадигмы. Хотя традиционный подход к раннесредневековым островным обществ ЮВА как к государствам сохра­нялся[[34]](#footnote-34), отечественные исследователи М.Г. Козлова, Л.А. Седов и В.А. Тю- **9** рин в 1968 г. высказали справедливые сомнения в характеристике Шри­

виджайи как «империи», что в 1979 г. повторил американский историк Б. Бронсон[[35]](#footnote-35).

Третий период изучения рассматриваемой проблематики охватывает 1980-е - 2000-е гг. и характеризуется стремлением большей части исследо­вателей описывать изучаемые феномены в их собственных терминах (на этом основании его можно условно назвать «герменевтическим»). Так, О. Уолтерс в 1982 г. предложил использовать для описания политического устройства социумов ЮВА термин «мандала»[[36]](#footnote-36). X. Кульке в 1986 г. приме­нил к обществу Мулавармана концепцию «вождества», а в 1991 предложил

описывать Шривиджайю с помощью термина bhumi («земля»)'. Ряд иссле­дователей, включая Дж. Виссеман Кристи и П.-И. Мангэна, предпочитают рассматривать Шривиджайю как «государство из множества портов», «ro­ll род-государство», причём французский автор принимает теорию X. Куль­

ке[[37]](#footnote-37) [[38]](#footnote-38). Среди зарубежных авторов никто, кроме К. Холла, не считает уже Шривиджайю империей[[39]](#footnote-39). В отечественной историографической традиции понятия государства и империи, однако, прилагаются к этому социуму, равно как и к другим раннесредневековым обществам[[40]](#footnote-40). Археологические источники на третьем этапе изучения привлекаются уже в любом исследо­вании, так как раскопки 1980-х - 1990-х гг. были существенно более удач­ными по результатам, чем предпринятые Б. Бронсоном в 1970-х[[41]](#footnote-41). Но необ­ходимо отметить, что за редким исключением[[42]](#footnote-42), исследователи не проясня­ют своё понимание феномена государства. Поэтому данная диссертация во многом посвящена прояснению данного вопроса. Выше уже отмечалось, *щ* что яванская история была подробно освещена в работах отечественных ав­

торов С.В. Кулланды, Д.В. Деопика и Г.Г. Бандиленко[[43]](#footnote-43). Поэтому наш ана­лиз будет касаться проблемы политической организации яванских социу­мов с учётом выводов, полученных отечественными историками.

*Практическая значимость исследования.* Материалы и выводы дис­сертации могут быть использованы для изучения политической организа­ции традиционных обществ в целом, а также для исследования особенно­стей истории обществ ЮВА. Они могут привлекаться при работе с другими средневековыми эпиграфическими памятниками региона. Результаты ис­следования можно использовать для чтения курсов по истории Востока в целом и ЮВА в частности, курсов историографии и источниковедения стран ЮВА, а также истории политических институтов и политической идеологии.

* *Апробация работы*. Диссертация обсуждена и рекомендована к защи­те на заседании Отдела Юго-Восточной Азии Института востоковедения РАН 4 апреля 2005 г.

Результаты исследований освещались в выступлениях на конферен­циях:

III и IV межвузовской конференции молодых учёных памяти профес­сора В.Ф. Семёнова, МПГУ, 29.11.2003 и 27.11.2004;

Международных конференциях студентов и аспирантов «Ломоносов- 2004» и «Ломоносов-2005», МГУ, 14.04.2004 и 14.04.2005;

III и IV научной историко-археологической межвузовской конферен­ции «Открытия минувшего», МГПУ, 16.04.2004 и 26.02.2005;

* III конференции молодых специалистов «Малайский мир: история, филология, культура», Общество «Нусантара», 29.06.2004;

XXXVII Международном конгрессе востоковедов, Москва, ИВ РАН, 20.08.2004;

XIV Сергеевских чтениях, МГУ, 3.02.2005;

на заседании общества «Нусантара», 23.03.2005.

*Структура диссертации.* Диссертация состоит из введения, четырёх глав, заключения, списка сокращений и списка литературы.

Заключение.

Подведём итоги исследования. Были рассмотрены социумы Мула- вармана на Восточном Калимантане и Пурнавармана на Западной Яве, от­носящиеся к V в., Шривиджайя VII—VIII вв. и яванские общества VIII в. на современном уровне теоретических знаний можно утверждать, что полити­ческая организация островных социумов ЮВА, оставивших надписи на санскрите и/или древнемалайском языке, может быть представлена различ­ными способами.

Если исходить из дефиниций государства, предложенных Ф. Энгель­сом, М. Вебером, Э. Геллнером, А. Джонсоном и Т. Эрлом, Л.С. Василье­вым, то ни одной из исследованных политий V-VIII вв. нельзя предициро- вать это понятие. Социумы, которыми правили Мулаварман на Восточном Калимантане и Пурнаварман на Западной Яве, можно охарактеризовать ли­бо как вождества согласно дефиниции Э. Сервиса, либо как «ранние царст- ва/государства» X. Кульке. Они не являются государствами, если принять определение этого феномена Х.Т. Райтом. Если же они были вождествами, то уточнение их внутренней структуры оставляет (из-за состояния источ­ников) две возможности: они могли быть или простыми, или сложными / компаундными (составными).

Полития Шривиджайи, точнее, её кадатуан, может быть охарактери­зована как государство, если принимать его дефиниции Х.Т. Райта и X. Кульке. Теория «раннего государства» X. Классена и П. Скальника, скорее всего, не приложима к имеющейся эмпирии. В рамках теории политической эволюции А. Джонсона и Т. Эрла кадатуан Шривиджайи является сложным вождесгвом, а в построениях X. Классена и П. Скальника - просто вожде- ством. Авторы надписей Шривиджайи не осмысляли единство кадатуана и зависимых от него политий в общих терминах; по крайней мере, таковой не обнаруживается, а попытки О. Уолтерса и X. Кульке описывать это единст­во терминами «мандала» и «бхуми» соответственно не могут считаться обоснованными. Правитель Шривиджайи был первым среди равных и об­ладал в первую очередь личной властью. Шривиджайя в любом случае не была империей.

О политическом устройстве Явы VIII в. есть основания думать, что оставивший надпись из Каласана 778 г. социум можно охарактеризовать как «раннее государство» X. Классена и П. Спальника, а также как «госу­дарство» концепции Х.Т. Райта. Вероятно, так же может быть охарактери­зована полития правителя Индры, оставившая надпись из Келурака. Дефи­ниции вождества, данные Э. Сервисом и Н.Н. Крадиным, вполне приложи­мы к яванской эмпирии, но нуждаются в уточнениях. Содержание текстов из Чанггала и Динойо скорее отвечает представлению о простом вождестве в построениях А. Джонсона и Т. Эрла, Р. Карнейро и вождестве X. Классе­на и П. Спальника. Надписи последней трети VIII в. лучше согласуются с понятиями сложного вождества А. Джонсона и Т. Эрла и компаундного вождества Р. Карнейро.

Таким образом, обоснованным будет вывод о том, что одна и та же эмпирия удовлетворяет различным теоретическим конструкциям: в самом деле, кадатуан Шривиджайи оказывается и сложным вождеством (согласно А. Джонсону и Т. Эрлу), и государством (согласно Х.Т. Райту). Эволюция политической организации островных обществ ЮВА в раннем средневеко­вье может интерпретироваться разными способами. Например, если исхо­дить из концепций государства Ф. Энгельса, М. Вебера, Э. Геллнера, А. Джонсона и Т. Эрла, Л.С. Васильева, то ни одно из них не достигло уровня государственности. Если руководствоваться взглядами на государство и вождество Х.Т. Райта, то социумы Мулавармана и Пурнавармана, а также яванские общества, оставившие надписи из Чанггала и Динойо, были вож- дествами, а кадатуан Шривиджайи и политии Явы последней трети VIII в. - государствами. Воззрения А. Джонсона и Т. Эрла на простое и составное вождества позволяют вести речь о том, что на Яве VIII в. простые вождест- ва сменились сложными. Политии V в., которыми правили Мулаварман и Пурнаварман, из-за состояния источников не позволяют установить кон­кретную форму вождества, а кадатуан Шривиджайи отвечает характери­стике сложного вождества, согласно А. Джонсону и Т. Эрлу.

Прежде чем завершить работу, хотелось бы сформулировать те ос­тавшиеся не до конца ясными моменты, которые было бы желательно рас­смотреть при дальнейшем изучении избранной проблематики. Во-первых, теорий государства и вождества гораздо больше, чем было использовано в диссертации, поэтому сопоставление теоретических построений с эмпири­ческим материалом за их счёт можно существенно расширить. Во-вторых, не получил освещения важный вопрос о факторах формирования именно таких форм политической организации обществ раннесредневековой ЮВА. В-третьих, в силу сделанного акцента на эпиграфических источниках све­дения о регионе, содержащиеся в иноземных традициях, остались почти не­затронутыми (по объективным основаниям), но их изучение может пролить свет на восприятие социумов ЮВА в других обществах, включая рецепцию их политической организации. В-четвёртых, поскольку изучению подвер­галась исключительно политическая организация островных обществ ре­гиона, постольку не было уделено достаточного внимания важным вопро­сам их экономического и духовного развития, причём относительно рели­гиозно-идеологических сюжетов исследовавшиеся надписи содержат, пред­ставляется, множество разнообразных сведений.

Подводя итоги, можно сделать следующий вывод: на современном уровне теоретических и эмпирических знаний политическая организация островных обществ Юго-Восточной Азии в раннем средневековье может интерпретироваться различными способами в зависимости от того, какую концепцию государства и вождества изберёт исследователь. Для решения же вопроса о том, какая теория государственности и предшествующих ему политических форм, необходимо, думается, отдельное исследование.
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