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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Разработка методики расчета и распределения уровня существенности на этапе планирования аудиторской проверки"

Актуальность темы исследования обусловлена потребностью пользователей финансовой отчетности в оперативной и достоверной информации о деятельности организации. В современной мировой экономике роль гаранта достоверности финансовой отчетности выполняют аудиторские организации. Достоверная финансовая отчетность в понимании аудитора -это финансовая отчетность, не содержащая существенных искажений.

Таким образом, понятие «существенность» и «уровень существенности» как критерии достоверности финансовой отчетности являются ключевыми для аудиторской профессии.

Концепция существенности используется аудиторами на всех этапах аудиторской проверки, а именно:

- на этапе планирования аудиторской проверки;

- на этапе получения аудиторских доказательств (аудиторские процедуры по существу и на соответствие);

- на этапе обобщения выводов, формирования и выражения мнения о финансовой (бухгалтерской) отчетности аудируемого лица.

При этом уровень существенности, установленный на этапе планирования аудиторской проверки, оказывает воздействие на весь последующий процесс аудиторской проверки. От уровня существенности напрямую зависит объем и характер аудиторских процедур, а следовательно, и результат аудита.

Однако, ни один из ныне существующих международных и национальных аудиторских стандартов не содержит методику расчета уровня существенности, передавая решение данного вопроса в область профессионального суждения аудиторов.

Наши исследования показали, что подходы к расчету уровня существенности значительно отличаются между собой, что не может не сказываться на качестве аудиторских услуг.

Решение данной проблемы путем создания единой для всех аудиторов методики расчета уровня существенности встречает множество отрицательных отзывов как со стороны научных работников, так и со стороны практикующих аудиторов. Принимая во внимание доводы оппонентов о сложности и необоснованности создания единой и обязательной для всех видов аудиторских проверок методики расчета уровня существенности, разработка базового подхода к оценке уровня существенности является задачей достижимой, а существование такого базового подхода будет способствовать повышению доверия к аудиторской профессии.

Степень изученности проблемы. Концептуально проблема определения «существенности» присутствовала с момента возникновения бухгалтерско-аудиторской профессии. Так еще в XIX веке Д. Фринскоф считал «существенность» краеугольным камнем бухгалтерского учета; К. Глов и С. Олстейн называли ее «ахиллесовой пятой» бухгалтерии; концепция существенности, по мнению К. Монтиса, относится к разряду психологии; для П. Рейнинга данный показатель оказался «непостижим»; а М. Росс считал его «мистическим».

В начале XX века в британском бухгалтерском журнале «Насущные перспективы бухгалтерского учета» известный ученый Джин Чонг сформулировал проблему использования существенности в аудите следующим образом: «показатель существенности определяется, исходя из профессионального суждения аудитора. При этом нет общепринятой методики по его расчету, что делает существенность «серой областью аудита»; отсутствует также единое понимание, что такое «существенность». Как следствие возникает так называемый «разрыв ожидания»: в случае возникновения конфликтной ситуации аудитор может всегда сослаться на «существенность» как своеобразную гарантию правильности своего решения».

Современные труды отечественных авторов в области теории и практики аудита наравне с трудами зарубежных ученных уточнили определение «существенности» и показали, что в современной практике аудита существует два подхода к расчету уровня существенности: дедуктивный и индуктивный. Причем в рамках дедуктивного подхода можно выделить как минимум шесть методов расчета уровня существенности. Такое многообразие методик в свою очередь отрицательно сказывается на качестве аудиторских услуг.

В 1998 году в Российской Федерации в Правиле (стандарте) аудиторской деятельности «Существенность и аудиторский риск» был рекомендован единый для всех аудиторов порядок расчета уровня существенности. Однако, в настоящее время данный стандарт утратил свою силу и заменен на новый Федеральный стандарт аудиторской деятельности №4 «Существенность в аудите», полностью соответствующий Международному аудиторскому стандарту №320 «Существенность в аудите». Новый стандарт значительно отличается от своего предшественника и не предусматривает никаких рекомендаций по расчету существенности, ссылаясь в данных вопросах на профессиональное суждение аудитора.

При этом ни один из аудиторских стандартов не раскрывает механизма оценки мнения пользователей финансовой отчетности в отношении существенности, хотя использование «уровня существенности» в аудите направлено именно на защиту интересов пользователей финансовой отчетности.

Таким образом, расчет показателя уровня существенности, ориентированного на удовлетворение потребности пользователей в достоверной и оперативной информации о деятельности организации, в настоящее время в литературе не раскрыт, несмотря на то, что существуют фундаментальные теоретические работы в области понятия «существенности в аудите».

Цель и задачи исследования. Цель данной работы - разработка методики расчета и распределения уровня существенности, учитывающей множество факторов, влияющих на деятельность аудируемой организации.

Соответственно, задачами работы являются:

- всестороннее исследование этапа планирования аудиторской проверки с учетом взаимосвязи таких ключевых показателей, как существенность и аудиторский риск, изучение возможности математической интерпретации взаимосвязи данных показателей;

- исследование предлагаемых в теории и на практике количественных методик расчета и распределения уровня существенности на сегмент бухгалтерской отчетности;

- выявление наиболее активных пользователей финансовой отчетности, а также исследование их мнения о базовых показателях для расчета уровня существенности и интервалов существенности;

- выявление качественных факторов, оказывающих влияние на расчет уровня существенности, и исследование их воздействия на величину уровня существенности;

- построение математической зависимости, использование которой при расчете уровня существенности позволит учитывать влияние как количественных, так и качественных факторов;

- разработка и апробация системы, способной на основании анализа количественных и качественных факторов, учета круга пользователей финансовой отчетности и направление использования отчетности предложить аудитору обоснованную величину уровня существенности.

Предмет и объект исследования: предметом исследования является процесс оценки уровня существенности в ходе планирования аудита.

Объектом исследования являются аудиторские компании, осуществляющие оценку уровня существенности в ходе планирования аудиторской проверки.

Теоретической и методологической основой исследования послужили труды отечественных авторов в области теории и практики бухгалтерского учета и аудита: Бычковой С.М., Вещуновой Н.Л., Ковалева В.В., Кочинева Ю.Ю., Ларионова А.Д., Леонтьевой Ж.Г., Патрова В.В., Пятова М.Л., Соколова Я.В., Скобары В.В. В ходе исследование были также исследованы труды зарубежных ученых в области теории и практики аудита: Аренса А., Борненталя А., Дефлиза Ф., Дженика Г., О'Рейли В., Лейсли Д., Кровдера Д., Лоббека Дж., Чонга Дж.; в экспериментальном исследовании использованы труды отечественных и зарубежных ученых в области теории и практики статистики: Елисеевой И.И., Ефимовой М.Р., Петровой Е.В., Октябрьского П.Я., Румянцева В.Н., Мосера К., Калтона Г.

В ходе исследования изучены международные и отечественные стандарты аудиторской деятельности и существующие методики, связанные с планированием аудиторской проверки.

При разработке и решении поставленных задач применялись общенаучные методы и приемы исследования: наблюдение, анализ и синтез, группировка, сравнение, исторический и логический анализ теоретического и практического материала и другое. Исследование строилось с применением принципов системного подхода.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в теоретическом обосновании необходимости использования при оценке уровня существенности влияния качественных факторов и разработке методики расчета уровня существенности, способной оценить совокупное воздействие качественных и количественных факторов.

В процессе исследования получены следующие наиболее существенные научные результаты:

- развита концепция существенности в аудите и бухгалтерском учете, раскрыто влияние групп пользователей финансовой отчетности на абсолютное значение уровня существенности;

- выявлена математическая зависимость, раскрывающая взаимосвязь качественных и количественных факторов, воздействующих на уровень существенности;

- на основании анализа отечественной и зарубежной литературы систематизированы существующие стандарты и методики расчета уровня существенности. Посредством экспериментального анализа выявлены значительные различия в результатах использования имеющихся количественных методик, что обосновало необходимость использования совокупной оценки качественных и количественных факторов;

- на основании экспериментального анализа определена степень воздействия на «планируемый уровень существенности» таких факторов как «накопленное» искажение финансовой отчетности, размер проверяемой организации, инфляция, принципы бухгалтерского учета. Обоснована необходимость и предложен метод совокупной оценки «накопленных» искаженный;

- разработана методика исследования мнений пользователей финансовой отчетности, а также методика оценки степени воздействия количественных и качественных факторов на планируемой уровень существенности;

- на основании архитектуры экспертной системы предложена методика расчета уровня существенности, учитывающая мнение пользователей финансовой отчетности посредством совокупной оценки воздействия как качественных, так и количественных факторов.

Теоретическая значимость работы.

Ценность результатов исследования заключается в теоретическом и практическом исследовании проблемы количественной оценки уровня существенности при проведении аудита. Соискателем разработаны основы теории выбора базовых показателей и количественной оценки уровня существенности. Обосновано применение интервалов существенности, методика расчета и распределения уровня существенности, методика выявления и оценки качественных показателей, оказывающих воздействие на уровень существенности. Проанализированы проблемы использования количественных методов расчета, дающих разные результаты при оценке уровня существенности.

Практическая значимость работы состоит в разработке конкретной методики расчета и распределения уровня существенности, учитывающей мнение пользователей финансовой отчетности, основанной на совокупной оценке качественных и количественных факторов. Предложенная методика может быть использована как отдельной аудиторской организацией для повышения прозрачности и информативности показателя «уровень существенности», так и в нормативных документах, регулирующих порядок расчета и распределения уровня существенности. Внедрение предложенной методики будет способствовать сокращению трудозатрат и повышению качества планирования аудиторской проверки.

Результаты исследования могут быть использованы при подготовке спецкурсов и отдельных тем в таких учебных дисциплинах, как «Аудит», «Бухгалтерская финансовая отчётность» и «Бухгалтерский финансовый учёт».

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования обсуждались и получили одобрение на научных сессиях и конференциях профессорско-преподавательского состава, научных работников и аспирантов Санкт-Петербургского государственного политехнического университета в 2002 - 2006 гг., Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов в 2003 - 2006 гг. Материалы диссертационного исследования используются в учебном курсе «Аудит» (СПбГПУ). По материалам диссертации опубликовано 9 печатных работ (в соавторстве 3) общим объемом 2,38 печатных листов, в т.ч. две из них в журналах, рецензируемых ВАК: «Аудит и финансовый анализ» и «Научно-технические ведомости СПбГТУ».

Структура работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы (всего 106 наименований). Исследование содержит 170 страниц машинописного текста, иллюстрировано 49 таблицами, 11 примерами, 3 графиками и 17 схемами.

## Заключение диссертации по теме "Бухгалтерский учет, статистика", Турцевич, Константин Георгиевич

Результаты исследования «Общепринятая» практика Отклонения нижняя граница верхняя граница нижняя граница верхняя граница нижняя граница верхняя граница

Выручка от реализации 1.0 4.0 1.0 5.0 -1

Прибыль до налогообложения 5.0 10.0 5.5 10.0 0.5

Актив баланса 0.25 0.5 0.25 0.5

Капитал и резервы 2.0 5.0 2.0 5.0 -

Далее рассмотрим результаты исследования, направленные на изучение степени влияния качественных факторов на абсолютную величину «уровня существенности». Результаты исследования, полученные на первой стадии экспертного опроса, представлены в табл. 3.17. Балльные оценки, выставленные аудиторами, в целом, соответствуют оценкам выставленным научными сотрудниками. При этом стоит отменить высокую корреляцию полученных результатов. Самое высокое значение коэффициента вариации составляет 14%, что свидетельствует об однородности исследуемой совокупности. На основании представленных данных мы рассчитали необходимый объем выборки:

V2 +Г 142 х 1.962 п =--— =-г-= 1 1 .76 т2 8

Поскольку в нашем исследовании было задействовано большее количество экспертов, нежели предложено данным расчетом, мы может сделать вывод о репрезентативности полученных результатов.

Заключение

В настоящее время аудиторское заключение является одним из основных критериев достоверности финансовой отчетности. При этом отсутствие единых, общепризнанных подходов к определению основного критерия достоверности финансовой отчетности - «уровня существенности», приводит к существованию множества различных методик и подходов к расчету данного показателя. Результаты применения данных методик значительно разнятся, что способствует росту недоверия к аудиторской профессии.

Очевидно, что существование некоего базового подхода значительно повысит «надежность» аудиторского заключения. Восполнению указанного пробела была посвящена настоящая работа.

В процессе выполнения ее были получены следующие результаты, обладающие научной новизной, в частности:

1. Развитие концепции существенности в аудите и бухгалтерском учете. Посредством экспериментального исследования выявлено влияние групп пользователей финансовой отчетности на абсолютное значение уровня существенности.

2. Выявление математической зависимости, раскрывающей взаимосвязь качественных и количественных факторов, воздействующих на уровень существенности. В общем виде данная зависимость может быть представленная следующей формулой: sn,p,6 =а0+АхХх+А2Х2, с где треб - искомая величина уровня существенности; X, - совокупная оценка внешних факторов и факторов, характеризующих бизнес аудируемой организации (вид бизнеса, его масштаб и т.д.); Х2 - внутренние факторы, характеризующие состояние контрольной среды; коэффициенты а°, определены, исходя из экспертных оценок.

3. На основании анализа отечественной и зарубежной литературы систематизированы существующие стандарты и методики расчета уровня существенности. Посредством экспериментального анализа были выявлены значительные различия в результатах использования имеющихся количественных методик, что обосновало необходимость использования совокупной оценки качественных и количественных факторов. При этом качественными факторами, оказывающими воздействие на уровень существенности, было предложено использовать факторы, влияющие на составляющие аудиторского риска.

4. На основании экспериментального анализа определена степень воздействия на «планируемый уровень существенности» таких факторов как «накопленное» искажение финансовой отчетности, размер проверяемой организации, инфляция, принципы бухгалтерского учета. Обоснована необходимость и предложен метод совокупной оценки «накопленных» искаженный.

Из всех рассмотренных нами методов оценки «накопленных» искажений, по нашему мнению, наиболее адекватным является метод, основанный на агрегировании выявленных искажений, предполагающий нивелирование противоположно направленных искажений предусматривающий оценку искажений как «начального», так и «конечного» баланса.

5. Разработана методика исследования мнений пользователей финансовой отчетности, а также методика оценки степени воздействия количественных и качественных факторов на планируемой уровень существенности.

Методика, направленная на изучение мнений пользователей финансовой отчетности, предусматривает два этапа:

- изучение мнения аудиторов;

- изучение мнения пользователей финансовой отчетности;

Оценка полученных результатов производилась посредством применения общепризнанных законов статистики.

Методика оценки влияния качественных факторов основывалась на выявленной в первой главе данной работы зависимости между аудиторским риском и уровнем существенности. В качестве факторов, влияющих ш» уровень существенности, были предложены факторы, определяющие компоненты аудиторского риска. Исследование состояло из двух этапов. Первый этап - оценка «групп факторов». Второй этап - оценка индивидуальных факторов (составляющих «группы факторов»). Для целей проведения исследования была разработана анкета.

Полученные результаты исследования были использованы при разработке базовой методики расчета уровня существенности.

6. На основании архитектуры экспертной системы предложена методика расчета уровня существенности, учитывающая совокупное воздействие как качественных, так и количественных факторов. Общая схема предлагаемой методики предусматривает два этапа:

- определение базового показателя и соответствующего интервала существенности;

- выбор значения существенности из предложенного интервала существенности.

Основное отличие предлагаемой модели от ряда исследованных нами ранее заключается в том, что данная методика ориентирована, прежде всего, на интересы пользователей финансовой отчетности, что достигается путем использования «архитектуры» экспертной системы. Использование «архитектуры» экспертной системы, позволяет решить ряд следующих задач:

- обеспечивает оперативность принятия решений;

- математический аппарат экспертной системы позволяет обоснованно оценить степень влияния множества качественных и количественных факторов;

- обеспечивает контрольную функцию, так как «система» сохраняет информацию о принятом решении и алгоритм принятия решения;

- обеспечивает «обоснованность» и документальное подтверждение принятого решения;

- позволяет примирить сторонников и противников «единой методики», поскольку с одной стороны удовлетворяет основное требование сторонников «единой методики» в части существования некого базового подхода, а с другой стороны учитывает требования противников единой методики, так как позволяет оценивать отраслевую специфику клиента, множество качественных факторов, а также принимать во внимание профессиональное суждение аудиторов.

Изложенные выше результаты теоретического и экспериментального исследования позволяют утверждать, что в процессе выполнения настоящей работы получена теоретическая база, подкрепленная оригинальными экспериментальными данными, на основе которой разработаны модели и алгоритмы по расчету уровня существенности на этапе планирования аудиторской проверки.
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102. Оборотные активы Запасы Дебиторская задолженность Денежные средства Итого 34,000 26,000 600 60,600 33,600 20,000 800 54,4001. БАЛАНС 97,300 88,300

103. Капитал и резервы Уставный капитал Привилегированны акции Нераспределенная прибыль Итого Долгосрочные обязательства Займы и кредиты: 11,000 1,000 35,600 46,600 9,700 11,000 1,000 31,300 42,300 7,000

104. Кредиты банков подлежащие погашению более чем через 12 месяцев после отчетной даты 7,700 5,000

105. Кредиты банков подлежащие погашению менее чем через 12 месяцев после отчетной даты Прочие долгосрочные обязательства Отложенные налоговые обязательства Итого 2,000 14,000 10,000 33,700 2,000 16,000 8,000 31,000

106. Краткосрочные обязательства Кредиторская задолженность Поставщики и подрядчики Задолженность перед бюджетом Итого 17,000 11,000 6,000 17,000 15,000 9,000 6,000 15,0001. БАЛАНС 97,300 88,300

107. Отчет о прибылях и убытках200Х 200У

108. Выручка от продажи товаров, работ услуг 169,000 137,000

109. Прибыль до налогообложения Налог на прибыль 20,000 4,000 15,000 2,850

110. Чистая прибыль 16,000 12,1501. АНКЕТА #

111. Анализ значимости групп Факторов (I min; 10 - тах)i. i. Внешние факторы;г|.2. Факторы, характеризующие бизнес клиента; 1.3. Внутренние факторы;1. CZZ3 I-1

112. Анализ значимости индивидуальных факторов1. Фактор кол-во Варианты 1баллов | Н щ !1 Внешние факторы f

113. Характеристика и состояние отрасли, к которой относится предприятие клиента Отрасль традиционная, состояние здоровое, стабильное Промежуточное состояние Отрасль новая, состояние нестабильное 1

114. Уровень конкуренции в отрасли В отрасли практически отсутствует конкуренция В отрасли существует жесткая конкуренция по принципу выдавливания В отрасли существует здоровая конкуренция ! по с определенными | устоявшимися сегментами |

115. Возможность проникновения нелегального бизнеса Отрасль подвержена проникновению нелегального бизнеса При определенных обстоятельствах в отрасль возможно проникновение нелегального бизнеса В отрасли нелегальный бизнес практически отсутствует

116. Стабильность хозяйственного права Законодательные и нормативные акты, связанные с бизнесом клиента неизменны в течение ряда лет Подвергались изменениям незадолго до проверяемого периода Изменялись в течение проверяемого периода

117. Факторы, характеризующие бизнес клиента

118. Вид деятельности клиента Малый Средний Крупный

119. Месторасположение предприятия Предприятие расположено в другом городе Предприятие расположено в СПб и имеет подразделения в других городах или областях Предприятие расположено в СПб

120. Экология Предприятие своей деятельностью постоянно нарушает допустимые экологические нормы Деятельность предприятия влияет на экологию в пределах допустимых норм Деятельность предприятия не оказывает отрицательного влияния на экологию

121. Судебные разбирательства Деятельность предприятия постоянно сопровождается различного рода судебными разби рател ьствам и Судебные разбирательства возможны в отдельных случаях Судебные разбирательства могут возникнуть в экстраординарных случаях

122. Налоговые платежи Отрасль и само предприятие платит очень большие суммы налогов, которые препятствуют нормальному развитию бизнеса Отрасль и само предприятие платит достаточно обоснованные суммы налогов Предприятие имеет существенные налоговые льготы

123. Зависимость от поставщиков Предприятие зависит от одного или нескольких поставщиков Рынок поставщиков стабильный, хотя существует возможность диктата цен со стороны поставщиков Здоровая конкуренция среди поставщиков

124. Формы расчетов Предприятие осуществляет расчеты за продукцию только наличными Расчет наличными минимален, но существуют такие формы расчетов, как бартер, трансферт и т.д. Предприятие осуществляет расчеты безналичным путем

125. Финансовое положение предприятия Надежное, устойчивое Промежуточное Ненадежное, устойчивое1.I Знутренние факторы

126. Склонность руководства к риска Руководство консервативно В меру рискованно Чрезмерно рискованно

127. Контроль за коммерческими рисками Контроль неудовлетворителен Средняя степень контроля Контроль жесткий

128. Качество менеджмента Высокое Среднее Невысокое

129. Опыт и квалификация бухгалтерского персонала Достаточные Средние Недостаточные

130. Загруженность бухгалтерского персонала Бухгалтерский персонал в меру загружен и имеет время на повышение квалификации Загружен настолько, что не имеет времени следить за изменениями в нормативных актах Бухгалтерский персонал перегружен

131. Ротация Финансовый директор, главный бухгалтер, работники бухгалтерии работают в течение ряда лет Имела место ротация кадров незадолго до проверяемого периода Ротация кадров в течении проверяемого периода

132. Давление на бухгалтерский персонал со стороны руководства Отсутствует Ограниченно присутствует Неограниченно присутствует

133. Наличие сложных, нестандартных, неоднозначно толкуемых хозяйственных операций Отсутствует Присутствуют в незначительном количестве Присутствуют в значительном количестве

134. Восприятие и выполнение аудиторских рекомендаций Руководство не предпринимает никаких действий в направлении выполнения рекомендаций Частичное выполнение рекомендаций Выполнение всех рекомендаций аудиторов

135. Статус системы внутреннего контроля в организации (степень приоритета) Низкий Промежуточный статус Высокий статус

136. Понимание руководством клиента значения бухгалтерской отчетности Недостаточное Средняя степень понимания Руководство уделяет большое внимание вопросам, связанным с бухгалтерской отчетностью

137. Организация бухгалтерского учета и документооборота на предприятии Хорошая, отлаженная Средняя Недостаточная

138. Уровень, на котором происходит разработка процедур и стратегии утверждения сделок Не определен Определяется неформально высшим руководством Определяется формально высшим руководством

139. Соответствие организационной структуры размеру и степени сложности бизнеса клиента Недостаточное Относительное Высокая степень соответствия1. Учет по подразделениям

140. Организация внутреннего контроля

141. Предприятие ведет централизованный учет Предприятие ведет централизованный учет, в подразделениях ведутся первичные бухгалтерские регистры Предприятие ведет единый централизованный учет, включая подразделения

142. Организован надежный внутренний контроль Внутренний контроль организован, но недостаточно надежен Внутренний контроль ненадежен или отсутствует