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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Третейское судопроизводство России :Проблемные аспекты"

Актуальность темы исследования. На протяжении длительного времени институт третейского судопроизводства активно использовался в нашей стране для защиты нарушенных или оспоренных гражданских прав. В период с 1917 по 1992 гг. в связи с фактическим отказом на государственном уровне от признания даже самого факта возможности существования права частной собственности шло планомерное сужение сферы применения данного института защиты частных прав. С начала 30-х гг. XX века в нашей стране практически действовали лишь два постоянно действующих третейских суда - Морская Арбитражная Комиссия и Внешнеторговая Арбитражная Комиссия при Всесоюзной торговой палате СССР - призванные разрешать споры советских внешнеторговых организаций с иностранными коммерческими партнерами. В тоже время во всех странах с развитой рыночной экономикой продолжалось планомерное развитие института третейских судов (арбитражей), следствием чего стало разрешение в них, а не в государственных судах, подавляющего большинства споровэкономического характера.1

Переход России в конце XX века к рыночным отношениям, сопровождавшийся неизбежным признанием права частной собственности и свободы договорных отношений, создал объективные предпосылки для возрождения в нашей стране института третейского судопроизводства. Стремительный рост числа постоянно действующих третейских судов, пробельность, противоречивость и архаичность законодательства о третейских судах и третейском судопроизводстве, отсутствие специальных комплексных теоретических исследований в

1 По разным оценкам в настоящее время в странах с развитой рыночной экономикой в негосударственных юрисдикционных органах разрешается от 60 до 90 % экономических споров. См. например: Носырева Е.И. Альтернативное разрешение гражданско-правовых споров в США. Воронеж, 1999. С. 37; Тарасов Б.Н. Третейский процесс / Учебное пособие. СПб., 2002. С. 6: Морозов М.Э., Шилов М.Г. Правовые основы третейского разбирательства. Новосибирск. 2002. С. 6 (автор раздела Морозов М.Э.). данной области, а также отечественной практики и правовых традиций разрешения третейскими судами спорных правоотношений и их взаимодействия с государственными судами повлекли за собой целый комплекс вопросовзаконодательного, теоретического и практического характера.

Как показывает системный анализ российской правотворческой и правоприменительной практики, решить названные проблемы без комплексных теоретических исследований наиболее проблемных аспектов третейского судопроизводства с выработкой практических рекомендаций общетеоретического, нор-мотворческого и прикладного характера не представляется возможным. В этой связи актуальность настоящего исследования не вызывает сомнений.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена также принятием целого комплекса законодательства, регламентирующего вопросы третейского судопроизводства: Федерального закона РФ от 24.07. 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», Гражданского процессуального кодекса РФ и Арбитражного процессуального кодексаРФ.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. На протяжении более ста лет в нашей стране фактически не было проведено ни одного теоретического монографического исследования, посвященного вопросам отечественного третейского судопроизводства. Существовавшие отдельные публикации в подавляющем большинстве затрагивали лишь вопросы практического функционирования третейских судов, совершенно не исследуя проблематику законодательной регламентации и теории третейского судопроизводства. Стоит отметить, что за период с 1917 г. и до конца XX в. в нашей стране были защищены четыре кандидатских диссертации по проблематике третейского судопроизводства (Гендзехадзе Е.Н. Третейский суд в СССР: Дис. . канд. юрид. наук. М., 1954; Григоров А.А. Правовая природа и процедура внешнеторгового арбитража в СССР: Дис. . канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 1971; Виноградова Е.А. Правовые основы организации и деятельности третейского суда: Дис. (научный доклад) . канд. юрид. наук. М., 1994; Цыганова

Е.М. Проблемы правового регулирования и деятельности коммерческих третейских судов в Российской Федерации: Дис. . канд. юрид. наук. Омск, 1996), но, как представляется, они не могли проанализировать и исследовать, тем более в динамике, весь комплекс существующих в данной области проблем.

В настоящее время вопросы третейского судопроизводства исследуются многими авторами.1 Однако в подавляющем большинстве случаев их работы посвящены зарубежному опыту третейского судопроизводства, либо анализу подвергается один из имеющихся в данной области проблемных вопросов, или же проблематика третейского судопроизводства исследуется в комплексе с иными альтернативными способами урегулирования и разрешения споров.

С принятием в 2002 г. в Российской Федерации целого комплекса нормативных актов, в той или иной мере регламентирующих вопросы третейского судопроизводства и взаимодействия государственных судов с третейскими судами, возникла необходимость в системном исследовании названного правового института в свете нового законодательства.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что третейское судопроизводство России находится на начальном этапе развития и его проблемные аспекты нуждаются в глубоком, полном и всестороннем исследовании.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целями диссертационного исследования являются: комплексное и всестороннее изучение преемственности современных отечественных третейских судов аналогичным юрис-дикционным органам Российской Империи; системный анализ действующего законодательства, регламентирующего третейскоесудопроизводство в Россий

1 См. например: Носырева Е.И. Альтернативное разрешение гражданско-правовых споров в США: Дис. . д-ра юрид. наук. Воронеж, 2001; Мямин А.С. Внесудебное и третейское урегулирование внешнеторговых споров: Дис. . канд. юрид. наук. СПб., 2001; Чан Хоанг Хай. Разбирательство и разрешение в третейском порядке хозяйственных споров в Социалистической Республике Вьетнам: Дис. . канд. юрид. наук. М., 2002; Петров М.В. Взаимодействие государственного суда и международного коммерческого арбитража: Дис. . канд. юрид. наук. СПб., 2003; Курочкин С.А. Теоретико-правовые основы третейского разбирательства в Российской Федерации: Дис. . канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2004. ской Федерации; выявление проблемных аспектов третейского судопроизводства и теоретическое обоснование путей и способов его реформирования.

Для достижения указанных целей были определены следующие задачи:

1. Обобщение, систематизация и анализ существующих точек зрения на определение понятия «третейский суд»;

2. Комплексное изучение становления и развития третейских судов и третейского судопроизводства в России;

3. Определение правовой сущности процедуры разрешения споров в третейском суде и ее корреляция с гражданским процессом;

4. Изучение теоретических положений относительно классификации третейских судов, видов соглашения о передаче спора в третейский суд и их нормативной и практической реализации;

5. Исследование законодательных требований к кандидатуре третейского судьи на предмет реальности их соблюдения при формировании состава третейского суда;

6. Анализ законодательной базы и исследование правоприменительной практики по вопросам взаимодействия третейских и государственных судов.

Методология исследования. Основой диссертационного исследования, тема, структура и содержание которой связаны с необходимостью исследования большого и разнопланового массива законодательства и правоприменительной практики, стали концептуальные положения диалектико-материалистического метода познания, а также системный и функциональный методы, методы анализа и синтеза, восхождения от абстрактного к конкретному и от конкретного к абстрактному и другие. Также использовались частноправовые методы: историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, логико-гноссеологический и другие.

Теоретическая основа исследования проблемных аспектов третейского судопроизводства России составили труды известных русских дореволюционных процессуалистов: С.В. Александровского, К. Анненкова, A.JT. Боровиковского, Е.В. Васьковского, С.И. Викгорского, А.И. Вицына, А.Ф. Волкова, А.Г. Гойхбарга, А.Х. Гольмстена, В. Гордона, Г. Державина, Ф.М.Дмитриева, Н.Л. Дювернуа, Н.А. Заозерского, В.Л. Исаченко, А. Куницына, Н. Ланге, Е.А. Не-федьева, Г. Рыдзюнского, В.А. Рязановского, В. Строева, И.М. Тютрюмова и И.Е. Энгельмана.

Теоретическую основу исследования проблематики третейского судопроизводства составили труды современных российских ученых (в области процессуальных наук, общей теории права, сравнительного правоведения, истории, международного частного права, предпринимательского права и др.): С.С. Алексеева, Н.Т. Арапова, И.В. Архипова, Н.А. Баринова, О.В. Баронова, М.М. Богуславского, Е.Н. Бырдина, А.П. Вершинина, М.А. Викут, И.М. Зайцева, Е.А. Виноградовой, В.П. Воложанина, Л.Н. Галенской, В.Н. Гапеева, A.M. Гребен-цова, А.А. Григорова, Л.А. Грось, М.А. Гурвича, К.И. Девяткина, Г.К. Дмитриевой, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, Н.Б. Зейдера, В. Кабатова, Р.Ф. Каллист-ратовой, Ю.Х. Калмыкова, А.И. Кандыбки, А.Д. Кейлина, М.И. Клеандрова,

A.С. Комарова, С.М. Кудряшова, Д.И. Курского, П.В. Логинова, Л.А. Лунца, И.М. Лурье, А.И. Минакова, М.Э. Морозова, М.В. Немытиной, И.Б. Новицкого, Е.И. Носыревой, Г.Л. Осокиной, А.Г. Плешанова, И.Г. Побирченко, Е.В. Поповой, В.Ф. Попондопуло, Н.А. Рассахатской, И.В. Решетниковой, Т.А. Савельевой, Е.В. Салогубовой, О.Ю. Скворцова, Е.А. Суханова, В.Н. Тарасова, В.И. Ткаченко, Я.Ф. Фархтдинова, А.Г. Федорова, М.А. Фокиной, А.В. Цихоцкого, Е.М. Цыгановой, М.С. Шакарян, И. Шихата, В.Н. Щеглова, К.С. Юдельсона,

B.Ф. Яковлева, В.В. Яркова и др.

Автор обращался к работам зарубежных ученых: Ю.Г. Басина, П.Я. Грешникова, Э. Гротрайана, Р. Давида, Р. Книпера, В.В. Комарова, А.Х. Мин-дагулова, Д.К. Мосс, М.К. Сулейменова, Ч.Х. Чай, Э. Штанке и др.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили: дореволюционное законодательство России (Соборное Уложение 1649 г., «Общее положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости», 1861 г., Устав Гражданского Судопроизводства 1864 г. и др.); нормативные акты советского и постсоветского периодов, проекты ГПК РФ и Федерального Закона РФ «О третейских судах в Российской Федерации»; международные договоры и конвенции (Русско-финский договор об установлении границы и мирных отношений 1918 г., Договор о Шпицбергене 1920 г., «О международной гражданской авиации» 1944 г., «О борьбе с дискриминацией в области образования» 1960 г. и др.); постановления и определения Конституционного, Верховного и Высшего Арбитражного судов РФ; действующее гражданское и арбитражное процессуальное законодательство, законодательство о третейских судах; Положения и Регламенты более 60 постоянно действующих третейских судов из 20 субъектов Российской Федерации.

Научная новизна диссертационного исследования. В условиях реформирования в ходе судебной реформы российского законодательства, регламентирующего третейское, гражданское и арбитражное судопроизводства, представленная диссертация представляет собой одно из первых в современный период комплексных монографических исследований проблемных аспектов третейского судопроизводства в России. В диссертации определены: понятия постоянно действующего третейского суда и состава третейского суда; правовая сущность процедуры рассмотрения и разрешения споров в третейском суде и ее соотношение с гражданским процессом; виды и содержание соглашения о третейском суде. Анализируются предпосылки и формы взаимодействия третейских судов с судами государственными по вопросам принудительного обеспечения иска, рассматриваемого третейским судом, при оспаривании решения третейского суда, а также при решении вопроса о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

В результате проведенного исследования автором обосновываются и выносятся на защиту следующие основные положения, составляющие его новизну:

1. Понятие «третейский суд», являясь далеко не однородным, необоснованно используется законодателем для определения юрисдикционного органа в целом - постоянно действующего третейского суда (п. 3 ст. 7, п. 3 ст. 9, п. 1 ст. 15 п. 1 ст. 23 и другие Федерального закона РФ «О третейских судах в Российской Федерации»), для определения конкретного состава третейского суда (п. 2 ст. 16, п. 1 ст. 17, п. 3 ст. 21, п. 2 ст. 24 и другие Федерального закона РФ «О третейских судах в Российской Федерации»). Необходимо проводить четкое отграничение, как на законодательном уровне, так и в правоприменительной практике, негосударственного юрисдикционного органа - третейского суда от состава третейского суда, сформированного для рассмотрения и разрешения спорного гражданско-правового отношения.

С учетом современных правоположений и имеющихся научных точек зрения (Е.А. Виноградова, Р.Ф. Каллистратова, П.В. Логинов, Е.И. Носырева, Я.Ф. Фархтдинов, М.С. Шакарян, В.В. Ярков и др.) в исследовании определяются понятия: постоянно действующий третейский суд - как условное название негосударственного органа - структурного подразделения юридического лица, действующего при этой организации, который своей материально-технической и нормативной базой оказывает по соглашению сторон спорного правоотношения содействие им в организации третейского разбирательства, рассмотрении и разрешении гражданско-правового конфликта, а в случае необходимости - и в формировании состава третейского суда; состав третейского суда — как лица (лицо), избранные сторонами в согласованном ими порядке, либо назначенные в установленном порядке руководителем постоянно действующего третейского суда, рассматривающие и разрешающие спор, переданный на их рассмотрение по соглашению сторон в порядке, также определенном этими сторонами, иправомочные вынести решение, имеющее для сторон ту степень обязательности, которая прямо или косвенно определена в их соглашении.

2. Процедура рассмотрения и разрешения споров из гражданских правоотношений в третейском суде не может быть признана в качестве альтернативного правосудия, а также отождествляться с правосудием в целом, как на то указывают С.М. Амосов, И.Ю. Захарьящева, М.В. Немытина, Е.А. Суханов, так как третейские суды, являясь негосударственнымиюрисдикционными органами, не входят в судебную систему Российской Федерации, не являются носителями судебной власти и не закреплены в качестве таковых в Конституции РФ. Они при рассмотрении и разрешении гражданско-правовых споров действуют не от имени государства и могут рассматривать только прямо предусмотренные в законе категории гражданских дел.

3. На основе историко-правового анализа делается вывод о том, что процедура рассмотрения и разрешения спорного гражданско-правового отношения в третейском суде представляет собой одну из разновидностей существующих форм судопроизводства наряду с гражданским и арбитражным. Такое понимание порядка разрешения дел в третейских судах предопределило подход к определению места третейского судопроизводства в системе судопроизводств в государственных судах.

4. Анализ имеющихся научных точек зрения о соотношении третейского судопроизводства с гражданским процессом позволил сделать вывод - третейское судопроизводство, несмотря на имеющиеся отдельные отличия, составляет подотрасль российского гражданского процесса в широком его понимании (одну из его разновидностей наряду с арбитражнымсудопроизводством), что обуславливается общностью основных признаков функционирования, нормативных актов, процессуальных институтов, основы, целей и порядка деятельности, а также процессуальных принципов.

5. Анализ современных точек зрения относительно классификации третейских судов (О.В. Баронов, А.П. Вершинин, Е.А. Виноградова, Р.Ф. Каллист-ратова, М.И. Клеандров, О.Ю. Скворцов, Я.Ф. Фархтдинов, В.Ф. Яковлев и др.) позволил автору определить собственное видение данной проблемы. Впервые в современной процессуальной науке сформирована классификация отечественных третейских судов, основанная на комплексном подходе, с применением критериев легитимности, срока действия, правового статуса учредителя, субъектного состава сторон и предметного состава разрешаемых споров, что позволяет создать целостное представление об отечественных третейских судах.

6. Вывод о том, что понятия «соглашение о передаче спора в третейский суд (соглашение о третейском суде)», «третейское соглашение» и «третейская оговорка (третейская запись)» не являются ни коим образом синонимичными, соотносятся между собой как общее (соглашение о передаче спора в третейский суд) и частное (третейское соглашение, третейскаяоговорка), различно оформляются (третейское соглашение и третейская оговорка).

Проведенный в рамках исследования анализ указанных понятий позволяет сделать вывод о недопустимости смешения их или подмены одних из них другими, а также о необходимости более тщательного их разграничения (в первую очередь - законодательного) и последовательного применения.

7. Анализ действующего отечественного законодательства (Федеральный закон РФ «О третейских судах в Российской Федерации», Закон РФ «О международном коммерческом арбитраже» и др.) позволяет придти к выводу об определенной непоследовательности законодателя при определении критериев, которым должна отвечать кандидатура третейского судьи, о круге лиц, которые ни при каких условиях не могут исполнять обязанности третейского судьи в силу своих должностных полномочий, а также о практической невозможности соблюдения правоприменителем ряда положений ст. 8 Федерального закона РФ «О третейских судах в Российской Федерации», вследствие чего необходимо унифицировать и конкретизировать указанные законодательные требования.

8. Обосновывается необходимость унификации норм российского законодательства (Федерального закона РФ «О третейских судах в Российской Федерации», Гражданского процессуального кодекса РФ, Арбитражного процессуального кодекса РФ), регламентирующих формы и процедуру взаимодействия третейских и государственных судов.

Научно-теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоят в том, что содержащиеся в нем понятийные характеристики отдельных институтов, а также выводы и предложения могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях теории и практики третейского судопроизводства, в правоприменительной деятельности третейских и государственных судов.

Содержащиеся в работе законодательные предложения могут быть использованы в процессе реформирования федерального законодательства о третейских судах, гражданского и арбитражного процессуальных кодексов, а также в разработке Правил постоянно действующих третейских судов.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в преподавании цивилистических учебных дисциплин и учебных курсов, связанных с альтернативным разрешением гражданско-правовых споров.

Структура диссертации основана на принципах логики и последовательности изложения. Согласно цели исследования диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя девять параграфов, заключения, библиографии и двух приложений.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Зайцев, Алексей Игоревич

В заключение следует отметить, что в проведенном исследовании авторские выводы изложены как в форме теоретических, так и практических предложений, направленных на совершенствование действующего отечественного законодательства, а также способных оказать помощь законодателю и правоприменителям в их работе.
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