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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности мировой юстиции в уголовном судопроизводстве Российской Федерации"

Актуальность темы исследования. Происшедшие в последнее время изменения в социально-политической, экономической и духовной жизни общества привели к смене приоритетов социальных ценностей и совершенствованию законодательства. Демократические преобразования, осуществляемые в России, нацелены на построение правового государства, основанного на общечеловеческих ценностях, приоритетной охране прав и свобод человека. Процессы демократизации и проявляемое в таких условиях внимание к отдельной личности с неизбежностью потребовали соответствующих законодательных реформ с целью создания реального механизма обеспечения прав человека и гражданина.

Пути реформирования судопроизводства под лозунгами соблюдения и охраны прав человека нашли свое отражение в концепции судебной реформы в Российской Федерации. Важными направлениями признаны: расширение возможностей участия граждан в защите своих прав и поддержании обвинения, состязательность в уголовном процессе, дифференциация форм судопроизводства.

В связи с ростом преступности в Российской Федерации правоохранительные органы все больше внимания вынуждены уделять организованной преступности, тяжким и особо тяжким преступлениям. В то же время остаются нераскрытыми и безнаказанными преступления небольшой и средней тяжести, незамедлительный рост которых также отмечается.Преступления данных категорий затрагивают больше частные интересы, чем публичные. Поэтому необходимой реальностью стало активное привлечение граждан к участию в уголовном судопроизводстве на стороне обвинения, соблюдение и защита прав потерпевших во всех стадиях уголовного процесса, повышение роли суда. Загруженность судов общейюрисдикции приводит к снижению качества рассмотрения уголовных дел по всем видам преступлений и росту числа случаев обжалования принятых решений в апелляционном и кассационном производстве. Все это постепенно привело к необходимости введения института мировых судей, который был известен России с дореволюционных времен. Создание института мировых судей в субъектах Российской Федерации значительно разгрузило районные суды в силу того, что мировые судьи наделены существенным объемом полномочий.

В данной работе рассматриваются вопросы возникновения института мировых судей в России, полномочий мировых судей по делам частного и публичного обвинения, а также вопросы обжалования и рассмотрения в апелляционном порядке судебных решений, вынесенных мировыми судьями.

Научное исследование проблем мировой юстиции в уголовном судопроизводстве важно в методологическом плане не только для уголовного права и уголовного процесса, но также и для прокурорского надзора. Оно способствует решению общих и частных вопросов уголовного судопроизводства (например, таких, как законность и обоснованность вынесения судебных решений), а также способствует реформированию правосудия в соответствии с конституционными нормами, а именно такому реформированию которое обеспечило бы максимальную эффективность деятельности мировых судей и способствовало созданию надежных условий для защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интерйшшхн^Щ(ЕО(гвв.указанных моментов свидетельствует о насущной потребности в научной разработке и решении проблем правовой оценки мировой юстиции, совершенствования правовой регламентации института мировых судей и соответствующей сферы уголовно-процессуальной и уголовно-правовой практики.

Степень разработанности темы. Проблемы становления, организации и деятельности мировых судей находили свое отражение в научных исследованиях и публикациях видных российских ученых дореволюционного периода: И.В. Гессена, Г.А. Джаншиева, С.И. Зарудного, Н.А. Неклюдова, А.К. Резона,

Д.А. Ровинского, Н.Н. Розина, Я.А. Соловьева, Д.Г. Тальберга, Л.Я. Таубера, И.Я. Фойницкого, И.Г. Щегловитова. Эти авторы в большей степени стремились не столько к глубокому теоретическому анализу деятельности, сколько к популяризации мировых судов, аргументации той или иной точки зрения на роль и судьбу мировых судей в России.

После революции 1917 г. и ликвидации в России института мировых судей исследований особенностей судопроизводства у них российскими процессуалистами практически не проводилось. В годы советской власти проводились лишь исследования проблем исторического развития судоустройства и судопроизводства в России, особенно в контексте Судебной реформы 1864 г. и государственного строя второй половины XIX в. Это исследования таких видных советских ученых, как Б.В. Виленский, Н.П. Ерошкин, М.Г. Коротких, М.В. Немытина. Кроме того, отдельные проблемы судопроизводства по делам частного обвинения, которые ранее относились к подсудности мировых судей, были предметом исследования в 20-е гг. двадцатого столетия у В.В. Зенысовича и Н.Н. Полянского. Затем и этот правовой институт был незаслуженно забыт отечественными правоведами вплоть до 60-х гг., когда частным обвинением заинтересовались Н.Я. Калашникова, К.Ф. Гуценко, а затем Н.П. Грабовская, С.И. Катькало, В.З. Лукашевич, Л.Д. Кокорев, А.Г. Мазалов и др.

В последние годы проблематика становления, организации и деятельности института мировых судей привлекла внимание А.С. Александрова, Н.Н. Апостоловой, Е.В. Данилевской, В.В. Демидова, В.В. Дорошкова, А.Ф. Ефимова, В.М. Жуйкова, А.Ф. Извариной, Н.Н. Ковтуна, В.И. Кононенко, С.В. Лонской, С.П. Серебровой, В.А. Устюжанинова, Н.А. Чечиной и др.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие в сфере уголовного судопроизводства при производстве у мирового судьи, а также связанные с этим проблемы уголовно-процессуального характера.

Предмет исследования составили положения уголовного и уголовно-процессуального законодательства, теоретические разработки, посвященные вопросам института мировых судей в уголовном судопроизводстве, а также практика их применения.

Цель исследования заключается в исследовании общих и частных проблем прекращения уголовных дел частного и публичного обвинения в связи с примирением с потерпевшим, попытке определения путей совершенствования практики и норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы прекращения дел по данному основанию. Достижение указанной цели возможно путем решения следующих задач:

- анализ истории возникновения и становления института мировых судей в России, а также зарубежного опыта по данному вопросу для выявления положительных моментов и заимствования положительного опыта;

- изучение законодательства и анализ судебной практики, регулирующих деятельность мировых судей при осуществлении уголовного судопроизводства;

- определение роли и места мировых судей в судебной системе России;

- анализ порядка формирования корпуса мировых судей, на началах выборности или назначения;

- определение правового положения и правового статуса мирового судьи в соответствии с Законом «О мировых судьях в Российской Федерации»и иными нормативными актами;

- анализ деятельности мирового судьи при рассмотрении уголовных дел в качестве суда первой инстанции;

- изучение соответствующей позиции граждан, мировых судей;

- разработка предложений по совершенствованию норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, связанных с регламентацией деятельности мировой юстиции при осуществлении уголовного судопроизводства.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования является диалектический метод познания социально-правовых явлений, а также системно-структурный, сравнительно-правовой, сравнительно-исторический, логико-теоретический и другие методы. В процессе исследования применялись достижения наук уголовного процесса, международного права, а также общей теории права.

Нормативную основу исследования составили Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, ряд федеральных законов, некоторые международно-правовые акты, участницей которых является Россия.

В ходе работы проанализированы положения уголовного и уголовно-процессуального законодательства зарубежных стран (Франции, Германии, Японии, Испании, Бельгии и других), а также некоторые исторические правовые источники Российской Империи и СССР (РСФСР).

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения свыше 100 архивных уголовных дел, рассмотренных мировыми судьями Выборгского, Красносельского и Петроградского районов Санкт-Петербурга за период с 2002 по 2004 год.

По специально разработанным опросным листам было опрошено около 100 мировых судей Выборгского, Красносельского и Петроградского районов Санкт-Петербурга, около 200 граждан, проживающих в Санкт-Петербурге.

Научная новизна исследования заключается в том, что в рамках данного диссертационного исследования предпринимается попытка всестороннего, комплексного изучения новелл уголовно-процессуального законодательства, регулирующего деятельность мировых судей, при осуществлении уголовного судопроизводства и насущных проблем, возникающих в их практической деятельности.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Институт мировых судей в Российской Федерации прошел длительный путь образования и становления. Основными этапами становления института явилось образование в 1864 году, после издания Устава уголовного судопроизводства и возрождение после начала проведения судебной реформы в Российской Федерации.

2. Анализ становления и развития мирового суда в зарубежных странах позволил выявить положительные моменты в формировании корпуса мировых судей, определения их правового статуса и положения, практической деятельности и применить их к реалям России.

3. Место и роль мировых судей в судебной системе Российской Федерации определены Законом РФ «О судебной системе в Российской Федерации». Правовой статус мирового судьи, требования, предъявляемые к кандидатам на должность мирового судьи, закреплены в указанном законе и аналогичны правовому статусу федеральных судей. Законом предусмотрено два способа определения мировых судей - назначение руководителями исполнительной власти субъектов РФ и путем выбора населением.

4. Уголовно-процессуальным законодательством предусмотрены две формы деятельности мировых судей при осуществлении уголовного судопроизводства: судебное разбирательство по делам частного обвинения и судебное разбирательство по уголовным делам частно-публичного и публичного обвинения, поступившим с обвинительным актом. Деятельность мирового судьи по делам частного обвинения является достаточно специфической в связи с тем, что предварительное расследование по данной категории уголовных дел не проводится и всю процедуру отправления правосудия осуществляет непосредственно мировой судья. По делам, поступившим с обвинительным актом, судебное разбирательство мировой судья осуществляет по общим правилам.

5. Новведением в действующем уголовно-процессуальном праве является апелляционное производство, возрожденное с учетом положений Устава Уголовного судопроизводства 1864 г., который детально регламентировал порядок апелляционного производства. В процессе апелляционного производство подлежат проверке с точки зрения законности и обоснованности вынесенные приговоры и постановления мирового судьи. Об эффективности стадии апелляционного производства уже свидетельствует практика пересмотров решений мирового судьи.

6. Необходимость совершенствования законодательства, регулирующего вопросы формирования и деятельности корпуса мировых судей при осуществлении уголовного судопроизводства.

Теоретическая значимость проведенного исследования заключается в том, что полученные результаты и основанные на них теоретические положения и выводы пополняют потенциал науки уголовного процессуального права и могут служить исходным материалом для последующих научных изысканий, посвященных особенностям мировой юстиции в уголовном процессе.

Практическая значимость работы состоит в том, что предложения и рекомендации могут быть использованы в ходе осуществления следственной и судебной практики, а научные положения и обобщенные данные практики - в учебном процессе в качестве лекционного материала и научной разработки программы изучения дисциплины «Уголовный процесс».

Практическая деятельность мировых судей указывает на множество пробелов в законодательстве, что значительно затрудняет работу мировых судей на участках. С учетом анализа деятельности мировых судей и изучения, рассмотренных ими уголовных дел, местных нормативных актов и теоретических положений, автор в работе предлагает механизмы разрешения указанных вопросов, что также указывает на практическую значимость проведенного исследования.

Положения и выводы могут быть использованы для совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и более эффективного достижения целей уголовной политики.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на кафедре уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России.

Основные результаты исследования получили апробацию в выступлениях автора научно-практических конференциях проходивших в Санкт-Петербургском университете МВД России в 2003-2004 гг., а также в опубликованных автором научных работах.

Структура диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; и судебная экспертиза; оперативно-розыскная д", Исаева, Анна Владимировна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотренный перечень проблем становления, организации и деятельности мирового судьи, пересмотра его судебных постановлений позволяет сформулировать следующие выводы и рекомендации.

1) Сущность современных мировых судей в России состоит в том, что они являются должностными лицами, носителями судебной власти, судьями судов общей юрисдикции, судьями и судом субъекта РФ, низшим звеном единой судебной системы, наделяемым полномочиями в особом, более демократичном порядке, имеющим специальную ограниченнуююрисдикцию.

2) Действующее федеральное законодательство не 'отразило тех целей и задач, которые стоят перед мировыми судьями. Указанное обстоятельство негативно сказывается на качестве судебной власти, в том числе на судоустройстве и судопроизводстве в России.

Мировым судьям, как и другим судам российской судебной системы, свойственны сходные черты: единство в процессуальной форме рассмотрения дел (подсудность и т.д.), наличие общих принципов (независимость судей, гласность процесса, равноправие и состязательность сторон и др.), единство судебных функций (они созданы для выполнения единой функции — осуществления правосудия, вправе пересматривать свои решения в порядке вновь открывшихся обстоятельств), финансирование из федерального бюджета. Мировые судьи находятся в тесной связи с иными элементами судебной системы, имея общую природу.

3) Анализ законов о судоустройстве и судопроизводстве в других странах позволяет сделать вывод, что все многообразие форм, которые принимал мировой суд в различных государственно-правовых системах, способствует вычленению наиболее общих признаков, характеризующих его как государственно-правовой институт. Эти признаки затрагивают вопросы не только судоустройства, но и судопроизводства:

- статус местного (локального) суда;

- выполнение функции низшего звена судебной системы;

- особый, более демократичный порядок наделения властными полномочиями;

- небольшие сроки осуществления своих полномочий (сменяемость);

- специальная ограниченная юрисдикция (т.е. рассмотрение гражданских и уголовных дел о малозначительных спорах, правонарушениях, административных проступках);

- осуществление судопроизводства единолично;

- активное использование примирительных процедур;

- использование отдельных упрощений юридических процедур (суммарный процесс) для сокращения сроков рассмотрения дел;

- оказание помощи сторонам в собирании доказательств;

- наличие апелляционного порядка пересмотра судебных решений.

4) Возрождение в России мирового суда во многом было обусловлено экономическими и социально-политическими предпосылками, призванными решить назревшие в обществе проблемы, обеспечив доступность, простоту и быстроту уголовного судопроизводства, реализовать те общие тенденции в развитии уголовного судопроизводства, которые наметились в конце XX в. и были позднее закреплены в Конституции РФ.

5) Правовой статус мировых судей в России определяется:

- их местом в системе органов государства;

- требованиями, предъявляемыми к кандидатам на занятие должности мирового судьи;

- порядком занятия должности и смещения с нее;

- правами и обязанностями, установленными законами о судоустройстве и судопроизводстве;

- гарантиями реализации этих прав;

- этическими правилами поведения.

6) Расширение прав личности в уголовном процессе происходит при осуществлении правосудия не только федеральными судьями, в том числе с привлечением присяжных заседателей, но и мировыми судьями. Причем при судопроизводстве у мирового судьи существенно расширяются права не только лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, но ипотерпевших, что является актуальным и перспективным в настоящий период развития российского государства, когда оно неспособно эффективно противодействовать преступности, охватившей все сферы человеческой деятельности и приобретшей ужасающие организационные формы. Отличительные признаки судопроизводства у мирового судьи — активное использование примирительных процедур, оказание сторонам помощи в сборе доказательств со стороны мирового судьи - соответствуют общей тенденции развития судопроизводства, наметившейся в последние годы.

7) Рекомендованный законодателем единый принцип определения количества судебных участков и числа мировых судей в субъекте Федерации в зависимости от количества населения, проживающего на территории судебного участка, не оправдал себя. Он не учитывает особенностей судебных участков, связанных с географическим положением, нахождением на обслуживаемой мировыми судьями территории учреждений и организаций органов местного самоуправления, федеральных органов исполнительной власти, банков и т.п. , которые часто выступают в качестве ответчиков по гражданским делам, рынков, на территории которых совершается большее число преступлений.

8) Анализ правоприменительной практики и нового уголовно-процессуального закона приводит к выводу о том, что вместо упрощения процедуры по делам о преступлениях, не представляющих повышенной общественной опасности, происходит ее усложнение. В связи с этим отечественный уголовно-процессуальный закон нуждается в совершенствовании. Необходимость усиления процессуальных гарантий путем повышения внимания к состязательности, равноправию сторон, гласности при судопроизводстве, введения апелляционного порядка пересмотра судебных решений, постановленных местными судьями, во многом предопределила возрождение института мировых судей в России.

9) Основные полномочия мирового судьи осуществляются в том же порядке, что и полномочия федерального судьи, исходя из общих для всех судов принципов судопроизводства. В то же время особенности статуса отечественного мирового судьи обусловили определенные особенности его компетенции при осуществлении своей деятельности.

10) Особая юрисдикция мирового судьи обусловливает специальные процедуры, которые могут использоваться для разрешения уголовных и гражданских дел. Среди особенностей судебного разбирательства у мирового судьи могут быть упрощенные формы судопроизводства, сокращение процессуальных сроков, частичное сокращение числа судебных инстанций(обжалования), институт заочного рассмотрения уголовных дел.

11) Особенности судопроизводства у мирового судьи образуют свою достаточно стройную систему отличительных признаков, характеризующих в целом институт мирового судьи. Анализ действующего российского процессуального законодательства позволяет сформулировать следующий перечень особенностей судопроизводства у мирового судьи:

- специальная ограниченная юрисдикция (дела о незначительных правонарушениях и небольших суммах иска);

- единоличное рассмотрение дел;

- использование упрощенных процедур;

- активное использование примирительных процедур для ликвидации споров и конфликтов;

- сокращенные сроки рассмотрения дел;

- оказание помощи сторонам в собирании доказательств в силу расширения принципа состязательности сторон;

- пересмотр судебных решений мировых судей в апелляционном порядке.

Эти признаки, к сожалению, не содержатся в специальных главах УПК или ГПК РФ, регулирующих судопроизводство у мировых судей.

12) Проверка законности, обоснованности и справедливости судебных решений вышестоящими судебными инстанциями осуществляется не только с целью выявления ошибок, допущенных при рассмотрении и разрешении дела, но и для осуществления предоставленных вышестоящим судам полномочий по их устранению. Выявление и устранение ошибок, допущенных в ходе судебного разбирательства у мирового судьи возможно в суде апелляционной инстанции. Деятельность суда апелляционной инстанции направлена не только на восстановление нарушенных прав лиц, участвующих в процессе, но и на устранение нарушений процессуальных норм, определяющих процессуальную форму судопроизводства. Апелляцию следует рассматривать значительно шире, чем она представлялась ранее, обращая особое внимание на новые явления в уголовном процессе, усматривая в апелляции: 1) форму обжалования судебных решений; 2) процедуру пересмотра судебных решений; 3) стадию уголовного процесса.

13) Для апелляции характерно, что:

- апелляционные жалобы приносятся на судебные решения, постановленные судьей по первой инстанции;

- обжалуются не только приговоры, но и иные судебные постановления, не вступившие в законную силу;

- поводом к пересмотру дела служит жалоба (представление), к форме и содержанию которой закон предъявляет определенные требования;

- законом установлены сроки апелляционного обжалования;

- подача апелляционной жалобы приостанавливает вступление в законную силу обжалуемого судебного решения;

- в суде апелляционной инстанции проверяются не только вопросы права (законность), но и вопросы факта (обоснованность) судебных решений суда первой инстанции;

- суд апелляционной инстанции непосредственно исследует доказательства, в том числе дополнительные, проводя судебное следствие;

- суд апелляционной инстанции вправе не только оставить приговор суда первой инстанции без изменения, но и постановить новый приговор, отличающийся от первоначального;

- решения апелляционной инстанции не являются окончательными и могут быть обжалованы в вышестоящие судебные инстанции.

14) Для более рационального осуществления судопроизводства в целях защиты прав и интересов личности следует восстановить существовавший ранее в России в качестве самостоятельной процедуры, со свойственными ей особенностями, процесс рассмотрения частных жалоб и представлений на постановления мировых судей по различным вопросам.

15) Перечисленные выше выводы указывают на необходимость выработки предложений по усовершенствованию действующего законодательства, регулирующего судоустройство и судопроизводство относительно мировых судей. Данные предложения указаны в тексте диссертационного исследования.
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