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**Введение к работе**

Актуальность темы исследования. Целью уголовного судопроизводства является вынесение законного, обоснованного и справедливого судебного решения, в котором формулируются выводы о существовании общественно опасного деяния, о причастности к нему лица, в отношении которого велось судопроизводство, о его виновности или невиновности, о назначении ему уголовного наказания, либо об оправдании этого лица. Такие судебные постановления называются итоговыми судебными решениями.

В то же время в ходе производства по уголовному делу принимается масса частных, вспомогательных судебных решений. Их принято называть промежуточными судебными решениями, из совокупности которых состоит само судопроизводство, выстраиваются итоговые судебные постановления.

Современные подходы укрепления гарантий прав и свобод человека, минимизации вмешательства в личную жизнь со стороны государства повышают требования в уголовном судопроизводстве к любым, в том числе, промежуточным судебным решениям, ограничивающим права и свободы личности. Все это обусловливает повышенный научный интерес к их правовой природе - основных признаках этих решений и месте среди других судебных актов. О важности промежуточных судебных решений свидетельствует значительный рост их количества и, соответственно, увеличение числа подаваемых на них жалоб.

Так, в 2012 году судами общей юрисдикции, включая мировую юстицию, было окончено производством 942,0 тыс. уголовных дел против 1073,5 тыс. в 2010 году, то есть, на 12,3% меньше. В то же время ими было рассмотрено 2748,1 тыс. обращений, по которым были вынесены промежуточные судебные решения, против 2.514,2 тыс. в 2010 году, то есть, на 8,5% больше.

В судах второй инстанции в 2012 году было окончено 354.580 дел, из них по жалобам и представлениям: на итоговые судебные решения - 122.951, а на промежуточные судебные решения - 231.629, в том числе: на судебные решения, вынесенные на стадии судебного производства - 17.668; в порядке судебного контроля - 95.360, по вопросам, связанным с исполнением итоговых судебных решений - 118.601.

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ в кассационном порядке в 2010 году было рассмотрено 5.065 уголовных дел, в том числе, 2.627 дел на промежуточные судебные решения, что впервые составило более половины от числа всех рассмотренных дел (51,9%). Нередкими являются факты отмены или изменения таких судебных решений. В 2010 году из числа обжалованных в Верховный Суд РФ в кассационном порядке промежуточных судебных решений 7,6%, было отменено, 3,5% - изменено, по 2,6% материалам производство было прекращено.

Несмотря на то, что понятие промежуточного судебного решения довольно широко использовалось в решениях Конституционного Суда РФ, в уголовно-процессуальный закон оно введено совсем недавно Федеральным законом № 433-ФЗ от 29 декабря 2010 года «О внесении изменений в УПК РФ и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) РФ». Наряду с введением понятия «промежуточного судебного решения» этим законом предусмотрен и новый - апелляционный порядок их обжалования и пересмотра.

Вместе с тем, законодатель не разрешил ряд проблем пересмотра промежуточных решений суда. Процедура апелляционного производства, сформулированная «под приговор», не учитывает специфики порядка обжалования и пересмотра промежуточных судебных решений, что снижает уровень ее эффективности как формы исправления допущенных судом ошибок.

Надо сказать, что наука уголовно-процессуального права не подготовила достаточно прочной теоретической базы для объяснения специфики принятия, обжалования, пересмотра и исполнения промежуточных судебных решений. Данное обстоятельство, а также недостатки уголовно-процессуального законодательства, регулирующего процессуальный порядок вынесения и обжалования промежуточных судебных решений, трудности, возникающие в практике его применения, и обусловили выбор темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы исследования. Понятие и характеристики промежуточных судебных решений в уголовном процессе, их виды, особенности обжалования и пересмотра не получили системного исследования, хотя и затрагивались в разное время многими авторами.

Особенности вынесения и пересмотра таких решений были отражены в Уставе уголовного судопроизводства России 1864 года (далее – Устав, УУС), который содержал отдельную главу «О частных жалобах и протестах». Данная проблематика разрабатывалась в трудах известных русских ученых-процессуалистов дореволюционного периода (К.Д.Анциферов, М.В.Духовской, А.А. Жижиленко, П.И. Люблинский, С.В.Познышев, Н.Н.Полянский, Н.Н.Розин, В.К.Случевский, И.Я.Фойницкий и др.).

Отдельные вопросы исследуемой темы затрагивались в трудах ученых-правоведов советского периода (М.М.Гродзинский, И.Д.Перлов, М.С. Строгович, Ф.Н.Фаткуллин, М.А. Чельцов и др.).

В последние десятилетия вопросы принятия судебных решений и их обжалования исследовались весьма активно (В.Н. Божьев, Л.А.Воскобитова, Л.В. Головко, Г.И.Загорский, К.Б. Калиновский, Н.Н. Ковтун, Э.Ф. Куцова, В.А. Лазарева, П.А.Лупинская, Т.Г.Морщакова, И.Л.Петрухин, Н.В.Радутная, А.Н.Разинкина, Н.В.Сидорова, А.В. Смирнов, О.А.Сухова, Р.В. Ярцев и др.).

На диссертационном уровне был выполнен ряд научных исследований, в которых авторы фрагментарно касались вопросов принятия судебных решений на разных стадиях уголовного судопроизводства, их пересмотра, в том числе, при рассмотрении общих вопросов обжалования, применения мер пресечения, либо правового статуса отдельных участников уголовного процесса (С.В.Белобородов, В.А.Витушкин, Т.Г.Дудукина, А.Ф.Закотянская, В.Б.Калмыков, М.В.Пальчикова, Е.С.Шмелева и др.).

Однако попытка системного анализа института промежуточных судебных решений, и его реализации на разных стадиях уголовного судопроизводства, на диссертационном уровне предпринимается впервые.

Объектом диссертационного исследования является совокупность правоотношений, возникающих в сфере уголовного судопроизводства в связи с определением понятия, видов, процедуры принятия, апелляционного обжалования и пересмотра промежуточных судебных решений.

Предмет исследования составляют: система доктринальных подходов относительно сути промежуточных судебных решений, международно-правовые нормы, нормы уголовно-процессуального законодательства, связанные с принятием и пересмотром промежуточных судебных решений, решения Конституционного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека, Верховного Суда РФ, материалы судебной практики.

Целью диссертационного исследовании является научное обоснование того факта, что промежуточные судебные решения являются самостоятельным уголовно-процессуальным институтом, имеющим свой предмет правового регулирования, оригинальную процедуру, специфические правила обжалования и пересмотра; разработка оптимальной правовой модели законодательной регламентации процессуального порядка вынесения и обжалования таких решений, а также практических рекомендаций по повышению качества и эффективности производства по уголовным делам.

Указанная цель обусловила постановку следующих задач:

- выявить общие признаки и правовую природу института промежуточных судебных решений, дать классификацию таких решений;

- исследовать процессуальный порядок принятия промежуточных судебных решений, определения участников процесса, объема их прав и обязанностей, процедуры проведения судебных заседаний;

- изучить особенности вынесения промежуточных судебных решений на досудебных и судебных стадиях процесса, а также в порядке исполнения итоговых судебных решений;

- разрешить вопрос о том, все ли промежуточные судебные решения могут быть обжалованы, какие из них подлежат самостоятельному, отдельно от итоговых решений, обжалованию, а какие – только одновременно и совместно с ними, определить круг субъектов обжалования;

- на основе результатов теоретического исследования и анализа судебной практики сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и судебной практики принятия и обжалования промежуточных судебных решений.

Методологическую основу диссертации составили общенаучные и частнонаучные методы научного познания. Для достижения целей и задач исследования использовались системный, историко-правовой, формально-юридический, логический, системный, статистический, социологический и сравнительно-правовой методы.

Теоретической базой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых в области уголовного процесса. Непосредственными источниками информации по теме исследования стали монографии, учебники, учебные пособия, научные статьи, диссертационные работы, акты правосудия, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования.

Нормативная база исследования. Нормативной базой исследования являются нормы Конституции РФ, международного права, законодательства России, решения Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, другие нормативно-правовые акты, касающиеся исследуемого вопроса по состоянию на ноябрь 2013 года.

Эмпирическую базу исследования составляют анализ статистических данных о видах принимаемых судами судебных решений, результаты их пересмотра в кассационном и апелляционном порядке; результаты изучения более 450 производств по жалобам на промежуточные судебные решения, вынесенные судами г. Санкт-Петербурга, Московской, Иркутской, Челябинской областей, Приморского края. Было изучено также 300 производств в судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ об отмене промежуточных судебных решений и 150 - об их изменении, 56 - о прекращении кассационных производств. За базовый взят 2010 год - последний полный год, когда промежуточные судебные решения, вынесенные судами областного уровня, подлежали обжалованию в Верховный Суд РФ (с 1 мая 2011 года они обжалуются в апелляционном порядке в суды того же уровня). Было изучено более 200 производств по апелляционным жалобам на промежуточные судебные решения судов Иркутской, Кемеровской и Орловской областей, Приморского края в 2011-2012 годах. Автором при подготовке диссертации использован также личный опыт работы в должности судьи районного (с 1984 по 1987 г.), областного (с 1987 по 2001 г.) и Верховного Суда РФ (с 2001 г. по настоящее время).

Научная новизна диссертации заключается в оригинальном системном характере теоретического исследования уголовно-процессуального механизма вынесения, обжалования и пересмотра промежуточных судебных решений на основе норм действующего УПК РФ, международного права и практики их применения. Данный подход позволил теоретически обосновать понятие, выделить их виды, наметить новые пути решения основных проблемных вопросов, возникающих в правоприменительной практике, сформулировать выводы и предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения. С учетом выявленных недостатков отечественного законодательства, предложена модель правового регулирования принятия, обжалования и пересмотра промежуточных судебных решений, позволяющая учесть особенности соответствующих процедур.

Научную новизну исследования определяют следующие положения, выносимые на защиту:

1. Анализ уголовно-процессуального законодательства, доктринальных и литературных источников позволяет сформулировать и обосновать вывод о том, что промежуточные судебные решения в уголовном процессе представляют собой самостоятельный процессуальный институт. Дается следующее их определение: «Промежуточные судебные решения в уголовном процессе - это вспомогательные решения суда, имеющие целью создание надлежащих условий для осуществления судопроизводства, принятые с соблюдением предусмотренных законом процедур в ходе производства по уголовным делам, зафиксированные в процессуальной форме, не разрешающие уголовные дела по существу и подлежащие, как правило, немедленному исполнению».

2. Предлагается развернутая классификация промежуточных судебных решений. Определены их основные виды в зависимости от стадии уголовного процесса, на которой они вынесены: 1) судебные решения, выносимые на досудебных стадиях уголовного судопроизводства; 2) промежуточные судебные решения в собственном смысле слова (выносимые в ходе судебного рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции); 3) судебные решения, выносимые в порядке исполнения итогового судебного решения (после вступления его в законную силу).

3. Обосновывается, что выделение промежуточных судебных решений требует введения соответствующих им типов судебных производств. Несмотря на то, что типология этих процедур не систематизирована, имеются веские основания для их обособления и унификации. Все промежуточные судебные решения могут приниматься с использованием единой процедуры, в качестве которой предлагается использовать типовое распорядительное судебное заседание.

4. Самостоятельность института промежуточных судебных решений определяет специфику порядка их обжалования и пересмотра. Подчеркивается всеобщность права обжалования. Всякое судебное решение суда первой инстанции, не вступившее в законную силу, постановленное по уголовному делу судом любого уровня, может быть обжаловано и проверено вышестоящей судебной инстанцией одновременно с итоговым судебным решением, либо самостоятельно.

5. Обосновывается объективная необходимость возрождения института частного обжалования, то есть, обжалования промежуточных судебных решений, с учетом того, что сфера частного обжалования в последнее время все более и более расширяется, а значение результатов пересмотра промежуточных судебных решений судами второй инстанции - возрастает. Дано определение частного обжалования в современных условиях.

6. Правила о том, что правом обжалования судебного решения обладает любое лицо, чьи процессуальные и иные интересы затрагиваются этим решением, не снимает проблемы расширения круга субъекта обжалования. Таким правом следует наделить далеко не только лиц, указанных в ст. 3891 УПК РФ. Обосновывается необходимость законодательного наделения этим правом следователей в процедурах, где они являются непосредственными участниками процесса (ст.ст. 108, 109, 125, 165 УПК РФ), а также представителей органов, исполняющих наказание.

7. Аргументируется положение о том, что апелляционному обжалованию подлежат все промежуточные судебные решения, в том числе, вынесенные на судебных стадиях, только одни из них - одновременно с итоговым решением, а другие - самостоятельно. На основе анализа законодательства и судебной практики предложены критерии отнесения таких решений к тому или иному виду, их расширенные перечни.

8. Сформулировано общее правило о том, что процедура обжалования и пересмотра промежуточных судебных решений должна быть более компактной, нежели итоговых решений и не может быть сложнее процедуры принятия промежуточного судебного решения судом первой инстанции.

9. Учитывая, что в действующем уголовно-процессуальном законе процедура принятия промежуточных судебных решений не унифицирована, а при определении порядка обжалования и оснований для отмены таких решений, использованы поводы, ориентированные на отмену приговоров, проведенное исследование позволило предложить соответствующий законопроект, регламентирующий особенности принятия и пересмотра этих решений в виде новых глав 15-1 и 45-2 УПК РФ.

Теоретическая значимость работы заключается в системном диссертационном исследовании понятия и правовой сущности промежуточных судебных решений, порядка их обжалования: сформулировано понятие промежуточных решений, определены их виды, обоснована необходимость единообразной регламентации процессуального порядка рассмотрения жалоб и представлений. Положения данного исследования могут пополнить потенциал науки уголовного процесса.

Практическая значимость работы выражается: в возможности использования предложений диссертанта по совершенствованию законодательства; предложен проект двух глав УПК РФ, предусматривающих унификацию судебных процедур по разрешению вопросов, носящих промежуточный характер, внесены предложения по совершенствованию отдельных статей УПК РФ. Выводы и предложения могут быть использованы при разработке практических рекомендаций судьям, прокурорам и адвокатам, при подготовке учебной, методической и научной литературы, а также в учебном процессе при преподавании курса уголовного процесса, в том числе, в системе повышения квалификации судей, работников правоохранительных органов и адвокатов.

Апробация работы. Основные выводы работы неоднократно обсуждались на семинарских занятиях судей коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, на совещаниях председателей областных и равных им судов, а также их заместителей по уголовным делам, учитываются в учебном процессе при преподавании студентам курса уголовного процесса, а также используются при чтении автором лекций на факультете повышения квалификации и переподготовки судей Российской академии правосудия.

Содержащиеся в них положения учитывались в ходе разработки и частично реализованы в Федеральных законах от 29.12.2010 № 433-ФЗ и от 23.07.2013 № 217-ФЗ, а также в текстах постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в частности, от 27.11.2012 г. № 26 «О применении норм УПК РФ, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции»; от 07.04.2011 г. N 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера»; от 29.10.2009 г. N 22 «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста»; от 21.04.2009 г. N 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» при принятии которых автор входил в состав разработчиков и являлся докладчиком на заседаниях Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

С основными выводами работы автор выступал на конференциях и «круглых столах», в том числе в рамках совместного проекта Российской Федерации с Советом Европы и Европейским Союзом «Введение апелляционного порядка пересмотра судебных решений в Российской Федерации» (Краснодарский краевой; Астраханский, Московский и Свердловский областные; Московский городской суды - октябрь 2012 г. - октябрь 2013 г.); «Предварительное содержание под стражей: меры, предпринимаемые в связи с исполнением постановлений Европейского Суда по правам человека» (Варшава, декабрь, 2009 г.); совместного проекта Американской Ассоциации Юристов и Федеральной Палаты адвокатов РФ «Введение апелляционного производства в уголовном процессе» (Москва, март 2012 г.); в Российской академии правосудия «Апелляция в российском уголовном процессе» (Москва, ноябрь 2012 г.).

Автором были проведены вебинары – семинары с использованием интернета 06 ноября 2012 года по теме «Новые правила апелляционного обжалования судебных решений» и 30 мая 2013 года по теме «Обжалование промежуточных судебных решений в уголовном процессе» на сайте журнала «Уголовный процесс», в состав редакционного совета которого он входит.

Автором написаны пособие для судей «Апелляция и кассация», а также ряд глав в иных изданиях, указанных в списке публикаций.

Основные положения диссертации изложены в 25 статьях, опубликованных в научных журналах, а также в других работах, согласно списку публикаций, указанных в автореферате, в том числе 11 из них из списка рецензируемых изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований.

Диссертация прошла обсуждение на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики им. Н.Радутной Российской академии правосудия.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

## Виды промежуточных судебных решений и их классификация

Введение в УПК РФ понятия промежуточных судебных решений поставило на повестку дня определение их видов, разработку классификации таких решений, которая представляет собой логическую операцию, заключающуюся в их распределении по какому-либо существенному признаку с целью упорядочивания. Как известно, классификация процессуальных решений имеет теоретическое и практическое значение. Теоретическое ее значение заключается в том, что она способствует уяснению общей природы процессуальных решений, особенностей отдельных решений и предъявляемых к ним законом требований. Практическое же значение состоит в том, что она направлена на обеспечение принятия законных, обоснованных и справедливых решений36.

В соответствии с п.п. 23, 25 ст. 5 УПК промежуточные судебные решения суда первой инстанции в зависимости от состава суда делятся на постановления и определения. При этом постановления выносятся единолично, а определения – коллегиально (например, в ходе рассмотрения уголовного дела судом в составе трех профессиональных судей). К настоящему времени пока не предложено более или менее развернутой классификации промежуточных судебных решений. Однако их большой массив, закрепленные в УПК правовые основы, позволяют разделить их на виды и упорядочить. Принимаемые в уголовном процессе судебные решения, могут быть классифицированы в зависимости от их признаков и свойств, так или иначе выраженных в праве. Основными видами промежуточных судебных решений в зависимости от стадии уголовного процесса, на которой они вынесены, на наш взгляд, являются: 1) судебные решения, выносимые в порядке судебного контроля (на досудебных стадиях уголовного судопроизводства); 2) промежуточные судебные решения в собственном смысле слова (выносимые в ходе судебного рассмотрения дела судом первой инстанции); 3) судебные решения, выносимые в порядке исполнения итогового судебного решения. В современный уголовный процесс понятие промежуточного судебного решения вошло, по-видимому, с вынесением Конституционным судом РФ постановления от 02 июля 1998 года № 20-П37. Оно было принято в связи с решением проблемы самостоятельного, до постановления приговора, обжалования решений, вынесенных в ходе судебного разбирательства. В этом постановлении были подвергнуты анализу судебные решения, постановленные в ходе производства в суде первой инстанции на стадиях подготовки дела к судебному заседанию и судебного разбирательства (рассмотрения дела по существу), но до вынесения приговора. Видимо, поэтому в качестве обобщающего такого для такого рода решений был выбран термин «промежуточные», то есть, в промежутке от поступления уголовного дела в суд и до постановления итогового судебного решения. Таким образом, первоначально к промежуточным были отнесены лишь судебные решения, вынесенные на судебных стадиях производства по делу. Такие неитоговые определения и постановления суда, вынесенные при производстве по уголовному делу в суде первой инстанции можно назвать «промежуточными судебными решениями в собственном смысле слова». Впоследствии к промежуточным стали относить и судебные решения, выносимые на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, в порядке судебного контроля, поскольку он сам был возрожден только в 1990-е годы во многом, благодаря решениям Конституционного Суда РФ. Промежуточными в решениях Конституционного Суда РФ, в частности прямо были названы: вынесенное на стадии досудебного производства заключение суда о наличии в действиях депутата законодательного органа государственной власти признаков преступления38, решение суда об отказе в принятии к производству жалоб на незаконность постановления о возбуждении уголовного дела39. Правовые позиции об отнесении к категории промежуточных судебных решений, принимаемых на досудебных и судебных стадиях уголовного процесса до вынесения итогового решения по делу, еще до отражения ее в законе были восприняты судебной практикой судов общей юрисдикции. Это понятие стало довольно широко использоваться как при принятии решений по конкретным уголовным делам, так и при обобщениях судебной практики, отраженных в руководящих разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ.

Так, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2008 г. N 2840 было разъяснено, что в кассационном порядке могут быть обжалованы промежуточные судебные решения, вынесенные в ходе как судебного, так и досудебного производства по уголовному делу. Одни из них самостоятельно, а другие - одновременно с проверкой законности и обоснованности итогового решения по делу.

В статье 3892 УПК РФ указано на промежуточные судебные решения как на решения, вынесенные в ходе судебного разбирательства. Пленум Верховного Суда РФ41 разъяснил, что промежуточными судебными решениями являются все иные (за исключением итоговых) определения и постановления суда, вынесенные в ходе досудебного производства по уголовному делу или судебного разбирательства, которыми уголовное дело не разрешается по существу и не завершается производство в отношении конкретного лица, а также судебные решения, вынесенные в процессе исполнения итоговых судебных решений. Следует отметить, что решения, принимаемые в порядке исполнения приговора и иных итоговых судебных решений «выпали» из общих понятий уголовного процесса, в том числе, изложенных в ст. 5 УПК РФ. Их место не определено законом и в системе выносимых в ходе производства по уголовному делу, судебных решений. Отнесение же или не отнесение таких судебных решений к числу промежуточных имеет не только теоретическое, но и важное практическое значение. От ответа на него, в частности, зависит порядок их обжалования в суд второй инстанции. Признание таких решений, вынесенных судами областного уровня, промежуточными означает, что они подлежат пересмотру в апелляционном порядке судом того же уровня. Неотнесение их к таковым обусловливает их обжалование в судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РФ. Возможно, конечно и иное законодательное решение -прямое указание в законе на порядок обжалования таких судебных решений вне зависимости отнесения их к итоговым или промежуточным42. К разряду итоговых такие решения отнести нельзя, поскольку ими не разрешается уголовное дело по существу, а лишь рассматриваются отдельные, частные вопросы. Кроме того, по делу к этому времени уже вынесено итоговое решение. В юридической литературе высказано мнение о том, что анализ норм УПК РФ позволяет классифицировать судебные решения на итоговые, промежуточные и обеспечивающие исполнение приговора. К кругу решений, обеспечивающих исполнение приговора, отнесены постановление, вынесенное по вопросу о снятии судимости; постановления, вынесенные при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора43. Однако закон вряд ли позволяет принять такую классификацию. Если исходить из заданной законодателем системы координат, из анализа содержания единой пары законодательно закрепленных понятий «итоговое» -«промежуточное» (решение), при условии, что промежуточными решениями являются абсолютно «все остальные», то судебные решения, принимаемые в ходе исполнения итоговых, следует отнести также к числу «промежуточных в широком смысле слова».

## Становление и развитие российского законодательства о промежуточных судебных решениях и частном обжаловании в уголовном судопроизводстве

Изучение исторических процессов становления, организации и деятельности института промежуточных судебных решений по уголовным делам, включая возможность их пересмотра, позволяет определить его сущность и тенденции дальнейшего развития. Это в полной мере относится к судебной реформе ХIХ века, которой были заложены основы современного российского уголовного процесса. Не случайно многие авторы указывают, что его совершенствование связано с восстановлением ряда правовых институтов, введенных в уголовный процесс еще Судебными Уставами от 20 ноября 1864 года87. Законодательной основой дореформенного суда являлась вторая часть XV тома Свода законов - бессвязное собрание самых разнородных и разновременных постановлений, механически сливавших воедино статьи Уложения царя Алексея Михайловича, указы Петра и «виды правительства», обнародованные в 1784, 1796-1809 и 1823 годах88. Судебные учреждения, беспорядочно нагроможденные друг на друга, представляли собой неимоверно запутанную систему судоустройства. Приговоры не считались правильными до их утверждения вышестоящими инстанциями89. Господствовал ревизионный порядок; движение дела не зависело от воли заинтересованных лиц, а принимаемое решение не основывалось на сути жалобы90. Каждое дело двигалось «по безличной воле законодателя, переходя от низших инстанций к высшим в раз и навсегда установленном порядке»91. Жалоба осужденного мало чем отличалась от личного доноса на судью92. Низшие сословия во многих случаях не имели права жалобы. Например, приговоренные к рабочему дому не имели права «ни апеллировать, ни обжаловать»93. Допускалось отдельное рассмотрение жалоб по частным вопросам, что зачастую влекло обращение всего производства в низшую инстанцию94.

В результате судебной реформы утвердились новые принципы уголовного судопроизводства. Как подчеркивал И.Я.Фойницкий, в новом процессе было много сходного с английским и с французским. Но в то же время ни один институт Уставов не мог быть признан ни английским, ни французским; «на каждый из них легла печать самобытности, каждый из них имел самостоятельную русскую физиономию, приноровленную к русским нуждам, непонятную без изучения русских условий»95. Введенный Уставом уголовного судопроизводства (в дальнейшем изложении – «УУС» или «Устав») процесс состязательный устанавливал институт судебного пересмотра на основе инициативы сторон. Решения судов стали признаваться правильными и не подлежали утверждению вышестоящей инстанцией. Начало ревизионное сменилось началом жалобы. Уставом было установлено три вида пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу - апелляция, кассация и частное обжалование. Особенности каждого из них определялись, прежде всего, различием самих пересматриваемых судебных решений. Приговоры судов неокончательные подлежали апелляции, приговоры окончательные (в том числе, апелляционные) – кассации, а постановления судебных следователей и определения судей и судов (частные определения) - частному обжалованию. Необходимо отметить, что уголовно-процессуальный закон того времени не знал понятий итоговых и промежуточных судебных решений. Все судебные решения делились на приговоры и частные постановления и определения. Из числа последних, в свою очередь, выделялись судебные решения, которые могли быть обжалованы самостоятельно, отдельно от приговора, то есть, составляли предмет частного обжалования, которым могло быть и бездействие суда в принятии требуемых от него мер, например, на медленность в производстве дела96. Решение судебного следователя именовалось постановлением. Постановления суда по частным вопросам, касающимся не существа дела, а относящихся к порядку производства назывались определениями. Решение же суда по главному вопросу о вине, невиновности, наказании и гражданском иске - приговорами97. Познышев С.В. также отмечал, что суду приходится нередко решать различные вопросы, относящиеся не к существу дела, а лишь к порядку и условиям производства. Постановления по этим вопросам носят название частных определений98. В юридической литературе подчеркивалось разнообразие частных определений по своим признакам и значению, в ряде случаев, не уступающему значению приговора. В форме частного определения, например, принималось решение о прекращении уголовного дела. В то же время частными определениями налагалось и незначительное денежное взыскание на свидетеля, не явившегося по вызову в суд99. Термин «частное определение» был прямо указан в законе - в статье 895 Устава. В то же время текст закона, не содержал признаков, которые разграничивали бы приговор и частное определение. Попытки такого разграничения предпринимались как в юридической литературе, так и в судебной практике. В одном из своих решений Сенат указал, что под выражением «приговор» закон понимает такое судебное постановление, которым дело разрешается по существу, то есть, которым обвиняемый оправдывается или осуждается. Все же прочие, не относящиеся к существу дела и до начала или во время судебного производства возникающие вопросы разрешаются определениями или постановлениями100.

## Право на обжалование промежуточных судебных решений: субъекты частного обжалования

Подача жалобы на промежуточное судебное решение надлежащим лицом является необходимым и достаточным поводом для возбуждения производства в суде второй инстанции. Уголовно-процессуальное законодательство России, начиная с Устава уголовного судопроизводства 1864 года при определении круга субъектов, имеющих право обжалования, в основном, исходило из перечневой системы. В УК РСФСР 1923 года был предусмотрен исчерпывающий перечень лиц, имеющих право обжалования судебного решения. Жалобы всех других лиц могли быть рассмотрены лишь в порядке судебного надзора155. По УК РСФСР 1960 года правом кассационного обжалования судебных решений обладали наряду с лицами, наделенными правом обжалования приговора другие лица, также прямо перечисленные в законе156.

Соответствующие нормы УПК РФ 2001 года в первоначальной его редакции (ч.ч. 4 и 5 ст. 354) были сформулированы таким образом, что позволяли судам толковать указанный в нем перечень лиц, имеющих право подачи жалоб на решения, вынесенные в ходе судебного разбирательства дела, как исчерпывающий. Такое толкование приводило к нарушению прав участников процесса и иных лиц, не указанных прямо в законе, к отказу им в праве обжалования решений, затрагивающих их интересы157. Однако, начиная с конца 1990-х годов прошлого века, в решениях Конституционного Суда РФ и в судебных решениях судов общей юрисдикции была выработана правовая позиция об открытости перечня субъектов обжалования. Например, приговором Люблинского районного суда г. Москвы Ф. был признан виновным в даче взятки Д. Полагая, что суд, вынесший приговор в отношении Ф., фактически установил и его вину в получении взятки, Д., участвовавший в деле в качестве свидетеля, обжаловал приговор, однако жалоба была возвращена ему без рассмотрения со ссылкой на то, что он не является лицом, наделенным правом обжалования. Такое толкование закона было признано не соответствующим Конституции РФ158. В этом и ряде других решений Конституционный Суд РФ сформулировал правовую позицию, в соответствии с которой, обеспечение права на обжалование судебного решения обусловлено не формальным признанием лица тем или иным участником производства по уголовному делу, а наличием определенных сущностных признаков, характеризующих фактическое положение этого лица159. Эта позиция была воспринята судами общей юрисдикции, которым было рекомендовано при решении вопроса о наличии у лица права на обжалование исходить из принципиальных положений о том, что таким правом обладают все лица, права и законные интересы которых затрагиваются принятым судебным решением160. Конституционно-правовой основой такого подхода является ст. 46 Конституции РФ, которой каждому гарантируется право на судебную защиту. Одним из элементов этого права является возможность обжалования в суд решений и действий (или бездействия) органов государственной власти и должностных лиц, включая судебные органы. Общие начала реализации права на обжалование в уголовном судопроизводстве определены в ст.ст. 19 и 123 УПК РФ, действия которых распространяется на все стадии уголовного процесса. В соответствии с ними действия (бездействие) и решения суда могут быть обжалованы участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. В соответствии с ч. 1 ст. 3892 УПК РФ право обжалования принадлежит сторонам. В силу п.п. 45-47 ст. 5 УПК РФ стороны - это участники уголовного судопроизводства, выполняющие на основе состязательности функцию обвинения (уголовного преследования) или защиты от обвинения. Конкретный круг лиц, имеющих право обжалования судебного решения в суд второй инстанции действующим законом «поименно» определен в ст. 3891 УПК РФ, в соответствии с которой такое право принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю и (или) вышестоящему прокурору, потерпевшему, частному обвинителю, их законным представителям и представителям, а также иным лицам в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы. Гражданский истец, гражданский ответчик или их законные представители и представители вправе обжаловать судебное решение в части, касающейся гражданского иска. Несмотря на то, что этот перечень является широким, он имеет ряд недостатков. В нем перечислены лица, принимающие участие в деле лишь на судебных стадиях процесса. Он рассчитан, прежде всего, на обжалование приговора, а не иного итогового или промежуточного судебного решения. Круг субъектов, обладающих правом обжалования приговора, достаточно подробно исследован как в истории российского уголовного процесса, так и в современной юридической литературе. Этого нельзя сказать о субъектах обжалования промежуточных судебных решений, особенно на досудебных стадиях процесса и на стадиях, следующих за постановлением приговора, либо выносимых в ходе судебных производств, завершающихся иными (кроме приговора) судебными решениями.

Что касается круга лиц, имеющих право на обжалование промежуточных судебных решений на судебных стадиях процесса, то он во многом совпадает с лицами, обладающими право обжаловать приговор, хотя и является гораздо более широким.

Так, правом на обжалование постановлений и определений суда о наложении денежного взыскания обладают, например подвергнутые штрафу за неявку в судебное заседание свидетели, лица, нарушающие порядок в судебном заседании. Например, постановлением Кемеровского областного суда был подвергнут денежному штрафу свидетель С., за неявку в судебное заседание без уважительных причин. По его жалобе постановление суда было отменено, поскольку материалы дела не содержали сведений о том, что ему направлялась судом повестка. В другом случае аналогичная жалоба свидетеля была отклонена161. Из ст.ст. 106, 118 УПК РФ вытекает право залогодателя обжаловать решение суда об обращении в доход государства денежного залога, внесенного, в том числе, в ходе судебного разбирательства дела. Ряд участников процесса, прямо указанных в других (наряду со ст. 389.1) нормах УПК РФ, наделен правом приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда, ограничивающие их права. Это свидетель, эксперт, специалист, переводчик и понятой (ст.ст. 56-60 УПК РФ). Правом обжалования частного определения обладают лица, интересы которых оно затрагивает. Например, была рассмотрена по существу и отклонена жалоба специалиста Ш. на частное определение Свердловского областного суда, вынесенное в адрес начальника ГУФСИН по Свердловской области. В нем обращалось внимание на то, что Ш., занимая должность врача-психиатра в государственном учреждении службы исполнения наказаний, получив денежное вознаграждение от адвоката, не имея лицензии для осуществления экспертной деятельности, дал негативную оценку действиям экспертов, проводивших судебно-психиатрическую экспертизу обвиняемого, и данному ими заключению162. Кроме того, имеются процедуры, завершающиеся не приговором, а иными итоговыми судебными решениями (например, о прекращении дела, о применении принудительных мер медицинского характера), в рамках которых выносятся и промежуточные решения, правом обжалования которых наделены, в том числе, лица, не указанные в ст. 3891 УПК РФ. Так, лицо, в отношении которого уголовное дело или уголовное преследование прекращено, независимо от оснований прекращения, по своей сути уже не является обвиняемым. Право такого лица обжаловать касающееся его интересов судебное решение, например, о взыскании с него процессуальных издержек, не вызывает сомнения163.

Статьей 444 УПК РФ прямо предусматривается право на апелляцию лица, в отношении которого велось или ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, а также его защитника, законного представителя или близкого родственника. Такое их право распространяется и на промежуточные решения, например, о помещении в психиатрический стационар в порядке ст. 435 УПК РФ, или об изменении вида применяемой принудительной меры медицинского характера.

## Правила принесения жалоб на промежуточные судебные решения и их рассмотрения судом второй инстанции

Как справедливо отмечается в юридической литературе, УПК преимущественно рассчитан на регулирование процедуры обжалования и пересмотра приговоров, и во многом не отражает специфики пересмотра промежуточных судебных решений258, а она есть, и, несомненно, подлежит отражению в уголовно-процессуальном законе. Предметом частного обжалования являются промежуточные судебные решения, которые в подавляющем числе случаев разрешают ограниченный круг правовых вопросов и ситуаций. Непосредственной его задачей является эффективное и максимально быстрое восстановление прав участников процесса, устранение нарушений закона и препятствий к рассмотрению уголовного дела. С учетом этого можно сформулировать как минимум два принципиальных требования к процедуре частного обжалования. Во-первых, она должна быть более быстрой и компактной, чем процедура обжалования итоговых решений. Во-вторых, процедура рассмотрения самих частных жалоб в суде второй инстанции не может быть сложнее процедуры принятия промежуточного судебного решения судом первой инстанции (за исключением пересмотра решений, принятых судьей вне судебного заседания, или по «усеченной» процедуре, без участия сторон (ы). В то же время следует воздержаться и от излишнего упрощенчества. Общие положения о порядке обжалования - требования, предъявляемые к жалобам, принесения их через суд, вынесший решение, возможность восстановления пропущенных сроков обжалования, необходимость извещения заинтересованных лиц о поданных жалобах и направления им копий жалоб - должны распространяться и на обжалование промежуточных судебных решений.

Процедура обжалования и пересмотра промежуточных судебных решений охватывает большое количество проблем, различных по степени значимости. Поэтому мы остановимся на анализе лишь части вопросов, которые носят, на наш взгляд, принципиальный характер и нуждаются в скорейшем разрешении: определении круга судов апелляционной инстанции; сроков и порядка обжалования и пересмотра промежуточных судебных решений; оснований их отмены и изменения; видов принимаемых по ним решений судом апелляционной инстанции. Законом N 433-ФЗ, изменен порядок обжалования промежуточных судебных решений судов областного уровня. Апелляционные жалобы на такие решения с 1 мая 2011 г. рассматриваются судебными коллегиями судов того же уровня. Предметом их рассмотрения являются решения, вынесенные в порядке досудебного производства по делу, а также при производстве по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, подлежащие самостоятельному обжалованию. После 1 января 2013 года к числу таких решений добавились и решения, вынесенные в порядке исполнения итоговых судебных решений (ст.ст. 401, 445 ч. 8 УПК РФ). В то же время не все промежуточные решения судов областного уровня подлежат пересмотру в указанном порядке. Прежде всего, в силу ч. 2 ст. 3892 УПК РФ судебные решения, не подлежащие самостоятельному обжалованию, пересматриваются совместно с итоговыми судебными решениями вышестоящим, Верховным Судом РФ. По смыслу закона в п. 3 ч. 2 ст. 3893 УПК РФ предусмотрена процедура подачи апелляционной жалобы на промежуточное решение суда, вынесенные в ходе судебного разбирательства. Поэтому промежуточные судебные решения, вынесенные в результате судебного разбирательства – одновременно с итоговым решением или непосредственно после него (например, в порядке ст. 313 УПК РФ), либо в ходе подготовки дела к апелляционному рассмотрению, на наш взгляд, подлежат обжалованию совместно с ним в вышестоящий суд, а не в судебную коллегию того же суда. К такого рода судебным решениям можно отнести, например, постановление об отказе в восстановлении срока на обжалование, об ограничении времени ознакомления с протоколом судебного заседания, об отклонении замечаний на него. Такие судебные решения в большинстве случаев неотделимы от итоговых. Предоставление права их пересмотра разным судебным инстанциям может весьма затруднить принятие правосудных решений, отвечающих требованию единства судебной практики.

Частные постановления и определения могут быть обжалованы в судебную коллегию суда областного уровня, если они выносятся в ходе судебного разбирательства. Если же они вынесены судом по результатам судебного разбирательства, одновременно с итоговым судебным решением, то они, на наш взгляд, подлежат пересмотру вышестоящим судом совместно с итоговым решением по делу. Как правило, они неотделимы от итогового судебного решения, отмена которого в большинстве случаев влечет за собой и отмену частного постановления. По прямому указанию закона (ч. 9 ст. 463 УПК РФ) постановление судьи суда областного уровня об удовлетворении (или отказе в удовлетворении) жалобы на решение Генерального прокурора РФ о выдаче или об отказе в выдаче иностранному государству иностранного гражданина или лица без гражданства, находящихся на территории РФ, для уголовного преследования или исполнения приговора, может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд РФ. Это - исключение из общего порядка обжалования промежуточных судебных решений судов областного уровня. Изменение порядка обжалования промежуточных судебных решений судов областного уровня преследовало, главным образом, цель облегчить доступ граждан к правосудию, приблизить его к месту проживания участников процесса, сократить сроки их пересмотра. Как показывает судебная практика, эти задачи решаются вполне успешно. Например, в 2010 году Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ жалобы на промежуточные судебные решения были рассмотрены в следующие сроки со дня их вынесения: до 1 месяца - 4,3% (в том числе, о мере пресечения в виде заключения под стражу - 7,1%); до 2 месяцев - 55,6% (64,3%); свыше 2 месяцев – 40% (25,2%). Областными же судами в 2011 году (с 01.05.2011 г.) большинство жалоб были рассмотрены в срок до 1 месяца со дня их вынесения - 90,3%, а на решения о продлении сроков содержания под стражей - практически все, причем 70,6% - в срок до 20 дней259. Вместе с тем, по общему правилу обжалование судебных решений, в том числе, и промежуточных, должно переноситься в вышестоящий суд. Поэтому мы не можем поддержать предложение о введении апелляционных коллегий и в судах районного уровня260. Решением проблемы было бы введение апелляционных палат как дополнительного звена, заполняющего вакуум между Верховным Судом РФ и иными судами. Первым шагом в этом направлении может послужить организационное обособление апелляционных коллегий в составе судов областного уровня. В УПК РФ содержится две группы норм, регулирующих сроки обжалования судебных решений: 1) ст. 389.4 УПК РФ закреплен общий, 10-дневный срок обжалования судебного решения по уголовному; 2) в соответствии с ч. 11 ст. 108, ч. 8 ст. 109 и ч. 3 ст. 107 УПК РФ постановление судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или продлении срока их действия, либо об отказе в этом может быть обжаловано в течение 3 суток со дня его вынесения.