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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Осуществление прокурором доказывания на предварительном слушании"

Актуальность темы диссертационного исследования. Социально -экономические и политико-правовые изменения, которые произошли в последнее время в России, привели к необходимости изменить характер взаимоотношений между личностью и государством, в том числе и в уголовном судопроизводстве. В соответствии со ст. 2 Конституции РФ признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина являются обязанностью государства. Данная обязанность во многом в настоящее время определяет иное понимание, по сравнению с требованиями прежнего уголовно-процессуального закона, как назначения уголовного судопроизводства, так и положения тех органов, которые реализуют потребность государства в уголовном преследовании лиц, совершивших преступления.

В современных условиях прокурор, являясь должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, установленной уголовно-процессуальным законом, осуществлять от имени государства уголовное преследование, несет основную нагрузку по доказыванию виновности обвиняемого и иных обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

Традиционные взгляды на процессуальное положение прокурора, степень его активности в доказывании нуждаются в переосмыслении с учетом реалий действующего уголовно-процессуального закона, что предопределяет необходимость детального исследования его статуса в уголовном судопроизводстве, в том числе в стадии подготовки к судебному заседанию. Проблемы, с которыми сталкивается прокурор при осуществлении доказывания в данной стадии уголовного судопроизводства, их изучение и поиск рекомендаций для их разрешения продолжают оставаться важными и злободневными.

Такие новации в УПК РФ, как ликвидация института возвращения судом уголовного дела для дополнительного расследования, распределение бремени доказывания в зависимости от тех или иных притязаниях сторон, касающихся вопроса о допустимости доказательств, ужесточение требований законодателя по отношению к информации, используемой для доказывания, передача прокурору права распоряжения обвинением возлагают на последнего огромную ответственность за результаты доказательственной деятельности на предварительном слушании, являющимся наиболее важной и сложной формой стадии подготовки к судебному заседанию.

В отечественной уголовно-процессуальной науке проблемам данной стадии процесса и вопросам участия прокурора в суде в разное время посвящали свои труды многие ученые-процессуалисты, в том числе В. Д. Арсеньев, В. П. Божьев, Л. Е. Владимиров, И. М. Гальперин, А. П. Гуськова, 3. 3. Зинатулин, Н. М. Кипнис, Л. Д. Кокорев, А. Ф. Кони, Ю. В. Кореневский, П. И. Люблинский, В. 3. Лукашевич, П. А. Лупинская, И. Б. Михайловская, Ю. К. Орлов, И. Д. Перлов, И. Л. Петрухин, В. И. Рохлин, В. М. Савицкий, М. С. Строгович, Ф. Н. Фаткуллин, И. Я. Фойницкий, В. С. Шадрин, С. А. Шейфер, М. Л. Шифман и др.

Однако, несмотря на повышенный интерес к участию прокурора в доказывании, до настоящего времени не проводилось комплексного исследования проблем доказательственной деятельности прокурора на предварительном слушании.

В теории и практике уголовного судопроизводства уделяется большое внимание вопросам и проблемам, с которыми сталкиваются участники предварительного слушания, в том числе и прокурор, при осуществлении доказывания. Об этом свидетельствуют не только часто встречающиеся обсуждения на страницах юридических изданий, но и достаточно большое количество постановлений и определений Конституционного Суда РФ, а также разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, посвященных различным проблемам стадии подготовки к судебному заседанию, в том числе вопросам полномочий ее участников на предварительном слушании. Вместе с тем, как свидетельствуют многочисленные аналитические обзорыправоприменительной практики, до сих пор в регионах России не существует единого подхода к применению положений уголовно-процессуального закона, регулирующего проведение предварительного слушания, включая осуществление полномочий прокурора в доказывании и отстаивании им своей позиции по делу.

Анализ проблем и вопросов, возникающих в связи с осуществлением прокурором доказывания на предварительном слушании, и выработка на основе их исследования рекомендаций по повышению эффективности доказательственной деятельности прокурора помогут не только значительно снизить количество незаконных и необоснованных решений, принятых по результатам проведения предварительного слушания, но и глубже разобраться в сущности данного института.

Цель диссертационного исследования - всесторонне изучить роль прокурора в доказывании на предварительном слушании, а также проблемы реализации его полномочий на данном этапе, и, опираясь на полученные результаты, разработать рекомендации, направленные на совершенствование действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Достижение указанной цели обусловило постановку следующих конкретных задач:

-определить содержание функции прокурора в современном уголовном судопроизводстве, его роль как субъекта обязанности доказывания обвинения в суде;

-выяснить задачи, круг вопросов и особенности осуществления прокурором доказательственной деятельности в рамках предварительного слушания;

-осуществить анализ проблем, связанных с разрешением на предварительном слушании ходатайств об исключении доказательств по мотивам их недопустимости;

-сформулировать для прокурора рекомендации по возможной реабилитации доказательств, допустимость которых поставлена под сомнение;

-определить особенности доказательственной деятельности прокурора в связи с отстаиванием позиции обвинения на предварительном слушании при разрешении таких вопросов, как возвращение уголовного дела прокурору, прекращение и приостановление уголовного дела;

-разработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и дать практические рекомендации по использованию прокурором возможностей доказательственной деятельности на предварительном слушании.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся у прокурора с иными участниками уголовного судопроизводства при осуществлении доказывания на предварительном слушании.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные нормы, регулирующие особенности доказательственной деятельности прокурора как субъекта обязанности доказывания обвинения на предварительном слушании, и практика их применения.

Методология и методы исследования. Методологической основой настоящего исследования является диалектико-материалистический метод познания социально-правовых явлений.

В ходе работы автором применялись исторический, логический, статистический, формально-логический, формально-юридический, а также системно-структурный, сравнительно-правовой и конкретно-социологический методы научного познания.

Нормативную основу диссертационного исследования составили международно-правовые акты, Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, конституционные федеральные и федеральные законы РФ, а также иные нормативно-правовые акты РФ, нормативные акты органов прокуратуры. При написании работы использовались материалы судебной практики: постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, межведомственные акты, обзоры правоприменительной практики.

Эмпирической базой исследования являются результаты проведенного автором комплексного обобщения практики принятия решений по результатам предварительного слушания как в Санкт-Петербурге, так и в иных субъектах РФ. Было изучено около 300 уголовных дел, рассмотренных Петроградским и иными районными федеральными судами С.-Петербурга в период с 2002 по 2005 год, по которым назначалось предварительное слушание.

Автором было проанкетировано 100 прокуроров из различных субъектов РФ, осуществляющих поддержание государственного обвинения в судах. В диссертации также нашел отражение личный опыт работы автора в должностях следователя, старшего следователя прокуратуры Санкт-Петербурга и заместителя прокурора района.

Научная новизна результатов диссертационного исследования определяется кругом анализируемых проблем, связанных с особенностями доказательственной деятельности прокурора на предварительном слушании. Автором проанализированы ошибки и упущения стороны обвинения при осуществлении доказывания, встречающиеся на практике, и впервые обозначены конкретные меры по их нейтрализации; сформулированы и предложены к использованию рекомендации для более эффективного осуществления прокурором уголовно-процессуального доказывания на предварительном слушании. Диссертация представляет собой первое комплексное исследование на монографическом уровне возможностей доказательственной деятельности прокурора на предварительном слушании.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. С учетом задач и вопросов, подлежащих рассмотрению в ходе подготовки к судебному заседанию, прокурор, осуществляющий уголовное преследование на предварительном слушании, еще не поддерживает государственное обвинение, а лишь отстаивает законность и обоснованность выдвинутого против лица обвинительного тезиса, сформированного на основе собранных в ходе предварительного расследования и изложенных в обвинительном заключении (акте) доказательств, а также обосновывает отсутствие препятствий для рассмотрения уголовного дела по существу.

2. В связи с усилением ответственности прокурора за результаты осуществления уголовного преследования и обеспечением в суде его процессуальной самостоятельности, не позволяющей обвинять «во что бы то ни стало», необходимо, чтобы мнение назначенного государственным обвинителем прокурора по поводу доказанности и обоснованности выводов органов предварительного расследования обязательно учитывалось соответствующим прокурором до и в момент утверждения обвинительного заключения с целью выработки единой позиции стороны обвинения по делу, подлежащей отстаиванию в предварительном слушании.

3. Так как нарушения тех или иных правил, установленных для получения и фиксации доказательственной информации, влекут разные последствия для признания допустимым или недопустимым исследуемого доказательства, следует внести изменения в пункт 2 ч. 2 ст. 235 УПК РФ, изложив его в следующей редакции: «Ходатайство об исключении доказательств должно содержать указания на. 2) основания для исключения доказательства, предусмотренные настоящим Кодексом, и обстоятельства, обосновывающие ходатайство, включая влияние данных нарушений на права участников уголовного судопроизводства либо на достоверность получения сведений, содержащихся в доказательстве».

4. Поскольку согласно общим правилам, предъявляемым ч. 1 ст. 271 УПК РФ к заявлению ходатайств, последние должны быть обоснованными, то ч. 1 ст. 237 УПК РФ следует дополнить фразой: «Сторона, заявившая ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору обязана его обосновать».

5. Назначение судебной экспертизы судьей по ходатайству сторон на предварительном слушании, если производство экспертизы не связано с выяснением обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, в ряде случаев представляется возможным и необходимым для выяснения оснований исключения доказательств. Поэтому предлагается ч. 3 ст. 235 УПК РФ дополнить предложением: «Судья вправе также, в случае необходимости, назначить по ходатайству сторон, проведение экспертизы».

6. В каждом случае обнаружения в тексте обвинительного заключения (акта) незначительного расхождения с установленными данными либо ошибок, не влияющих на доказывание обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, прокурор должен проанализировать их характер, и если ошибку либо противоречие возможно устранить, то аргументируется возможность вынесения судом постановления об уточнении данных, изложенных в обвинительном заключении (акте). В указанной связи необходимо дополнить п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ следующей фразой: «При обнаружении в обвинительном заключении (акте) ошибок и противоречий, которые были устранены в ходе предварительного слушания, судья выноситпостановление об уточнении данных обвинительного заключения (акта), не возвращая уголовное дело прокурору».

7. С учетом Постановления Конституционного Суда РФ № 18-П от 08.12.2003 года и правоприменительной практики, фактически, сложилось самостоятельное, не предусмотренное УПК РФ основание возвращения уголовного дела прокурору. Так называемые иные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные в ходе досудебного производства, не связанные непосредственно с составлением обвинительного заключения (акта), которые препятствуют рассмотрению дела по существу. В связи с изложенным выше предлагается дополнить ч. 1 ст. 237 УПК РФ пунктом 6 следующего содержания: «Допущены существенные нарушения, связанные с несоблюдением или ограничением прав участников судопроизводства при досудебном производстве, не устранимые в судебном заседании, если их восполнение не связано с неполнотой произведенного дознания или предварительного следствия».

8. С целью повышения эффективности доказательственной деятельности стороны обвинения при рассмотрении вопросов, связанных с наличием оснований для возвращения уголовного дела прокурору, предусмотренных п. 2 и п. 4 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, целесообразно вынесение прокурором в ходе досудебного производства мотивированного постановления, содержащего сведения о причинах невозможности вручения обвиняемому итоговых документов органов предварительного расследования, а также приобщение к протоколу ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела отдельного приложения с достаточно подробным разъяснением всех положений ч. 5 ст. 217 УПК РФ.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что его проведение углубляет научные знания об участии прокурора в доказывании на предварительном слушании. Комплексный характер изучения данной формы стадии подготовки к судебному заседанию способствует уяснению роли прокурора в российском уголовном процессе, содействует дальнейшей научной разработке проблем уголовно-процессуального доказывания. Результаты работы могут пополнить потенциал науки уголовно-процессуального права, а также быть использованы для дальнейшего изучения проблем уголовно-процессуального доказывания, осуществляемого стороной обвинения не только в рамках предварительного слушания, но и в ходе судебного разбирательства.

Практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в работе положения могут быть использованы в деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, в правоприменительной деятельности прокуроров на предварительном слушании с целью разрешения различных вопросов, возникающих в связи сдоказыванием, а также для издания учебной, научной и методической литературы при преподавании дисциплины «Уголовный процесс». Сделанные автором выводы могут быть учтены и использованы при подготовке научно-практических рекомендаций, которые будут способствовать более успешной и эффективной доказательственной деятельности прокуроров в суде. Диссертация представляет интерес в качестве учебного материала для повышения квалификации практических работников органов прокуратуры, участвующих в предварительном слушании.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования.

Материалы настоящего исследования используются в преподавании курса «Уголовный процесс» на факультете повышения квалификации Санкт-Петербургского института Генеральной прокуратуры РФ. Основные положения диссертации были обсуждены на кафедре прокурорского надзора и уголовного процесса Института. Ключевые тезисы исследования были освещены автором в его докладах на научно-практических конференциях, проходивших в Санкт-Петербурге в 2004-2006 годах, а также нашли отражение в девяти опубликованных работах автора. Отдельные аспекты исследования использовались для дачи консультаций в связи с запросами практических работников органов прокуратуры, а также внедрены в деятельность указанных органов.

Структура и объем диссертации. Структура работы определена с учетом целей и задач исследования. Диссертация состоит из введения, трех исследовательских глав, разделенных на 8 параграфов, заключения, приложения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Кулик, Николай Валентинович

Заключение

В ходе проведенного исследования мы пришли к следующим выводам:

1. С учетом задач и вопросов, подлежащих рассмотрению в ходе подготовки к судебному заседанию, прокурор, осуществляющий уголовное преследование на предварительном слушании, еще не поддерживает государственное обвинение, а лишь отстаивает законность и обоснованность выдвинутого против лица обвинительного тезиса, сформированного на основе собранных в ходе предварительного расследования и изложенных в обвинительном заключении (акте) доказательств, а также обосновывает отсутствие препятствий для рассмотрения уголовного дела по существу.

2. В связи с усилением ответственности прокурора за результаты осуществления уголовного преследования и обеспечением в суде его процессуальной самостоятельности, не позволяющей обвинять «во что бы то ни стало», необходимо, чтобы мнение назначенного государственным обвинителем прокурора по поводу доказанности и обоснованности выводов органов предварительного расследования обязательно учитывалось соответствующим прокурором до и в момент утверждения обвинительного заключения с целью выработки единой позиции стороны обвинения по делу, подлежащей отстаиванию в предварительном слушании.

3. Правила о допустимости доказательств выполняют двойную роль: с одной стороны гарантируют соблюдение права и свободы личности, а с другой стороны позволяют убеждаться в достоверности полученной доказательственной информации. Так как те или иные нарушения правил допустимости влекут разные последствия для доказательства и вызывают потребность в неодинаковых способах реагирования на них, то, полагаем, что необходимо в качестве одного из требований, предъявляемых УПК РФ в ч. 2 ст. 235 УПК РФ к ходатайствам об исключении недопустимых доказательств, указывать на то, каким образом предполагаемое нарушение, по мнению стороны, нарушает конституционные права и свободы человека и гражданина и влияет на достоверность сведений, изложенных в доказательстве. Предлагаем внести изменения в пункт 2 ч. 2 ст. 235 УПК РФ, изложив его в следующей редакции: «Ходатайство об исключении доказательств должно содержать указания на. 2) основания для исключения доказательства, предусмотренные настоящим Кодексом, и обстоятельства, обосновывающие ходатайство, включая влияние данных нарушений на права участников уголовного судопроизводства либо на достоверность получения сведений, содержащихся в доказательстве».

4. Вопросы признания доказательств недопустимыми являются на практике наиболее спорными и сложными. Прокурор должен, используя полномочия, предоставленные ему на предварительном слушании, отстаивать законность получения каждого доказательства, положенного в основу обвинения и полученного без существенных нарушений прав и свободучастников уголовного судопроизводства. В диссертации приводятся конкретные меры и даются рекомендации практического характера относительно порядка реализации прокурором данных возможностей по нейтрализации упущений и ошибок, допущенных органами предварительного расследования в отношении представленных доказательственных сведений.

5. Согласно общим требованиям, предъявляемым ч. 1 ст. 271 УПК РФ к заявлению ходатайств, последние должны быть обоснованными. Исходя из этого, считаем целесообразным включить в ст. 237 УПК РФ положение, обязывающее заявителей в своих ходатайствах приводить обоснованные указания на наличие препятствий к рассмотрению дела в суде. В связи с вышеизложенным предлагаем дополнить ч. 1 ст. 237 УПК РФ фразой: «Сторона, заявившая ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору обязана его обосновать».

В случае принятия судом решения о назначении предварительного слушания по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 237 УПК РФ, судья, как предусматривает ч. 2 ст. 227 УПК РФ, оформляет его постановлением, в котором, помимо даты и места вынесения постановления, наименования суда, фамилии и инициалов судьи, указываются основания принятия данного решения. Помимо оснований назначения предварительного слушания, следует обязательно привести подробную их мотивировку, обосновывая, в чем конкретно выражается препятствие для рассмотрения данного дела судом.

6. Назначение судебной экспертизы судьей по ходатайству сторон на предварительном слушании, если производство экспертизы не связано с выяснением обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, в ряде случаев представляется возможным и необходимым для выяснения оснований исключения доказательств. Поэтому предлагается ч. 3 ст. 235 УПК РФ дополнить предложением: «Судья вправе также, в случае необходимости, назначить по ходатайству сторон проведение экспертизы».

7. В каждом случае обнаружения в тексте обвинительного заключения (акта) незначительного расхождения с установленными данными либо ошибок, не влияющих на доказывание обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, прокурор должен проанализировать их характер, и если ошибку либо противоречие возможно устранить, то аргументируется возможность вынесения судом постановления об уточнении данных, изложенных в обвинительном заключении (акте). В указанной связи необходимо дополнить п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ следующей фразой: «При обнаружении в обвинительном заключении (акте) ошибок и противоречий, которые были устранены в ходе предварительного слушания, судья выноситпостановление об уточнении данных обвинительного заключения (акта), не возвращая уголовное дело прокурору».

8. С учетом Постановления Конституционного Суда РФ № 18-П от 08.12.2003 года и правоприменительной практики, фактически, сложилось самостоятельное, не предусмотренное УПК РФ основание возвращения уголовного дела прокурору. Так называемые иные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные в ходе досудебного производства, не связанные непосредственно с составлением обвинительного заключения (акта), которые препятствуют рассмотрению дела по существу. В связи с изложенным выше предлагается дополнить ч. 1 ст. 237 УПК РФ пунктом 6 следующего содержания: «Допущены существенные нарушения, связанные с несоблюдением или ограничением прав участников судопроизводства при досудебном производстве, не устранимые в судебном заседании, если их восполнение не связано с неполнотой произведенного дознания или предварительного следствия».

9. С целью повышения эффективности доказательственной деятельности стороны обвинения при рассмотрении вопросов, связанных с наличием оснований для возвращения уголовного дела прокурору, предусмотренных п. 2 и п. 4 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, целесообразно вынесение прокурором в ходе досудебного производства мотивированного постановления, содержащего сведения о причинах невозможности вручения обвиняемому итоговых документов органов предварительного расследования, а также приобщение к протоколу ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела отдельного приложения с достаточно подробным разъяснением всех положений ч. 5 ст. 217 УПК РФ.

10. Надлежащее разрешение вопроса о необходимости возвращения уголовного дела прокурору по результатам предварительного слушания имеет огромное значение для обеспечения динамичности и эффективности проведения дальнейшего судебного разбирательства, а равно и для вынесения законного и обоснованного приговора. С целью создания надежных правовых механизмов для устранения любых нарушений закона, препятствующих осуществлению уголовного преследования на предварительном слушании, и для максимального обеспечения конституционных прав и свобод участников процесса, необходимо включить в уголовно-процессуальный закон четкое указание на возможность кассационногообжалования решений суда, принимаемых на данном этапе, в том числе постановлений суда о возвращении уголовного дела прокурору в порядке, предусмотренном ст. 237 УПК РФ.

11. В связи с тем, что существенным обстоятельством, влияющим на принятие решения о приостановлении уголовного дела на предварительном слушании, является не только наличие у обвиняемого тяжелого заболевания, которое подтверждается медицинским заключением, но и обязательный временный характер болезни, полагаем целесообразным указать на это в п.2 ч. 1 ст. 238 УПК РФ. Такое дополнение будет способствовать правильному установлению и исследованию обстоятельств, наличие которых требуется для принятия законного и обоснованного решения о приостановлении уголовного дела на предварительном слушании при заболевании обвиняемого.

12. Предварительное слушание в соответствии с ч. 3 ст. 234 УПК РФ по ходатайству обвиняемого может быть проведено в его отсутствие. Одновременно с этим уголовно-процессуальный закон не препятствует проведению предварительного слушания при неявке других своевременно извещенных участников производства по уголовному делу (ч. 4 ст. 234 УПК РФ). Однако при рассмотрении вопросов, связанных с прекращением уголовного дела (уголовного преследования) прокурор на предварительном слушании должен: - при рассмотрении вопросов примирения потерпевшего с обвиняемым (ст.25 УПК РФ) убедиться в добровольности волеизъявления потерпевшего и компенсации вреда, для чего, на наш взгляд, необходимо обязательно производить допрос потерпевшего.

-при наличии оснований, предусмотренных в п.З, 6 ч.1 ст. 24, ст. 25, ст. 28, п. 3-6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, удостовериться в том, что обвиняемый понимает сущность обвинения, что ему разъяснены основания прекращения уголовного преследования, и он осознает те последствия, которые последуют при его согласии с прекращением уголовного преследования по данным основаниям. Одновременно с этим обвиняемый должен быть извещен о тех вариантах решений, которые могут быть приняты, если он будет возражать против прекращения уголовного преследования.

-при полном или частичном отказе от обвинения, а равно при изменении обвинения в сторону смягчения, выяснять или учитывать мнение потерпевшего и обвиняемого по этому поводу.

Таким образом, прокурору, участвующему в предварительном слушании по перечисленным выше основаниям, необходимо настаивать на личном присутствии потерпевшего и обвиняемого, что, по нашему мнению, повысит эффективность процесса доказывания и будет способствовать принятию законного и обоснованного решения.

13. Для прокурора вопрос о наличии оснований для прекращения уголовного дела (уголовного преследования) является одним из важнейших на первоначальном этапе при ознакомлении с материалами уголовного дела. По результатам предварительного слушания не может быть принято никакое другое решение, если есть доказательства, свидетельствующие о том, что дело подлежит прекращению (за исключением случаев, предусмотренных ст. ст. 25, 28 УПК РФ). В этой связи прокурору рекомендуется начинать ознакомление с поступившим в суд уголовным делом с выявления обстоятельств, которые могут свидетельствовать о необходимости принятия решения о прекращении уголовного дела (уголовного преследования).
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