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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Осуществление следователем уголовного преследования"

Актуальность и степень разработанности темы исследования.

Произошедшая и отраженная в действующем уголовно-процессуальном законе смена приоритетов государства в уголовном судопроизводстве была обусловлена, прежде всего, принятием в 1993 г. Конституции РФ, в соответствии с которой признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина являются обязанностью государства (ст. 2). Обеспечение исполнения данного положения потребовало изменения назначения и содержания уголовного судопроизводства, где должностные лица, осуществляющие уголовное преследование, обязаны в настоящее время приня гь все предусмотренные меры для раскрытия преступления и изобличения обвиняемого в его совершении, обеспечив комплекс прав конкретной личности, вовлекаемой в производство по уголовному делу. Реформирование уголовного процесса России в направлении его состязательности непосредственно отразилось на процессуальном положении следователя.

Действующим уголовно-процессуальным законом следователь определен в качестве участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения, обязанного осуществлять уголовное преследование и наделенного полномочиями на производство предварительного следствия по уголовному делу. Такая позиция законодателя по сей день вызывает дискуссии в науке уголовного процесса. Отнесение следователя к субьектам обязанности уголовного преследования оценивается как учеными, так и практиками неоднозначно. Применительно к уголовно-процессуальной деятельности следователя остается проблемным вопрос о соотношении функции уголовного преследования и понятий «функция обвинения», «уголовное преследование», а также «обвинение». Дополнительную проблемность в выяснении содержания и определении возможностей и условий осуществления следователем функции уголовного преследования создала состоявшаяся в 2007 г. передача полномочий по руководству предварительным следствием от прокурора руководителю следственного органа.

Проблемам, возникающим при осуществлении следователем уголовного преследования, уделяли внимание многие ученыс-процессуалисты, к числу которых относятся: С. А. Альперт, В. 11. Бажанов, О. Я. Баев, С. И. Викторский, П. М. Давыдов, М. В. Духовской, А. П. Гуляев, С. П. Ефимичев, 3. 3. Зинатуллин, JT. Д. Кокорев, А. М. Ларин, В. 3. Лукашевич, П. А.Лупинская, И. Б. Михайловская, Я. О. Мотовкиловекер, Н. В. Муравьев. Р. Д. Рахунов, В. И. Рохлин, В. М. Савицкий, В. К. Случевский, А. Б. Соловьев, А. В. Смирнов, М. С. Строгович. А. Я. Сухарев, Д. Г. Тальберг, А. А. Тарасов, Ф. Н. Фаткуллин, И. Я. Фойницкпй, А. Г. Халпулин. М. А. Чельцов, В. С. Шадрин, С. А. Шейфер, В. В. Шимановский, П. С. Элькппд, Н. А.Якубович и др.

Вместе с тем многие проблемы осуществления следователем уголовного преследования продолжают существовать. Более того, появляются новые грани ранее известных проблем, обусловленных, в частности, изменением взаимоотношений следователя с прокурором, руководителем следственного органа.

Осуществление следователем функции уголовного преследования корректируется правовыми позициями Конституционного Суда РФ, но в уголовпо-процессуальном законодательстве подобные коррективы не всегда своевременно находят надлежащее отражение. Поэтому необходимо дальнейшее изучение особенностей процессуального положения следователя, как участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения и анализ современных проблем, возникающих в его правоприменительной деятельности, при осуществлении функции уголовного преследования для разработки, в конечном итоге, предложений по совершенствованию положений уголовно-процессуального закона, которые позволят следователюболее эффективно использовать вверенные ему полномочия.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является уточнение роли следователя в досудебном производстве, выявление и анализ проблем, возникающих при осуществлении следователем функции уголовного преследования, и выдвижение на основе полученных результатов исследования предложений по совершенствованию уголовно-процессуальной регламентации предварительного следствия и следственной практики.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи: -сформулировать авторское понятие и определить содержание функции уголовного преследования в уголовном судопроизводстве России, а также установить ее соотношение с другими уголовно-процессуальными функциями;

-определить статус следователя как субъекта уголовно-процессуальной деятельности, изучить круг его полномочий и выявить существенные обстоятельства, свидетельствующие об осуществлении следователем функции уголовного преследования;

-выделить специфику следственных и иных процессуальных действий, исследовать их взаимосвязь и особенности производства, установить особенности обеспечения условий осуществления уголовного преследования на этапе досудебного производства, а также возможности взаимодействия следователя с иными должностными лицами и органами, осуществляющими уголовное преследование;

-разработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона, регулирующего вопросы осуществления следователем уголовного преследования, и практики его применения.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются уголовно-процессуальные отношения, связанные с осуществлением следователем уголовного преследования. Предметом исследования являются уголовно-процессуальные нормы, определяющие деятельность следователя как субъекта уголовного преследования, а такжеследственная практика.

Методология исследования. Методологической основой данного исследования является применение диалектико-материалистического метода познания теории и практики, складывающихся социально-правовых явлений. При написании работы применялись также такие методы научного познания, как анализ, синтез, дедукция, индукция, логический, исторический, статистический, системно-структурный, формально-юридический, сравнительно-правовой, интервьюирования.

Нормативную основу исследования составили международно-правовые акты, Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, федеральные законы и иные нормативные акты, в том числе межведомственные. Кроме того, использовались постановления и определения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, а также обзоры правоприменительной практики.

Эмпирическая база исследования. В диссертации использованы результаты проведенного автором анкетирования 160 прокурорских и следственных работников из различных субъектов РФ, изучения 150 уголовных дел, рассмотренных в период 2005-2007 г.г. Калининским и иными федеральными районными судами г. Сантст - Петербурга. В работе также нашел отражение личный опыт работы автора в должностях следователя, старшего следователя и заместителя межрайонного прокурора.

Научная новизна результатов исследования состоит в том, что впервые с учетом нового уголовно-процессуального законодательства осуществлена комплексная монографическая разработка теоретических и прикладных проблем осуществления следователем уголовного преследования.

Новизна диссертации обусловлена тем, что исследование проблем осуществления следователем уголовного преследования позволило определить понятие и содержание функции уголовного преследования применительно к деятельности следователя и с учетом этого разработать научно-обоснованные положения о совершенствовании данного правового института.

К числу основных научных результатов относятся выводы и положения, в которых: выявлены условия осуществления уголовного преследования; определены особенности выполнения следователем следственных и иных процессуальных действий в связи с осуществлением им функции уголовного преследования; обоснована необходимость расширения полномочий прокурора об истребовании от органов предварительного расследования материалов уголовного дела и уточнения полномочий руководителя следственного органа осуществлять уголовное преследование; подготовлены проекты изменений уголовно-процессуальных норм, связанных с осуществлением следователем уголовного преследования.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В досудебном производстве функция уголовного преследования представляет собой отдельное направление уголовно-процессуальной деятельности по установлению и изобличению лица, совершившего преступление, реализуемое правомочными на то субьектами в соответствии с назначением уголовного судопроизводства. Зарождение функции уголовного преследования происходит на стадии возбуждения уголовного дела, где производится проверка сообщения о преступлении и начинают осуществляться уголовно-процессуальные отношения. В содержание функции уголовного преследования применительно к деятельности следователя входит возбуждение уголовного дела, в том числе по факту совершенияпреступления, процессуальная деятельность по установлению и изобличению подозреваемого, обвиняемого, выдвижение обвинения в постановлении о привлечении данного лица в качестве обвиняемого, обвинительном заключении.

2. Анализ положений УПК РФ и правовых позиций Конституционного Суда РФ позволяет рассматривать уголовное преследование в качестве основной процессуальной функции, осуществляемой следователем и воплощаемой в производстве следователем предварительного следствия. Выполняемая следователем функция уголовного преследования фактически охватывает рассмотрение заявлений и сообщений о преступлениях, раскрытие преступления, исследование обстоятельств дела и сопровождается осуществлением правообеспечения, возмещения причиненного преступлением вреда и иных направлений деятельности следователя, способных рассматриваться в качестве отдельных (не основных) уголовно-процессуальных функций в стадии предварительного расследования.

3. С учетом положения Постановления Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 г. № 13-П, установившего, что «обвинение можег быть признано обоснованным только при условии, что все противостоящие ему обстоятельства дела объективно исследованы и опровергнуты стороной обвинения», главу 21 УПК РФ «Общие условия предварительного расследования» необходимо дополнить статьей 1491 «Всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела» следующего содержания: «Руководитель следственного органа, следователь, дознаватель обязаны осуществлять предварительное расследование на основе соблюдения всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела, выявить как уличающие, так и противостоящие обвинению обстоятельства, а также отягчающие и смягчающие вину подозреваемого, обвиняемого обстоятельства».

4. В целях повышения эффективности осуществления следователем уголовного преследования при одновременном соблюдении прав личности, устранения проявляющейся в практике предварительного следствия неопределенности в регламентации полномочий следователя на проведение до возбуждения уголовного дела осмотра места происшествия - жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц, ч. 2 ст. 176 УПК РФ, регламентирующую основания производства до возбуждения уголовного дела осмотра в случаях, не терпящих отлагательства, необходимо дополшпь следующим образом: «Если местом происшествия является жилище, а проживающие в нем лица возражают против осмотра, применяются правила ч. 5 ст. 165 УПК РФ».

5. Для надлежащего обеспечения процессуальной самостоятельности следователя при отстаивании законности и обоснованности собственной позиции по уголовному делу, из ч. 3 ст. 39 УПК РФ необходимо исключить слова: «за исключением указаний, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи», наличие которых означает недопустимостьобжалования следователем письменных указаний руководителя следственного органа о выполнении требований прокурора об устранении нарушений федерального законодательства вышестоящему руководителю следственного органа.

6. В целях обеспечения эффективности прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия по осуществлению уголовного преследования п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, предусматривающий полномочия прокурора требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений федерального закона следует дополнить фразой: «а также материалы уголовного дела для выявления указанных нарушений».

7. С учетом значительного возрастания роли руководителя следственного органа в осуществлении следователем уголовного преследования и законности предварительного следствия необходимо недвусмысленно предусмотреть в законе право руководителя следственного органа производить проверку и оценку доказательств и, при наличии основании, признавать доказательства недопустимыми, в связи с чем внести соответствующие дополнения в ст. 87 и ч. 2 ст. 88 УПК РФ. Руководителя следственного органа следует включить в предусмотренный ч. 4 ст. 7 УПК РФ перечень участников уголовного судопроизводства, чьи решения по уголовному делу должны отвечать требованиям законности, обоснованности и мотивированности. Он также должен быть указан в ч. 1 и ч. 2 ст. 21 УПК РФ в числе должностных лиц, обязанных осуществлять уголовное преследование.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования, заключается в том, что содержащиеся в диссертации данные и выводы способствуют развитию науки уголовного процесса, могут использоваться в дальнейших исследованиях и разрешении проблем, связанных с осуществлением следователем уголовного преследования, а также для совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения, служить учебным материалом в образовательном процессе высших учебных заведений.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования неоднократно обсуждались в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале) Академии Генеральной прокуратуры РФ, в том числе трижды - на ежегодных научно-практических конференциях молодых ученых. По теме диссертации опубликовано 11 научных работ общим объемом 2,26 п.л., включая две статьи в периодических изданиях, рекомендованных ВАК. Материалы данного исследования используются в преподавании курса «Уголовный процесс» на факультете повышения квалификации Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры РФ. Отдельные аспекты исследования внедрены в деятельность следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Оренбургской области.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав которые объединяют 9 параграфов, заключения, а также приложения и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Аристархов, Алексей Леонидович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

С учетом анализа существующих точек зрения в науке уголовного процесса, поддерживается точка зрения тех ученых-процессуалистов, которые рассматривают понятие уголовно-процессуальной функции в качестве отдельного направления уголовно-процессуальной деятельности. При этом уголовно-процессуальная функция уже изначально является составной частью уголовно-процессуальной деятельности. Анализ содержания используемых в уголовно-процессуальном законе понятий «уголовное преследование», «обвинение», «функция обвинения (уголовного преследования)», «функция обвинения» позволяет сделать вывод о том, что содержание деятельности, предусмотренной ст. 21 УПК РФ, характерно для осуществления деятельности, именуемой также обвинением. Функция обвинения представляет собой проявление процессуальной деятельности, направленной на выдвижение обвинения в отношении лица, а понятие «обвинение» (п. 22 ст. 5 УПК РФ) раскрывается в значении обвинительного тезиса. Термин «уголовное преследование» (п. 55 ст. 5 УПК РФ) отражает узконаправленную деятельность по изобличению конкретного лица. С учетом того, что следовагель является участником уголовного судопроизводства со стороны обвинения, обязан осуществлять уголовное преследование, представляется, что уголовное преследование и обвинение в деятельности следователя на определенном этапе предварительного расследованиясовпадают. Из содержания функции уголовного преследования исключается применение мер процессуального принуждения. Зарождение функции уголовного преследования происходит на стадии возбуждении уголовного дела, где производится проверка сообщения о преступлении и начинают осуществляться уголовно-процессуальные отношения. Поскольку, согласно ч. 2 ст. 21 УПК РФ, деятельность по •„ выполнению обязанности по осуществлению уголовного преследования направлена на установление события преступления, изобличение лиц или лиц, виновных в совершении преступления, осуществление данной деятельности предполагает и установление лица, виновного в совершении преступления. Сформировавшееся внутреннее убеждение в виновности лица в совершении -преступления следователь отражает в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительном заключении. Таким образом, в содержание функции уголовного преследования применительно к деятельности следователя входит возбуждение уголовного дела, в том числе по факту совершения преступления, процессуальная деятельность по установлению и изобличению подозреваемого, обвиняемого, выдвижение обвинения в постановлении о привлечении данного лица в качестве обвиняемого, обвинительном заключении.

Функция уголовного преследования является одной из основных функций уголовного судопроизводства, к которым также относятся защита и разрешение уголовного дела. Реализуя функцию уголовного преследования в смешанном уголовном процессе России, следователь также осуществляет уголовно-процессуальную деятельность и в иных направлениях, которые способных рассматриваться в качестве отдельных уголовно-процессуальных функции. Фактически функцией уголовного преследования охватывается рассмотрение заявлений и сообщений о преступлениях, раскрытие преступления, исследование обстоятельств дела. Вместе с тем, правообеспечсние, возмещение причиненного преступлением вреда, принятие мер к устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, и иная подобная деятельность сопровождает уголовное преследование на определенных его этапах или по завершении. В качестве обеспечительной функции по отношению к уголовному преследованию необходимо рассматривать применение мер процессуальногопринуждения. С учетом того, что следователь, как и суд, правомочен принимать решение о прекращении уголовного дела, представляется, что принятие данного решения следователем означает отказ от дальнейшего осуществления уголовного преследования.

Терминология, характеризующая уголовное преследования содержалась уже в положениях УУС 1864, однако осуществление уголовного преследования в целом было характерно для органов прокуратуры. При этом происходило отождествление понятий «судебное преследование», «уголовное преследование», а проявления функции уголовного преследования можно было наблюдать и в деятельности судебного следователя. В период с 1917-1922 г.г. функция уголовного преследования, без ее четкого обозначения, начала растворяться в деятельности многих государственных органов, относящихся к различным ветвям власти. УПК РСФСР 1922 г. вновь закрепил термин «уголовное преследование», который также содержался и в УПК РСФР 1923 г., а следователь в указанный и последующие периоды времени фактически стал субъектом реализации функции уголовного преследования. Создатели УПК РСФСР 1960 г. не включили понятие «уголовное преследование» в его содержание, однако, анализ положений данного уголовно-процессуального закона (ст. 3) позволяет утверждать, что следователь продолжал оставаться субъектом реализации функции уголовного преследования. После провозглашения России демократическим правовым государством и подготовки нового уголовно-процессуального законодательства в соответствии с

Конституцией РФ, принятый в 2001 г. УПК РФ вновь закрепил понятия «уголовное преследование», «обвинение», «функция обвинения (уголовного преследования)», что, в частности, говорит о значении для современной науки уголовного процесса разработки проблем уголовного преследования.

Исследование сущности и содержания деятельности следователя на различных исторических этапах развития уголовного процесса России, а также анализ известных научных позиций приводит к выводу о том, что основное предназначение следователя заключается в необходимости осуществления преследования лица, то есть его установления (раскрытии преступления) и последующего изобличения. Как преимущественно обвинительная деятельность следователя проявлялась и в период действия Устава уголовного судопроизводства 1864 г., когда следователь был судебным и, согласно УУС, не относился к стороне обвинения. В дальнейшем обвинительный характер деятельности следователя усиливался и он наделялся для этого соответствующими полномочиями. Одновременно происходило сокращение его процессуальной самостоятельности, он становился более зависящим от стоящих над ним органов уголовного преследования - прокурора, начальника следственного отдела. Судебный следователь, как и современный следователь, никогда не обладал в полной мере процессуальной самостоятельностью. Но в современной действительности процессуальная самостоятельность следователя гораздо более ограничена ведомственным контролем руководителя следственного органа, который руководит предварительным следствием и, как никогда ранее несет ответственность за обеспечение объективности результатов осуществляемого следователем уголовного преследования, за результативность и законность деятельности следователя в целом. Независимо от изменений процессуального статуса следователя существо его деятельности остается неизменным - исследования обстоятельств дела, обусловленное совершенным преступлением. При этом отнесение следователя к участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения отнюдь не дает повода рассматривать следователя в качестве субъекта, деятельность которого сопряжена только с обвинительным уклоном. Основу обвинительного вывода составляют обвинительные доказательства, но не без учета иных доказательств, что позволяет обеспечить законность и обоснованность выдвинутого обвинения.

Закрепленные в уголовно-процессуальном законе полномочия следователя свидетельствуют о возможности эффективной реализации им функции уголовного преследования. Самостоятельно принимаемые решения о возбуждении уголовного дела проверяются в ходе осуществления ведомственного контроля, а также прокурорского надзора. При принятии решения по результатам рассмотрения сообщения о преступлении следователь также вправе принимать меры публичного характера по уголовным делам частного обвинения, что создает необходимость внести в п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ дополнения: «за исключением совершения преступлений, предусмотренных ст. ст. 115, 116 УПК РФ неизвестными лицами». Следователь в настоящее время лишен возможности обжаловать указания руководителя следственного органа, направленные на выполнение требований прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, даже если такие указания касаются основных вопросов уголовного дела и противоречат внутреннему убеждению следователя. В целях обеспечения для следователя реализации принципа права па обжалование процессуальных действий и решений, предлагается исключить рассматриваемые ограничения из ; ч. 3 ст. 39 УПК РФ. В случае прекращения уголовного преследования лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело за непричастностьюк совершению преступления, реализация функции уголовного преследования не прекращается, начинает осуществляться раскрытие преступления.

Действующий уголовно-процессуальный закон не воспринял закрепленную в ст. 20 УПК РСФСР 1960 г. совокупность требований всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела в качестве основного, исходного положения, обязанного для всех участников уголовного судопроизводства, ответственных за его проведение. Однако наличие данных требований в УПК РФ выводится из его существующих положений. В УПК РФ не упоминается, в отличие от прежнего уголовно-процессуального закона, термин «истина», хотя достижение объективной истины по уголовному делу не утратило своего значения. Думается, что подобная позиция законодателя объясняется невозможностью возложения на суд в условиях состязательного уголовного судопроизводства требования исследовать все обстоятельства дела в полном объеме. Суд в настоящее время должен исследовать обстоятельства, связанные с совершением преступления, строго в пределах, обуславливаемых необходимостью проведения судебного разбирательства только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному обвинению. При этом он не вправе, как было предусмотрено УПК РСФСР 1960 г., при выявлении сведений о причастности к совершению преступления других лиц или о совершении обвиняемым других преступлений возбудить уголовное дело в отношении нового лица по новому обвинению или других лиц либо направить уголовное дело для дополнительного расследования с целью устранения неполноты или односторонности предварительного расследования. Иначе возникают основания утверждать о выполнении судом в данном случае ,, не свойственной для органа правосудия функции уголовного преследования. Поэтому о достижении в суде истины, понимаемой как соответствие установленных обстоятельств дела тому, что имело место в действительности, можно говорить применительно к обвинительному приговору.

В досудебном производстве положение иное. Введение принципа -состязательности сторон в уголовный процесс России не исключило практической необходимости осуществления следователем и иными должностными лицами, осуществляющими досудебное производство, познания обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу на основе соблюдения рассматриваемых требований. Однако отсутствие в уголовно-процессуальном законе соответствующей конкретной нормы порождает по данному поводу различные сомнения в практике уголовного судопроизводства и споры в теории уголовного процесса. В указанной связи Конституционный Суд РФ в своем Постановлении от 29.06.2004 г. №13-П счел должным констатировать, что выдвигаемое следователем, как и дознавателем обвинение по уголовному делу может быть признано обоснованным при условии, что все противостоящие ему обстоятельства дела объективно исследованы стороной обвинения.

Всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела в своей совокупности сейчас фактически выступает в качестве одного из важнейших общих условий предварительного расследования. Поэтому для устранения какой либо неопределенности в данном вопросе главу 21 УПК РФ «Общие условия предварительного расследования» необходимо дополнить статьей 1491 «Всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела» следующего содержания: «Руководитель следственного органа, следователь, дознаватель обязаны осуществлять предварительное расследование на основе соблюдения всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела, выявить как уличающие, так и противостоящие обвинению обстоятельства, а также отягчающие и смягчающие вину подозреваемого, обвиняемого обстоятельства».

С учетом анализа мнений различных ученых, представляется, что понятие следственные действия необходимо рассматривать как совокупность различных действий, имеющих познавательный характер, включающих поиск, обнаружение, изьятие следов преступления, фиксацию информации о следах преступления. Следственными действиями являются допрос, очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, назначение и производство судебной экспертизы, освидетельствование, осмотр, обыск, выемка, следственный эксперимент, контроль и запись переговоров, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка. Также, в частности, отмечается, что посредством производства эксгумации следователь лишь в некоторых случаях может получить доказательства, например, при изъятии одежды трупа, а само производство направлено, как правило, на последующее осуществление осмотра, назначение и производство судебной экспертизы. Подозреваемый, обвиняемый может сообщить о нахождении трупа и ходатайствовать об участии защитника в производстве данного следственного действия, а игнорирование данных требований будет являться нарушением его права на защиту.

С учетом того, что деятельность руководителя следственного органа неизменно требует проверки и оценки собранных в результате производства следователем следственных и иных процессуальных действий доказательств, предлагается внести соответствующие изменения и дополнения в ст. 87, ч. 2 ст. 88 УПК РФ.

В целях увеличения эффективности осуществления функции уголовного преследования при одновременном соблюдении прав личности, устранения проявляющейся в практике предварительного следствия неопределенности в регламентации полномочий следователя на проведение до возбуждения уголовного дела осмотра жилища, оказавшегося местомпроисшествия, в ч. 2 ст. 176 УПК РФ, касающейся осмотра места происшествия в безотлагательных случаях до возбуждения уголовного дела, обосновывается необходимость прямо предусмотреть проведение осмотра жилища в качестве места происшествия в случае несогласия проживающих в нем лиц, в соответствии с правилами ч. 5 ст. 165 УПК РФ. Кроме того, отсутствие в нормах уголовно-процессуального закона указания на срок предъявления нового обвинения до окончания предварительного следствия потенциально может создавать угрозу нарушения прав обвиняемого.

Вместе с тем, для констатации наличия таких участников уголовного процесса, как подозреваемый или обвиняемый, и начала процессуальной деятельности по их изобличению в процессе осуществления уголовного преследования необходима определенная доказательственная база. Производство задержания подозреваемого или привлечения данного лица в качестве обвиняемого в качестве иных процессуальных действий, взаимосвязано с наличием доказательств, полученных посредством производства следственных действий. В свою очередь, определенная совокупность доказательств позволяет следователю начать осуществление уголовного преследования подозреваемого или обвиняемого. Таким образом,следственное действие является составной частью уголовно-процессуального доказывания, важным элементом, на основе которого формируются и результаты осуществления функции уголовного преследования. В результате полученная информация устанавливает значимые для уголовного дела обстоятельства, которые отражаются в материалах уголовного дела, обвинительном заключении и является результатом осуществления функции уголовного преследования. При составлении обвинительного заключения анализ имеющихся в материалах уголовного дела доказательств позволит следователю детально оценить их и в соответствии со своим внутренним убеждением сформулировать более убедительный вывод о совершении преступления обвиняемым.

При осуществлении уголовного преследования следователь сталкивается с необходимостью разрешения вопросов, связанных с соблюдением общих условий предварительного расследования. При этом осуществление уголовного преследования всегда предполагает необходимость соблюдения ряда правил, обусловленных существованием прокурорского надзора, судебного и ведомственного контроля, а также обеспечения прав личности, в том числе при применении мер пресечения, ограничивающих конституционные права граждан. Данные правила, закрепленные в уголовно-процессуальном законе и касающиеся принятия следователем процессуальных решений и проведения процессуальных действий, также фактически представляют собой условия осуществления уголовного преследования на этапе досудебного производства. Их соблюдение и выполнение направлено в конечном итоге на реализацию законности при производстве предварительного следствия.

На основе анализа положений УПК РФ делается вывод о том, что при получении сведений о нарушении уголовно-процессуального закона, допущенных при производстве предварительного следствия, с целью их выявления прокурор должен обладать правом истребования от органов предварительного следствия материалов уголовного дела, о чем необходимо указать в п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ. Принимаемые процессуальные решения руководителя следственного органа также должны отвечать требованиям законности, обоснованности и мотивированности. Поэтому руководителя следственного органа следует включить в предусмотренный ч. 4 ст. 7 УПК РФ перечень участников уголовного судопроизводства, которых данные требования касаются. Руководитель следственного органа также должен быть назван и в ч. 1 и ч. 2 ст. 21 УПК РФ в числе должностных лиц, обязанных осуществлять уголовное преследование. Кроме того, возможность обжалования решений и действий (бездействия) руководителя следственного органа в судебном порядке должна быть закреплена в ч. 3 ст. 29 УПК РФ. Анализируя проблемы обеспечения прав личности при заключении лица под стражу, с учетом разъяснений Конституционного Суда РФ в Постановлении от 22.03.2005 г. №4-П, а также положений ч. 1 ст. 221 УПК РФ, делается вывод о том, что арест лица, совершившего преступление, непосредственно после возбуждения уголовного дела, ограничивает возможность реализации следователем функции уголовного преследования, поскольку установленный ч. 1 ст. 162 УПК РФ срок предварительного следствия в 2 месяца фактически сокращается до 1 месяца 6 суток.

Эффективность установления лица, совершившего преступление и его последующее изобличение в инкриминируемых ему действиях предполагает необходимость активного взаимодействия следователя с органами дознания. Однако после возбуждения уголовного дела при осуществлении взаимодействия могут возникнуть сложности и затруднения, связанные, в частности, с использованием полученных органом дознания по инициативе следователя результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовному делу, поручением органу дознания производства необходимых следственных и иных процессуальных действий. Изучение уголовных дел показывает, что чаще всего по поручению следователя органы дознания производят такие следственные действия, как допрос, обыск и выемка. Результативность указанных действий во многом зависит от того, насколько следователь четко, полно и подробно сформулировал задание на их выполнение. Для обеспечения уголовного преследования следователь, в зависимости от обстоятельств уголовного дела, использует возможность поручать органам дознания исполнение своих постановлений о применении тех или иных мер процессуального принуждения. В случае задержания органом дознания по поручению следователя лица, подозреваемого в совершении преступления, в протоколе задержания подозреваемого целесообразно отражать время его фактического задержания, что будет способствовать преодолению возникающих на практике разногласий. Автором не исключается возможность исполнения органом дознания по поручению следователя постановления о применении домашнего ареста, хотя необходима законодательная разработка механизма его осуществления, а также постановления о наложении ареста на имущество. В случае избрания судом по ходатайству следователя меры пресечения в виде заключения под стражу в порядке ч. 5 ст. 108 УПК РФ поручение об исполнении постановления об аресте также может быть дано для исполнения органу дознания.

Деятельность следователей в составе следственных групп позволяет объединять их усилия по осуществлению уголовного преследования. Результаты их действий также зависят от того, насколько они взаимодействуют между собой. В указанной связи обращается внимание на то, что в настоящее время могут возникать затруднения в создании и надлежащемфункционировании межведомственных следственных групп, так как нет единого руководителя уголовного преследования, каковым ранее являлся прокурор. Определенным образом разрешает данный вопрос Проект Федерального закона РФ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», принятый 2.04.2008 г. Государственной Думой РФ в первом чтении, в котором, в том числе, предусматривается возможность создания следственной группы из следователей различных органов предварительного расследования по согласованию с их руководителями. Рассмотрение вопросов деятельности следователя, осуществляемой во взаимодействии с другими следователями, позволяет выявить дополнительные возможности для выполнения им задач уголовного преследования. К работе следственной группы могут привлекаться и сотрудники органов, осуществляющих ОРД, деятельность которых также призвана содействовать эффективности уголовного преследования. В диссертации рассматриваются связанные с этим проблемы, касающиеся толкования и применения ч. 2 ст. 41 УПК РФ.

ОБРАЗЕЦ АНКЕТЫ И СВОДНЫЕ ДАННЫЕ ОПРОСА СЛЕДОВАТЕЛЕЙ,

ПРОКУРОРОВ

Уважаемый коллега! Приглашаем Вас к сотрудничеству в исследовании вопросов, связанных с осуществлением следовагелем уголовного преследования на стадии предварительного расследования.

Цель исследования - выявить основные проблемы и выработать рекомендации для более эффективной работы следователя.

В рамках разработанных нами вопросов, просим Вас выразить свое мнение. Заранее благодарим за сотрудничество!

1 .Вы состоите в должности:

-прокурора I

-помощника прокурора

-следователя f i

2.Какой Ваш стаж работы в правоохранительных органах? -до 1 года-9,4%

-до 2 лет-19,3% -до 5 лет-53,1% -до 10 лет-14,3% -свыше Юлет-3,9%

3.В п. 55 ст. 5 УПК РФ закреплено, что уголовное преследование -процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Как Вы считаете, может ли процессуальная деятельность следователя (осмотр места происшествия, допрос свидетелей, потерпевших, назначение судебных экспертиз и т.д.) осуществляемая до установления подозреваемого, обвиняемого называться уголовным преследованием?

-да-68,8% -нет -31,2% -иной вариант-0%

4.Глава 7 УПК РФ устанавливает, что подозреваемый является участником уголовного судопроизводства со стороны защиты. В то же время УПК РФ при раскрытии таких понятий как фактическое задержание, розыскные меры употребляется словосочетание лицо, подозреваемое в совершении преступления. Как Вы думаете, равнозначны ли данные понятия?

-да-48,1% -нет-51,9% -иное мнение-0%

5.Встречались ли в Вашей практике случаи, когда при составлении протокола задержания, подозреваемый не соглашался со временем своего фактического задержания?

-нет-62,5% -да-37,5%

6.Каковы на Ваш взгляд причины возбуждения уголовного дела по факту совершения преступления в тех случаях, когда по результатам проведения проверки в порядке сг.ст.144,145 УПК РФ установлено конкретное лицо, подозреваемое в совершении преступления?

-необходимость установления причастности лица к совершенному преступлению в процессе доказательственной деятельности-78,1% -нежелание иметь дело с защитником -3,7% -такие факты Вам неизвестны-12,5% -иной вариант-5,7%

7.Как Вы полагаете, необходимо ли ввести процедуру разъяснения подозреваемому его прав в случае возбуждения в отношении него уголовного дела?

-да-50,6% -нет-49,4% -иное мнение-0%

8.Случается, что первоначальное обвинение предъявляется при недостаточной совокупности доказательств. Как Вы считаете, с чем это связано? -недостаточные (нереальные) сроки предварительного следствия-25,0% -необходимость применить ст. 100 УПК РФ-50,0%

-загруженность в работе-6,9% -иные причины-18,1 %

9.Как Вы думаете, в какой интервал времени до уведомления обвиняемого об окончании предварительного следствия, возможно предъявлять итоговое обвинение?

-в тот же день-16,0% -за 5 дней-10,0% -за 10 дпей-3,1%

-в зависимости от обстоятельств уголовного дела-70,0%

Ю.Считаетс ли Вы важным расследовать преступление с позиции соблюдения всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств уголовного дела?

-да-90,6%

-нег-6,9%

-иное мпенР1е-2,5%

11 .Какие основания Вы чаще всего указываете в постановлении об отказе в удовлетворении ходатайств со стороны защиты? -нео бо снов анно сть ходатайств а- 5 3,8 %

-отсутствие необходимости в производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений-41,2% -иные основания-2,5% -иное мнение-2,5%

12.Как Вы считаете, эффективна ли процедура ареста, осуществляемая судом, или необходимо вернуться к «старой» схеме, когда санкцию на арест давал прокурор?

-да-49,3%

-нет-50,7%

-иное мнение-0%

13.Как Вы думаете, необходим ли в обвинительном заключении (акте), анализ всех имеющихся доказательств, для убедительности сформулированной позиции по делу?

-да-73,1%

-нет-24,3%

-иное мнение-2,6%

14.Какие на Ваш взгляд сегодня существуют наиболее актуальные проблемы при осуществлении уголовного преследования на стадии предварительного расследования?

-несовершенство уголовно-процессуального закона-5% -несамостоятельность следователя- 4,2% -недостаточность сроков предварительного следствия -2,6% -большой объем полномочий защитника-2,1%

-частая необходимость привлечения защитника при производстве процессуальных действий-1,4%

-отсутствие необходимости производства экспертиз до возбуждения уголовного дела- 0,7%

-воздержалось от ответа—84%

Программа и результаты изучения уголовных дел, рассмотренных в Калининском, Куйбышевском и Московском районных федеральных судах г. Санкт-Петербурга за период 2005-2007 г.г.

Имел ли место Отменялись ли Обжаловались Производились ли Производились ли Производился ли п/п уголовного факт решения ли следователем органом дознания анализ доказательств дела. следователя (в следователем следственные следственные в обвинительном

Дата прекращения том числе и решения (или действия на действия по заключении по возбужде- уголовного руководителем требования об основе поручению уголовному делу ния, статья следственного устранении результатов ОРД. следователя.

УК РФ, преследования органа). нарушений Какие именно. Какие именно. указано ли Основание федерального конкретное лица, в отмены. законодательст оо лицо отношении которого возбуждено уголовное дело ва) прокурора. Результат рассмотрения.

Да-72 Нет Да- 4 (2,6%) Да- 1(0,7%), Да, допрос Да, допрос Да- 9(6%)

48%) (необоснован ных) не удовлетворил и свидетеля -5(3,3%) свидетеля -14(9,3%), осмотр м/п- 5(3,3%), выемка -4(2,7%), обыск-4(2,7%)

ПРОЕКТ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА з

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской

Федерации»

Принят Государственной Думой с Одобрен Советом Федерации

Статья 1. Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации следующие изменения:

1. Дополнить часть, 4 статьи 7 УПК РФ после слова «прокурора» словами «руководителя следственного органа».

2. Дополнить часть 1 и часть 2 статьи 21 УПК РФ после слова «прокурор» словами «руководитель следственного органа»

• 3. Главу 21 УПК РФ дополнить статьей 149' «Всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела» следующего содержания: «Руководитель следственного органа, следователь, дознаватель обязаны осуществлять предварительное расследование на основе соблюдения всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела, выявить как уличающие, так и противостоящие обвинению обстоятельства, а также отягчающие и смягчающие вину обвиняемого обстоятельства».

4. Дополнить часть 3 статьи 29 УПК РФ после слова «прокурора» словами «руководителя следственного органа».

5. Дополнить пункт 3 части 2 статьи 37 УПК РФ после слова «следствия» словами: «а также материалы уголовного дела для выявления указанных нарушений».

6. Исключить из ч. 3 ст. 39 УПК РФ слова: «за исключением указаний, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи».

7. Дополнить статью 87 УПК РФ после слова «прокурором» словами «руководителем следственного органа».

8. Дополнить часть 2 статьи 88 УПК РФ после слова «прокурор» словами-«руководитель следственного органа».

9. Пункт 3 части первой статьи 145 УПК РФ после слов «статьи 20 настоящего Кодекса» дополнить словами «за исключением случаев совершения преступлений, предусмотренных ст. ст. 115, 116 УК РФ неизвестными лицами».

Дополнить часть 2 статьи 176 УПК РФ после слова «дела» словами «Если местом происшествия является жилище, а проживающие в нем лица возражают против осмотра, применяются правила ч. 5 ст. 165 УПК РФ». :

Статья 2. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент Российской Федерации
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