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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Некоторые проблемы совершенствования деятельности адвоката-защитника на судебном следствии"

Актуальность темы исследования. Уголовно-процессуальный кодекс РФ провозгласил в качестве одного из назначений уголовного судопроизводства: защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (п.2 4.1 ст. 6). Тем самым, на государственном уровне было признано, что компетентные органы государства и их должностные лица не всегда действуют в рамках закона, нарушают его и поэтому необходима защита личности от этого.

Защиту призван прежде всего осуществлять профессиональный юрист -адвокат-защитник и причем на достаточно высоком уровне. Это закономерно потому, что государство именно на него возлагает обязанность по оказанию каждому желающему квалифицированной юридической помощи (ч.1 ст. 48 Конституции РФ).

Оказание квалифицированной юридической помощи подсудимому на судебном следствии адвокатом-защитником немыслимо не только без знания им уголовно-процессуального законодательства, но и криминалистики.

Уголовно-процессуальный закон устанавливает, что, в какой процессуальной форме, в каком порядке должен делать адвокат-защитник на судебном следствии. Но он не определяет, как защитник будет исполнять свои обязанности, как именно ему следует действовать по делам той или иной категории, в той или иной конкретной защитной ситуации, какие тактические приемы использовать, чтобы получить максимум пригодной для защиты прав и законных интересов подсудимого информации и без малейшего ухудшения его положения. Такие опасения оправданы, поскольку судебное следствие строится по принципу состязательности сторон, когда адвокату-защитнику противостоит сторона обвинения, готовая в любой момент воспользоваться допущенной стороной защиты оплошностью или ошибкой и использовать ее в своих целях. Тем более, что ведущую роль среди субъектов стороны обвинения играет прокурор

- профессиональный юрист, обладающий специальными криминалистическими познаниями и навыками по поддержанию государственного обвинения в суде1.

Проблемам совершенствования деятельности адвоката-защитника на судебном следствии в уголовно-процессуальном и криминалистическом аспектах не было посвящено ни одного специального монографического исследования, хотя деятельность адвоката-защитника с позиции уголовного процесса и криминалистики исследовалась безотносительно к той или иной стадии уголовного судопроизводства2, на предварительном следствии3, а также в сравнении с деятельностью прокурора и суда на судебном следствии4. По УПК РСФСР деятельность защитника на судебном следствии подвергалась исследованию Т.П. Николаевой двадцать лет тому назад5.

Целью диссертационного исследования является разработка теоретических, практических положений и рекомендаций, необходимых адвокату

1 См., напр.: Воскресенский В.В., Боголюбова Т.А., Похмелкин А.В. Поддержание государственного обвинения по делам о тяжких преступлениях против жизни и здоровья. - М., 1994; Кореневский Ю.В. Государственное обвинение в условиях судебной реформы (процессуальный, тактический и нравственный аспекты). Методическое пособие. - М.: НИИ проблем укрепления законности и правопорядка, 1994; Кириллова Н.П. Процессуальные и криминалистические особенности поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции: Дис. канд. юрид. наук. - Спб., 1995.

2 См., напр.: Баев М.О. Тактика профессиональной защиты от обвинения в уголовном процессе России: Дис. канд. юрид. наук. - Воронеж, 1998; Третьяков В.И. Участие защитника на предварительном следствии и в судебном производстве: (процессуальные и тактические аспекты):Дис. канд. юрид. наук. -Краснодар, 1998.

3 См., напр.: Шафир Г.М. Некоторые вопросы методики и тактики защиты на предварительном следствии // Вопросы защиты по уголовным делам / Под ред. П.С. Элькинд. - JL: Изд-во Ленингр. ун-та, 1967. - С. 67-89; Калюжная В.А. Процессуальные и тактические проблемы участия защитника в следственных действиях: Дис. канд. юрид. наук. - Краснодар, 1998;Резник В.Ю. Теоретические основы и практика деятельности адвоката на предварительном следствии: Дис. канд. юрид. наук. - Краснодар, 1998.

4 См.: Кореневский Ю.В. Криминалистика для судебного следствия. - М.: АО "Центр ЮрИнфоР", 2001.

5 См.: Николаева Т.П. Участие защитника на судебном следствии: Дис. канд. юрид. наук. - Саратов, 1982. защитнику на судебном следствии для защиты прав и законных интересов подсудимого и оказания ему квалифицированной юридической помощи в условиях состязательности.

В рамках представленной работы выдвигались и решались следующие задачи:

- создать понятийную базу, необходимую для раскрытия сущности обозначенной проблемы;

- раскрыть потенциальные процессуальные и криминалистические возможности участия адвоката-защитника как на судебном следствии в целом, так и в производстве отдельных следственных действий;

- исследовать "вечные" проблемы адвокатуры, как то: какое процессуальное положение занимает адвокат-защитник в уголовном судопроизводстве, а также вправе или обязан он участвовать в доказывании;

- органически соединить, показать взаимосвязь и взаимозависимость подготовки и практической реализации средств и способов защиты в достижении поставленной защитником цели;

- обобщить адвокатскую практику применительно к рассматриваемым вопросам.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составляют положения материалистической диалектики и другие методы научного познания: сравнительно-правовой, исторический, системного анализа, дедукции, индукции и т.д.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, Гражданский и Уголовный кодексы РФ, УПК РФ, Федеральный закон РФ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", "Положение об адвокатуре РСФСР", а также проект федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

Теоретической основой работы послужили научные труды: Я.С. Авраха, В.Д. Адаменко, Н.С. Алексеева, JI.E. Ароцкера, Г.В. Арцишевского, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, А.Д. Бойкова, Т.В. Варфоломеевой, А.И. Винберга, Г.А. Воробьева, В.Д. Гольдинера, К.Ф. Гуценко, А.В. Дулова, P.M. Жамиевой, 3.3. Зинатул-лина, Г.А. Зорина, Н.М. Кипниса, Ю.В. Кореневского, A.M.Ларина, Ю.Ф. Лубшева, З.В. Макаровой, М.П. Некрасовой, Т.П. Николаевой, С.А. Пашина, И.Д. Перлова, И.Л. Петрухина, Яна Пещака, Г.Д. Побегайло, Н.Н. Полянского, А.Р. Ратинова, Г.М. Резника, А.Л. Ривлина, В.М. Савицкого, Г.П. Саркисянца, Ю.И. Стецовского, М.С Строговича, Ф.Н. Фаткуллина, М.А. Чельцова, Г.М. Шафира и других ученых. В работе используются концептуальные положения научных исследований отечественных дореволюционных ученых-юристов, таких как Е.В. Васьковского, С.И. Викторского, П. Сергеича, ИЛ. Фойницкого.

Эмпирическую базу диссертации составили результаты обобщения 850 уголовных дел с участием адвоката-защитника на судебном следствии, а также результаты опроса 75 адвокатов по специальной анкете. Обобщение уголовных дел и опросы адвокатов проводились с 1998 по 2002 годы в федеральных районных судах г. Челябинска и межмуниципальных районных судах г. Москвы. Кроме того, использовались опубликованная практика Верховного Суда РФ, руководящие разъяснения Пленумов Верховного Суда Российской Федерации (РСФСР) и бывшего Верховного Суда СССР.

Научная новизна исследования заключается в том, что это первое комплексное (уголовно-процессуальное и криминалистическое) исследование проблем участия адвоката-защитника на судебном следствии.

Впервые процессуальное положение защитника исследуется с точки зрения законодательной техники, правил толкования, а также норм нового УПК РФ. Кроме того, исследуются такие понятия, как методика и тактика защиты на судебном следствии.

Впервые предлагается и раскрывается структура методики защиты на судебном следствии по определенной категории уголовных дел, а также показывается соотношение между версией и позицией защиты.

Даны рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства России и деятельности адвоката-защитника на судебном следствии, позволяющие ему действительно оказывать подсудимому квалифицированную юридическую помощь.

Предлагаемые рекомендации охватывают не все проблемы совершенствования деятельности адвоката-защитника на судебном следствии, а только некоторые из них, как и заявлено в названии диссертационного исследования. Их выбор обусловлен наибольшей распространенностью на практике и в то же время наименьшей теоретической разработанностью.

Положения, выносимые на защиту. 1. Роль и значение судебного следствия в обеспечении подсудимому права на защиту с точки зрения деятельности защитника проявляется в следующих аспектах: а) процессуальном - активное и должное осуществление защитником права на защиту подсудимого на судебном следствии в условиях наиболее полного и всестороннего развертывания принципов уголовного судопроизводства способствует надлежащему исследованию обстоятельств дела, служит основой для прения сторон и постановления законного, обоснованного и справедливого приговора; б) тактико-организационном - оптимально и тактически грамотно построенное участие защитника на судебном следствии нейтрализует обвинительный уклон, допущенный по делу органами предварительного расследования, прокурором и судом быстро и эффективно, без малейшего ухудшения положения подсудимого, но с максимально положительным для него результатом; в) воспитательном -деятельность защитника на судебном следствии при надлежащем осуществлении им права подсудимого на защиту показывает подсудимому и всем присутствующим, что каждый, кто обратится к защитнику, получит квалифицированную юридическую помощь, его права и законные интересы будут надежно защищены, законность и справедливость будут восстановлены.

2. Использование криминалистических знаний адвокату-защитнику на судебном следствии позволяет: а) прогнозировать то, что может случиться при складывающейся в процессе рассмотрения дела криминалистической (защитной) ситуации; б) рефлексировать мысли и действия участников уголовного судопроизводства, выбирая оптимальный вариант своего поведения при участии в производстве отдельных следственных действий; в) нейтрализовывать обвинительный уклон, допущенный при производстве по делу органами предварительного расследования, прокурором и судом путем устранения его через систему ходатайств; г) мотивированно рисковать в допустимых законом и нормами адвокатской этики пределах в целях получения максимума информации при минимальных затратах и без малейшего ухудшения положения подсудимого; д) оптимизировать свою деятельность, оперативно и эффективно осуществлять защиту прав и законных интересов подсудимого.

3. Процессуальное положение адвоката-защитника следует определять как самостоятельного участника процесса, осуществляющего защиту прав и законных интересов обвиняемого, а также использующего для этого все не запрещенные УПК РФ средства и способы защиты. Ни УПК РФ, ни "Положение об адвокатуре РСФСР", ни проект федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" не отождествляют, а различают понятия защитника и представителя, вкладывая в каждое различный смысл и значение точно также, как и в институты защиты и представительства.

4. Позиция защитника - это его мнение относительно предъявленного обвинения подзащитному. Версия защиты - это обоснованное предположение защитника относительно определенного факта или группы фактов, имеющих или могущих иметь значение для дела, указывающее на наличие и объясняющее происхождение этих фактов, их связь между собой и общее содержание, в целях защиты прав и законных интересов подзащитного. Понятие версии и позиции защиты объединяет то, что они являются средствами защиты. Различие между ними можно провести по следующим основаниям: а) по науке, разрабатывающей дефиницию:

- версия-криминалистика;

- позиция - уголовный процесс; б) по гносеологической природе:

- версия - инструмент познания объективной действительности;

- позиция - результат познания объективной действительности; в) по характеру знания:

- версия - вероятное знание для познающего объективную действительность;

- позиция - достоверное (обоснованное) знание для познавшего объективную действительность.

5. Структура методики защиты на судебном следствии по определенной категории уголовных дел состоит из:

- обстоятельств, подлежащих доказыванию по этой категории уголовных дел и криминалистической характеристики соответствующего вида преступлений;

- типичных защитных ситуаций, версий и планирования защитником своего участия на судебном следствии;

- особенностей участия защитника в доказывании на судебном следствии и в производстве отдельных следственных действий в целях защиты прав и законных интересов подсудимого.

6. На защитника возлагаются определенные обязанности, для реализации которых ему даны определенные полномочия (права); использование этих полномочий одновременно является его юридической обязанностью, уклониться от выполнения которой он не вправе. У него нет свободы в выборе варианта поведения, которая есть у обвиняемого - хочу осуществляю свои права, а хочу нет. Но у него есть то, что обычно квалифицируется как усмотрение. Под ним понимается проявление защитником инициативы при выборе средств и способов защиты, не запрещенных УПК РФ, в пределах осуществления им защиты прав и законных интересов подсудимого.

7. Участие адвоката-защитника как на судебном следствии в целом, так и в производстве отдельных следственных действий протекает в условиях тактико-организационного риска, когда он действует: а) в рамках состязательности, при противостоянии ему стороны обвинения, готовой в любой момент воспользоваться допущенной оплошностью; б) в относительно непродолжительных временных промежутках, требующих от него быстрой реакции, концентрации внимания на узловых моментах; в) в динамично развивающейся защитной ситуации, предполагающей использование им только тех средств и способов защиты, не запрещенных УПК РФ, и в той последовательности, которые соответствуют складывающейся защитной ситуации; г) при значительном числе неопределенностей, возникающих перед ним в силу сложности и многофакторности исследуемого события. Поэтому предлагается комплексная система мер, состоящая из подготовки и реализации намечаемых в плане средств и способов защиты, не запрещенных УПК РФ, соответствующих складывающейся защитной ситуации и способных свести к минимуму или вовсе избежать риска наступления неблагоприятных для подсудимого последствий.

Практическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные в нем теоретические и практические положения, рекомендации могут быть использованы для повышения уровня оказываемой адвокатом-защитником юридической помощи подсудимому на судебном следствии, для совершенствования уголовно-процессуального законодательства РФ.

Теоретические выводы и фактический материал, содержащиеся в диссертации, могут быть также использованы и при дальнейших научных исследованиях по проблемам участия адвоката-защитника на судебном следствии, в учебной работе по курсам уголовного процесса и криминалистики, при чтении спецкурсов, посвященных проблемам адвокатуры, судебного следствия и доказательственного права.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждалась и получила одобрение на кафедре уголовного права и уголовного процесса ЮжноУральского государственного университета, а сформулированные в ней положения нашли отражение в опубликованных научных статьях и учебном пособии. Некоторые результаты исследования используются в учебном процессе, преподавании семинарских занятий по уголовному процессу и спецкурсам "Культура судебного процесса" и "Адвокатура в Российской Федерации".

Структура и содержание диссертации обусловлены поставленной целью и вытекающими из нее задачами. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Кудрявцев, Владислав Леонидович

Заключение

Проведенное диссертационное исследование позволяет сформулировать следующие выводы, предложения и рекомендации по совершенствованию законодательства и практики:

1. Предлагаю ч.1 ст. 49 УПК РФ изложить в следующей редакции: Защитник - лицо, осуществляющее в установленном настоящим Кодексом порядке защиту прав и законных интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу.

2. Законные интересы обвиняемого - интересы, предусмотренные законом и вытекающие из него, но не противоречащие ему, определяемые процессуальным положением обвиняемого и ограниченные правами и свободами других участников уголовного судопроизводства.

Вышеизложенную дефиницию законных интересов обвиняемого предлагаю законодательно оформить в п.111 ст. 5 УПК РФ - Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе.

3. По уровню обеспеченности реального права на защиту мировое и европейское сообщества судят не только о демократичности уголовного судопроизводства, но и в целом политического режима конкретного государства. И это не случайно, так как этот принцип призван служить: а) надежной гарантией признания, соблюдения и защиты прав, свобод и законных интересов лиц, обвиняемых (подозреваемых) в совершении преступления, со стороны уполномоченных на то государственных органов и их должностных лиц; б) индикатором, лакмусовой бумажкой, показателем состояния режима законности в сфере реального обеспечения прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве; в) постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора; г) достижению задач уголовного судопроизводства, впитавших в себя приверженность демократическим ценностям, международным и европейским стандартам в области защиты прав, свобод и законных интересов человека и гражданина.

4. Роль и значение судебного следствия в обеспечении подсудимому права на защиту с точки зрения деятельности защитника проявляется в следующих аспектах: а) процессуальном - активное и должное осуществление защитником права на защиту подсудимого на судебном следствии в условиях наиболее полного и всестороннего развертывания принципа уголовного судопроизводства способствует надлежащему исследованию обстоятельств дела, служит основой для прения сторон и постановления законного, обоснованного и справедливого приговора; б) тактико-организационном - оптимально и тактически грамотно построенное участие защитника на судебном следствии нейтрализует обвинительный уклон, допущенный по делу органами предварительного расследования, прокурором и судом быстро и эффективно, без малейшего ухудшения положения подсудимого, но с максимально положительным для него результатом; в) воспитательном - деятельность защитника на судебном следствии при надлежащем осуществлении им права подсудимого на защиту показываетподсудимому и всем присутствующим, что каждый, кто обратиться к защитнику получит квалифицированную юридическую помощь, его права и законные интересы будут надежно защищены, законность и справедливость будут восстановлены.

5. Процессуальное положение адвоката-защитника следует определять как самостоятельного участника процесса, осуществляющего защиту прав и законных интересов обвиняемого, а также использующего для этого все не запрещенные УПК РФ средства и способы защиты.

6. Ни УПК РФ, ни "Положение об адвокатуре РСФСР", ни проект федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" не отождествляют, а различают понятия защитника и представителя, вкладывая в каждое различный смысл и значение точно также, как и в институты защиты и представительства.

7. Взгляд на адвоката-защитника как на представителя обвиняемого нельзя признать состоятельным по двум причинам: а) определение процессуального положения защитника как представителя через характер его взаимоотношений с обвиняемым и ведущими процесс государственными органами и их должностными лицами не вписываются в определение процессуального положения, поскольку подобные взаимоотношения регулируются нормами адвокатской этики, а не уголовно-процессуальным законом, как требует это определение; б) термин "представитель" в обыденном понимании нельзя употреблять в отношении защитника ни с точки зрения законодательной техники , ни правил толкования.

8. Средства защиты - процессуальные документы, в которых излагается позиция защиты по вопросам уголовного дела как материального, так и процессуального характера. Способы защиты - это система действий по осуществлению защиты. Соотношение между средством и способом защиты - это соотношение не между существенно различными или друг друга поглощающими явлениями, а между такими, которые находясь в причинной, взаимообуславли-вающей зависимости и во взаимопроникновении, сохраняют по отношению друг к другу известную самостоятельность.

9. Под позицией защитника следует понимать его мнение относительно предъявленного обвинения подзащитному. Она высказывается как на судебном следствии, так и в защитительной речи. Существуют следующие виды позиций, которые может занять адвокат-защитник по уголовному делу: а) оспаривать обвинения в целом, доказывая невиновностьподсудимого за отсутствием в его действиях признаков преступления, за отсутствием самого события преступления или за непричастностью к нему подсудимого; б) оспаривать обвинения в отношении отдельных эпизодов; в) оспаривать правильность квалификации, доказывая необходимость изменения предъявленного обвинения на статью УК РФ, влекущую более мягкое наказание; г) обосновывать меньшую степень виновности и ответственности подсудимого, приводя смягчающие его ответственность обстоятельства; д) обосновывать невменяемость подсудимого исключающую наступление уголовной ответственности. Классифицировать позицию защитника можно и по следующим основаниям: а) по той части судебногоразбирательства, где она высказана:

- на судебном следствии;

- в защитительной речи; б) по возможности ее изменения в судебном разбирательстве:

- позиция, высказанная на судебном следствии может изменяться;

-позиция, высказанная в защитительной речи изменению в судебном разбирательстве не подлежит.

10. Профессиональная деформация адвоката-защитника - это возникновение специфических психологических свойств у него, которые отрицательно сказываются на осуществлении им своих обязанностей.

Профессиональная деформация адвоката-защитника на судебном следствии проявляется в нескольких видах: а) в безразличном отношении к судьбе подзащитного; б) в стереотипной защите; в) в приспособлении.

11. Под адвокатской интуицией следует понимать основанную на опыте и знаниях интеллектуальную способность быстро и непосредственно находить решение творческой задачи по защите обвиняемого, стоящей перед адвокатом при ограниченном исходном материале.

12. На защитника возлагаются определенные обязанности, для реализации которых ему даны определенные полномочия (права); использование этих полномочий одновременно является его юридической обязанностью, уклониться от выполнения которой он не вправе. У него нет свободы в выборе варианта поведения, которая есть у обвиняемого - хочу осуществляю свои права, а хочу -нет. Но у него есть то, что обычно квалифицируется как усмотрение. Под ним понимается проявление защитником инициативы при выборе средств и способов защиты, не запрещенных УПК РФ, в пределах осуществления им защиты прав и законных интересов подсудимого, оказания ему квалифицированной юридической помощи.

13. Использование криминалистических знаний адвокату-защитнику на судебном следствии позволяет:

- прогнозировать то, что может случиться при складывающейся в процессе рассмотрения дела криминалистической (защитной) ситуации;

- рефлексировать мысли и действия участников уголовного судопроизводства, выбирая оптимальный вариант своего поведения при участии в производстве отдельных следственных действий;

- нейтрализовывать обвинительный уклон, допущенный при производстве по делу органами предварительного расследования, прокурором и судом путем устранения его через систему ходатайств;

- мотивированно рисковать в допустимых законом и нормами адвокатской этики пределах в целях получения максимума информации при минимальных затратах и без малейшего ухудшения положения подсудимого;

- оптимизировать свою деятельность, оперативно и эффективно осуществлять защиту прав и законных интересов подсудимого.

14. Участие адвоката-защитника на судебном следствии протекает в условиях тактико-организационного риска, когда он действует: а) в рамках состязательности, при противостоянии ему стороны обвинения, готовой в любой момент воспользоваться допущенной оплошностью; б) в относительно непродолжительных временных промежутках, требующих от него быстрой реакции, концентрации внимания на узловых моментах; в) в динамично развивающейся защитной ситуации, предполагающей использование им только тех средств и способов защиты, не запрещенных УПК РФ, и в той последовательности, которые соответствуют складывающейся защитной ситуации; г) при значительном числе неопределенностей, возникающих перед ним в силу сложностей и многофакторности исследуемого события.

15. Свести к минимуму или вовсе избежать риска наступления неблагоприятных для подсудимого последствий помогает защитнику использование такого криминалистического метода, как прогнозирование.

Прогнозирование, во-первых, подчиняет и вбирает в себя информацию других криминалистических методов, углубляет и делает максимально достоверным прогноз, информация которого служит основой принимаемых адвокатом-защитником решений; во-вторых, придает организационный и целенаправленный характер практической деятельности защитника по использованию средств и способов защиты, не запрещенных УПК РФ, в целях защиты прав и законных интересов подсудимого.

Типовой алгоритм прогнозирования адвокатом-защитником своего участия в производстве отдельного следственного действия состоит из:

1. анализа защитной ситуации;

2. определения предмета прогнозирования: участие в допросе потерпевшего, свидетеля и т.д.;

3. построения защитником оптимальной модели своего поведения, то есть какие средства и способы защиты и в какой последовательности ему следует использовать;

4. оценки последствий возможной реакции со стороны суда и участников предстоящего следственного действия на то или иное действие (бездействие) защитника с позиции их влияния на изменение защитной ситуации;

5. оценки возможности появления и преодоления негативной для защиты ситуации;

6. принятия решения, способствующего защите прав и законных интересов подсудимого.

16. Методика защиты на судебном следствии - это обусловленная предметом доказывания система средств и способов защиты, не запрещенных УПК РФ, используемых защитником в оптимальной последовательности во время своего участия на судебном следствии в целом, так и в производстве отдельных следственных действий в целях защиты прав и законных интересов подсудимого.

17. Структура методики защиты на судебном следствии по определенной категории уголовных дел состоит из:

- обстоятельств, подлежащих доказыванию по этой категории уголовных дел и криминалистической характеристики соответствующего вида преступлений;

- типичных защитных ситуаций, версий и планирования защитником своего участия на судебном следствии;

- особенностей участия защитника в доказывании на судебном следствии и в производстве отдельных следственных действий в целях защиты прав и законных интересов подсудимого.

18. Тактика защиты - это подсистема криминалистической тактики, состоящая из системы научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по участию защитника в организации и планировании предварительного и судебного следствия, определению им линии своего поведения при использовании средств и способов защиты, не запрещенных УПК РФ, во время участия в доказывании, в производстве отдельных следственных и иных процессуальных действий в целях защиты прав и законных интересов подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

19. Тактика защиты на судебном следствии - это система научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по участию защитника в организации и планировании судебного следствия, определению им линии своего поведения при использовании средств и способов защиты, не запрещенных УПК РФ, во время участия в доказывании, в производстве отдельных следственных действий в целях защиты прав и законных интересов подсудимого.

20. Те условия, в которых в данный момент защитник осуществляет защиту прав и законных интересов подсудимого следует называть защитной ситуацией. Она складывается из трех элементов: а) отношения подсудимого к сущности предъявленного ему обвинения; б) наличия доказательств, изобличающих подзащитного в инкриминируемом ему деянии; в) наличие оправдательных доказательств.

21. Типичные защитные ситуации на момент начала судебного следствия: а) подсудимый признает себя виновным в совершении вменяемого ему преступления и в деле имеется достаточно доказательств, подтверждающих его признание; б) подсудимый признает себя виновным, однако доказательств, подтверждающих его признание в деле нет; в) подсудимый себя виновным не признает и в деле отсутствует необходимая и достаточная совокупность доказательств, подтверждающих законность и обоснованность предъявленного ему обвинения; г) подсудимый себя виновным не признает, однако, в деле имеется необходимая и достаточная совокупность доказательств, которая характеризует предъявленное ему обвинениекак законное и обоснованное. Такие же ситуации на данном этапе могут возникнуть и по отдельным эпизодам обвинения.

22. Версия защиты - это обоснованное предположение защитника относительно определенного факта или группы фактов, имеющих или могущих иметь значение для дела, указывающее на наличие и объясняющее происхождение этих фактов, их связь между собой и общее содержание, в целях защиты прав и законных интересов подзащитного.

23. Версии защиты на судебном следствии можно классифицировать по следующим основаниям: а) по моменту возникновения:

- до судебного следствия;

- во время него;

- после него; б) по отношению к обвинению:

- версии защиты, опровергающие обвинение;

- версии защиты, изменяющие обвинение.

24. Понятие версии и позиции защиты объединяет то, что они являются средствами защиты. Различие между ними можно провести по следующим основаниям: а) по науке, разрабатывающей дефиницию:

- версия - криминалистика;

- позиция - уголовный процесс; б) по гносеологической природе:

- версия - инструмент познания объективной действительности;

- позиция - результат познания объективной действительности; в) по характеру знания:

- версия - это вероятное знание, для познающего объективную действительность;

- позиция - это достоверное (обоснованное) знание для познавшего объективную действительность.

25. Выдвижение версии защиты должно соответствовать общим криминалистическим рекомендациям, с учетом специфики деятельности адвоката-защитника: а) версия защиты должна быть реальной; б) она может основываться не только на материалах дела, но и на сведениях полученных в результате непроцессуальной, предпроцессуальной деятельности защитника; в) версия защиты должна объяснять максимально широкий круг имеющихся сведений, а при их непротиворечивости всю их совокупность. В зависимости от характера этих сведений возможно два способа их обобщения:

- при непротиворечивости исходных данных каждая выдвинутая версия связывает весь комплекс сведений единым объяснением, а все выдвинутые версии являются различными вариантами единого объяснения одного и того же комплекса данных;

- когда обстоятельства в какой-то части противоречат друг другу, весь комплекс противоречивых сведений охватывается сочетанием версий, каждая из которых не включает в себя и не объясняет определенную часть сведений, именно ту часть, которая ей противоречит; г) версия защиты может и должна выдвигаться при наличии противоречащих ей сведений.

26. Выдвинутая защитником версия должна быть правильно построена, а для этого она должна вписываться в систему, выдвигаемых по делу версий, где на нее распространяются следующие правила: а) сопоставимости с версией обвинения; б) альтернативности версии обвинения, или та или другая; в) версия защиты точно также, как и версия обвинения в системе версий по делу должна быть реальной и исчерпывающей.

27. Под типичной версией защиты следует понимать наиболее характерное для данной ситуации с точки зрения обобщенной адвокатской практики защиты предположительное объяснение какого-либо факта или события в целом.

28. Проверка версии защиты проходит несколько этапов на судебном следствии: а) выводятся логические (мысленные) следствия из каждой версии, определяются какие следы должны или могут быть обнаружены в том случае, если она (версия) соответствует действительности; б) определяется адвокатом последовательность использования средств и способов защиты, не запрещенных УПК РФ, для того, чтобы установить существование (или несуществование) предполагаемых следствий, вытекающих из версии защиты. В общем виде тактические рекомендации по выбору средств и способов защиты можно сформулировать следующим образом:

- необходимо планировать использование всех не запрещенных УПК РФ средств и способов защиты для проверки каждого логического следствия, выводимого из версии защиты;

- не расширять без необходимости собирание и представление однотипных материалов для установления обстоятельств, существование и характер которых не оспаривается и не вызывает сомнений;

- устранять противоречивые сведения по одному и тому же обстоятельству, то есть противоречия между версиями защиты и обвинения посредством максимального выявления и использования всех источников доказательств, подтверждающих версию защиты;

- планировать по возможности использование конкретных средств и способов защиты, не запрещенных УПК РФ, а не их общее направление. в) практическое проведение намеченных в плане средств и способов защиты, не запрещенных УПК РФ, получение необходимых сведений, позволяющих подтвердить версию защиты.

29. Переход версии защиты к достоверному знанию (позиции) обеспечивается тогда, когда совокупность оправдательных доказательств, удовлетворяет следующим требованиям:

- полноты, то есть отсутствует недостаток в оправдательных доказатель-^ ствах, опровергающих или изменяющих версию обвинения;

- однозначности, то есть определенный вывод о природе и существовании обстоятельств, подлежащих доказыванию, исключающий возможность любого другого объяснения искомых обстоятельств, или является не опровергнутым стороной обвинения, иначе презюмируемым;

- надежности, то есть они (оправдательные доказательства) относимы, • допустимы, достоверны, а все в совокупности - достаточны для опровержения или изменения версии обвинения.
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