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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Нейтрализация утраты криминалистически значимой информации при производстве следственных действий в ситуациях противодействия расследованию"

Актуальность темы исследования. Целью раскрытия и расследования преступления является установление истины в уголовном деле с помощью достоверной криминалистически значимой информации. Однако, в большинстве случаев ее поиск и получение сопряжены с колоссальными усилиями, которые затрачивает субъект расследования в борьбе с противодействующими расследованию лицами и, к сожалению, нередко печальным результатом этого противодействия является утрата криминалистически значимой информации, ее безвозвратная потеря для расследования преступления по уголовному делу. Особую сложность вызывает преодоление противодействия, выраженного в латентной форме, и которое порой оказывается непреодолимым препятствием в расследовании преступления для неопытных и профессионально неподготовленных следователей. Для решения этой проблемы в теории и практике криминалистики разрабатывались различные тактические рекомендации, однако очень часто применение рекомендуемых методик по преодолению противодействия сталкивается с более мощным сопротивлением криминала, и правоохранительные органы оказываются бессильны в своих попытках изменить следственную ситуацию на благоприятную для расследования.

Причинами данного положения являются высокая степень организованности преступности, ее материальная и техническая оснащенность, изобретательность и изощренность в способах противодействия, сокрытие следов преступления и преступников, основанное на знании криминалистики и т.д. Кроме этого, низкая результативность в преодолении противодействия расследованию преступлений во многом зависит и от недостаточной разработанности тактических рекомендаций, которые должны обновляться в соответствии с возрастающим уровнем противодействия, учитывать не только силу и эффективность противодействия, но и выявлять уязвимые места для его преодоления. Помимо этого, некоторые упущения в действующем УПК РФ по вопросам преодоления противодействия расследованию являются существенным препятствием в решении данной проблемы и которое, по нашему мнению, необходимо устранить.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы противодействия и утраты информации при проведении следственных действий в разное время рассматривались такими учеными как Е.У. Бабаева, Р.С. Белкин, Т.С. Волчецкая, А.Ф. Волынский, В.Д. Зеленский, Е.П. Ищенко, В.Н. Карагодин, В:Е. Корноухов, A.M. Кустов, Л.Ф. Лубин, И.М.Лузгин, Г.М. Меретуков, И.А. Николайчук, В:А. Образцов, А.Н. Петрова, А.Р. Ратинов, А.Г. Филиппов и другие. Отдельным аспектам данной проблематики посвятили свои докторские и кандидатские диссертации Е.С. Азарова, Э.У. Бабаева, Е.В. Баранов, С.А. Бур-лин, СА. Дьячковский, С.Ю. Журавлев, А.А. Ляхненко, А.Н. Петрова, А.А. Ха-раев, А.В. Ушенин, М.В. Щеголева и другие.

Отмечая заслуженный вклад указанных авторов в теоретическую разработку данной проблемы, нам представляется необходимым продолжить исследование в данной области, совершенствовать и углублять имеющиеся знания в соответствии с возросшим уровнем противодействия современной преступности.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является развитие положений общей и частной криминалистической теории о преодолении противодействия расследованию и недопущение утраты информации при проведении следственных действий, разработка практических рекомендаций по оптимизации деятельности следователя в условиях противодействия, а также внесение предложений по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства. Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

-проанализировать и уточнить содержание понятий «информация» и «криминалистически значимая информация»;

-определить этапы становления криминалистически значимой информации и выявить сущность каждого из этих этапов;

-уточнить на основе анализа существующих в теории криминалистики определений понятия «противодействие» содержание данного термина, а также определить общие формы его осуществления в практической деятельности;

-выявить и конкретизировать виды противодействия, влекущие утрату криминалистически значимой информации при проведении вербальных и невербальных следственных действий;

-проанализировать и обобщить существующие практические рекомендации по преодолению противодействия расследованию применительно к конкретным следственным действиям и на их основе провести дальнейшую разработку методических рекомендаций;

-сформулировать и обосновать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, обеспечивающие оптимизацию деятельности следователей, расследующих преступления в условиях противодействия;

-проанализировать и обобщить следственную и судебную практику, выявив особенности проявления противодействия расследованию и способы его преодоления в деятельности следователя,по уголовным делам.

Объектом исследования является деятельность противодействующих расследованию лиц и деятельность субъектов расследования, направленная на предотвращение и преодоление данного противодействия, следственная и судебная практика, а также накопленный теоретический материал по данной проблеме.

Предметом исследования являются особенности проявления различных форм противодействия, влекущие утрату информации при проведении следственных действий, а также тактические приемы, направленные на предотвращение и преодоление противодействия и утраты информации в расследовании преступлений.

Методологической основой диссертационного исследования являются Конституция Российской Федерации, уголовно-процессуальное законодательство, Федеральные законы Российской Федерации в части регулирования деятельности органов предварительного следствия и дознания, труды ученых в области криминалистики, уголовного процесса, юридической психологии, теории оперативно-розыскной деятельности, обеспечивающие комплексный характер работы.

В диссертации использовались принципы и категории диалектики, такие научные методы комплексного изучения как сравнительно-правовой, системно-структурный, формально-логический, конкретно-исторический, социологический, статистический, анализа и синтеза.

Эмпирическую основу диссертации составили результаты изучения как опубликованной, так и архивной судебной и следственной практики. Проанализировано 300 уголовных дел, расследованных следователями и дознавателями Краснодарского края, Республики Адыгея, Ростовской области, Республики Дагестан, а также собственный восьмилетний опыт работыследователем, начальником подразделения следственного органа при ГУВД г. Новороссийска Краснодарского края. Проанкетировано 105 следователей и дознавателей органов внутренних дел и прокуратуры Краснодарского края и Республики Адыгея.

Теоретической основой исследования являются научные труды таких авторов, как Е.У. Бабаева, Р.С. Белкина, Т.С. Волчецкой, Н.Т. Ведерникова, А.Н. А.Н. Васильева, А.Ф. Волынского, А.А. Закатова, В.Д. Зеленского, Е.П. Ищен-ко, В.Я. Колдина, Н.И. Кулагина, Ю.Г. Корухова, В.Н. Карагодина, В.В. Крылова, В.Е. Корнаухова, A.M. Кустова, JI.M. Карнеева, Н.Н. Лысова, Л.Я. Дубина, И.М. Лузгина, Г.М. Меретукова, И.А. Николайчука, Я.Ф. Облакова, В.А. Образцова, А.С. Подшибякина, А.П. Резвана, А.Р. Ратинова, Б.П. Смагоринско-го, М.В. Субботиной, В.Т. Томина, А.Г. Филиппова, А.А. Хмырова, М.А. Шма-това, С.А. Шейфера, Н.П. Яблокова.

Научная новизна и теоретическая значимость, состоит в комплексном исследовании на монографическом уровне проблем утраты криминалистически значимой информации в условиях противодействия, которое заключается в изучении сущности и структуры криминалистически значимой информации, выявлении особенностей ее становления. С учетом анализа существующих определений понятия «противодействие» дано уточненное и расширенное определение данного термина.

Кроме этого, внесены предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в вопросах обеспечения безопасности свидетелей, потерпевших и иных участников уголовно судопроизводства. Разработаны и даны в качестве методических рекомендаций отдельные тактические приемы, применяемые при производстве следственных действий в условиях противодействия, которые формируют информационную и методологическую базу для разработки и реализации комплекса мер, направленных на повышение эффективности деятельности следователя и дознавателя, расследующих преступления в ситуациях повышенной конфликтности.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторское определение понятия «информация» применительно к процессу расследования (поисково-познавательной деятельности), где «Информа-ция-это сведения о преступном событии, воспринятые субъектом познания в результате отражения этого события в сознании людей и неживой материальной среде».

2. Дополнение существующей классификации криминалистически значимой информации таким видом как доказательственно-ориентирующая.

3. Расширенное и уточненное определение термина «противодействие», заключающееся в следующем: «Противодействие-это умышленные действия (бездействие) заинтересованных лиц, обусловленные несоответствием их целей задачам следствия и суда направленные на воспрепятствование решению задач уголовного судопроизводства и установлению юридической истины по уголовному делу, осуществляемые как в период подготовки, совершения и сокрытия преступления, так и на стадиях предварительного следствия и судебного разбирательства, в целях дезорганизации в принятии правовых, процессуальных, оперативно-розыскных, экспертных и организационно-управленческих решений».

4. Предложение по обеспечению безопасности свидетеля, потерпевшего и иных участников уголовного судопроизводства, состоящее в изменении содержания ч.З ст.11 УПК РФ: «По письменному заявлению свидетеля, потерпевшего и иных участников уголовного судопроизводства при наличии достаточных оснований полагать, что данным лицам, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам могут угрожать убийством, применением насилия, уничтожением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями, суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности, предусмотренные частью девятой статьи 166, частью второй статьи 186, частью восьмой статьи 193, пунктом 4 части второй статьи 241 и частью пятой статьи 278 настоящего Кодекса».

5. Обоснован вывод о включении в ст. 179 УПК РФ ч. 1(1) следующего содержания: «В случаях, не терпящих отлагательства, освидетельствование может быть произведено до возбуждения уголовного дела».

6. Аргументирован вывод о необходимости внесения дополнения в часть вторую статьи 193 УПК РФ, которая в измененной редакции будет представлена следующим образом: «опознающие предварительно допрашиваются об обстоятельствах, при которых они видели, наблюдали предъявленные для опознания лицо или предмет, об общей характеристике внешности лица, также о приметах и особенностях, по которым они могут его опознать. В исключительных случаях опознание может проводиться по общим признакам внешности опознаваемого, если опознающий твердо уверен в узнаваемости данного лица».

7. Предложение по дополнению части восьмой статьи 193 УПК РФ, которая в новой формулировке будет иметь следующее содержание: «в целях обеспечения безопасности опознающего предъявление лица для опознания по решению следователя может быть проведено в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, а также понятыми и защитником. В этом случае понятые находятся в месте нахождения опознающего, лицо которого должно быть скрыто».

8. Предложение о необходимости дополнить в статью 181 УПК РФ, где последнее предложение будет дано в следующей редакции: «Производство следственного эксперимента допускается, если не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц, не унижаются их честь и достоинство, а также не причиняется материальный ущерб его участникам».

Отличие результатов диссертационного исследования от результатов, полученных другими авторами. Вопросы противодействия расследованию преступлений и меры по ее преодолению рассматривались в диссертационных работах: Е.В. Баранова (1977 г.), В.Н. Карагодина (1992 г.), С.Ю. Журавлева (1992 г.), Л.В. Лившица (1998 г.), О.Л. Стулина (1999 г.), А.Н. Петровой (2000 г.)'

С учетом качественных изменений общественных отношений и форм собственности, на этой основе изменившийся способ подготовки, совершения и сокрытия преступлений, а с принятием УПК РФ Российской Федерации вновь были предприняты меры по продолжению научных исследований применительно к конкретным составам преступлений: М.В. Щеголевой (2001 г.), С.А. Бурлиным (2002 г.), Е.В. Булгаковой, А.В. Ушениным, С.Н. Волочай (2003 г.), А.А. Хараевым, А.А. Ляхненко и А.А. Бибиковым (2005 г.), Е.С. Азаровой и Э.У. Бабаевой (2006 г.)2.

1 Баранов Е.В. Криминалистическая сущность инсценировок и методы их разоблачения при расследовании преступлений: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. М., 1977; Карагодин В.Н. Основы криминалистического учения о продлении противодействия расследованию: Автореф. дис. .д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1992; Журавлев С.Ю. Противодействие деятельности по раскрытию и расследованию и тактика его преодоления: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Ы. Новгород, 1992; Лившиц Л.В. Проблемы преодоления противодействия расследованию преступлений несовершеннолетних: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Уфа, 1998; Петрова А.Н. Противодействие расследованию, криминалистические и иные меры его преодоления: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Волгоград, 2000; Стулин О Л. Теоретические основы преодоления умышленного противодействия расследованию преступлений: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. СПб, 1993.

2 Щеголева М.В. Противодействие расследованию незаконного оборота оружия и криминалистические методы его преодоления: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. М., 2001; Бурлин С.А. Проблемы преодоления противодействия расследованию преступлений, связанных с уклонением от уплаты налогов: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. М., 2002; Булгакова Е.В. Особенности расследования и предупреждение вымогательства и мошенничества, совершенных путем фальсификации обстоятельств дорожно-транспортных происшествий- Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Саратов, 2003; Ушенин А.В. Распознание и разоблачение инсцени

Отмечая заслуженный вклад указанных авторов в теоретическую разработку данной проблемы, нам представляется необходимым продолжить исследования в данной области, совершенствовать и углублять имеющиеся знания в соответствии с возросшим уровнем противодействия современной преступности, особенно в сфере экономической деятельности.

Вместе с тем, указанные исследования не могли ответить на все вопросы, возникающие в теории и практике нейтрализации утраты криминалистически значимой информации при производстве следственных действий на первоначальном и последующем этапах расследования и меры по преодолению в ситуациях противодействия.

Противодействие в процессе расследования в основном ими рассмотрены. Это сокрытие, т.е. уничтожение или изменение следов преступления и преступника, оказание давления на свидетелей, потерпевшего в целях изменения их показаний, попытка подкупа эксперта участвующего деле или насильственные действия в отношении следователя, работников органа дознания. В диссертации автор с учетом своей концепции впервые, исследуя вопросы структурир-рования криминалистически значимой информации, диссертант акцентирует внимание на такие обстоятельства, как возможность нахождения; ориентирующей информации в доказательствах и считает необходимым дополнить структурное содержание криминалистически значимой информации, выполняющей доказательственную, ориентирующую и вспомогательную информации, таким ровок и фальсификации при расследовании преступлений: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Ижевск, 2004; Волочай С.Н. Фальсификация материалов видеозаписи как объект криминалистического исследования: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Волгоград, 2003; Хараев А.А. Преодоление противодействия расследованию преступлений против собственности: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Краснодар, 2005; Ляхненко А.А. Проблемы преодоления противодействия в ходе расследования вымогательства, совершенного организованными преступными группами: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2005; Бибиков А.А. Противодействие расследованию преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, и криминалистические методы его преодоления; Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2005; Азарова Е.С. Проблемы борьбы с организованным противодействиемраскрытию и расследованию преступлений: Автореф. дис. .канд. юрид. наук. Волгоград, 2006; Бабаева Э.У. Основы криминалистической теории преодоления противодействия уголовному преследованию: Автореф. дис. .д-ра юрид. наук. М., 2006. С. 21. видом как доказательственно-ориентирующая; защита свидетелей, потерпевших, предусмотренных в ч. 3 ст. 11 УПК РФ теряет смысл в следствии несвоевременности принимаемых мер, т.е. когда эти угрозы становятся реальностью и преступнику, а также его окружению известны лица, дающие показания. Для предотвращения таких ситуаций диссертант предлагает изменить содержание данной нормы, которая будет не исправлять последствия подобных ситуаций, а упреждать их, и защита данных лиц будет осуществляться по их письменному заявлению; если опознающий твердо уверен в его узнаваемости в исключительных случаях проводить опознание по общим признакам внешности лица, о чем внести поправки в ч. 2 ст. 193 УПК РФ; предложение диссертанта внести дополнение в ч. 2 ст. 193 УПК РФ, в которой предусматривается сокрытие опознающего лица не только от опознаваемого, но и от понятых, защитника и других лиц, участвующих в уголовном процессе. ;

Теоретическая значимость результатов исследования состоит в том, что содержащиеся в нем положения и выводы дополняют теорию криминалистики и уголовно-процессуального права. Результаты исследования вносят вклад в дальнейшее развитие научных исследований по данной проблеме, а также могут быть использованы для совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Практическая значимость работы заключается в прикладном характере исследования, совокупности рекомендаций, направленных на улучшение деятельности следователя, расследующего преступление в условиях противодействия, и сводящие к минимуму утрату криминалистически значимой информации. Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе юридических факультетов вузов, спецкурса по данной проблеме, в профессиональной деятельности сотрудников органов предварительного следствия и дознания, а также повышении их квалификации.

Апробация результатов исследования. Основные положения и рекомендации, сформулированные в диссертации, отражены в семи опубликованных научных статьях, одна из которых опубликована в издании ВАК Минобразования и науки России; работы обсуждались на заседаниях кафедры криминалистики Кубанского государственного аграрного университета, а также докладывались на Всероссийской научно-практических конференциях по теме: «Актуальные проблемы криминалистики на современном этапе» (23-24 мая 2002 г. В Краснодаре), и по теме: «Криминалистические проблемы судебного разбирательства уголовных дел» (25-26 мая 2007 г. в г. Краснодаре).

Результаты диссертационного исследования нашли свое применение в методологических рекомендациях в ходе проведения следственных действий в условиях противодействия расследованию преступлений общеуголовной и экономической направленности.

Выводы, предложения и рекомендации, полученные лично соискателем используются в учебном процессе при преподавании криминалистики и уголовного процесса в Краснодарском университете МВД РФ, в Кубанском госаг-роуниверсите, Новороссийском филиале Московского гуманитарно-экономического института, Институте морского и международного права при Новороссийской государственной морской академии, в практической деятельности органов предварительного следствия и дознания ГУВД Краснодарского края, прокуратуре г. Новороссийска и Новороссийской транспортной прокуратуре.

Структура работы определена логикой и содержанием исследования. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Краснощеков, Ярослав Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключительной части диссертационного исследования считаем необходимым сформулировать наиболее важные и значимые положения работы в виде следующих выводов и предложений.

1. Расследование преступлений, представляя собой, процесс познания следов преступления в материальном мире и сознании людей, основывается на универсальном и фундаментальном свойстве материи и энергии — способности к отражению. Процесс отражения события преступления в окружающей среде является основой для формирования такого важнейшего феномена как информация. В настоящее время в информатике не сложилось базового определения данного понятия, неоднозначно этот термин трактуется и в криминалистике. В проанализированных нами определениях, данных такими авторами как А.И. Трусов, Р.С. Белкин, В.В. Круглов, И.И. Вытовтова, Ю.И. Степура, А.Г. Филиппов присутствуют, на наш взгляд, некоторые упущения и это обстоятельство дало нам основание предложить свое определение данного термина. С учетом таких этапов информационного процесса как отражение события в материальной среде окружающего мира и в сознании людей, а также познания этого события через отраженные материальные и идеальные следы субъектом познания, можно дать следующее определение понятия «информация» в криминалистическом аспекте: «Информация — это сведения о преступном событии, воспринятые субъектом познания в результате отражения этого события в сознании людей и неживой материальной среде».

2. Наиболее широкой категорией, обобщающей и включающей в себя все известные виды информаций, используемые при раскрытии и расследовании преступлений, является криминалистически значимая информация. В отношении элементов криминалистически значимой информации среди криминалистов нет единства мнений (в работе представлены мнения таких ученых как Р.С. Белкин, И.И. Вытовтова, A.M. Ишин, В.А. Образцов, Д.И. Бедняков) и анализ высказываний данных авторов позволил нам выделить в системе криминалистически значимой информации следующие виды: доказательственную, ориентирующую, вспомогательную. Учитывая ситуации, когда доказательства могут содержать и ориентирующую информацию, данная классификация.'может быть дополнена, по нашему мнению, и таким видом как доказательственно-ориентирующая.

3. Прежде чем информация о совершенном преступлении будет оформлена в полновесное доказательство, отвечающее требованиям относимости и допустимости, либо ее использование в раскрытии и расследовании преступления станет возможным в качестве ориентирующей или вспомогательной информации, происходит целый ряд процессов объективного и субъективного характера, как способствующих ее появлению в уголовном деле, так и препятствующих. В этих процессах можно выделить несколько этапов: возникновение информации (данных) о преступлении, сохранение и утрата информации (данных), восприятие информации субъектом расследования, включающее ее поиск и обнаружение, и ее фиксация.

Возникновение информации (данных) о преступлении характеризуется такими признаками как объективность (в неживой природе), субъективность^ (в сознании людей), ситуационность и информативность.

Сохранение и утрата информации (данных) зависят от таких объективных факторов как влияние внешней среды, времени (в неживой природе и сознании людей), имманентных свойств воспринимающего объекта и механизма следообразовании (в неживой природе), а также совокупности субъективных свойств, присущих лицу, воспринявшего эту информацию (наличие хорошего или плохого зрения, слуха, памяти, умения адекватно воспринимать наблюдаемое событие и т.д.).

Восприятие информации субъектом расследования, включающее ее поиск и - обнаружение, во многом обусловлены субъективными свойствами лица, ведущего расследование (внимательность, аккуратность, опыт, профессионализм и т.д.), а также зависит от использования' данным лицом помощи специалистов, научно-технических средств поиска и обнаружения криминалистически значимой информации.

Фиксация информация включает в себя протоколирование, приобщение к делу вещественных доказательств и - иных документов, ' фиксацию научно-техническими средствами (аудио, -видеозапись, фотографирование и т.д.), изъятие носителей информации в натуре, изготовление слепков, оттисков, получение образцов для сравнительного исследования.

4. Основной; задачей уголовного судопроизводства является установление объективной истины по расследуемому уголовному делу и привлечение к уголовной ответственности лица, совершившего преступление. Но в подавляющем: большинстве случаев процесс реализации задач, стоящих перед правосудием, сопровождается действиями, препятствующими их осуществлению. Эти действия умышленного характера могут, исходить не только со стороны криминальной сферы и их окружения, но и от самых различных лиц и организаций, вовлеченных в процесс расследования. Эти действия (бездействия) именуются противодействием расследованию.

В литературе понятие «противодействия» трактуется довольно единодушно. В работе приведен ряд определений данного термина самых различных авторов - В.Н. Карагодина, А.Н. Петровой, Р;С. Белкина, А.Ф. Волынского, И.О. Тюниса, JI.B. Лившица, Б.В. Асаенка, М.А. Шматова, В.М. Шматова и Е.С. Азаровой, в которых понятие «противодействия» представлено достаточно точно, но в некоторых из них имеются отдельные упущения, и поэтому, взяв за основу высказывание А.Н; Петровой, мы дополнили его включением временного промежутка, в котором это противодействие осуществляется. Уточненное определение понятия «противодействия» мы предлагаем в следующем виде: «Противодействие расследованию — это умышленные действия (бездействие) заинтересованных лиц, обусловленные несоответствием их целей задачам следствия и суда: направленные на воспрепятствование решению задач уголовного судопроизводства и установлению юридической истины по уголовному делу, осуществляемые как в период подготовки, совершения и сокрытия преступления, так и на стадиях предварительного следствия и судебного разбирательства в целях дезорганизации в принятии правовых, процессуальных, оперативно-розыскных, экспертных и организационно-управленческих решений».

5. В работах, посвященных проблемам противодействия, нередко отождествляются понятия «конфликта» и «противодействия», «соперничества» и «противодействия», которые, по нашему мнению, несколько различаются, несмотря на их близость. Так, противодействие шире понятия конфликта, который, согласно словарю С.И. Ожегова, означает «столкновение, разногласие, спор». То есть, конфликт предполагает конфронтацию двух (иногда более) сторон-и конфликтное поведение характеризует такие этапы расследования уголовного дела как предварительное следствие и судебное разбирательство. Однако противодействие может сопровождать и стадию подготовки, совершения и сокрытия преступления, когда противоположная сторона (правоохранительные органы) еще ничего не знает о совершенном либо готовящемся преступлении и поэтому на этой стадии конфликта еще нет. Столкновение, разногласие, противоположность целей лежат в основе любого конфликта и это противостояние должно быть понятно, известно каждой из сторон. При соперничестве, согласно словарю С.И. Ожегова, оппонент добивается той же цели, соперничая с другим лицом. А поскольку при противодействии обязательным является противоположность целей, то смысл соперничества и противодействия не совпадает.

6. Противодействие расследованию проявляется в самых различных формах. К наиболее распространенной форме относится сокрытие преступлений, которое, по мнению Р.С. Белкина, включает такие способы как:

-утаивание информации и /или ее носителей;

- уничтожение информации и/или ее носителей;

- маскировка информации и /или ее носителей;

-фальсификация информации и/или ее носителей;

-смешанные способы сокрытия.

Утаивание предполагает такие действия, (бездействие), когда лицо, ведущее расследование, остается неосведомленным по поводу обстоятельств расследуемого дела. К данному способу относятся умолчание, недонесение, несообщение запрашиваемых сведений, отказ, могущих иметь значение вещественных доказательств.

Уничтожение как способ сокрытия преступления может быть направлено на следы преступления либо следы преступника. Могут быть уничтожены не только материальные следы и их носители, но и уничтожены носители идеальной информации.

Маскировка является таким способом сокрытия преступления, которая преследует цель изменения представления о совершенном преступлении, носителях информации и т.д.

Фальсификация означает подделку, создание ложной информации или ее носителей, которая осуществляется следующими способами: дачей заведомо ложных показаний, заведомо ложными сообщениями, заявлениями, созданием ложных следов и носителей информации, полной или частичной подделкой документов, подменой, дублированием объектов, частичным уничтожением объекта с целью изменения его внешнего вида и т.д.

Смешанным способом сокрытия преступления являются инсценировки.

Также различают такие формы противодействия как «внутреннее», «внешнее», «смешанное»; активное и пассивное противодействие; формы непосредственного воздействия на лицо, ведущее расследование (открытая форма противодействия) и опосредованного воздействия на органы следствия и субъекта расследования (скрытая форма противодействия); организованные формы противодействия и неорганизованные. Кроме этого, существуют формы противодействия, которые различаются по объекту воздействия: а) воздействие, направленное на лиц, производящих расследование -следователей, дознавателей, прокуроров, судей; б) воздействие, направленное на лиц — носителей информации о преступлении -свидетелей, потерпевших; в) воздействие, направленное на иных лиц, причастных к расследованию - экспертов, переводчиков, понятых и т.д.

7. Одним из неотложных следственных действий является освидетельствование и неотложность данного следственного действия\* заключается в том, что в случае промедления может наступить утрата или изменение на:теле ©свидетельствуемого следов преступления, а также состояния опьянения или иных свойств и признаков. Это обстоятельство дало основание законодателю отнести освидетельствование к тем следственным действиям, которые могут быть проведены до возбуждения уголовного дела1 (ч.4 ст. 146 УШК РФ в.редакции от 01.06.2002 г.), однако данное положение не было закреплено дополнительно в ст.179 УПК РФ, а в дальнейшем и вовсе исключено из ч.4 ст. 146 УПК РФ в редакции от 05.06.2007 г. На наш взгляд, это положение все же необоснованно было исключено из УПК и поэтому считаем необходимым включить его в законодательство, дополнив ст.179 УПК РФ нормой следующего содержания: «В случаях, не терпящих отлагательств, освидетельствование может быть произведено до возбуждения уголовного дела». Проведение освидетельствования до возбуждения уголовного дела имеет важное значение в вопросах осуществления противодействия расследованию^ поскольку возможность противодействия в .этот период минимизирована из-за фактора времени — за такой короткий: срок преступники не всегда могут подкупить, запугать потерпевшего,, преступники уничтожить следы на теле, одежде и т.д.

8. К числу проверочных следственных действий относится следственный эксперимент, производство, которого допускается, если при его проведении не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц. На наш взгляд, данное положение требует дополнения^ которое имелось в предыдущем УПК РСФСР и которое, по нашему мнению, также необоснованно было исключено из нынешнего УПК РФ; Это дополнение заключается^ в том, что при проведении следственного эксперимента не должны унижаться честь и достоинство участвующих в нем лиц, а также исключено причинение материального ущерба. Данное положение предлагаем закрепить в качестве последнего пункта ст.181 УПК РФ: «Производство следственного эксперимента допускается, если не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц, не унижаются их честь и достоинство, а также не причиняется материальный ущерб его участникам».

9. В целях обеспечения безопасности лицам, содействующим расследованию уголовного дела, законодатель предусмотрел ряд мер, которые не лишены противоречий и недостатков. Так, п.З ст.6 Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» гарантирует конфиденциальность сведений о защищенном лице, а п.6 ст.278 УПК РФ гласит, что в случае обоснованного ходатайства о раскрытии подлинных сведений о лице, дающем показания, в связи с необходимостью осуществления защиты подсудимого либо устранения каких-либо существенных для рассмотрения уголовного дела обстоятельств суд вправе предоставить сторонам возможность ознакомления с указанными сведениями. Данное противоречие законодательства свидетельствует о том, что секретность сведений о лице, дающем важные для расследования уголовного дела показания, не может быть полностью гарантирована и такая законодательная рассогласованность по вопросу о защите свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства может способствовать отказу данных лиц сотрудничать с органами следствия.

Кроме этого, несовершенство законодательной регламентации выражено в ч.З ст.11 УПК РФ. Дело в том, что «меры для обеспечения безопасности участников судебного следствия принимаются только тогда, когда имеются достаточные данные о том, что этим лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями. Если преступники или иные заинтересованные лица угрожают конкретным участникам судебного следствия., то естественно, они уже знают этих участников судебного следствия. В связи с этим становятся бессмысленными меры безопасности.» (Степанов А.А.). Поэтому в данной ситуации становится актуальной необходимость своевременного обеспечения мер безопасности лицам, помогающим следствию, до того, как эти угрозы появились и поэтому, по нашему мнению, необходимо изменить формулировку ч.З ст.11 УПК РФ, которая может быть представлена следующим образом: «По письменному заявлению свидетеля, потерпевшего и иных участников уголовного судопроизводства при наличии достаточных оснований полагать, что данным лицам, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам могут угрожать убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями, суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности, предусмотренные частью девятой статьи 166, частью второй статьи 241 и частью пятой статьи 278 настоящего кодекса».

10. При проведении такого следственного действия как предъявление для опознания и, в особенности, такого вида как предъявление личности для опознания, нередко происходит утрата информации, обусловленная законодательной регламентацией проведения данного следственного действия. Перед проведением опознания проводится допрос опознающего, в котором данное лицо допрашивается об обстоятельствах, при которых оно видело опознаваемое лицо, а также о приметах и особенностях, по которым опознающий может его опознать (ч.2 ст. 193 УПК РФ). Однако на допросе при описании внешности или каких-либо признаков человека возникает проблема, которая заключается в воссоздании вербальным образом этих признаков опознающим. Нередко люди затрудняются передать признаки, особенности хорошо знакомых людей, но это не означает, что они не в состоянии их опознать. Психологи выделяют две разновидности узнавания — симультанное и сукцессивное, причем первый вид узнавания (мгновенный, синтетический) определяется как более надежный, однако здесь не всегда возможно предварительное (аналитическое) воссоздание образа опознаваемого лица вербальным образом. В данном случае достижения психологии вступают в противоречие с нормами закона. На наш взгляд, данное положение можно изменить, внеся поправки в ч.2 ст. 193 УПК РФ, где после слов «при которых они видели предъявленные для опознания лицо или предмет» включить следующие слова: «об общих признаках внешности лица». Поеле слов «по которым они могут его опознать» включить слова: «В исключительных случаях опознание может проводиться по общим признакам внешности опознаваемого, если опознающий твердо уверен в узнаваемости данного лица». В измененной редакции часть 2 ст. 193 УПК РФ будет представлена следующим образом: «Опознающие предварительно допрашиваются об обстоятельствах, при которых они видели предъявленные для опознания лицо или предмет, об общих признаках внешности лица, .а также о приметах и особенностях, по которым они могут его опознать. В исключительных случаях опознание может проводиться по общим признакам внешности опознаваемого, если опознающий твердо уверен в узнаваемости данного лица».

11. При проведении опознания нередко возникает противодействие, выражающееся в виде угроз, подкупа, шантажа опознающих лиц. В результате такого давления перед лицом, которому предстоит опознать причастное к совершению преступления лицо, возникает проблема выбора дать правдивые показания, но подвергнуть реальной угрозе свою жизнь, здоровье, а также жизнь и здоровье близких людей, либо дать ложные показания:

При принятии нового УПК эти обстоятельства были учтены и реализованы в ряде норм. Так, в ч.8 ст. 193 УПК РФ предусматривает возможность предъявления личности для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, а также согласно ч.9 ст. 166 УПК РФ следователь при производстве следственного действия вправе не приводить в протоколе этого действия данные об их личности. Однако, по нашему мнению, законодатель не учел некоторые обстоятельства,. сводящие на нет все усилия скрыть личность опознающего. Так, при проведении опознания предусмотрено присутствие двух понятых, которые находятся^ в месте нахождения опознающего (ч. 8 ст. 193 УПК РФ), и это положение в иных случаях может привести к тому, что личность опознающего может быть легко установлена с помощью этих понятых. Аналогичная ситуация может сложиться при присутствии защитника в месте нахождения опознающего — законом не урегулирована данная ситуация и защитник может находиться в любой части; помещения, где проводится данное следственное действие. С целью урегулирования этой ситуации предлагаем дополнить ч.8 ст. 193 УПК РФ после слов: «исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым» словами: «а также понятыми и защитником». Затем после слов: «в этом случае понятые находятся в месте нахождения опознающего» продолжить словами: «лицо которого должно быть скрыто». Предлагаемая редакция ч.8 ст. 193 УПК РФ звучит следующим образом: «В целях обеспечения безопасности опознающего предъявление лица для опознания по постановлению следователя может быть проведено в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, а также понятыми и защитником. В этом случае понятые находятся в месте нахождения опознающего, лицо которого должно быть скрыто». Мы не конкретизируем вопрос о том, как именно должно быть скрыто лицо опознающего, ибо это исключительно технический вопрос, главным условием при этом остается неузнаваемость опознающего лица для понятых и защитника.
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