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**Введение к работе**

**Актуальность** **темы** **исследования.** Конституция Российской

Федерации гарантирует право каждого человека на благоприятную окружающую среду. Наряду с указанным правом ст. 58 Конституции Российской Федерации обязывает каждого человека сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам1. Конституционная гарантированность указанных интересов свидетельствует об особой важности и принципиальном значении сохранения благоприятной окружающей среды для нашего государства и является приоритетным направлением его развития. Так, Указом Президента Российской Федерации от 10 августа 2012 г. № 115722013 год в России был объявлен Годом охраны окружающей среды, по итогам которого были разработаны, в частности, Стратегия сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов в Российской Федерации на период до 2030 года3, Стратегия развития охотничьего хозяйства в Российской Федерации до 2030 года4 и др.

Обеспечение указанных интересов реализуется, в том числе, путем
уголовно-правовой охраны окружающей среды от преступных посягательств,
что является одной из задач, стоящих перед уголовным законом (ст. 2
Уголовного кодекса Российской Федерации5). Глава 26 УК РФ
предусматривает уголовную ответственность за экологические преступления.
В структуре уголовно-правовых норм, направленных на охрану

экологических отношений, статья об ответственности за незаконную охоту относится к числу норм, призванных обеспечить охрану окружающей среды в части сохранения биологического разнообразия (баланса) животного мира и рационального использования охотничьих ресурсов в России.

Согласно результатам исследования, проведенного Всемирным фондом дикой природы (WWF), численность популяций диких животных на планете за последние 40 лет снизилась на 52 %. Из них более всего пострадали пресноводные виды, численность которых упала на 76%, наземных и

1 См.: Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12
декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции
РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014
№ 11-ФКЗ) // Российская газета. 1993. 25 декабря.

2 См.: Указ Президента Российской Федерации от 10 августа 2012 г. № 1157 «О
проведении в Российской Федерации года охраны окружающей среды» // «Собрание
законодательства Российской Федерации» от 13 августа 2012 г. № 33. Ст. 4634.

3 См.: Распоряжение Правительства РФ от 17 февраля 2014 г. № 212-р «Об утверждении
Стратегии Стратегия сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов
животных, растений и грибов в Российской Федерации на период до 2030 года» //
Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 9. Ст. 927.

4 См.: Распоряжение Правительства РФ от 3 июля 2014 года № 1216-р «Об утверждении
Стратегии развития охотничьего хозяйства в Российской Федерации до 2030 года» //
Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 28. Ст. 4107.

5 Далее по тексту – УК РФ.

морских – на 39%6. Таким образом, в число острейших экологических проблем, требующих немедленного решения, входит сохранение в природной экосистеме различных видов животных, которые поддерживают баланс и стабильность в живой природе, что является одной из основных гарантий благополучия нашего общества. На территории Российской Федерации, как правило, существенный вред, наносимый животному миру, причиняется вследствие незаконной охоты, что обусловливает достаточную степень общественной опасности данного посягательства для признания его преступным.

По распространенности среди экологических преступлений незаконная охота за последние пять лет занимает четвертое место. Так, по данным МВД России по ст. 258 УК РФ в 2009 году было зарегистрировано 1560 преступлений (около 4% от общего числа экологических преступлений), в 2010 году – 1540 (около 4%) , в 2011 году – 1517 (около 5%), в 2012 году – 1613 преступлений (около 6%), в 2013 году – 1640 (около 7%), в 2014 году **–** 1613 преступлений (около 6%)7. Однако представляется, что статистические данные об относительно редкой применяемости ст. 258 УК РФ не могут служить основанием для категоричного вывода о незначительной степени фактической распространенности исследуемого деяния. Это обусловлено тем, что экологические преступления обладают высокой степенью латентности. Причинами латентности незаконной охоты являются пробелы законодательства в данной области, бланкетность диспозиции ст. 258 УК РФ об ответственности за незаконную охоту, а также недостаточно слаженная система взаимодействия правоохранительных органов и органов по регулированию и охране численности животного мира в охотхозяйственных угодьях.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют об актуальности, теоретической и практической значимости темы и необходимости проведения комплексного теоретико-прикладного исследования по вопросам уголовной ответственности за незаконную охоту.

**Степень разработанности темы исследования**. Проблемы борьбы с незаконной охотой нашли свое отражение в работах ученых, занимающихся исследованием отдельных аспектов правовой охраны животного мира, прежде всего в области уголовного права и криминологии.

Общим вопросам охраны окружающей среды и животного мира в
уголовно-правовой литературе уделено существенное внимание.

Исследованием данных проблем занимались М.М. Бринчук, С.Я. Булатов, Т.А. Бушуева, В.К. Глистин, П.С. Дагель, O.JI. Дубовик, Ю.Н. Ерофеев, A.Е. Жалинский, Э.Н. Жевлаков, Б.Н. Звонков, В.Д. Иванов, И.Я. Козаченко, О.С. Колбасов, Н.В. Краев, Н.Ф. Кузнецова, Н.А. Лопашенко, В.В. Мальцев, А.М.

6 См.: Доклад Всемирного фонда дикой природы (WWF) «Живая планета 2014»
[Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL:(дата обращения: 12.12.2014).

7 На основании формы государственного статистического наблюдения «Единый отчет о
преступности» (Форма 1-Г) за 2009-2014 гг. / по данным ГИАЦ МВД России.

Плешаков и другие. В работах вышеперечисленных авторов приводится анализ экологической преступности в целом либо отдельных её видов.

Проблеме уголовно-правовой борьбы с незаконной охотой в
Российской Федерации посвящены самостоятельные диссертационные
исследования следующих авторов: А.С. Курманова «Незаконная охота:
уголовно-правовые и криминологические аспекты» (2002 г.), Г.М. Гаджилова
«Уголовно-правовой и криминологический анализ незаконной охоты: по
материалам Республики Дагестан» (2003 г.), А.В. Смирнова «Уголовно-
правовые и криминологические проблемы борьбы с незаконной добычей
водных животных и растений и незаконной охотой: по материалам Северного
Прикаспия» (2004 г.), А.А. Дежурного «Уголовно-правовая и

криминологическая характеристика браконьерства (По материалам

Дальневосточного региона» (2004 г.), Е.М. Снытко «Уголовная

ответственность за браконьерство» (2004 г.); Е.Ю. Гаевской «Уголовно-
правовая охрана животного мира» (2005 г.), В.Г. Пушкарева «Уголовная
ответственность за незаконную добычу водных животных

и незаконную охоту: по материалам Уральского федерального округа» (2006 г.), Н.И. Браташовой «Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с преступлениями в сфере охраны животного мира (2011 г.), А.М. Каблова «Уголовная ответственность за незаконную охоту: проблемы теории и практики» (2012 г.).

Не отрицая теоретической ценности и практической значимости указанных выше исследований, необходимо все же отметить, что работы 2002-2006 гг. были проведены до принятия Федерального закона Российской Федерации от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Вместе с тем появление данного закона явилось принципиально новой вехой в регулировании отношений, связанных с охотхозяйственной деятельностью. Диссертации, выполненные в 2011 и 2012 гг., без сомнения внесли значительный вклад в разработку проблемы уголовно-правового противодействия незаконной охоте. Однако эти исследования проводились без учета правовых позиций, сформулированных в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», а также новеллы уголовного законодательства России об ответственности за незаконные добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации (ст. 258.1 УК РФ).

В связи с этим необходимо проведение комплексного теоретико-прикладного исследования, посвященного проблемам уголовно-правовой борьбы с незаконной охотой, учитывающего актуальные изменения нормативно-правовой базы, направленного на выработку и обоснование предложений по совершенствованию уголовного и иного, раскрывающего

его бланкетную основу, законодательства в данной области, а также формирование на их основе рекомендаций по квалификации незаконной охоты.

**Цель и задачи диссертационного исследования.** Цель исследования состояла во всестороннем анализе нормы, регламентирующей уголовную ответственность за незаконную охоту, а также в обосновании новых научных положений по совершенствованию правоприменительной практики и действующего законодательства.

Указанная цель диссертационного исследования достигнута путем решения следующих **задач:**

- рассмотрен процесс формирования и развития норм об
ответственности за незаконную охоту;

определена социальная обусловленность установления уголовной ответственности за незаконную охоту в российском уголовном праве путем исследования соответствия данного деяния критериям криминализации;

осуществлен юридический анализ объективных и субъективных признаков состава незаконной охоты с выделением проблем бланкетного содержания рассматриваемой нормы и ее применения в практической деятельности;

- обоснованы предложения по квалификации незаконной охоты, в том
числе по ее разграничению со смежными составами преступлений и
сходными административными правонарушениями, а также выделению круга
преступлений, квалифицируемых по совокупности с незаконной охотой;

- разработаны и обоснованы предложения по совершенствованию
законодательства об уголовной ответственности за незаконную охоту и
повышению эффективности его применения.

**Объектом** **исследования** являлись общественные отношения,

возникающие в процессе применения уголовно-правовой нормы об ответственности за незаконную охоту.

**Предметом исследования** выступали международные нормативные правовые акты, нормы конституционного, уголовного, гражданского, административного законодательства Российской Федерации, положения иных нормативных правовых актов, нормы регионального законодательства субъектов Российской Федерации, уголовно-правовые нормы некоторых зарубежных стран, акты судебного толкования, материалы административно-правовой, следственной и судебной практики, касающиеся применения уголовно-правовых и административных норм об ответственности за незаконную охоту и нарушение правил охоты, результаты анкетирования и опроса респондентов, научные труды, посвященные проблемам применения уголовно-правовой нормы об ответственности за незаконную охоту и иным смежным вопросам, а также статистическая информация по уголовным делам и делам об административных правонарушениях, касающаяся темы исследования.

**Методологической основой** диссертационного исследования выступал всеобщий диалектический метод познания. Наряду с ним в процессе

исследования использовались общенаучные методы исследования – исторический, социологический, сравнительный, логический, метод анализа и синтеза, а также частно-научные методы - статистический, анкетирование, системный анализ, интервьюирование.

**Теоретической основой** исследования выступили фундаментальные труды дореволюционных, советских и российских ученых в области уголовного права: Н.И. Ветрова, Л.Д. Гаухмана, П.С. Дагеля, О.Л. Дубовик, Э.Н. Жевлакова, Н.Г. Кадникова, С.Г. Келиной, Н.Ф. Кузнецовой, В.Н. Кудрявцева, Н.А. Лопашенко, Ю.И. Ляпунова, Б.С. Никифорова, А.А. Пионтковского, А.М. Плешакова, А.И. Рарога, Н.С. Таганцева, А.Н. Трайнина и др.

**Нормативную** **базу** **исследования** составили международные

нормативные правовые акты, Конституция Российской Федерации, советское
и российское уголовное, гражданское и административное законодательство
в части, касающейся регламентации противодействия незаконной охоте, а
также ряд федеральных законов Российской Федерации и иных нормативных
правовых актов, ряд законов и иных нормативных правовых актов субъектов
Российской Федерации (в частности, 56 нормативных правовых актов,
устанавливающих параметры охоты в охотхозяйственных угодьях на
территории субъектов Российской Федерации). В ходе исследования
проанализировано законодательство некоторых зарубежных стран,

устанавливающее ответственность за незаконную охоту.

**Эмпирическую базу исследования** составили: статистические данные,
представленные ГИАЦ МВД России, Судебным департаментом при
Верховном Суде Российской Федерации; материалы 130 уголовных дел, 56
дел об административных правонарушениях, находившихся в производстве
правоохранительных органов, 52 обвинительных приговоров судов,
вынесенных на территории Московской, Орловской, Тульской, Тверской,
Калужской, Свердловской, Пензенской, Белгородской, Курганской,

Тюменской, Читинской, Новосибирской, Челябинской областей,

Хабаровского и Алтайского краев, Республики Мордовия, Республики Башкортостан, Чувашской Республики за 2004-2014 гг. В работе были использованы материалы, опубликованные в сети Интернет и другими исследователями.

По разработанным автором анкетам было проведено анкетирование и интервьюирование 39 судей, 75 работников правоохранительных органов, 46 сотрудников органов прокуратуры, 48 научно-педагогических работников в области уголовного права и 54 охотников.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том, что автором на основе теоретического, прикладного и социологического исследования:

- обоснована историко-социальная обусловленность уголовно-
правового противодействия незаконной охоте;

- с учетом нового бланкетного содержания нормы об ответственности
за незаконную охоту автором конкретизированы объективные и

субъективные признаки основного и квалифицированного состава рассматриваемого преступления;

- сформулированы критерии отграничения незаконной охоты от
смежных преступлений, в том числе от преступления, предусмотренного ст.
258.1 УК РФ, ответственность за которое установлена Федеральным законом
от 2 июля 2013 года № 150-ФЗ;

- обоснованы предложения по совершенствованию уголовного
законодательства об ответственности за незаконную охоту, а также иных
нормативных правовых актов, составляющих ее бланкетное содержание.

Достоверность исследования обеспечивается методологией и

методикой, репрезентативностью эмпирического материала, на основе которых формулируются научные выводы и предложения.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Эволюция правового регулирования уголовной ответственности за незаконную охоту исторически находилась в прямой зависимости от построения и развития отраслевого законодательства об охране животного мира и окружающей среды. На этой основе выделены соответствующие исторические периоды становления и развития института уголовной ответственности за незаконную охоту: 1) начальный этап (XI-XIX вв.); 2) основной этап (XIX-XX вв.); 3) современный этап (XX-XXI вв.). Аргументируется, что установление уголовной ответственности за незаконную охоту соответствует обоснованным в науке уголовного права критериям криминализации.
2. Авторское определение предмета незаконной охоты, под которым следует понимать охотничьи ресурсы, а именно находящиеся в состоянии естественной свободы млекопитающие и птицы, которые в соответствии с федеральным и (или) региональным законодательством используются или могут быть использованы в целях охоты, за исключением животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и красные книги субъектов Российской Федерации. В связи с повышенной общественной опасностью посягательств на «краснокнижные» виды животных ответственность за их незаконную добычу необходимо предусмотреть в ст. 258.1 УК РФ.
3. Вывод о необоснованности включения в законодательное понятие «охота» таких действий, как первичная переработка и транспортировка охотничьих ресурсов, а также приравнивания к охоте нахождения физических лиц в охотничьих угодьях с орудиями охоты, собаками охотничьих пород и ловчими птицами, если такое нахождение не направлено на поиск, выслеживание, преследование и добычу охотничьих ресурсов.
4. Вывод о том, что бланкетное содержание ст. 258 УК РФ может определяться нормативными правовыми актам субъектов Российской Федерации, которые устанавливают конкретные разрешенные виды охоты и параметры ее осуществления на территориях охотхозяйственных угодий на основе Правил охоты, утвержденных уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.
5. Вывод о том, что использование в диспозиции ст. 258 УК РФ понятия «крупный ущерб» не согласуется с нормативными правовыми актами в сфере охраны окружающей среды и природопользования, регламентирующими методику исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам. В связи с этим необходимо определить в примечании к ст. 258 УК РФ крупный и особо крупный размеры вреда, причиненного охотничьим ресурсам, в конкретном стоимостном выражении.
6. В целях единообразного применения ст. 258 УК РФ разработаны рекомендации относительно квалификации незаконной охоты: а) в аспекте института множественности; б) в случаях неоконченной преступной деятельности; в) при совершении преступления в соучастии; г) при наличии предусмотренных уголовным законом обстоятельств, исключающих преступность деяния; д) при отграничении от смежных составов преступлений и административных правонарушений.

7. На основании результатов проведенного исследования
обосновывается ряд предложений по: 1) изменению редакции статей 258 и
258.1 УК РФ; 2) изменению и дополнению Федерального закона Российской
Федерации от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении
охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные
акты Российской Федерации»; 3) изменению Правил охоты, утвержденных
Приказом Минприроды России от 16 ноября 2010 г. № 512; 4) изменению и
дополнению постановления Пленума Верховного Суда Российской
Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами
законодательства об ответственности за нарушения в области охраны
окружающей среды и природопользования».

**Теоретическая** **значимость** **диссертационного** **исследования**

заключается в уточнении и углублении существующих научных взглядов и
обосновании новых доктринальных положений об уголовной

ответственности за незаконную охоту в уголовном праве Российской Федерации.

**Практическая значимость диссертационного исследования** состоит в том, что его теоретические положения, выводы и рекомендации могут быть использованы:

- в нормотворческой деятельности законодательных органов;

- при подготовке обзоров судебной практики и разъяснений Пленума
Верховного Суда Российской Федерации;

- в практической деятельности правоохранительных органов;

- при подготовке учебников, учебных пособий, методических и
лекционных материалов;

- в учебном процессе при преподавании курсов «Уголовное право» и
«Актуальные проблемы уголовного права» в юридических образовательных
учреждениях России.

**Апробация** **результатов** **исследования.** Отдельные аспекты

проведенного исследования и вся работа в целом докладывались на

заседаниях кафедры уголовного права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя и получили одобрение.

Основные результаты исследования и предложения по

совершенствованию уголовного законодательства изложены в десяти опубликованных статьях, в том числе в трех статьях в изданиях, входящих в перечень ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Сформулированные концептуальные положения докладывались

диссертантом на научно-практических конференциях, конгрессах и семинарах: в Московском университете МВД России имени В.Я. Кикотя по темам «Проблемы применения уголовного закона в современных условиях» (2013 г.), «Правопорядок в России: проблемы совершенствования» (2014 г.); в Российском университете дружбы народов по темам «Уголовно-правовая защита личности» (2013 г.), «Актуальные проблемы современного уголовного права и процесса в условиях реформирования законодательства» (2014 г.); в Московском государственном юридическом университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА) по теме «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» (2014 г.); в Юридическом институте Северо-Кавказского Федерального университета (г. Ставрополь) по теме «Актуальные проблемы современного уголовного права и криминологии» (2014 г., 2015г.); в Академии МВД Республики Беларусь (г. Минск) по теме «Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов» (2015 г.).

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, а также в практическую деятельность правоохранительных органов (Волжскую межрегиональную природоохранную прокуратуру).

**Структура диссертации** отвечает основной цели и предмету исследования. Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

## Социальная обусловленность установления уголовной ответственности за незаконную охоту

При решении проблемы уголовно-правовой охраны окружающей природной среды необходимо учитывать развитие уголовного законодательства, условия его формирования, тенденции и перспективы. Применение метода исторического анализа способствует более эффективному прогнозированию путей дальнейшего совершенствования уголовного закона8.

В данном контексте рассмотрим генезис российского уголовного законодательства в части, касающейся вопросов ответственности за экологические преступления, а также выявим предпосылки формирования и развития уголовно-правовой нормы об ответственности за незаконную охоту.

Историческое развитие экологического законодательства, рассмотренное другими авторами, в целом сводится к изучению советского периода развития норм данной области. В науке уголовного права хорошо исследован исторический путь развития некоторых норм об ответственности за экологические преступления (к примеру, уголовно-правовой нормы об ответственности за незаконную добычу водных биологических ресурсов).

Отметим, что вопросу исторического развития уголовно-правовой нормы об ответственности за незаконную охоту в науке уголовного права уделено не столь значительное внимание. Некоторые аспекты такого развития рассматривались в трудах таких авторов, как А.С. Курманов9, А.В. Смирнов10, В.Г. Пушка-рев11. См.: Джунусова Д.Н. Экологическая преступность и ответственность за экологические пре ступления. – М.: Академия естествознания, 2012. С. 36. канд. юрид. наук: 12.00.08 / Курманов Альберт Сафуатович. Челябинск, 2002. На наш взгляд, при рассмотрении генезиса развития уголовного законодательства об ответственности за незаконную охоту необходимо выделить следующие этапы: 1) начальный этап формирования уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за незаконную охоту (XI-XIX вв); 2) основной этап формирования и развития рассматриваемых норм (XIX-XX вв); 3) современный этап развития данных норм (XX-XXI вв).

Рассматривая начальный этап развития законодательства об ответственности за незаконную охоту, отметим, что нормы, так или иначе, связанные с охотой, содержатся уже в первых уголовно-правовых актах Руси.

В период от первых упоминаний о российской государственности и до появления письменных источников пользование природными ресурсами ничем не ограничивалось. Охота, рыболовство и собирательство были основными источниками пищи для древних славян. В связи с этим существовал культ поклонения лесам, рощам, деревьям, рекам. В те времена большие участки лесов считались священными, заповедными. С обилием лесов начинают формироваться простейшие заградительные сооружения – засеки, состоящие из деревьев, поваленных друг на друга. В силу суеверия древние славяне не пользовались засечными территориями, что послужило своеобразным заповедником для размножения птиц и зверей.

С формированием Древнерусского государства начинает распространяться княжеская охота. В местах ее проведения существовал запрет охоты для славян. В то же время предметами внешней торговли в первую очередь выступали предметы охоты: пушнина бобра, соболя, горностая, лисицы, белки и других животных, а также популярностью пользовались ловчие птицы. Здесь стоит упомянуть о первых правовых источниках – договорах Древней Руси с Византией 911, 944, 971 годов. Данные источники принято считать первыми международно-правовыми договорами, заключенными Русью с другим государством, которые регламенти-10 См.: Смирнов А.В. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с незаконной добычей водных животных и растений и незаконной охотой: по материалам Северного Прикас-пия: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08 / Смирнов Антон Викторович. Саратов, 2006. 11 См.: Пушкарев В.Г. Уголовная ответственность за незаконную добычу водных животных и незаконную охоту: по материалам Уральского федерального округа: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08 / Пушкарев Валерий Геннадьевич. Красноярск, 2004. ровали отношения между странами, а также описывали условия торговли между ними. В договорах содержались первые в истории уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность, в основном, за имущественные преступления.

Ярким памятником Древнерусского государства является Русская правда12. Условно Русская Правда в ее многочисленных списках делится на три редакции: 1) Краткая Правда (X-XI вв.); 2) Пространная Правда (XII-XV вв.); 3) Сокращенная Правда (XV в.). Тексты всех трех редакций по своему составу, древности и конкретике существенно отличаются друг от друга13.

Как Краткая, так и Пространная редакции Русской Правды содержат нормы, устанавливающие ответственность за посягательство на некоторые виды животных. Согласно ст. 36 Краткой редакции Русской Правды предусматривалась ответственность за кражу голубя, курицы, утки, гуся, журавля, лебедя. Наказывалось данное деяние штрафом в 30 резан и 60 резан хозяину. Статья 37 устанавливала штраф в 3 гривны за кражу чужого пса, ястреба или сокола. Таким образом, уже в X веке законодатель предусматривает больший размер наказания за кражу ловчих птиц и собак, при помощи которых производилась охота.

Вместе с тем Пространная редакция Русской Правды (как и Краткая) устанавливала ответственность за кражу птиц, но уже из чужого перевеса. Так, ст. 80 Пространной редакции Русской правды гласила: «Если кто украдет в чьем-нибудь перевесе ястреба или сокола, платит штраф 3 гривны, а хозяину – гривну, за голубя – 9 кун, за курицу – 9 кун, за утку, гуся, лебедя и журавля – по 30 кун»17. Перевесом называлось место для ловли птиц и зверей. Таким образом, законодатель того времени установил ответственность за кражу дичи, которая уже не находилась в естественных условиях, но еще не стала собственностью владельца перевеса. Стоит отметить, что сумма штрафа за кражу ястреба или сокола была намного выше, чем за кражу остальных видов птиц. Согласимся с мнением Г.К. Амелина, что данное обстоятельство не случайно в связи с тем, что охота в Киевской Руси составляла одну из самых прибыльных отраслей хозяйства, и ею занимались многие жители, тогда как соколиная охота являлась предметом особой страсти знатных людей18.

Предметом охраны в Русской правде наряду с вышеуказанными животными выступали пчелы. Согласно ст. 76 Пространной редакции Русской правды «если выдерут пчел, то три гривны штрафа …»

Кроме того, как справедливо отмечает Н.А. Лопашенко, невозможно точно определить, относились ли рассмотренные деяния к числу преступлений или гра-жданско-правовых деликтов, так как на первоначальном этапе формирования рассматриваемых норм не существовало такого деления21.

Законодательство России XV-XVI веков по-прежнему охраняло природные объекты великокняжеских, монастырских и общинных владений от посягательств со стороны иных лиц22. Крупный правовой акт того времени – Судебник 1497 г. – не содержал природоохранительных норм, как и Судебник 1550 г. Однако при Иване Грозном получила свое укрепление система засек, сформировавшаяся в единый оборонительный комплекс. Использование таких лесов запрещалось.

## Объективная сторона незаконной охоты

Данный перечень не является исчерпывающим. Законами субъектов Российской Федерации допускается отнесение к охотничьим ресурсам иных млекопитающих и птиц.

Обратим внимание, что в уголовном законе нет прямого указания на предмет преступления в виде охотничьих ресурсов. Смежным с незаконной охотой является состав преступления, предусмотренный ст. 256 УК РФ «Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов». Как видим из названия статьи, в данном случае предмет преступления напрямую указан законодателем, что, на наш взгляд, является наиболее верным подходом.

Однако, некоторые составы, предусмотренные ст. 258 УК РФ, содержат прямое указание на предмет преступления. Так, п. «б» и п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ предусматривают на такую категорию, как птицы и звери. Наряду с этим, Федеральный закон «Об охоте» называет две категории охотничьих ресурсов – млекопитающие и птицы, уголовный закон называет птиц и зверей в качестве предмета преступления. Отметим, что под млекопитающими понимается класс позвоночных животных, основной отличительной особенностью которых является вскармливание детенышей молоком118. Звери – подкласс млекопитающих, объединяющий всех современных живородящих млекопитающих, которые рожают детенышей без откладывания яиц119. Как видим, понятие «млекопитающие» более широкое в отличие от понятия «звери».

Исходя из вышеизложенного, считаем целесообразным привести в соответствие уголовное законодательство с законодательством, раскрывающим бланкетную основу нормы об ответственности за незаконную охоту. Так, в п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ необходимо указать на предмет преступления в виде обобщающего понятия «охотничьи ресурсы». Более того, такой подход позволит использовать юридическое понятие предмета незаконной охоты, а не указание на биологические подклассы животного мира.

При установлении предмета преступления, предусмотренного п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ, возникают некоторые трудности. Во-первых, необходимо определить на каких конкретно птиц и зверей охота полностью запрещена. Ввиду того, что уголовно-правовая норма об ответственности за незаконную охоту относится к числу бланкетных, для уяснения рассматриваемой категории животных обратимся к иным нормативным правовым актам.

Согласно ч. 4 ст. 11 Федерального закона «Об охоте» запрещается добыча млекопитающих и птиц, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и (или) красные книги субъектов Российской Федерации120. Таким образом, можно сделать вывод о том, что к рассматриваемой категории животных относятся виды, занесенные в Красную книгу РФ и красные книги субъектов РФ. В связи с этим, считаем формулировку, указанную в п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ некорректной, ввиду того, что прямого такого запрета в законе нет. Кроме того, в рассматриваемой статье указаны исключительные случаи разрешения отлова «краснокнижных» видов животных в целях, предусмотренных статьями 15 и 17 указанного Федерального закона, а именно в случаях: 1) охоты в целях осуществления научно-исследовательской и образовательной деятельности; 2) охоты в целях акклиматизации, переселения и гибридизации охотничьих ресурсов. Таким образом, полного запрета охоты на «краснокнижные» виды животных в законе не существует, что еще раз подтверждает несоответствие формулировки признака, указанного в п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ как «незаконная охота на птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена», законодательству, раскрывающему бланкетное содержание рассматриваемой нормы.

В 2013 году в УК РФ была введена ст. 258.1, предусматривающая ответственность за незаконные добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Рос-120 Далее – Красная книга РФ и Красные книги субъектов РФ. сийской Федерации. Предметом преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, выступают особо ценные дикие животные и водные биологические ресурсы, принадлежащие к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемые международными договорами Российской Федерации, их части и производные121. Перечень особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов устанавливается в соответствии с примечанием к ст. 226.1 УК РФ постановлением Правительства. Отметим, что, на наш взгляд, общественная опасность преступных посягательств на животных, принадлежащим к видам, занесенным в Красную книгу РФ и (или) красные книги субъектов РФ намного выше, чем на охотничьи ресурсы.

Такая точка зрения подтверждается и тем обстоятельством, что в соответствии с Правилами, утвержденными постановлением Правительства РФ от 6 января 1996 г. № 13122, добывание объектов животного мира, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ, за исключением водных биологических ресурсов, допускается в исключительных случаях в целях сохранения объектов животного мира, осуществления мониторинга состояния их популяций, регулирования их численности, охраны здоровья населения, устранения угрозы для жизни человека, предохранения от массовых заболеваний сельскохозяйственных и других домашних животных, обеспечения традиционных нужд коренных малочисленных народов.

Красная книга, как отмечает Э.Н. Жевлаков, является, по сути, перечнем (своеобразным кадастром) редких и исчезающих видов растений и животных. Включение в Красную книгу означает: повсеместное изъятие животных и растений из хозяйственного оборота и полный запрет на какое-либо использование (отстрел, отлов животных, изменение условий обитания и т.п.) за исключением ис-121 См.: Дмитренко А.П. Проблемы квалификации незаконных добычи и оборота особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 11. С. 117. 122 Постановление Правительства Российской Федерации от 6 января 1997 г. № 13 (в ред. от 5 июня 2013 г.) «Об утверждении Правил добывания объектов животного мира, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, за исключением водных биологических ресурсов» // Российская газета. 1997. 24 января. пользования в целях воспроизводства и сохранения видов, осуществляемого на основе специальных разрешений и в специальном порядке123. В связи с этим добывание объектов животного мира производится только на основании разрешения, выдаваемого Федеральной службой по надзору в сфере природопользования, и по факту каждого добывания на месте составляется акт с указанием количества добытых объектов животного мира, времени, места, орудий добывания, фамилий лиц, ответственных и привлеченных для добывания124.

Таким образом, считаем необходимым исключить п. «в» из ч. 1 ст. 258 УК РФ. При этом предусмотреть уголовную ответственность за незаконную добычу и оборот «краснокнижных» животных, их частей и производных в ч. 1 ст. 258.1 УК РФ. Такой подход представляется нам наиболее оптимальным ввиду следующих обстоятельств. Во-первых, установление уголовной ответственности в за незаконные добычу и оборот животных, занесенных в Красную книгу РФ и красные книги субъектов РФ способствует более точной дифференциации ответственности. Это обусловлено, по-нашему мнению, тем, что степень общественной опасности незаконной добычи и оборота «краснокнижных» животных выше по сравнению с остальными видами, попадающими под понятие «охотничьи ресурсы» ввиду большей ценности предмета преступного посягательства. Соответственно, ответственность за такие преступления должна быть строже по сравнению с ответственностью за незаконную добычу охотничьих ресурсов.

## Квалифицирующие признаки незаконной охоты

Данное обстоятельство должно учитываться при индивидуализации наказания, что будет способствовать назначению справедливого наказания с учетом степени глубины вины лица, совершившего преступление. На необходимость соблюдения принципа индивидуализации наказания виновным в совершении экологических преступлений указывает также п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования». Считаем, что необходимо указать в абзаце 3 п. 28 данного постановления на обязательность установления и отражения в приговоре как формы вины, так и вида умысла или неосторожности при назначении наказания лицам, совершившим экологические преступления. Наряду с этим в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. № 1 «О судебном приговоре»207, указывающий на необходимость указания в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора формы вины, внести обязательность отражения вида умысла или неосторожности.

Наряду с указанными обстоятельствами при установлении прямого вида умысла в случае совершении незаконной охоты, причинившей крупный ущерб, возможно привлечение лица к уголовной ответственности за неоконченное преступление на стадии покушения (ч. 3 ст. 30 УК РФ). Также немаловажную роль играет установление прямого умысла по п. «а» ч. 1ст. 258 УК РФ при совершении преступления в соучастии.

Раскрывая субъективную сторону незаконной охоты, считаем необходимым уделить внимание следующей точке зрения. «В некоторых ситуациях УК РФ связывает сам факт преступления с нарушением законов или правил иной отраслевой принадлежности, используя формулы «нарушение правил...», «незаконное…», «заведомо незаконное…» и др. Здесь в содержание вины субъекта включается факт осознания противоправности своего поведения, хотя это и осознание не уго-207 См.: Российская газета. 1996. 22 мая. ловной, а иной отраслевой противоправности»208. Иными словами, лицо, совершившее незаконную охоту, как минимум, осознает противоправный характер своих действий, нарушающих установленный порядок осуществления охотничьей деятельности, регламентируемой федеральным законодательством в данной области, а также законодательством субъекта, начиная с получения охотничьего билета и заканчивая изучением границ территории перед непосредственным началом осуществления охоты.

А.М. Плешаков по данному вопросу утверждает следующее: «установление субъективной стороны преступления при бланкетной диспозиции уголовного закона тесно соприкасается с принципом презумпции знания гражданином уголовно-правового запрета, а, в конечном счете, со знанием специальных правил. Реально ли это? Следует ли знание таких правил презюмировать гражданину, нарушившему правила? Ответы на эти вопросы не могут быть однозначными. В одном случае их следует презюмировать, в других – нет»209.

Факультативными признаками субъективной стороны преступления, как отмечалось ранее, являются цель, мотив совершения преступления и эмоциональное состояние лица, совершившего преступление. Данные признаки могут выступать в качестве обязательных в случаях, если это прямо указано в законе. Статья 258 УК РФ, устанавливающая ответственность за незаконную охоту, таких признаков не содержит, поэтому при совершении данного преступления цель и мотив лица не влияют на квалификацию содеянного. Эмоциональное состояние лица (совершение преступления лицом, находящимся в состоянии аффекта) может являться основанием для непризнания его субъектом преступления, однако, как уже отмечалось, таких случаев в практической деятельности правоохранительных органов не выявлено.

В основе любой человеческой деятельности лежат цели и мотивы ее осуществления. Цели и мотивы лица при совершении преступления влияют на индивидуализацию наказания, могут служить обстоятельством, смягчающим преступ\ность деяния, и обосновывать назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией статьи УК РФ.

Так, под целью преступления понимается тот общественно опасный результат осознанного поведения, к которому стремится лицо, совершающее преступление. Мотив совершения преступления - осознанное, обусловленное определенными потребностями и интересами внутреннее побуждение лица совершить преступление210.

Цели совершения незаконной охоты, как справедливо в своем исследовании отмечает А.С. Курманов, являются те же, что и при совершении охоты законным способом, а именно: 1) добыча диких животных (мяса, пушнины, шкур, иных производных); 2) активное проведение досуга с целью развлечения, спортивного азарта, отдыха211. Как отмечалось нами ранее, развитие технического прогресса, доступности средств авто-, мототехники, появления новых средств передвижения таких, как снегоходы, квадроциклы, общедоступность видов гражданского, в частности охотничьего, оружия, привело к хищническому отношению человека к окружающей среде и животному миру как части этой среды.

Ввиду указанного факта, распространенной целью совершения незаконной охоты в настоящее время является «получение новых эмоциональных ощущений», как отмечают охотники. Иными словами, активное проведение досуга из спортивного азарта с целью получения ярких эмоциональных ощущений является в настоящее время основной целью совершения незаконной охоты. Согласно данным анонимного опроса охотников 55 % респондентов отметили, что для них не имеет значение ценность животного как компонента окружающей природной среды, не является их целью и само добывание животного (мяса, туши и других частей и производных). Основной их целью является точное попадание в животного из охотничьего оружия. Особый азарт вызывает отстрел животных на особо охраняемых природных территориях, что придает ощущениям лица большую эмоциональную окраску. Как правило, корыстный мотив совершения незаконной охоты у данной категории лиц отсутствует. Данные лица безразлично относятся к возможности наступления общественно опасных последствий. Это обстоятельство в очередной раз указывает на необходимость повышения правовой культуры граждан в области охотхозяйственной деятельности.

Наряду с этим, остается существенная часть лиц, совершающая незаконную охоту с целью добычи самого животного, его мяса, пушнины, рогов, лап и иных частей и производных. Безусловно, корыстный мотив рассматриваемых преступлений присутствовал с начала установления уголовной ответственности за их совершение. Немало таких лиц и в настоящее время. Корыстный мотив обусловлен особой ценностью отдельных видов животных, их частей и производных, которые в последующем могут быть незаконно реализованы. Так, на грани исчезновения в нашей стране находится амурский тигр. Распоряжением Минприроды России от 2 июля 2010 г. № 2-р принята «Стратегия сохранения амурского тигра в Российской Федерации»212. Подобные стратегии приняты и в отношении других видов животных, находящихся на грани исчезновения213.

## Отграничение незаконной охоты от смежных составов преступлений и сходных административно-правовых деликтов

С позиции существующих в науке уголовного права теорий объекта преступления отмечается, что под непосредственным объектом незаконной охоты следует понимать охраняемые уголовным законом общественные отношения по охране природной среды в части сохранения биологического разнообразия (баланса) животного мира и рационального использования охотничьих ресурсов.

По-нашему мнению, под предметом незаконной охоты следует понимать охотничьи ресурсы, а именно находящиеся в состоянии естественной свободы млекопитающие и птицы, которые в соответствии с федеральным и (или) региональным законодательством используются или могут быть использованы в целях охоты, за исключением животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ и красные книги субъектов РФ. Представляется необходимым изложить определение предмета незаконной охоты в абзаце 3 пункта 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», а также исключить пункты 13.1 и 13.2, поясняющие разграничение применения норм, предусмотренных ч. 1 ст. 258.1 УК РФ и п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ. В связи с этим, необходимо внести изменения в п. «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ в виде исключения слов «птиц и зверей» и их замены на словосочетание «охотничьих ресурсов».

Указание на категорию «птицы и звери, охота на которых полностью запрещена» в п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ является юридически необоснованным. Представляется, что под указанной категорией понимаются животные (млекопитающие и птицы), принадлежащие к видам, занесенным в Красную книгу РФ и (или) красные книги субъектов РФ. В связи с повышенной общественной опасностью посягательств на животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ и (или) красные книги субъектов РФ, необходимо признать утратившим силу п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ, и установить ответственность за незаконные добычу и оборот таких видов животных в ч. 1 ст. 258.1 УК РФ. В этой связи, предлагается внести в Федеральный закон от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» следующие изменения: 1) исключить из п. 4 ст. 11 формулировку «за исключением отлова млекопитающих и птиц в целях, предусмотренных статьями 15 и 17 настоящего Федерального закона».

Объективная сторона состава незаконной охоты состоит в совершении альтернативных действий, указанных в пунктах «а», «б», «в», «г» ч. 1 ст. 258 УК РФ, при этом конструкции всех составов формальные, за исключением преступления, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ.

Под незаконной необходимо понимать охоту, совершенную при наличии признаков, указанных в ст. 258 УК РФ, которые одновременно являются критериями отграничения незаконной охоты от нарушений правил охоты, ответственность за которые предусмотрена ст. 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за исключением деяния, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ, в связи с тем, что причинение крупного ущерба сопряжено с нарушением иных правил охоты. Исходя из этого необходимо в диспозицию ч. 1 ст. 258 УК РФ указать: «Охота, совершенная: а) …».

Включение в понятие «охота» таких действий, как первичная переработка и транспортировка охотничьих ресурсов, является необоснованным ввиду того, что охота как вид деятельности предполагает процесс, конечным результатом которого является добыча животного. Такие действия, как первичная переработка и транспортировка добытого выходят за рамки оконченного преступления и могут выступать в качестве пособнических.

Наряду с этим, к понятию «охота» необоснованно приравнены нахождение в охотничьих угодьях физических лиц с орудиями охоты и (или) продукцией охоты, собаками охотничьих пород, ловчими птицами, что противоречит принципу вины, установленному ст. 5 УК РФ, и может повлечь объективное вменение. В этой связи, предлагается внести в Федеральный закон от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» следующие изменения: 1) изложить п. 5 ст. 1 в следующей редакции: «охота – деятельность, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием и добычей охотничьих ресурсов»; 2) признать утратившей силу ч. 2 ст. 57, приравнивающей к охоте нахождение в охотничьих угодьях физических лиц с орудиями охоты и (или) продукцией охоты, собаками охотничьих пород, ловчими птицами.

Установление такого признака, как крупный ущерб в практической деятельности сводится к определению размера вреда, причиненного в результате незаконной охоты. Вместе с тем, отсутствие указания в ст. 258 УК РФ на стоимостный критерий определения размера такого вреда ведет к противоречивой практике применения нормы об ответственности за незаконную охоту. В связи с этим предлагается п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ изложить в следующей редакции: «с нарушением правил охоты, повлекшая причинение вреда в крупном размере». Кроме того, обосновывается необходимость предусмотреть в ч. 3 ст. 258 УК РФ ответственность за причинение вреда в особо крупном размере. В примечании к ст. 258 УК РФ предлагается предусмотреть фиксированную сумму вреда в крупном и особо крупном размере: «Крупным размером вреда в настоящей статье признается сумма вреда, причиненного охотничьим ресурсам, исчисляемая в соответствии с методикой, утвержденной федеральным органом исполнительной власти в сфере охраны окружающей среды и природопользования Российской Федерации, и превышающая пятьдесят тысяч рублей, особо крупным размером – двести пятьдесят тысяч рублей».

На основе анализа бланкетной основы диспозиции ч. 1 ст. 258 УК РФ, а также изучения существующих теоретических точек зрения на сущностную основу бланкетных норм, предусмотренных УК РФ, бланкетное содержание ст. 258 УК РФ может определяться нормативными правовыми актам субъектов Российской Федерации, которые устанавливают конкретные разрешенные виды охоты и параметры ее осуществления на территориях охотхозяйственных угодий на основе Правил охоты, утвержденных уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. При этом Правила охоты не должны содержать перечня видов животных, охотиться на которых полностью запрещено. Исключительный пере 174 чень животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ и (или) красные книги субъектов РФ, утверждается отдельным нормативным правовым актом Российской Федерации (Красная книга РФ) и нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации (красные книги субъектов РФ). В этой связи предлагается дополнить ст. 258 примечанием 2 в следующей редакции: «Правила охоты устанавливаются федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации».

Формулировка «иные способы массового уничтожения птиц и зверей», предусмотренная в п. «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ, не в полной мере соответствует содержанию охоты как деятельности, связанной с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой. В этой связи предлагается п. «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ изложить в следующей редакции: «с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массовой добычи охотничьих ресурсов».

Субъектом незаконной охоты может быть только физическое вменяемое лицо, которое осознавало фактический характер и общественную опасность своих действий и могло руководить ими, достигшее возраста 16-ти лет. Наряду с общим субъектом часть 2 ст. 258 УК РФ предусматривает специальный субъект, а именно лицо, использующее свое служебное положение.