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## Назначение уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве

В частности, А. Н. Чашин1 утверждает, что подобного рода сделки выливались из устной негласной договоренности защитника со следователем об изменении меры пресечения на менее тяжкую в обмен на информацию, имеющую важное значение по уголовному делу. Наиболее ярко подобные «джентльменские» соглашения практиковались по уголовным делам о приобретении наркотиков для личного употребления. Обвиняемые по таким делам, как правило, не спешили давать показания против сбытчика наркотиков, пока следователь не стимулирует их процессуальную позицию перспективой выйти из следственного изолятора. Следователь же был максимально заинтересован в привлечении к уголовной ответственности не только покупателя наркотических средств, но и сбытчика. В противном случае на каждое одно уголовное дело, направленное в суд, следователь имеет одно дело, производство по которому приостановлено за неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Тем самым положительный результат работы уравновешивается отрицательным, что почти автоматически ведет к объявлению выговора на ежегодном оперативном совещании при руководстве следственного подразделения.

Приведенная ситуация не что иное, как реакция действительности на чрезмерные авторитарные начала уголовного судопроизводства, не учитывающие диспозитивный метод правового регулирования и снижающие инициативную деятельность субъектов доказывания.

Негативные проявления подобной практики обуславливаются : – отсутствием легального, нормативно предусмотренного механизма компромисса, четко фиксирующего порядок заключения соглашения, правовое положение субъектов, гарантии реализации их прав и обязанностей; – прямым нарушением задач уголовного судопроизводства об ответственности за преступления; – выходом функционера судопроизводства (дознавателя, следователя, прокурора) за пределы своих полномочий, граничащих с халатностью; – открытым проявлением «палочной» системы, ставящей эффективность предварительного расследования в прямую зависимость от количественных показателей раскрытия преступлений.

Другим проявлением существовавшей системы договоренностей можно считать следующий случай.

С. обвинялся в квалифицированном злоупотреблении служебным положением и открытом хищении чужого имущества при отягчающих обстоятельствах. Обвиняемый отрицал свою вину, применение насилия, а также противоправность завладения денежными средствами потерпевшего. По результатам освидетельствования у потерпевшего телесных повреждений не было обнаружено. Кроме того изъятие по месту жительства обвиняемого отобранной у потерпевшего денежной суммы произведено с нарушением уголовно-процессуальной формы. Очевидцы преступления не установлены. В конечном счете, виновность обвиняемого подтверждалась исключительно показаниями самого потерпевшего. В процессе рассмотрении и разрешения уголовного дела потерпевший не присутствовал ввиду отсутствия у последнего денежных средств. Не имея возможности исполнить предписание ст. 106 УПК РФ суд не оплатил потерпевшему стоимость проезда. В этой связи у суда не было возможности огласить показания потерпевшего. Таким образом, итогом рассмотрения уголовного дела в отсутствие потерпевшего мог стать только оправдательный приговор. До начала судебного заседания государственный обвинитель и адвокат-защитник обратились к суду с договоренностью, состоявшей, с одной стороны, в изменении объема обвинения, сводившееся к исключению квалифицирующих признаков, а также отягчающих вину обстоятельств, а с другой, признании подсудимым вины в уменьшенном объеме. В итоге судом был постановлен обвинительный приговор согласно имевшейся согласованной сторонами позицией1.

Заметим, что вступление в такого рода договоренности для адвоката-защитника влечет вопросы его профессиональной компетенции и возможности дальнейшего сохранения статуса адвоката, долг которого – обеспечить права и законные интересы своего подзащитного.

Конечно, компромиссные начала в профессиональной деятельности адвоката-защитника имеют большое значение. До принятия поправок в уголовно-процессуальный кодекс для стороны защиты существовала опасность того, что профессиональный защитник мог выйти за пределы дозволенного. Введение в уголовный процесс института досудебного соглашения о сотрудничестве предоставило защитнику возможность расширить его сферу деятельности по применению законного и этически допустимого компромисса. Так, 88,48 % опрошенных респондентов посчитали, что институт досудебного соглашения о сотрудничестве расширил арсенал средств защиты, а 11,52 % – дали отрицательный ответ (см. приложение 1).

Несмотря на существовавшие, негласные договоренности, в отечественном уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве присутствовали нормы, которые позволяли применять компромисс на законных основаниях. К их числу следует отнести большинство примечаний к статьям Особенной части УК РФ, в частности, ст. ст. 222, 275, 276, 278, 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 228, 228.3, 210, ч. 5 ст. 182, а также ст. 25 УПК РФ и ст. 28 УПК РФ, регламентирующим основания прекращения уголовного преследования.

## Предмет досудебного соглашения о сотрудничестве

Следует признать, что выделение правоотношений в качестве элемента уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве позволяет оценить наличие необходимых и достаточных процессуальных средств для защиты прав участников уголовного судопроизводства. Неэффективная законодательная регламентация прав и обязанностей исследуемого правоотношения является причиной дисбаланса законных интересов участников уголовного процесса.

Следующим элементом механизма являются акты реализации норм права. Актом реализации права в уголовно-процессуальном механизме досудебного соглашения о сотрудничестве является ходатайство обвиняемого или подозреваемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве – констатируется в соответствующем правоприменительном акте – соглашении о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, составленного прокурором с участием обвиняемого (подозреваемого), его адвоката-защитника и следователя. Так, акты реализации прав и обязанностей представляют собой фактическое поведение субъектов правоотношения по осуществлению прав и исполнению обязанностей. Посредством указанных актов удовлетворяются интересы субъектов досудебного соглашения о сотрудничестве.

Акты применения права, как элемент механизма, носят индивидуально-властный характер, поскольку исходят от органов, осуществляющих предварительное расследование, и действуют в отношении конкретного участника процесса. Посредством этих актов достигаются цели, преследуемые субъектами правоотношений, в том числе и отношений по досудебному соглашению о сотрудничестве.

Кроме того, соглашение составляется в письменной форме на бумажном носителе в виде отдельного процессуального документа, который подписывается указанными сторонами. Его структура включает в себя: вводную часть, содержащую реквизиты сторон; описательную, констатирующую фактические обстоятельства; мотивировочную, где дается обоснование принятого решения, и резолютивную. Для уголовного процесса составление указанного документа является новшеством, им подтверждается факт заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

В связи с тем, что в процессе осуществления уголовно-процессуальной деятельности существует опасность притеснения прав и законных интересов личности, большое значение приобретают нравственно-этические требования к порядку производства по уголовному делу, которые выражают правосознание как элемент механизма уголовно-процессуального регулирования.

Если говорить о стороне защиты, то защитнику запрещается использовать приемы, которые направлены на искажение фактов, умышленное затягивание следствия, предъявление сомнительных доказательств и т.п. Защитник не вправе действовать вопреки законным интересам обвиняемого или подозреваемого, оказывать ему помощь, руководствуясь личными интересами; принимать по уголовному делу противоположную позицию, действовать против воли подзащитного, за исключением тех случаев, если адвокат-защитник уверен в том, что подзащитный себя оговаривает; открыто заявлять о виновности доверителя, если он ее отрицает1. Следует отметить, что и сторона обвинения не вправе с целью оказания обвиняемым или подозреваемым содействия следствию завышать квалификацию совершенного этим лицом преступления. В связи с этим можно сказать, что правосознание как бы пронизывает весь уголовно-процессуальный механизм досудебного соглашения о сотрудничестве. Чем выше уровень правосознания у участников уголовно-процессуальных отношений, в том числе, связанных и с досудебным соглашением о сотрудничестве, тем надежнее действует механизм правового регулирования.

От структурных элементов следует отличать этапы (стадии) уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве, среди которых можно выделить обязательные и факультативные:

К обязательным этапам (стадиям) уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве относятся: а) заявление обвиняемым или подозреваемым ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; б) рассмотрение указанного ходатайства следователем; в) рассмотрение прокурором данного ходатайства и мотивированного постановления о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; г) составление документа – досудебного соглашения о сотрудничестве, прокурором с участием заявителя (обвиняемого или подозреваемого), защитника и следователя; д) внесение прокурором представления, в котором делается вывод о соблюдении обвиняемым условий и выполнении обязательств соглашения, а также обосновывается необходимость рассмотрения уголовного дела в особом порядке; е) проведение судебного разбирательства по правилам особого порядка, регламентированного гл. 40.1 УПК РФ. Схематично процедуру заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и последующей его реализации можно представить в виде последовательно сменяющих друг друга этапов.

## Уголовно-процессуальный порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве

С учетом действующего законодательства уголовно-процессуальный порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве условно можно подразделить на несколько этапов.

1. Заявление обвиняемым или подозреваемым ходатайства о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве.

2. Рассмотрение вышеуказанного ходатайства следователем и принятия по нему процессуального решения.

3. Рассмотрение ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, а также мотивированного постановления следователя о возбуждении перед надзирающим прокурором ходатайства о заключении с обвиняемым (подозреваемым) досудебного соглашения о сотрудничестве прокурором и принятие по нему соответствующего решения.

4. Составление текста досудебного соглашения о сотрудничестве и его подписание сторонами (прокурором, следователем, обвиняемым (подозреваемым) и адвокатом-защитником).

В главе 40.1 УПК РФ указывается, что обвиняемый (подозреваемый) наделен процессуальным правом заявить ходатайство с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия. Думается, что установление такого процессуального интервала обусловлено тем, что должностное лицо возбуждает уголовное дело не только в отношении конкретного лица, но и по факту совершенного или готовящегося преступления. Заключение подобного соглашения станет возможным лишь после того, как подвергнутое уголовному преследованию лицо приобретет процессуальный статус обвиняемого (подозреваемого)1.

Законодатель, определив временные границы, не уточнил, что же следует понимать под началом уголовного преследования. Среди представителей юридической общественности данный вопрос до сих пор выступает предметом оживленных дискуссий.

Как правило, начало уголовного преследования совпадает с принятием конкретных процессуальных решений, как то: возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица; задержание лица по подозрению в совершении преступления; применение к лицу меры пресечения до предъявления обвинения; привлечение лица в качестве обвиняемого2. Вместе с тем А. С. Александров, И. А. Александрова полагают, что ходатайство обвиняемого (подозреваемого) о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве можно заявить не только на стадии возбуждения уголовного дела, но и после того как следователь объявил об окончании предварительного следствия и направил уголовное дело с обвинительным заключением прокурору для утверждения3. Вряд ли с таким мнением можно согласиться: – во-первых, в стадии возбуждения уголовного дела отсутствует процессуальная фигура обвиняемого или подозреваемого4. Более того авторы дополняют действующее уголовно-процессуальное законодательство, а это прерогатива правотворческого органа; – во-вторых, после того как следователь вынес постановление об окончании предварительного следствия, теряется всякий смысл такого соглашения, поскольку цель сотрудничества заключается в оказании содействия органам следствия.

Принимая во внимание вышесказанное, можно прийти к выводу, что указанное волеизъявление обвиняемого или подозреваемого ограничивается определенными процессуальными границами, установленными в императивном порядке уголовно-процессуальным законодательством.

Также следует обратить внимание на отсутствие указания в законе о том, что лицо, желающее сотрудничать, должно признать свою вину или согласиться с предъявленным обвинением (возникшем подозрением).

В этой связи представляется необходимым выяснить вопрос о соотношении таких правовых категорий, как «признание вины» и «согласие с предъявленным обвинением».

Среди представителей юридической общественности нет единого мнения относительно содержания указанных правовых категорий. Например, И. Петрухин в качестве условия применения особого порядка судебного разбирательства выделяет «полное признание обвиняемым своей вины»1. Заметим, что обвинение согласно п. 22 ст. 5 УПК РФ представляет собой утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном законом. В свою очередь вина как правовая категория имеет не процессуальное, а материально-правовое значение. Другими словами вина определяется как психическое отношение лица к совершенному деянию и его преступным последствиям. В материальном значении лицо может признать себя виновным в совершении преступления полностью, а в процессуальном – обвиняемый может согласиться, например, только с частью обвинения. Таким образом, «признание вины» и «согласие с предъявленным обвинением» являются правовыми категориями, имеющими различное значение.

Принимая во внимание вышеизложенное и нормативное предписание о том, что судебное разбирательство осуществляется по правилам ст. 316 УПК РФ, приходим к выводу, что получение согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением является одним из обязательных условий постановления обвинительного приговора. Об этом свидетельствует и следственная практика, так в 100 % изученных уголовных дел обвиняемый давал признательные показания. Однако подобное признание должно рассматриваться с позиций нормы, закрепленной в ч. 2 ст. 77 УПК РФ и определяющей, что оно может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении виновности лица совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств. Именно доказательственная деятельность сторон определяет виновность (невиновность) лица, но не факт соответствующего признания1. В свою очередь А. В. Смирнов полагает, что при заключении и исполнении соглашения с обвиняемым (подозреваемым) требуется лишь желание сотрудничать2. В этой части с ним согласен И. Звечаровский, считающий, что целью введения института досудебного соглашения о сотрудничестве является изначально не признание вины, а стимулирование положительных посткриминальных поступков

## Обеспечение достижения назначения уголовного судопроизводства и основополагающих принципов уголовного процесса в реализации уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве

Осуществляя исследование порядка заключения и последующей реализации уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве, анализируя в этом аспекте материальное и процессуальное право, правовую теорию, правоприменительную практику, мы пришли к следующим теоретическим и практическим выводам.

1. Причинами введения в отечественный уголовный процесс правового института досудебного соглашения о сотрудничестве являются: – неэффективная борьба с организованной преступностью в условиях ее роста, обусловленная объективными сложностями, связанными с выявлением, раскрытием и расследованием преступлений, совершенных в соучастии; – трудности при расследовании преступлений, совершенных в условиях неочевидности; – наличие большого количества преступлений прошлых лет, которые по объективным на то причинам не могут быть раскрыты; – реально существовавшие неофициальные договоренности между сторонами обвинения и защиты.

Определенную роль в появлении указанного института сыграла практика применения сделки о признании вины, распространенная в уголовном судопроизводстве США. Анализ правовой природы досудебного соглашения о сотрудничестве показал, что последний не представляет собой разновидность сделки о признании вины, имеет свои отличительные черты, реализуется по строго определенным в уголовно-процессуальном законе правилам. Выявлены критерии их разграничения. К ним относятся: форма соглашения; категории преступлений, инициатор соглашения; стадия уголовного судопроизводства; участники соглашения; условия заключения соглашения; признание вины; порядок рассмотрения и разрешения уголовного дела в суде и пределы обжалования приговора.

2. Социально-правовое назначение уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве проявляется в: борьбе с преступностью (организованной, групповой преступности); исправлении лица, привлекаемого к уголовной ответственности на стадии предварительного расследования; персональной и общей превенции; выполнении охранительной функции; способствовании быстрому, неотвратимому применению мер исправительного воздействия к лицу, оказавшему реальное содействие правоохранительным органам; сокращении уровня латентной преступности, количества нераскрытых преступлений.

3. Уголовно-процессуальное назначение уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве заключается в: способствовании быстрому и эффективному раскрытию и расследованию других преступлений, ранее не известных правоохранительным органам; процессуальной экономии; оптимизации уголовного процесса; гарантированном снижении обвиняемому (подозреваемому) наказания.

4. В диссертации обосновывается вывод о том, что досудебное соглашение о сотрудничестве является формой проявления компромисса. Объясняется это тем, что лицо, изъявившее желание сотрудничать с компетентными органами государства, в обмен на оказание содействия органам следствия, а именно, в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, может рассчитывать на назначение ему менее сурового наказания.

5. Уголовно-процессуальный механизм досудебного соглашения о сотрудничестве представляет собой систему организованных наиболее последовательным образом юридических средств, при помощи которых обеспечивается правовое регулирование уголовно-процессуальных отношений, связанных с заключением и последующей реализацией досудебного соглашения о сотрудничестве.

6. Досудебное соглашение о сотрудничестве, являясь уголовно-процессуальным механизмом, состоит из следующих основных элементов: специфической цели, норм права, юридических фактов, правоотношений, актов реализации норм права, актов применения права и правосознания. Каждый из элементов, входящих в данный механизм имеет свои, обусловленные назначением уголовного судопроизводства и своеобразием метода регулирования, особенности.

7. Уголовно-процессуальный механизм досудебного соглашения о сотрудничестве состоит из последовательных этапов (обязательных и факультативных) от заявления обвиняемым (подозреваемым) ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве до порядка пересмотра приговора, вынесенного в отношении подсудимого, постановленного в особом порядке.

8. Под предметом досудебного соглашения о сотрудничестве следует понимать конкретные действия обвиняемого (подозреваемого), предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством и направленные на установление обстоятельств подлежащих доказыванию при расследовании групповых преступлений.

9. К субъектам уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве следует отнести: а) профессиональных субъектов: адвокат-защитник, прокурор, следователь, руководитель следственного органа; б) непрофессиональных субъектов, имеющих в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве личный интерес: обвиняемый (подозреваемый) и потерпевший.

10. Обязанностями обвиняемого (подозреваемого) являются: дача признательных показаний (согласие с предъявленным обвинением); совершение активных действий, направленных на раскрытие и(или) расследование преступления, в котором он принимал непосредственное или опосредованное участие; предоставление процессуально значимой информации, позволяющей изобличить и подвергнуть уголовному преследованию остальных соучастников преступления; оказать необходимую помощь, связанную с розыском имущества, добытого преступным путем.

11. Получение согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением – одно из обязательных условий постановления обвинительного приговора в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве.

12. Прокурор, как субъект уголовно-процессуальной деятельности и досудебного соглашения о сотрудничестве осуществляет уголовное преследование и процессуальный надзор. Он наделяется совокупностью прав и обязанностей. В рамках досудебного сотрудничества с обвиняемым (подозреваемым) к его обязанностям следует отнести: указание в тексте соглашения возможности применения положений, содержащихся в ст. 62 УК РФ, ст. 316 и ст. 317.7 УПК РФ; возможность применения правила, закрепленного в ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ, согласно которому суд, руководствуясь ст. ст. 64, 73, 80.1 УК РФ, вправе назначить более мягкое уголовное наказание, чем предусмотренное соответствующей санкцией УК РФ за данное преступление или условное осуждение либо лицо может быть освобождено от отбывания уголовного наказания; принятие мер, направленных на обеспечение безопасности лица, желающего оказать содействие правоохранительным органам; изменение меры пресечения на менее строгую; учет иных смягчающих обстоятельств, указанных в ст. 61 УК РФ; внесение представления, в котором делается заключение о соблюдении обвиняемым условий и выполнении обязательств досудебного соглашения о сотрудничестве и обосновывается вывод о необходимости применения особого порядка проведения судебного заседания.